



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-3207/2023-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Mariji Šipek, po prijedlogu više sudske savjetnice - specijalistice Anje Stjepić, u pravnoj stvari tužitelja Web direct d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 1C, OIB: 42268111739, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Ilić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženice Martine Kranjčec iz Zagreba, Kraljevec 50, OIB: 23188202088, radi isplate, nakon provedene javne i glavne rasprave zaključene 13. srpnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvane tuženice, 27. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Melite Čondrić u Zagrebu poslovni broj Ovr-43510/2023 od 18. srpnja 2023. kojim je naloženo tuženici isplatiti tužitelju 483,98 EUR (četiristo osamdeset tri eura i devedeset osam centa) sa zateznim kamatama od 19. lipnja 2023. do isplate po stopi koja se do 30. prosinca 2023. određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena te po stopi koja se za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženici naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 334,38 EUR (tristo trideset četiri eura i trideset osam centi) sa zateznim kamatama od 27. kolovoza 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave tužitelja (ranije ovrhovoditelja) jedinstvenog identifikatora 239809-2023 javna bilježnica Melita Čondrić u Zagrebu donijela je 18. srpnja 2023. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-43510/2023 kojim je tuženici (ranije ovršenici) naloženo tužitelju platiti 483,98 EUR sa zateznim kamatama od 19. lipnja 2023. do isplate. Također, tuženici je naloženo da tužitelju plati i odmjerene troškove postupka u iznosu 149,38 EUR sa zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženica je podnijela prigovor, osporavajući da bi joj bila pružena usluga "web trgovine", a kako je to navedeno u vjerodostojnoj ispravi. Pojasnila je da je tražbina nastala 19. svibnja 2023. kupnjom netINFO.hr usluge informiranja, no da se u biti radi o pozajmici tužitelja na temelju aktivacije net info usluge kao nužnog preduvjeta za odobrenje pozajmice pa da je ispravan kontekst sklopljenog posla zajam uz naplatu naknade/kamate za navedenu uslugu. Upućuje na to da je tužitelj uvjetovao zajam aktivacijom usluge broj 090321-2023 NETINFO LARGE, a koja u odnosu na visinu zajma iznosi 120,00 EUR. Tuženica navodi da se u konkretnom slučaju radi o naknadi za zajam koja je netransparentno nazvana "uslugom web trgovine". Tuženica navodi da tuženik naplaćuje kamatu za plasirani zajam po nezakonitoj kamati, a koja daleko premašuje dozvoljenu kamatnu stopu. Oспорava troškova postupka, pojašnjavajući da su u odnosu na tražbine iz istog pravnog posla pokrenuta dva zasebna ovršna postupka (Ovr-45502/2023 i Ovr-43510/2023) te navodeći da je naprijed navedeno uzrokovalo dodatne, neopravdane i bespotrebne troškove odvjetnika i javnog bilježnika.

3. Sud je rješenjem od 9. siječnja 2024. (list 35-36 spisa) stavio izvan snage spomenuto rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje te je odlučio kako će se daljnji postupak provesti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U nastavku postupka tužitelj navodi da je tuženica s tužiteljem sklopila ugovor na daljinu sredstvom daljinske komunikacije (Internet) preko stranice www.netinfo.hr, a kojim ugovorom je kupila uslugu elektroničkog informiranja građana te pritom iskoristila posebnu ponudu prema kojoj svaki kupac paketa informiranja, ako želi, može sklopiti i ugovor o zajmu. Pojašnjava da je tuženica predala zahtjev za kupnju spomenutog paketa elektronskim putem te da mu je dostavila popratnu dokumentaciju (izvode iz banke, kopija osobne, kopija kartice tekućeg računa), nakon čega je tužitelj dostavio tuženici obavijest o tome da je prihvaćeno sklapanje ugovora na daljinu, kao i račun za obradu zajma te druge obavijesti sukladno tužiteljevim Općim uvjetima. Tužitelj navodi da tuženica nije po dospijeću vratila zajam u iznosu 480,00 EUR te da nije platila naknadu za obradu zajma u iznosu 3,98 EUR pa da stoga isti u ovom postupku traži isplatu iznosa po toj osnovi, odnosno iznosa od 483,98 EUR. Tužitelj upućuje da je s tuženicom sklopio dva ugovora – jedan o zajmu i jedan o usluzi informiranja. Stoga predlaže da se platni nalog sadržan u pobijanom

rješenju o ovrsi održi na snazi uz naknadu troškova parničnog postupka tužitelju sa zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate.

5. Tuženica tijekom postupka upućuje na to da je ugovor o zajmu sklopljen uz obvezan uvjet ugovaranja usluge internet informiranja te da se ne radi o dva zasebna ugovora, kako to tumači tužitelj. Navodi da na takav način tužitelj pribavlja protupravnu korist u obliku usluge internet informiranja, a koja je nesrazmjerna u odnosu na pruženu uslugu. Tuženica navodi da je zajam stoga nepošten i ništetan, da tužitelj nema licencu Ministarstva financija ili bilo koje druge nadležne institucije u Republici Hrvatskoj za pružanje usluga potrošačkog kreditiranja, a što unatoč tome radi i to uz naknade znatno više od zakonski dozvoljenih. Tuženica također upućuje i na činjenicu da s tužiteljem nije imala mogućnost pregovarati oko uvjeta zajma vezano uz spornu klauzulu visine naknade za uslugu informiranja te da je isto prouzročilo znatniju neravnotežu u pravima i obvezama stranaka.

6. U tijeku postupka sud je izveo dokaze čitanjem izvoda otvorenih stavaka (list 7 spisa), elektroničkih pošti (list 17-31, 52-56, 58-59 spisa), Općih uvjeta korištenja – Opći uvjeti kupnje netinfo.hr usluge Internet informiranja i sklapanja ugovora o zajmu (list 41-51 spisa), računa (list 57, 87-88 spisa) i potvrda o uplati (list 85-86).

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa za koji tužitelj navodi da predstavlja pozajmicu koju je tuženici dao na temelju ugovora o zajmu sklopljenog na daljinu, a u odnosu na koji iznos je izdan račun broj 09685/POSL1/1 koji je naveden u vjerodostojnoj ispravi.

8. Među strankama je nesporno da je tužitelj s tuženicom sklopio ugovor o zajmu na daljinu, dok je sporno da li je takav posao nepošten, s obzirom da tuženica navodi da pojedine odredbe ugovora kojima se predviđa kupovina usluge informiranja kao preduvjet dobivanja zajma nisu poštene.

9. Čl. 3.3. Općih uvjeta korištenja (dalje: Opći uvjeti) propisano je da klijent koji je zainteresiran za kupnju netinfo.hr usluge može neposredno na internet stranici www.netinfo.hr predati zahtjev za kupnjom netinfo.hr usluge, klikom na "PREDAJ ZAHTEJ" nakon što je odabrao netinfo.hr uslugu te da li želi ostvariti pravo na zajam ili ne želi ostvariti pravo na zajam, da će po pravilnom popunjavanju podataka, od klijenta biti zatraženo da se upozna sa Općim uvjetima, koje je klijent dužan u cijelosti pročitati, suglasiti se i prihvatiti klikom na "PREDAJ OBRAZAC", a bez čega se daljnji postupak kupnje netinfo.hr usluga sa ili bez ostvarivanjem pravom na zajam ne može nastaviti (članak 3.3. Općih uvjeta). Čl. 5.7. Općih uvjeta predviđena je naplata naknade za obradu u iznosu 3,98 EUR. Čl. 6.1. Općih uvjeta propisano je da se kupovina netinfo.hr usluge odobrava nakon provjere platne sposobnosti klijenta, da je potrebno poslati promet po tekućem računu za zadnji mjesec ili zadnja tri mjeseca, kopiju osobne iskaznice te kopiju kartice tekućeg računa gdje je vidljiv IBAN, da se, ako je klijent ostvario pravo na zajam, ugovor o zajmu smatra sklopljenim po isplati zajma na klijentov registrirani tekući račun – IBAN, a da će se račun za kupovinu netinfo.hr usluge i, ako je ostvareno pravo na zajam, račun za obradu zajma dostaviti Klijentu na njegovu registriranu e-mail adresu u roku od 15 radnih dana ili poštom preporučeno na registriranu adresu, po pisanom zahtjevu klijenta. Čl. 6.2. Općih uvjeta korištenja tužitelja (dalje: Opći uvjeti) propisano je da je sklapanjem ugovora o zajmu, tužitelj obvezan klijentu isplatiti dogovoreni iznos zajma, a Klijent se obvezuje podmiriti cjelokupni iznos računa za obradu zajma,

pravovremeno i pravilno, a isto tako i zajam vratiti u roku i uvjetima, kao što je dogovoreno ovim Općim uvjetima. Naprijed navedenim odredbama Općih uvjeta propisan je način sklapanja ugovora na daljinu u smislu odredbama glave III. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine" broj 19/22, 59/23, 59/26).

9.1. Nadalje, čl. 7.1. Općih uvjeta propisano je da je rok dospeljeća računa za kupnju netinfo.hr usluge i, ako je ostvareno pravo na zajam, računa za obradu zajma i vraćanja iznosa zajma 30 dana, a da započinje od dana kada tužitelj aktivira netinfo.hr uslugu te ako je ostvario pravo na zajam od dana isplate zajma. Čl. 11.1. Općih uvjeta propisano je da će klijent, u slučaju kašnjenja sa plaćanjem računa za kupnju netinfo.hr usluge, biti dužan tužitelju plaćati zatezne kamate po stopi važećoj na dan ulaska u kašnjenje i to od dana dospeljeća pa do dana podmirenja cjelokupnog iznosa računa.

10. Između stranaka nije sporno da su tužitelj i tuženica sklopili ugovor o zajmu na daljinu, no treba reći da isto proizlazi i iz dokumentacije u spisu koja je dostavljena, kako od strane tužitelja, tako i od strane tuženice.

10.1. Tako iz obavijesti o obradi zajma broj 065956-2023 od 19. svibnja 2023. (list 17 spisa) proizlazi da je tuženica predala tužitelju zahtjev za zajam u iznosu 480,00 EUR (3.616,56 kn) na razdoblje od 30 dana, da je naknada za obradu zajma 3,98 EUR (30,00 kn) te da će zajam biti isplaćen nakon aktivacije usluge NETINFO LARGE.

10.2. Iz obavijesti o obradi usluge broj 090321-2023 od 19. svibnja 2023. (list 21 spisa) proizlazi da je tuženica tužitelju predala zahtjev za uslugu NETINFO LARGE broj 090321-2023 i da naknada za isto iznosi 120,00 EUR (904,14 kn), dok iz obavijesti o aktivaciji (list 25 spisa) proizlazi da je spomenuti zahtjev za uslugu prošao autorizaciju te da je usluga aktivirana.

10.3. Iz obavijesti o isplati zajma broj 065956-2023 (list 29 spisa) proizlazi da je zatraženi zajam prošao autorizaciju te da je 480,00 EUR 19. svibnja 2023. isplaćeno na IBAN tuženice HR5423400093234944892, a da je dospeljeće plaćanja navedenog iznosa pozajmice 18. lipnja 2023., dok iz računa broj 09685/POSL1/1 (koji je kao osnova zaduženja naveden u predmetnoj vjerodostojnoj ispravi; list 57 spisa) proizlazi da je isti izdan u odnosu na iznos zajma (480,00 EUR) i naknade za obradu istog (3,98 EUR) te da na spomenute iznose nije obračunat PDV.

10.4. Dakle, iz navedene dokumentacije proizlazi da su tužitelj i tuženica sklopili ugovor o zajmu sukladno čl. 6.1. Općih uvjeta. Treba reći da nije nužno da se takav ugovor, zbog svoje neformalne naravi, sklopi u pisanom obliku. Tužitelj je stoga bio u obvezi tuženici isplatiti pozajmicu u iznosu 480,00 EUR, a što je i učinio 19. svibnja 2023. Tuženica je, s druge strane, tužitelju dužna vratiti pozajmljeni iznos po dospeljeću (18. lipnja 2023.) te isplatiti naknadu za obradu zajma u iznosu 3,98 EUR.

11. Što se tiče navoda tuženice kojima upućuje na nepoštenost pojedinih odredbi predmetnih Općih uvjeta, upućujući na to da tužitelj uvjetuje sklapanje ugovora o zajmu kupovinom paketa netinfo.hr usluga, treba reći da je u ovoj pravnoj stvari odlučno da li su stranke sklopile ugovor o zajmu, da li je tužitelj tuženici doista isplatio iznos predviđen predmetnim ugovorom te da li je tuženica tužitelju vratila pozajmljeni iznos. Naime, u ovom postupku sud odlučuje o osnovanosti tužiteljevog zahtjeva za isplatu po osnovi iznosa pozajmice koju je isti dao tuženici te po osnovi naknade za

obradu zajma u paušalnom iznosu. Dakle, sud ne odlučuje o isplati naknade za paket netinfo.hr usluga pa da je u tom smislu ključno jesu li odredbe Općih uvjeta koje propisuju uvjete i isplatu naknade za pružene usluge poštene ili ne, odnosno da li je tuženica s tužiteljem pojedinačno pregovarala o odredbama ugovora vezano uz kupnju usluge informiranja. Uostalom, iz dokumentacije koja se nalazi u spisu proizlazi da je zahtjev za isplatu sporne naknade bio predmet drugog postupka (poslovni broj Ovr-45502/23), kako to pojašnjava i sama tuženica, a koju naknadu je tuženica naposljetku pak platila tužitelju (list 85-86 spisa). Tuženica tijekom postupka upućuje i na određene nepravilnosti u poslovanju tužitelja, no utvrđivanje nepravilnosti nisu predmet ovog postupka, a isto niti ne utječe na konačnu odluku u ovoj pravnoj stvari.

12. Uz sve već naprijed navedeno, upućuje se na činjenicu da je tuženica u smislu čl. 6.6. Općih uvjeta predajom zahtjeva za zajam potvrdila da joj je omogućen uvid u Opće uvjete, da ih je pročitala, da je upoznata sa njihovim sadržajem i da iste prihvaća. Tako je tuženica mogla i trebala biti svjesna o tome da, pod određenim uvjetima, postoji mogućnost raskida ugovora o zajmu (članak 10. Općih uvjeta), no iz dokumentacije koja se nalazi u spisu ne proizlazi da bi ista postupila sukladno odredbama Općih uvjeta koji propisuju navedenu mogućnost, već tuženica, sad već nakon dospijeca njene obveze prema tužitelju, osporava da bi bila dužna postupiti na način kako se sama obvezala ugovorom o zajmu.

13. S obzirom da je sud u ovom postupku utvrdio da je tužitelj tuženici doista isplatio 480,00 EUR po osnovi ugovora o zajmu, a tuženica niti navodi, niti dokazuje da bi pozajmljeni iznos tužitelju vratila, odnosno da bi postupila sukladno svojoj obvezi koju je preuzela predmetnim ugovorom, tuženica je dužna tužitelju po naprijed navedenoj osnovi isplatiti 480,00 EUR. Usto je tuženica dužna tužitelju isplatiti nepodmirenu naknadu za trošak obrade zajma u iznosu 3,98 EUR, s obzirom da je zajam u konačnici realiziran pa su stoga troškovi obrade nedvojbeno nastali. Stoga je odlučeno kao u dijelu točke I. izreke ove presude.

14. Tuženica se predmetnim ugovorom, sukladno čl. 11.1. Općih uvjeta, obvezala tužitelju, u slučaju zakašnjenja s ispunjenjem svoje obveze, isplatiti zatezne kamate. Čitanjem dokumentacije koja se nalazi u spisu prethodno je već utvrđeno da je datum dospijeca utužene tražbine 18. lipnja 2023. (točka 10.4. obrazloženja). Stoga je tuženica dužna tužitelju isplatiti zatezne kamate od 19. lipnja 2023. do isplate. O tijeku zatezne kamate je odlučeno kao u dijelu točke I. izreke, a odluka o stopi iste donesena je na temelju čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26).

15. S obzirom da se postupak, u povodu prigovora tuženice protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nastavio kao parnični postupak, o ukupnom trošku postupka treba odlučiti kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku (Zaključak broj 3 sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017.). Odluka o parničnim troškovima temelji se na čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 55/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje: ZPP) te čl. 155. ZPP-a, zatim odredbama važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23; dalje: Tarifa) te Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 50/26; dalje: Uredba) te Pravilnika o naknadi i

nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 9/21, 18/22, 154/22; dalje: Pravilnik), a donesena je u skladu s vrijednosti predmeta spora i troškovnikom tužitelja (list 90 spisa).

15.1. Tužitelju je priznat trošak sastava podneska od 6. ožujka 2023. (Tbr. 8/1 Tarife), kao i trošak zastupanja na ročištu održanom 13. srpnja 2026. (Tbr. 9/1 Tarife) i to u zatraženom iznosu od 50,00 EUR po pojedinoj radnji, kao i trošak sastava prijedloga za ovrhu (Tbr. 11/1 Tarife) u zatraženom iznosu od 99,50 EUR. Dakle, tužitelju je priznat trošak za zastupanje po punomoćniku odvjetniku u visini od ukupno 199,50 EUR (Tbr. 54. u vezi s Tbr. 52/3 Tarife), što uvećano za 25 % po osnovi PDV-a (Tbr. 46. Tarife) iznosi 249,38 EUR. Tužitelju je priznat i trošak naknade javnog bilježnika u povodu donošenja rješenja o ovrsi u iznosu 25,00 EUR (predujam i ostatak naknade – čl. 5. Pravilnika) te trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu 60,00 EUR (Tar. br. 2. st. 1. Uredbe). Dakle, tužitelju su u ovoj parnici nastali troškovi u ukupnom iznosu 334,38 EUR. Prihvaćen je i zahtjev tužitelja za isplatom zateznih kamata na odmjerenе troškove (list 39-40 spisa) od dana donošenja presude do isplate na temelju čl. 151. st. 3. ZPP-a. Stoga je o troškovima postupka odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

U Zagrebu 27. kolovoza 2026.

Sutkinja:
Marija Šipek

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba koja se podnosi pisano putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka u roku od 15 dana od dana primitka presude, a o istoj odlučuje županijski sud. Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a.

Dostaviti:

1. Tužitelju - po punomoćniku
2. Tuženici

Broj zapisa: **9-3088c-2d339**

Kontrolni broj: **0cdbc-5e32b-247f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.