REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-9602/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Ive Šiprak, uz sudjelovanje Mirele Miloloža, kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Željka Cvetkovića, zbog prekršaja iz članka 22. stavka 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji ("Narodne novine" broj 70/2017.,126/2019., 84/2021., 114/2022., 36/2024.), povodom optužnog prijedloga PU zagrebačka, VII. policijske postaje Zagreb, klasa: 211-07/24-5/18406, od 20. srpnja 2024. i dopune optužnog prijedloga od 04. rujna 2024., nakon održane glavne rasprave, na temelju odredbe članka 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018., 114/2022.), 3. srpnja 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I

Okrivljenik Željko Cvetković, sin Stanoja i Marije Cvetković, djevojačko prezime majke Marelja, rođ. 28.7.1978. u Zagrebu, OIB 55235944473, s adresom stanovanja u Zagrebu, Zenička 5, državljanin RH, SSS, soboslikar, zaposlen u Čistoći, s prosječnim mjesečnim primanjima cca 500 eura, oženjen, otac dvoje maloljetne djece, nekažnjavan za istovrsni prekršaj,

kriv je

što je 12. srpnja 2024. u 14:55 sati u dvorištu obiteljske kuće u Zagrebu, Zenička 5, u alkoholiziranom stanju počinio nasilje u obitelji na štetu svog punca, osobe starije životne dobi Franje Šćurica, rođ. 19. travnja 1951. na način da je na istog galamio riječima: "Jebo te Bog stari, nisi za drugo nego da te se ubije!" i drugim pogrdnim riječima, a što je kod Franje Šćurica izazvalo osjećaj uznemirenosti i povredu dostojanstva,

dakle, što je počinio psihičko nasilje nad puncem, osobom starije životne dobi, koje je kod njega izazvalo osjećaj uznemirenosti i povredu dostojanstva,

čime je počinio prekršaj iz članka 22. stavka 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji,

pa mu se temeljem cit. propisa,

izriče

novčana kazna od 1.700,00 (tisućusedamsto) eura.

II Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu putem priložene uplatnice, u roku od 3 mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi članka 34. stavka 1. – 5. Prekršajnog zakona. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne putem priložene uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

III Temeljem čl. 13. st. 1. toč. 2., vezano uz čl. 16. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji okrivljeniku Željku Cvetkoviću se izriče zaštitna mjera zabrana uznemiravanja žrtve nasilja u obitelji, punca Franje Šćurica, sa prebivalištem u Zagrebu, Zenička 5, u trajanju od 3 (tri) mjeseca. Zaštitna mjera stupa na snagu po pravomoćnosti ove presude, a povjerava se na provedbu Policijskoj upravi zagrebačkoj, VII. policijskoj postaji Zagreb, na čijem području žrtva nasilja u obitelji boravi. Nadležna policijska postaja će sukladno članku 10. do 15. Pravilnika o načinu provedbe zaštitnih mjera (NN 28/19) koje su Zakonom o zaštiti od nasilja u obitelji stavljene u nadležnost policije provoditi zaštitnu mjeru.

IV Na temelju članka 24. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, okrivljenik je dužan postupati u skladu s primijenjenom zaštitnom mjerom, te ukoliko ne postupi prema primijenjenom zaštitnom mjerom, kaznit će se za prekršaj kaznom zatvora od najmanje 10 (deset) dana.

V Na temelju članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se oslobađa obveze naknade troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu.

Obrazloženje

1. MUP RH, PU zagrebačka, I. policijska postaja Zagreb, podnijela je optužni prijedlog i dopunu optužnog prijedloga protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

Na glavnoj raspravi i nastavcima glavne rasprave Sud je ispitao okrivljenika Željka Cvetkovića, u dokaznom postupku ispitao u svojstvu svjedoka žrtvu nasilja u obitelji Franjo Šćurica te proveo dokaz suočenjem između okrivljenika i svjedoka žrtve nasilja Franje Šćurica. Nadalje Sud je u dokaznom postupku ispitao i svjedokinju Anu Cvetković te pročitao priložene i dostavljene dokaze i provjerom kroz prekršajne evidencije utvrdio da je okrivljenik ranije prekršajno kažnjavan zbog djela prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira te Zakon o osobnoj iskaznici, dok nije kažnjavan zbog prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji. Također, Sud je iz spisa predmeta izdvojio Izjave dane na Izvješće o pruženoj intervenciji jer se radi o nezakonitom dokazu. Osim toga, Sud je dopisom zatražio od Hrvatskog zavoda za socijalni rad, PU Trešnjevka da Sudu dostavi socijalnu anamnezu odnosno Izvješće o socioekonomskim prilikama obitelji Cvetković, što navedeno tijelo nije učinilo niti do dana održavanja rasprave.

2. Okrivljenik Željko Cvetković u obrani je naveo da navodi iz optužnog prijedloga nisu točni i nije točno da je dana 12. srpnja 2024. u 14,55 sati, na adresi u Zagrebu Zenička ulica 5, u alkoholiziranom stanju počinio nasilje u obitelji na štetu svog punca Franje Šćurica, osobe starije životne dobi i nije točno da ga je na njega vikao riječima:

"Jebo te bog stari, nisi za drugo nego da te se ubije". Pojasnio je kako on stanuje na navedenoj adresi sa svojom suprugom, kćerkom Franje Šćurica, u prizemlju obiteljske kuće, a Franjo Šćuric stanuje na drugom katu. Njihovi odnosi su poremećeni, on njegovu suprugu već godinama nagovara da se rastane od njega, što ona ne želi, a razmirice nastaju i oko korištenja drvarnice koja se nalazi u dvorištu u kojoj je on držao neke stvari koje je namjeravao prodati. Dana 12. srpnja 2024. htio je slikati bicikle koji su se nalazili u drvarnici kako bi ih prodao i tražio je ključ od iste, a ključ je bio kod njegovog sina kojem je djed Franjo Šćuric zabranio da mu da ključ tako da je njegov sin odbijao dati mu ključ i na njegovo traženje i na traženje njegove supruge, već je pobjegao djedu na kat. Tada je došao Franjo Šćuric, do drvarnice, držao je u ruci sjekiru, ušao je u drvarnicu i počeo bacati njegove stvari van, a radilo se o televizorima koje je uništio, a bicikle nije bacao van. Nakon toga prišao je k njemu, mahao je tom sjekirom prema njemu i govorio mu da će ga ubiti, a on je pobjegao i ušao je u njihov stan povlačeći se pred njim. U svakom slučaju on mu nije rekao navedene riječi, samo mu je govorio da u čemu je problem, zašto mu ne da da poslika bicikle, a ovaj mu je vikao da to nije on kupio, psovao pritom i prijetio mu Sve navedeno ispričao je policiji, pokazao je videosnimku koju je snimio na mobitel na kojoj se vidi da mu Franjo Šćuric prijeti sjekirom, a oni su ga pitali da li mu trebaju mjere zaštite i rekli da će podnijeti kaznenu prijavu zbog prijetnji i njega su priveli na Oranice. Napomenuo je da je ovo bio treći put da mu prijeti sjekirom tako da se ne osjeća sigurnim. Još je rekao da je policiju zvao on. Posebno upitan rekao je da on u tom trenutku nije bio pod utjecajem alkohola, ali je pio nakon što je pozvao policiju.

3. Svjedok, žrtva nasilja u obitelji Franjo Šćuric, izjavio je da je dana 12. srpnja 2024. oko 14,55 sati, bio u dvorištu obiteljske kuće u Zagrebu, Zenička ulica 5 i sa svojim unukom, sinom okrivljenika, je u drvarnici slagao bicikl i zafrkavali su se. Dotični je bio u kupaonici bio je otvoren prozor i valjda je mislio da komentiraju njega jer je istrčao van po stepenicama kuće. Kako je vidio da je njegov zet, kad je dolazio s posla, pod gasom, uzeo je u ruke sjekiru da se zaštiti, a on je odmah izvadio mobitel i slikao ga. Ne sjeća se više što mu je govorio, zna da su se uplele žene i njegova žena i kćer i djeca su počela vrištati, on se sav tresao, a njegova žena je pozvala policiju kada je vidjela što se događa. Posebno upitan sjeća li se što je on zetu govorio rekao je da mu je govorio da kaj hoće i kaj ga napada. Problem je što njegov zet želi biti gazda svugdje gdje dođe i bio bi najsretniji da on ode iz kuće. Posebno upitan gdje je on bio kada je uzeo sjekiru rekao je da je bio u drvarnici, ona je bila isto u drvarnici i onda je izašao iz drvarnice. Kada je pokazao sjekiru zet mu je govorio da neka ga samo udari, on se odmaknuo nekih pet metara od njega i tu su stali, a tada je i došla policija. Posebno upitan rekao je da njegov zet nije pobjegao u kuću pred njim. Posebno upitan rekao je da mu je njegova žena vikala da ga pusti i da dođe u kuću a to je zetu vikala i njegova kćer. Tada je došla policija, obojicu su ih odveli u postaju, tamo je njegov zet dao izjavu, a on nije nikakvu izjavu davao i njega su tada odveli na Oranice gdje je prespavao. Ujutro su ga vratili u stanicu i tada je dao izjavu. Posebno upitan zna li zašto je odveden na Oranice rekao je da je to bilo zato da ne bih nešto napravio zetu. Posebno upitan kako se osjećao kada je njegov zet izašao iz kuće i rekao je da ne zna što mu je vikao, ali bilo je prijeteće do te mjere da je mislio da se treba zaštiti pa je i uzeo sjekiru kako bi se obranio. Posebno upitan je li izbacio televizore iz drvarnice i kada, rekao je da je, i to prije nego što je počeo popravljati bicikl sa svojim unukom, i to zato jer je njegov zet pokvarene televizore stavio na radnu površinu u drvarnici, a on mu je govorio

mjesecima prije da ne može zauzeti i drvarnicu i prostor ispod stepenica već da taj prostor ispod stepenica bude njegov, a drvarnica da je njegova, no zet je nastavio dovlačiti stvari u drvarnicu pa ih je on tog dana izbacio. Posebno upitan, rekao je da ne zna što je njemu bilo u glavi i što je razlog svađe, da li televizori ili to što je pričao s unukom.
Nakon ispitivanja svjedoka okrivljenik je iznio primjedbu da je iskaz svjedoka djelomično točan u dijelu u kojem veli da se on odmaknuo od punca nekih pet metara i da je on mahao sa sjekirom sa te udaljenosti prema njemu, on je tada hodao unatrag i zapeo sa papučom tako da je skoro pao. Tada su njegova supruga i punica otvorile prozore i počele vikati na njih da je dosta i da se vrate u kuću. Na pitanje Suda svjedoku jesu li njegove supruga i kćer čule što se događalo, svjedok je odgovorio da su čule gungulu i onda su počele vikati na njih da se vrate u kuću".
Prilikom suočenja okrivljenika i svjedoka žrtve nasilja, isti su iskazivali na način da je okrivljenik stajao uspravno sa rukama na leđima i nije gledao u svjedoka već u stranu, a svjedok je držao ruke u džepovima i gledao više prema sucu nego prema okrivljeniku te je okrivljenik naveo da su se Ana i on dogovorili da poslikaju bicikle te da je pitao "Deda u čemu je problem", a da je on rekao da je problem u televizoru te nije mu dao da fotografira bicikl, a gospodin je trebao doći taj dan po televizor, dok je svjedok naveo kako nitko nije na nikoga vikao, već da je okrivljenik bio pijan, da ima pet bicikla vani, da se on mora provlačiti kraj njih, na što je okrivljenik naveo da ih nema pet nego tri, da je rekao da će ih prodati, na što je svjedok odgovorio neka ih proda onda, da je oko kuće smeće.

4. Svjedokinja Ana Cvetković iskazala je da se dana 12. srpnja 2024. godine vratila iz bolnice nekih pola sata prije tog događaja i bila je u njihovom stanu u prizemlju obiteljske kuće u Zagrebu, Zenička 5. U jednom trenutku njezin suprug Željko Cvetković rekao je njihovom sinu koji ima15 godina da mu da ključ od drvarnice kako bi poslikao bicikl koji on više ne može voziti kako bi ga prodali. Napomenula je da drvarnicu koriste njezini roditelji i njezin otac dao je njenom sinu ključ, jer on unutra ima svoj bicikl, romobil i slično. Njezin sin rekao je da ne da ključ od drvarnice, pretpostavlja da nije shvatio što su oni htjeli napraviti i tada je došlo do nekakve strke. Do strke je došlo u dvorištu jer su njezin suprug i sin izašli u dvorište, ona je sjedila u sobi i čula je viku, no nije se mogla ustati jer joj nije bilo dobro, a jedino je vikala da prestanu sa svađom i da njezin suprug i sin uđu u kuću kao i njezini roditelji da odu u svoj stan. Napomenula je da ona ništa nije vidjela jer se nije mogla ustati samo je čula viku, nije uspjela razaznati tko je što vikao jer je sjedila u sobi koja gleda na ulicu. Posebno upitana rekla je da je čula glasove svog supruga, svog tate i svoje mame. Dok je uspjela ustati već je došla policija, a saznala je da je policiju zvala njezina mama. Posebno upitana, rekla je da je, koliko je ona čula, njezina mama sišla u dvorište i bila je prisutna cijelom događaju. Posebno upitana rekla je da je njihova obitelj u tretmanu Centra za socijalnu skrb jer je njezina mama otišla tamo i u stvari tražila pomoć, no oni su odredili da njezina djeca sin od 15 godina i kćer od 13 godina ne budu sa suprugom i s njom već da budu s njezinim ocem i majkom. Njezin otac i majka preselili su se u stan u blizini i djeca su kod njih, a suprug i ona idu na savjetovanje u Centar za socijalnu skrb i taj tretman je sada pri kraju. Posebno upitana rekla je da je njezin suprug ušao u njihov stan kad je došla policija jer je tada policija u stan uvela i njezinog supruga i oca i mamu, sve su ih pokupili iz dvorišta i doveli u stan, tada su uzimali izjave i odveli njezinog supruga i oca na policiju. Posebno upitana kad je njezin suprug

pio rekla je da to ne zna, jer kad je došao u bolnicu po nju, nije bio pod utjecajem alkohola. Posebno upitana vezano uz njezinu majku rekla je da je ona dijabetičar, cijela situacija jako ju je pogodila i ona, iako je pokretna, nije dobro, ona je od tog događaja jako propala i misli da bi ju dolazak na sud dodatno pogodio i loše na nju utjecao.

5. U dokaznom postupku Sud je pročitao Izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji u kojem je navedeno da je intervenciju dana 14. srpnja 2024. u 14:56 sati zatražila Ljerka Šćuric. Zatim je pročitan Zapisnik o ispitivanju svjedoka Franje Šćurica od 12. srpnja 2024. u kojem je navedena njegova izjava i isti, propisno upozoren, navodi da je današnjeg dana oko 14:55 sati u dvorištu kuće na adresi Zenička 5 došao u sukob sa zetom Željkom Cvetković oko šupe te ga je zet vrijeđao riječima:“Jebo te bog stari, nisi za drugo nego da te se ubije“ i drugim pogrdnim riječima a on je uzeo sjekiru u ruke i čekao je hoće li ga napasti. Nakon toga su pročitani Zapisnici o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od dana 12. srpnja 2024. iz kojih je vidljivo da Franjo Šćuric nije imao alkohola u organizmu dok je Željko Cvetković imao 1,29 g/kg. Potom je pročitano Izvješće o uhićenju od 12. srpnja 2024. iz kojeg je vidljivo da je okrivljenik uhićen tog dana u 15:10 sati i pušten na slobodu u 19:45 sati.

6. U završnoj riječi predstavnik tužitelja naveo je kako ostaje kod podnesenog optužnog prijedloga i predlaže da se okrivljenika kazni prema Zakonu.

7. Na temelju obrane okrivljenika i provedenog dokaznog postupka nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik postupio protivno odredbi čl. 10. st. 1. toč. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji jer je počinio psihičko nasilje u obitelji, na štetu svojeg punca, koji je osoba starije životne dobi, što je kod istog izazvalo osjećaj uznemirenosti i povredu dostojanstva. Odgovornost okrivljenika za ovo djelo prekršaja proizlazi, unatoč njegovom odlučnom poricanju, iz iskaza u dokaznom postupku ispitanog svjedoka žrtve nasilja u obitelji Franje Šćurica, te iz svih u dokaznom postupku provedenih i pročitanih dokaza a naročito izjave Franje Šćurica dane na Zapisnik o ispitivanju svjedoka, koji dokazi ne ostavljaju nikakvu sumnju da su u ponašanju okrivljenika ispunjena sva bitna obilježja djela prekršaja za koje ga se tereti. Naime, u postupku je nesporno da je predmetnog dana došlo do sukoba između okrivljenika i njegovog punca, u dvorištu kuće u kojoj obojica žive sa svojim obiteljima. Isto tako, nesporno je da okrivljenik i svjedok žrtva nasilja imaju međusobno narušene odnose iz razloga u koje Sud ne može ulaziti, te je nesporno da je tijekom sukoba svjedok, žrtva nasilja u obitelji Franjo Šćuric uzeo u ruke sjekiru nakon čega se okrivljenik povukao od njega. Nadalje, iz iskaza u dokaznom postupku ispitane svjedokinje Ane Cvetković, supruge okrivljenika, čiji iskaz je Sud ocijenio vjerodostojnim i prihvatio ga, proizlazi da je ona čula na dvorištu viku i svog supruga i svog oca, a zatim i majke, iako nije čula što viču niti ih je vidjela. Iako i okrivljenik i svjedok žrtva nasilja Franjo Šćuric različito interpretiraju razloge za svoj međusobni sukob, u postupku je utvrđeno i na temelju njihovih izjava da su vikali jedan na drugoga, pa unatoč tome što svjedok žrtva nasilja Franjo Šćuric u svojem iskazu pred Sudom više nije znao ponoviti što mu je okrivljenik vikao, Sud je prihvatio njegov iskaz dan pred policijom, koji odgovara navodima optuženja jer je isti je propisno upozoren. Valja napomenuti da dokazno sredstvo suočenje između okrivljenika i svjedoka žrtve nasilja nije doprinijelo rasvjetljavanju činjeničnog stanja u pogledu odlučnih činjenica, već je samo potvrdilo navode iz obrane okrivljenika i svjedoka žrtve nasilja da među njima postoje razmirice i

međusobno zamjeranje koje ne rješavaju konstruktivno i razgovorom već uglavnom nasilno, na što ukazuje činjenica da je svjedoka žrtvu nasilja ponašanje okrivljenika do te mjere uznemirilo da je imao potrebu uzeti sjekiru da se obrani. Zbog svih navedenih utvrđenih činjenica Sud nije povjerovao obrani okrivljenika, cijeneći da je dana u cilju izbjegavanja prekršajne odgovornosti.

8. Slijedom navedenog, Sud je okrivljenika oglasio krivim, te mu izrekao kaznu u donjoj granici kazne propisane Zakonom o zaštiti od nasilja u obitelji, smatrajući istu primjernom značaju i težini počinjenog prekršaja, stupnju odgovornosti i imovinskom prilikama okrivljenika. Prilikom odmjeravanja visine kazne Sud je okrivljeniku otegotnim cijenio njegovu dosadašnju prekršajnu kažnjavanost dok olakotnih okolnosti nije našao.

9. Odluka o zaštitnoj mjeri temelji se na u izreci citiranom propisu, a Sud je izricanje iste smatrao primjernim kako bi se spriječili daljnji, eventualni, incidenti. Kako okrivljenik i žrtva nasilja u obitelji stanuju na različitim etažama iste obiteljske kuće, Sud ovu mjeru smatra primjenjivom, ali smatra i da neće dodatno opteretiti odnose između njihovih obitelji.

10. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

U Zagrebu, 3. srpnja 2026.

| Zapisničar | Sudac |
|---|---|
| Mirela Miloloža | Iva Šiprak |

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom Prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, na adresu Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Dostaviti:

1. Okr.: Željko Cvektović, Zagreb, Zenička 5
2. Ovlaštenom tužitelju: MUP RH, PUZ, VII. policijska postaja, Zagreb, Zagreb, Nehajska 7
3. Žrtvi nasilja: Frano Šćuric, Zagreb, Zenička 5
4. Pismohrani