REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM
Ante Starčevića 23
21260 Imotski

P-864/2024-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj – Stalna služba u Imotskom, po sucu toga suda Mati Kukavici kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Ivana Ćelića, OIB: 96788087728, Hrvatskih branitelja 77, Poljica, zastupan po Tomislav Livajića protiv tuženika Tanje Kreso, OIB: 62223240917, Braće Leonardelli 43, Pula, Ružice Župančić, OIB: 69513868334, Tina Ujevića 11, Ljubica Prirad, OIB: 84029955857, Vukovarska 57, Split, Josipa Prodan, OIB:56270560515, Franje Tuđmana 18, Zagvozd i Žaklinu Mariju Luetić Gurski, Šimićeva 66, Split , nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 22. listopada 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika, 29. listopada 2026

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Ivan Ćelić vlasnik nekretnina označenih kao: čest.zem. 8696 i čest.zem. 8697, obje položene u Z.U. 5, za cijelo, te se slijedom toga ovlašćuje, a temeljem ove presude, u zemljišnim knjigama za K.O. Poljica izvršiti uknjižbu prava vlasništva nekretnina označenih kao: čest.zem. 8696 i čest.zem. 8697, obje položene u Z.U. 5, na svoje ime i kao svoje vlasništvo za cijelo uz istovremeno brisanje prava vlasništva s imena i vlasništva tuženika, i to tuženika Tanje Kreso za 1/336 dijela te tuženika Zupančić Ružice, Prirad Ljubice, Luetić Gurski Žakline Marije i Prodan Josipe i to svakog od njih za po 1/672 suvl. udjela, a što su tuženici dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je stvarni vlasnik nekretnina opisanih u izreci presude te da je već utvrđen vlasnikom tih nekretnina pravomoćnom presudom ovog suda pod poslovnim brojem P-1227/23 od 30. travnja 2024., ali da je došlo do promjene upisa u pogledu predmetnih nekretnina tako što su tuženici upisani kao suvlasnici tih nekretnina zbog provedbe rješenja o nasljeđivanju iza ranije uknjiženih vlasnika Anke Ivinić i Dragomira Luetića. Kako tvrdi da je uračunavajući vrijeme posjeda svojih prednika stekao pravo vlasništva dosjelošću, pa kako nije uknjižen kao vlasnik, u pogledu nekretnine citirane u izreci presude podnosi tužbu kojom traži da se utvrdi da je vlasnik iste, te da ga se ovlasti na uknjižbu prava vlasništva uz brisanje upisanih tuženika.

2. Tuženici nisu dali dogovor na tužbu, ali nije bilo uvjeta za presudu zbog ogluhe u smislu odredbe čl. 331.b Zakona o parničnom postupku (Narodne novine RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - nadalje: ZPP), pa je sud zakazao pripremno ročište.

3. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u potvrdu pravomoćnosti presude ovog suda pod poslovnim brojem P-1227/2023, presliku zapisnika o uviđaju i saslušanju svjedoka i III-tuženika iz tog postupka od 07. veljače 2024. iz postupka koji se vodio pod poslovnim brojem P-1227/2023, presliku presude ovog suda pod poslovnim brojem P-1227/2023 od 30. travnja 2024., presliku neslužbenih kopija izvadaka iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine, te presliku nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Perice Puljića od 08. veljače 2024. koji je izrađen u postupku pod poslovnim brojem P-1227/2023.

4. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Uvidom u presudu ovog suda pod poslovnim brojem P-1227/23 od 30. travnja 2024. utvrđeno je da je tužitelj vlasnik, pored ostalih, i nekretnina koje su predmet ovog spora, a utvrđeno je i posebno da je ta presuda rezultat saslušanja svjedoka, kao i III-tuženika iz tog postupka, time da je jedan od svjedoka vlasnik neposredno susjednog zemljišta (kao npr. svjedok Ivan Ćelić) a svjedoci i navedeni tuženik iz tog postupka su potvrdili da se radi od djedovini tužitelja, te da nitko nije smetao tužitelja niti njegove prednike u posjedu nekretnine, time da se u naravi radi o okućnici tužitelja.

5.1. Uvidom u potvrdu o pravomoćnosti, utvrđeno je da je predmetna presuda stekla svojstvo pravomoćnosti 17. svibnja 2024.

6. Kako nije sporno da je tužitelj morao formalno inicirati ovaj postupak jer je u međuvremenu došlo do promjene upisa u pogledu predmetnih nekretnina tako što su tuženici upisani kao suvlasnici tih nekretnina zbog provedbe rješenja o nasljeđivanju iza ranije uknjiženih vlasnika Anke Ivinić i Dragomira Luetića, razvidno je iz naprijed navedenog da je tužitelj vlasnik predmetnih nekretnina i u odnosu na te tuženike a sve sukladno odredbi čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine RH br. 91/96, 68/98, 37/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08; dalje ZV) tet odredbe čl. 160. ZV-a, pa je odlučeno kao u izreci presude.

U Imotskom, 29. listopada 2026.

Sudac
Mate Kukavica

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje putem ovog suda županijskom sudu pisanim podneskom u četiri istovjetna primjerka.

Dokument je elektronički potpisan:
Mate Kukavica
Vrijeme potpisivanja:
29-10-2026
14:35:00

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
2.5.4.97=#0C115641544852 2D313031383835303536373 5
OU=Signature
S=Kukavica
G=Mate
CN=Mate Kukavica

Broj zapisa: **9-3088f-6528a**

Kontrolni broj: **02d49-8b838-2715a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mate Kukavica, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.