



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
2 PRIMLJENO	
neposr. poštom	27-04-2026 obično prepor.
u _____	prim. <u>1</u> prii. _____
pristojba _____	_____ eura

Poslovni broj: GŽ Ovr-138/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, po sucu Jeleni Bušić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, koga zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. Osijek, protiv ovršenika Željka Sikavice, OIB 92625518916, Zagreb, Veselka Tenžere 11, radi odlučivanja o zahtjevu ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe, rješavajući žalbu ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-51908/2025-2 od 21. svibnja 2025., 21. travnja 2026.,

riješio je

I. Žalba ovrhovoditelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-51908/2025-2 od 21. svibnja 2025.

II. Ovrhovoditelju se ne dosuđuje trošak žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

„Nalaže se ovršeniku: Željku Sikavici iz Zagreba, Veselka Tenžere 11, OIB: 92625518916, da ovrhovoditelju: A1 Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, naknadi troškove postupka izravne naplate pred Financijskom agencijom u iznosu od 93,75 eura (slovima: devedesettri eura i sedamdesetpet centi) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena, koja teče:

- na iznos od 62,50 eura, od 13. ožujka 2025. do isplate,
- na iznos od 31,25 eura, od 8. travnja 2025. do isplate,

sve u roku od 8 (osam) dana.“

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu izjavio je ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. - dalje: ZPP). Predlaže da se pobijano rješenje preinači na način da se ovrhovoditelju pored

dosuđenog iznosa od 93,75 EUR dosudi i daljnji iznos od 62,50 EUR na ime troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika. Zahtjeva i trošak sastava žalbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji mu je prethodio kao i žalbene navode ovrhovoditelja utvrđeno je da sud prvog stupnja nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 06/24. - dalje: OZ).

6. Iz spisa je vidljivo da je ovrhovoditelj podnio zahtjev za naknadom troškova koje je imao u postupku izvansudske ovrhe protiv ovršenika na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog od strane Javnog bilježnika Mladena Burec iz Zagreba poslovni broj Ovr-43270/2024 od 28. svibnja 2024., te je u zahtjevu za naknadom troškova izvansudske ovrhe između ostalih zahtijevao i naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti sukladno Tbr. 36. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. i 107/25. - dalje: Tarifa) u ukupnom iznosu od 62,50 EUR.

6.1. Sud prvog stupnja je pobijanim rješenjem dosudio ovrhovoditelju trošak u iznosu od 93,75 EUR i to trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji (dalje FINA) prema Tbr. 11. toč. 6. Tarife, te sastav zahtjeva radi naknade troškova izvansudske ovrhe prema Tbr. 11. toč. 10. Tarife. Ovrhovoditelju nije dosudio trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika prema Tbr. 36. toč. 2. Tarife sa ukupno 62,50 EUR uz obrazloženje da prema čl. 283. st. 1. OZ-a javni bilježnik sam, bez zahtjeva ovrhovoditelja, stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenja o ovrsi koja je donio, te prema st. 4. istog zakonskog članka tako pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi dostavlja ovrhovoditelju.

7. Ovakav zaključak suda prvog stupnja prihvaća kao pravilan i zakonit i ovaj sud.

8. Nesporno je da je zahtjev za izvansudsku ovrhu podnesen FINI na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika donesenog na temelju vjerodostojne isprave u kojem slučaju je javni bilježnik kao povjerenik suda u obvezi postupati sukladno čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a, te bez posebnog zahtjeva ovrhovoditelja iskazati klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti i rješenje o ovrsi s iskazanom klauzulom pravomoćnosti dostaviti ovrhovoditelju.

8.1. Iz naprijed navedenog slijedi da ovrhovoditelj nije morao poduzimati nikakve radnje radi ishođenja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi donesenog na temelju vjerodostojne isprave, a što je nužna pretpostavka za podnošenje zahtjeva FINI u skladu s odredbom čl. 284. st. 1. OZ-a.

9. Stoga, neosnovano u žalbi ovrhovoditelj ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i na pogrešnu primjenu odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a.

9.1. Prema odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a, ovršenik odnosno protivnik osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje, odnosno naknaditi ovrhovoditelju troškove postupka koji su zaista i nastali.

9.2. Kako je postupak izvansudske ovrhe na temelju čl. 284. OZ-a pokrenut na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika koji je ovrhovoditelju i dostavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, to proizlazi da ovrhovoditelj isti trošak nije imao te stoga ne postoji niti obveza ovršenika da mu ga naknadi unatoč tome što Tbr. 36. toč. 2. Tarife regulira pravo odvjetnika na nagradu za isti troška, ali je pri tome potrebno da je pribavi toga prethodilo poduzimanje određene radnje.

10. Neosnovano se u konkretnom slučaju ovrhovoditelj poziva na pravno shvaćanje zauzeto u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. u pogledu naknade troška pribavljanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti s obzirom da se radi o činjenično sasvim drugačijoj situaciji. Naime, u istom postupku radilo se o zahtjevu za naknadom troškova izravne naplate sukladno čl. 209. st. 1. OZ-a u kojoj osnova za plaćanje nije bilo rješenje o ovrsi doneseno na temelju vjerodostojne isprave od strane javnog bilježnika, već ovršna sudska odluka, tako da se u toj odluci Vrhovni sud Republike Hrvatske nije niti mogao izjašnjavati o pitanju utjecaja odredbe čl. 283. st. 1., 4. i 5. OZ-a na odlučivanje o zahtjevu za naknadom troška iz Tbr. 36. toč. 2. Tarife u postupku izvansudske ovrhe pokrenutom na temelju rješenja o ovrsi donesenog od strane javnog bilježnika.

11. Odluka o troškovima žalbenog postupka ovrhovoditelja temelji se na odredbi čl. 166. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 14. st. 4. OZ-a i zatraženi trošak mu nije dosuđen s obzirom da sa žalbom nije uspio.

12. S obzirom na navedeno valjalo je primjenom čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci.

Osijek, 21. travnja 2026.

Sudac
Jelena Bušić

Dokument je elektronički potpisan:
Jelena Bušić

Vrijeme potpisivanja:
21-04-2026
09:25:42

DN:
C=HR
O=ZUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3834383936393230383137
OU=Signature
S=Bušić
G=Jelena
CN=Jelena Bušić



Broj zapisa: **9-30886-e4632**

Kontrolni broj: **055d9-0544f-bec8c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jelena Bušić, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.