3St-549/13 V/31

ZADARKOMERC d.o.o. u stečaju
23000 ZADAR
OIB: 39346589462

Posl. br. 3 St-549/2013-348

Zadar, 27.01.2017. god.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno – preko pošte (obično-preporučeno)
27.01. 2017. god. u 1 primjeraka sa
1 priloga i _____ rubrika.
Pismeno stigli u poštom oštećenu – s neoštećenim omotom.
Prispjelo na poštu preporučeno dana _____
20__. god.
Neodgovarajuće precrtati
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.) _____
Potpis djelatnika

R.H. TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Zadar, Dr. Franje Tuđmana
STEČAJNOM SUCU

U svezi Vašeg Zaključka od 12. prosinca 2017. god posl. br. s St-549/2013-348, dostavljam Vam odgovore po točkama navedenim u predmetnom Zaključku.

U odgovoru sam dao i moj stav o potrebi sazivanja skupštine vjerovnika.
Nakon što dogovorimo sazivanje skupštine vjerovnika, dostavit ću sve materijale iz kojih će se dati obrazloženje po svim točkama dnevnog reda, koji ćemo konačno definirati.

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj:
Blaž Savić, dipl. oec.

"ZADARKOMERC" d.o.o.
za trgovinu i usluge, export-import
i iznajmljivanje vozila
ZADAR, Stadionska 2
U STEČAJU

ZADARKOMERC d.o.o. u stečaju
ZADAR
OIB 39346589462

Posl. br. 3 St-549/2013-348

Zadar, 27.01.2017.

R.H. TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Zadar, Dr. Franje Tuđmana

ODGOVOR NA ZAKLJUČAK

Dana 12. prosinca 2016. god., zaključkom posl.br. 3 St-549/2013-348 naloženo mi je da dostavim izvješće o stanju stečajnog postupka i stanju stečajne mase ovog stečajnog dužnika, a sve u roku od 15 dana.
Zbog obimnosti podataka koji su u zaključku navedeni, zatražio sam produljenje roka za dostavu istog, na što mi je sud odobrio rok za predaju do kraja siječnja 2017. godine.
Stoga u zadanom roku dajem odgovore na zaključak kako je navedeno, i to:

I. STANJE STEČAJNOG POSTUPKA I STANJE STEČAJNE MASE

1. Stečajna masa se je formirala od prodaje-unovčenja imovine, naplate potraživanja, najma prostora, do dana unovčenja – prodaje istog i to u iznosima kako slijedi:

A. Prihod od nekretnina koje su bile opterećene razlučnim pravom	70.929.604,07 kn
B. Prihod od prodane imovine – automobili	218.760,00 kn
C. Naplaćena potraživanja	15.950.936,83 kn
D. Najam prostora	10.010.406,29 kn
E. Ostalo	113.311,23 kn
UKUPNO:	97.223.018,42 kn

Stavke koje su formirale stečajnu masu odnose se na:

A. Unovčenjem nekretnine na kojima je bilo upisano razlučno pravo namireni su vjerovnici, kako slijedi:

- Vukovarska banka d.d. u stečaju	5.980.438,97 kn
- Riadria banka d.d. –(PBZ d.d. Zagreb)	510.000,00 kn
- Riječka banka d.d. Rijeka	25.651.178,55 kn
- HBOR	1.450.000,00 kn
- Croatia osiguranje d.d. filijala Zadar	6.297.020,16 kn
- Dalmatinska banka d.d. (OTP) Zadar	30.206.966,39 kn

- Gradska banka d.d. u stečaju Osijek 834.000,00 kn

UKUPNO: 70.929.604,07 kn

U prilogu: tablica namirenih tražbina – razlučnih vjerovnika (tablica br. 4)

B. Primitak po osnovu prodane imovine u iznosu 218.760,00 kn. jesu primici za prodane automobile u tijeku stečajnog postupka (od III do IX mj. 2000. god.)

C. Naplaćena potraživanja jesu sve uplate (primitci) koji su se realizirali za vrijeme trajanja stečajnog postupka, a odnose se na potraživanja koja su nastala do otvaranja stečajnog postupka. U tome su značajniji iznosi bili – povrat akontacije za preplaćene poreze i carine u iznosu od 6 milijuna kuna, naplata potraživanja po automobilima u leasingu 1 milijun kuna i drugo.

D. Primici po osnovu najma – zakupu prostora, u iznosu od 10.010.406,29 kuna ostvarili su se od otvaranja stečajnog postupka do zaključno 31.03.2016. god. i to:

- Autocommerce d.o.o. za prostor u Samoboru od IV. 2000. – I. 2002.	2.329.632,18 kn
- Autocommerce d.o.o. za prostor u Rijeci od III.2000.-VII.2003.	1.504.608,77 kn
- Merkur Zadar za prostor u Zadru od III. 2000. – III. 2004.	315.148,76 kn
- Slavonica Osijek za prostor u Osijeku od X.2000. – VI. 2001.	108.835,14 kn
- Daewoo motor d.o.o. Zagreb za prostor u Samoboru od IV. 2002. – IV. 2005.	2.158.175,83 kn
- Vulkal d.o.o. Zadar za prostor u Zadru od I. 2006. – III.2016.	2.553.472,50 kn
-Mičić-Auto d.o.o. Zadar za prostor u Zadru I. 2001. – X. 2009.	923.566,99 kn
-Merkur Zadar za prostor u Zadru od III. 2000. – IV. 2000.	13.170,57 kn
-ACI d.o.o. Zadar za prostor u Zadru od III. 2000. – IV. 2000.	39.511,70 kn
-Renta car Zadarkomerc za prostor u Zadru III. 2000. – IV. 2000.	19.755,85 kn
-EUROlin d.o.o. Zadar za prostor u Zadru od IX. 2005. – V. 2006.	44.528,00 kn
UKUPNO:	10.010.406,29 kn

E. Ostali primici se odnose uglavnom na naknade po sudskim troškovima u kojima je Zadarkomerc d.o.o. uspio u postupku.

Osim ovih navedenih primitaka, potencijalno, stečajnu masu čine i neunovčene nekretnine, koje su navedene u dijelu odgovora na zaključak pod brojem **2.**

U dijelu primitka pod D. obrazložio sam podatke o prihodima od najma u kojim se vidi da je bilo 10-ak najmoprimca koji su se u navedenom periodu mijenjali, obzirom da se je imovina koja je činila predmet najma prodavala. Najam se je ostvarivao kroz cijelo vrijeme stečajnog postupka i to od III. mj. 2000. god do zaključno 31.03.2016. god., kada je i zadnji najmoprimac Vulkal d.o.o. napustio prostor u Zadru.

Na računu ovog stečajnog dužnika postoje novčana sredstva u iznosu od **= 583.000,00 kuna.**

U diobama koje su izvršene za vrijeme trajanja stečajnog postupka, namireni su raniji zaposlenici za 870.934,51 kn. u 100% iznosu, te vjerovnici I. isplatnog reda u 4.132.955,85 kn. , također u 100% iznosu, osim Croatia banke d.d. Zagreb, koja je naknadno 2008. godine uvrštena u I. isplatni red za iznos od 21.822.571,21 kn., po rješenju Trgovačkog suda u Zadru br. III St-7/02 od 14. travnja 2008. god., te joj je isplaćeno 1.100.000,00 kn. što čini 5,04% utvrđene tražbine. Ovaj vjerovnik biti će namiren iz unovčenja nekretnine koja nije opterećena razlučnim pravom - zemljištem od 50.000 m^2 u Zatonu Obrovačkom kod Obrovca.

2. A. Do dana podnošenja ovog izvješća nisu se prodale nekretnine u Zadru u ul.Nikole Jurišića, koje su opterećene hipotekom Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka (DAB), i to:

a) k.č. 1698/606, z.k. uložak 993 k.o. Crno, u naravi dvorište površine 403 m^2.
b) k.č. 1698/608, z.k. uložak 993 k.o. Crno, u naravi dvorište površine 634 m^2 i industrijska zgrada površine 708 m2- ukupno površine 1342 m^2
c) k.č. 1698/609, z.k. uložak 993 k.o. Crno, u naravi dvorište površine 14 m^2.
Ukupna površina a) + b) + c) = 1.759 m2, u naravi autoradionica, prodavaonica i dvorište
d) k.č. 1698/612 z.k. uložak 986, k.o. Crno, u naravi hala površine 421 m^2, poslovna zgrada površine 160 m^2, temelji površine 49 m^2 i dvorište površine 976 m^2 - ukupno površine 1606 m^2.
e) k.č. 1698/119, z.k. uložak 888 k.o. Crno, u naravi prijemna zgrada, autopraonica i dvorošte ukupne površine 639 m^2.

Navedene nekretnine su se u dosadašnjem dijelu vođenja stečajnog postupka prodavale 6 puta, a zadnja prodaja je bila 26.09.2016. god. za iznos od 12.206.852,10 kn.
Za svaku prodaju tražila se suglasnost DAB-a (razlučni vjerovnik) koji nije pristajao na smanjenje cijene, koja je bila utvrđena od ovlaštenog sudskog vještaka, osim zadnje-šeste prodaje, kada je cijena umanjena za 10%, ali bez zainteresiranih kupaca.

Moguća dodatna smetnja prodaji navedenih nekretnina jest što su poslovne zgrade bez uporabne dozvole, što svakako umanjuje interes potencijalnih kupaca.

B. Nekretnina na kojoj ne postoji upisani teret je zemljište u Zatonu Obrovačkom u zoni zvanoj „Bravar" općina Jasenice kod Obrovca označene kao č.z. 121/269 z.k. ul. 561 k.o. Zaton ukupne površine 50.000 m^2 u naravi građevinsko zemljište za proizvodno uslužnu djelatnost.
Ova nekretnina prodavala se je osam (8) puta, a zadnja prodaja objavljena je 17.07.2015. god. za iznos od 2.250.000,00 kn. bez zainteresiranih kupaca.

3. Tijekom stečajnog postupka u periodu od 2.03.2000. god. do 31.12.2016. god. ostvarili su se troškovi koji su uvjetovani veličinom stečajnog dužnika i dužinom trajanja stečajnog postupka.

U tom periodu, u nepunih 17 godina trajanja stečajnog postupka, nastali „troškovi stečajnog postupka" (u smislu čl. 86 S.Z.) iznose 7.748.762,28 kuna, dok „ostale obveze stečajne mase" (u smislu čl. 87 S.Z.) iznose 11.239.857,63 kuna.

U prilogu specifikacija, po vrsti i visini.

ISKAZ TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA (čl. 86.SZ) i OSTALIH OBVEZA STEČAJNE MASE (čl. 87 SZ)

Red. br.	OPIS TROŠKOVA	TROŠAK stečajnog postupka-čl. 86 SZ	OSTALE OBVEZE stečajne mase čl.87 SZ
1.	Elek. energija	184.330,80	
2.	Plin	611,29	
3.	Gorivo	227.165,40	
4.	Usluge tekućeg održavanja	1.085.663,31	
5.	Usluge investicijskog održavanja		324.607,55
6.	Zakupnina		51.940,00
7.	Komunalne usluge		436.580,78
8.	Pristojbe i javnobilježničke takse ovrhe, sudski troškovi	497.723,81	
9.	Troškovi zaštite, čuvanja imovine		252.225,00
10.	Troškovi oglašavanja, prodaja imovine	198.760,41	
11.	Troškovi telefona, fiksni telefon	220.351,66	
12.	" mobilni telefon	50.164,08	
13.	Poštarina	6.320,47	
14.	Odvjetnički troškovi, 6 mjeseci prije stečaja		1.053.714,00
15.	Uredski materijal	114.413,63	
16.	Materijal za čišćenje	85.367,91	
17.	Ostali potrošni materijal	103.286,75	
18.	Usluge prijevoza	49.383,77	
19.	Osiguranje	270.345,97	
20.	Platni promet i bankovne usluge	121.459,41	
21.	Članarine i porezi	107.267,97	
22.	Informatičke usluge: hard. soft.	453.170,98	
23.	Stručna literatura i obraz.	81.040,57	
24.	Procjenitelji, sudski vještaci, financijske i računovodstvene usluge	361.872,00	
25.	Ostalo, naknada za sitni inventar i sl.	88.241,18	
26.	2/3 plaće i 1/3 otpremnine	167.671,91	
27.	Plaće i naknade		6.089.589,01
28.	Zakonska davanja na plaće i naknade		3.031.201,29
29.	Parnični i sudski troškovi	3.274.149,00	
	U K U P N O:	7.748.762,28	11.239.857,63

4. Svi troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, a koji su detaljno navedeni u odgovoru na ovaj zaključak pod br. I. 3., namireni su, do podnošenja ovog izvješća u potpunosti. Ostatak raspoložive stečajne mase služio bi za namirenje budućih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase, ukoliko se stečajni postupak ne završi.

5. Naknada za rad stečajnog upravitelja

Trgovački sud u Splitu je 2. ožujka 2000. god. svojim rješenjem br. St-161/99 otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Zadarkomerc d.o.o. Zadar, te me imenovao za stečajnog upravitelja.

Danom imenovanja za stečajnog upravitelja, preuzeo sam dužnost stečajnog upravitelja. Nakon toga mi je Rješenjem istog suda br. V-St-161/99 određena ***naknada*** za rad u bruto iznosu od 11.000,00 kuna mjesečno, što je po odbitku zakonskih davanja iznosilo 8.000,00 kuna mjesečno (u prilogu).

U razdoblju od 2.03.2000. god., od kada sam preuzeo dužnost stečajnog upravitelja, do 31.08.2016. god., primao sam mjesečnu naknadu, za 198 mjeseci.

U navedenoj ***naknadi*** sadržana je i ***nagrada*** stečajnom upravitelju i plaća za vođenje poslova stečajnog dužnika kroz zakup sredstava stečajnog dužnika. U tom razdoblju ostvaren je poslovni prihod od 10.010.406,29 kn.

To znači da je stečajni upravitelj obavljao dužnost stečajnog upravitelja i menadžera, čime je doprinio znatnom uvećanju stečajne mase.

6. Sudski postupci u tijeku, koji su bili iskazani u zadnjim izvješćima ovog stečajnog dužnika odnosili su se na sudske postupke koji su vođeni radi naplate isporučenih automobila. Tako je navedeno da postoji 57 sporova za potraživanje od 3.307.502,40 kn.
U tome su stečajnog dužnika zastupali odvjetnici Marin Zekanović za 13 predmeta, Drago Jurjević za 32 predmeta i Miše Papić za 12 predmeta.

Procjenom, koju sam dobio od odvjetnika, nema izgleda u uspjeh u parnicama, jer se radi o vozilima koja su data na leasing ili prodana na kredit još prije otvaranja stečajnog postupka po pravnom predniku ovog stečajnog dužnika.

Svi ovi predmeti, kod svih odvjetnika, su okončani iz razloga što sredstva za vođenje ovih postupaka nisu osigurana, već je dogovoreno da se odvjetnici koji nas zastupaju, naplate od uspjeha u parnicama. Kako se sporovi vode zbog pokretnina – automobila, to je zbog protoka vremena vrijednost pokretnina, automobila, toliko obezvrijeđena da uspjeh u parnicama, kroz provođenje ovrha, iziskuje veći trošak nego je vrijednost pokretnine.

Prije okončanja ovih postupaka, primjerice, u predmetu odvj. Drage Jurjevića protiv Kobešćak Ane iz Zagreba. br. pr. IV P-643/04 iz 2004. god. za iznos od 91.199,58 kn. u kojem je stečajni dužnik uspio u postupku, ostvarili smo pravomoćnu presudu posl. br. XVI-Ovr.-162/05 na vozilu Fiat Ducato 2,5. U pokušaju provođenja ovrhe sa zapisnika sudskog ovršitelja od 5.05.2005. god. navedeno je „ovršna radnja nije provedena jer ovršenica nije zatečena, zatečena sestra ovršenice izjavljuje da ne zna gdje se nalazi predmetno vozilo i dali je još uvijek u posjedu ovršenice.“ Uz trošak uredovanja, sudskog ovršitelja bio sam u obvezi

osigurati šlep-službu na relaciji Zadar-Zagreb, što je uzrokovalo dodatnih 3.080,00 kn., a sve bez uspjeha naplate.

Kod Davora Kobešćak iz Zagreba, u predmetu IV P-641/04 iz 2004. god. za 49.834,76 kn. zbog automobila Fiat Punto 55 S, gdje je po pravomoćnoj ovrsi br. XX-Ovr-1700/2006 god. u pokušaju provođenja ovrhe od Prometne policije u Zadru, dobiven podatak da je predmetno vozilo 15.02.1999. god. odjavljeno iz evidencije, pa nije moguće upisati zabranu otuđenja, budući da vozilo nije u vlasništvu Davora Kobešćaka.

Kod odvjetnika Marina Zekanovića, tako na pr. u predmetu protiv Obrta IMOGRADNJA vlasnika Ante Juričića iz Bibinja, posl. br. Ovrv-4716/01 od 2000. god. za iznos od 70.800,07 kn., gdje je rješenjem od 20.02.2008. god. Općinski sud u Zadru prekinuo postupak radi stečaja ovrhovoditelja. Nakon što sam preuzeo postupak, sud je rješenjem od 8.05.2008. god. ponovo nastavio postupak, ali je zbog nedostatka pokretne imovine rješenjem br. Ovr. 2300/2014 od 25.05.2015. god. obustavio ovršni postupak.

Ili primjerice, Vinodolka d.o.o. iz Novog Vinodolskog u predmetu br. IV P-446/02 iz 2002. god., gdje je Trgovački sud u Zadru 30.10.2004. god. donio presudu kojom je tuženik dužan nadoknaditi iznos od 76.833,68 kn. zateznom kamatom i troškove postupka od 4.718,70 kn. - naplata nije uspjela, jer je Trgovački sud u Rijeci zbog nedostatka imovine pokrenuo postupak i likvidirao tuženika.

Od svih postupaka ostao je još jedino spor koji se vodi protiv Prodajno servisni centar Zadar 2 d.o.o. Zadar za nenaplaćeni najam-zakup u periodu od 01.09.2012. god. do 31.01.2015. god. Trgovački sud u Zadru je dana 02.12.2016. god. donio presudu posl. br. 2P-13/16-14 kojom se nalaže tuženiku da isplati iznos od 28.000 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti, zajedno sa kamatama, tužitelju te naknadi trošak postupka u iznosu od 14.900,00 kn. Na ovu presudu tuženik je 08.12.2016. god. izjavio žalbu VTS RH.

U ovom jedinom preostalom sporu me zastupa odvjetnik Zdenko Margarin, koji u procjeni uspjeha očekuje potvrdu prvostupanjske presude.

Pri naplati, postoji sumnja u uspjeh, obzirom da se tuženik nalazi u blokadi sa djelatnošću koja se obavljan u beznačajnom obimu, a što sve upućuje na gašenje djelatnosti.

Sredstva za troškove ovog postupka su osigurana.

7. Uslijed manjkavosti informacija i nepotpunih knjigovodstvenih podataka iz knjigovodstva stečajnog dužnika uložio sam tužbu protiv GLUMINA BANKE d.d. Zagreb u stečaju.

U tijeku parničnog postupka povukao sam tužbu kada je utvrđeno činjenično stanje iz kojeg je razvidno da nema valjanog temelja za nastavak parničnog postupka niti osnove da uspijem u toj parnici i sa tuženikom dogovorio da svaka strana u sporu snosi svoj dio troška.

Razlog povlačenja tužbe je ocjena neuspjeha u ovoj parnici, a svrha povlačenja da se izbjegnu enormni parnični troškovi za koja nisu osigurana sredstva.

U tijeku postupka provedeno je vještačenje po stalnom sudskom vještaku za knjigovodstvo, računovodstvo i financije Zrinku Ručeviću iz Ručević vještačenja d.o.o. za knjigovodstvena, računovodstvena i financijska vještačenja, Zagreb, Bužanova 12b.

Prema nalazu i mišljenju navedenog vještaka od 01. listopada 2011. god. sa dopunom nalazu i mišljenju, datom na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 29.11.2011. god., vještak je utvrdio osnovanost tražbine tuženika prema tužitelju s danom otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. Od svog nalaza i mišljenja vještak nije odstupio niti u ponovljenom postupku.

Obzirom na navedeno, a kako se ovaj postupak vodio četrnaest godina, a iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi osnovanost tražbine tuženika prema tužitelju, to tužitelj smatra oportunim povući tužbu u ovom predmetu s tim da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

II. SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA

Postoje uvjeti za sazivanje skupštine vjerovnika.

Razlog za sazivanje skupštine vjerovnika je u činjenici da se do sada nije uspjelo u prodaji nekretnina nad kojima ima razlučno pravo Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, unatoč do sada brojnim pokušajima prodaje, prodaja nije uspjela. Razlučni vjerovnik (DAB) treba u daljnjem postupku spustiti cijene prodaje nekretnina nad kojima ima razlučno pravo do visine cijene koja je tržištu prihvatljiva.

Stečajni postupak se treba zaključiti i radi znatnog smanjenja troškova koji bi u postupku nad stečajnom masom bili znatno niži.

Unatoč niza pokušaja i prijedloga, do sada za to nije bilo razumijevanja.

Stoga, za skupštinu vjerovnika predlažem slijedeći dnevni red:

1. Završno izvješće o tijeku stečajnog postupka
2. Završni račun
3. Donošenje odluke o unovčenju neunovčene imovine
4. Prijedlog zaključenja stečajnog postupka

Za predloženi dnevni red, prije sazivanja skupštine, u zakonom propisanom roku, sudu ću dostaviti podatke za raspravu po točkama dnevnog reda.

III. OČITOVANJE NA ZAKLJUČENJE STEČAJNOG POSTUPKA

A. Nakon Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. br. V-St-161/99 od 1. srpnja 2002. godine pristupio sam prvoj djelomičnoj diobi u iznosu od 3.903.890,36 kuna.

Ovom diobom podmirena je tražbina I. isplatnog reda u iznosu od 3.032.955,85 kn. u 100% iznosu, a što se odnosi na državne i javne ustanove (tablica br.1). Isplaćen je i II. isplatni red u iznosu od 870.934,51 kn., također u 100% iznosu, a koji se odnosi na isplate ranijim zaposlenicima (tablica br. 2).

B. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru posl. br. 3-St-7/02 od 14. travnja 2008. godine (u prilogu) čl. 19. Stečajnog zakona, izvršena je Završna dioba u iznosu od 1.100.000,00 kn.

u korist Croatia banke – Zadar, kao jedinog nenamirenog vjerovnika iz I. isplatnog red, koji je status stekao nakon prve djelomične diobe.

Obzirom da je nedostatna stečajna masa, ovaj vjerovnik je ostao neisplaćen za 20.722.571,21 kn. Prema tome, daljnje unovčenje od jedino preostale neopterećene nekretnine, a to je zemljište Zatonu Obrovačkom kod Obrovca, u cijelosti bi pripalo ovom vjerovniku – Croatia banci.

Na osnovu izvršene konačne diobe predlagao sam sudu na skupštinama vjerovnika, koja su prethodila ukidnim rješenjima VTS-a posl. br. Pž-7812/09 od 25.01.2010., Pž-364/13 od 16.06.2011. i Pž-3364/13-3 od 30.04.2013. godine zatvaranje stečajnog postupka nad ovim stečajnim dužnikom , čemu su se vjerovnici protivili, a što se odnosi naročito na DAB (Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka) koja je imala utvrđeno razlučno pravo nad nekretninama, koje se još nisu uspjele prodati .

Predlagao sam zaključenja stečajnog postupka, na način da se postupak nastavi nad stečajnom masom, ili alternativno da DAB preuzme nekretnine na kojima ima i fiducijarno i razlučno pravo.

Svako odugovlačenje stečajnog postupka generira nove i enormne troškove, onemogućuje stečajnog upravitelja da u uvjetima stečaja iznajmi odgovarajući prostor – nekretninu, jer eventualni zakupoprimci traže zaključivanje ugovora na duže vrijeme, što nije moguće ostvariti pri samom zaključenju stečajnog postupka.

Stečajni postupak se nije mogao završiti prvenstveno radi toga što vlasnici (razlučni vjerovnici) nisu bili spremni preuzeti nekretnine, a niti su dozvoljavali veću stopu sniženja cijene prodaje nekretnina do iznosa tržištu prihvatljivog.

I vjerovnici i sud postavljaju i svi upiru na stečajnog upravitelja da nije uspio tu imovinu unovčiti, a u takvim uvjetima to nije bilo moguće.

IV. ŽALBENI NAVODI VJEROVNIKA

U odnosu na izvještajna ročišta sa skupština vjerovnika koja su prethodila ukidbenim rješenjima VTS-a prigovore su uložili DAB, Gradska banka Osijek, Croatia banka i Glumina banka.

A) Žalbeni navodi DAB-a odnosili su se na
   a) analitiku troškova
   b) podatke o neunovčenoj imovini
   c) izvješće – analitiku sporova u tijeku
   d) Uvjete prodaje imovine- nekretnina
   e) uvjete pod kojima se davalo u zakup pojedine objekte

B) Gradska banka Osijek istakla je prigovor na :
   a) podatke o neunovčenoj imovini
   b) poduzete radnje za namirenje tražbina i nenaplaćene tražbine
   c) rezervirane troškove za parnične postupke

d) iskazane troškove i neisplaćene obveze u završnom računu

C) Croatia banka u žalbenim navodima:
a) pobija postupak preostalog unovčenja kao teško unovčiv
b) traži konkretne podate o troškovima
c) traži popis imovine stečajnog dužnika
d) ističe prigovor na diobeni popis

D) Žalbeni navodi Glumina Banke
a) prigovor na zaključenje stečaja prije zaključenja parnica
b) navodi da postoji puno neunovčene imovine a da bi se stečaj zaključio
c) traži analizu stanja stečajne mase, unovčenja imovine i troškova

Iz pregleda žalbenih navoda vjerovnika vidljivo je da se oni često preklapaju i odnose na iste ili slične navode gdje su prigovori samo drukčije formulirani.
Tako se - stanje stečajne mase
- pregled neunovčene imovine
- analitika troškova
- pregled sporova u tijeku
navode kod svih vjerovnika kao podatak na koji ističu prigovor.

U odgovoru na zaključak ovog suda u točki I.) 1, 2, 3. i 6. detaljno sam obrazložio i iznio sve podatke do razine analitike po vrsti, nazivu i visini svakog od gore navedenih žalbenih navoda vjerovnika.

U odnosu na specifične navode vjerovnika nadalje se očitujem kako slijedi:

A) Žalbeni navod DAB-a
d) pri prodaji nekretnina u dosadašnjem dijelu imovine sve nekretnine bile su opterećene razlučnim pravom a uvjeti prodaje bili definirani razlučnim pravima vjerovnika
e) za vrijeme trajanja stečajnog postupka , cijelo vrijeme sam nastojao imovinu koja nije unovčena dati u zakup, a da bi pridonio povećanju stečajne mase. Tako sam od dana otvaranja stečaja pa do 31.03.2016. god. po toj osnovi uspio naplatiti više od 10.000.000,00 kuna. Pri tome sam u traženju najmoprimaca i utvrđivanju uvjeta, a prvenstveno cijene najma, bio limitiran činjenicom da se objekt najma nalazi u stečaju, a time i neizvjesnim rokom trajanja najma, što je jedan od najvažnijih elemenata pri ugovaranju zakupa.

B) Žalbeni navod Gradska banka Osijek
c) na prigovor o iskazu za rezervirane troškove za parnične troškove, podsjećam da ovaj stečajni postupak uskoro navršava 17 godina trajanja, i da su svi sporovi velike vrijednosti okončani i troškovi postupka namireni, a koji su u analitici troškova posebno iskazani po godinama i predmetima, te iznose 3,3 miliona kuna (u prilogu). Za postupke koji su još u tijeku troškovi će biti neznatni u odnosu na već ostvarene. U slučaju zaključenja stečaja i nastavka postupka nad stečajnom masom, sudu ću predložiti da se po ovoj osnovi rezervira 25.000,00 kn.

d) za neisplaćene obveze iskazane u završnom računu, kao slijedeći prigovor ovog vjerovnika, navodim da su to isključivo utvrđene a neisplaćene tražbine po isplatnim redovima vjerovnika, zbog nedostatka stečajne mase.

C) Žalbeni navod Croatia banke

a) U navodu da je prodaja preostale imovine teško unovčiva, ovaj vjerovnik takve navode osporava, što smatram neutemeljenim. Neunovčena imovina , koja je opterećena razlučnim pravom, prodaje se po uvjetima koje određuje razlučni vjerovnik, dok se je imovina koja nije opterećena nikakvim pravima, do sada prodavala 8 puta, bez zainteresiranog kupca.

d) Prigovor po ovoj osnovi, a to je diobeni popis, od ovog vjerovnika je očekivan i opravdan jer je on jedini vjerovnik I. isplatnog reda koji nije isplaćen u cijelosti. Njegov status i zbog čega se to desilo, obrazložio sam u odgovoru na Zaključak pod **I. 1.**

Istovremeno, sve buduće diobe, vršit će se isključivo u korist ovog stečajnog vjerovnika, kao jedinog neisplaćenog vjerovnika I. isplatnog reda.

D) Žalbeni navod Glumina banke

a) u odnosu na prigovor ovog vjerovnika, navodim da je ovaj prigovor bio istaknut prije okončanja spora velike vrijednosti koji je stečajni dužnik vodio protiv ovog vjerovnika. Okončanjem spora, što sam u odgovoru na zaključak I.7. detaljno obrazložio, prestali su razlozi za isticanje ovog prigovora.

VI. PRESTANAK POSLOVANJA - ZAKUP

Poslovanje u vidu zakupa poslovnog prostora zaključeno je 31.03.2016. god., kada je zakupoprimac Vulkal d.o.o. iz Zagreba otkazao zakupoprimstvo jer je kupio u Zadru vlastiti prostor.

U uvjetima u kojima predmetni poslovni prostor nisam mogao prodati ni do danas, jer razlučni vjerovnik nije prodajnu cijenu spustio na tržišno prihvatljivu, ništa drugo mi nije preostalo nego tražiti načina kako iznajmiti prostor i osigurati sredstva za pokriće troškova stečajnog postupka. To postupanje u skladu je sa postupkom svakog dobrog domaćina.

Sukladno izloženom, ponašao sam se savjesno i odgovorno i sa pažnjom dobrog domaćina.

"ZADARLOVEST" d.o.o.
za trgovinu i usluge, export-import
i iznajmljivanje vozila
ZADAR, Stadionska 2
U STEČAJU

Stečajni upravitelj:
Mr. Blaž Savić, dipl. oec.

U PRILOGU:

1. Tablica 1 – prvi isplatni red
2. Tablica 2 – drugi isplatni red
3. Tablica 4 – namirene tražbine razlučnih vjerovnika
4. Parnični i sudski troškovi
5. Rješenje suda o naknadi stečajnom upravitelju
6. Rješenje suda o završnoj diobi (I. isplatni red – Croatia banka)

ZADARKOMERC d.o.o. u stečaju
OIB: 39346589462
Zadar, 09.01.2017.

TABLICA ISPITANIH TRAŽBINA

TABLICA 1

PRVI ISPLATNI RED

red. br.	Vjerovnik	Utvrđena tražnina	U prethodnoj diobi namireno	Namiren iznos
1	Zagrebažka županija GRAD SAMOBOR	155.358,49	155.358,49	100%
2	RH. Ministarstvo financija Carinaka uprava CARINARNICA RIJEKA	5.458,72	5.458,72	100%
3	GRAD ZADAR	383.215,61	383.215,61	100%
4	Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje Zadar	827.791,35	827.791,35	100%
5	Županija Zadarska Grad Zadar	161.906,59	161.906,59	100%
6	GRAD OBROVAC	774.780,73	774.780,73	100%
7	Hrvatski zavod za zdravstveno osig. HZZO	677.566,74	677.566,74	100%
8	RH Ministarstvo financija carinska uprava CARINARNICA OSIJEK	350,00	350,00	100%
9	GRAD ZAGREB Ured za izgradnju grada Zagreb Trg S. Radića 1	41.527,62	41.527,62	100%
10	Državno pravobranilaštvo RH za MUP RH Zagreb	5.000,00	5.000,00	100%
	UKUPNO PRVI ISPLATNI RED:	3.032.955,85	3.032.955,85	

TABLICA 2

DRUGI ISPLATNI RED

red.br.	Vjerovnik	Utvrđena tražnina	U prethodnoj diobi namireno	Namiren iznos
1	Jelena Čustić Zadar Bokanjac 1	2.271,28	2.271,28	100%
2	Marija Ostojić Zadar Put Murata 3d	2.119,29	2.119,29	100%
3	Nada Lorencin ZAGREB, Trnsko 4c	8.806,44	8.806,44	100%
4	Vesna Zupčić POSEDARJE, Islam Latinski	18.955,22	18.955,22	100%
5	Marija Zrilić ZADAR, B.Šimića 13	10.007,78	10.007,78	100%
6	Mandica Mance ZADAR, Šibenska 9b	202.595,27	202.595,27	100%
7	Ankica Padrenostro ZADAR, Poljana D.Domjan	3.362,03	3.362,03	100%
8	Natalija Matković OBROVAC, Rovanjska bb	3.396,50	3.396,50	100%
9	Veronika Jurjević BIOGRAD n/m, Zagrebačka 83	2.446,84	2.446,84	100%
10	Ivo Petrović ZADAR, J.J. Strossmayera 11	6.258,90	6.258,90	100%
11	Miriana Šare ZADAR, Trpimirova obala 35 b	8.914,30	8.914,30	100%
12	Lidija Brenner ZAGREB, Bošićeva 25	364,93	364,93	100%
13	Ante Jurjević ZADAR, A.Starčevića 19 b	255.669,10	255.669,10	100%
14	Nada Erstić ZADAR, P. Svačića 5/1	3.208,10	3.208,10	100%
15	Dubravka Jurac ZADAR, F. Petrića 10 a	2.119,29	2.119,29	100%
16	Vesna Skorić ZADAR, Put Petrića 3 b	16.412,97	16.412,97	100%
		546.908,24	546.908,24	

DRUGI ISPLATNI RED

red.br.	Vjerovnik	Utvrđena tražnina	U prethodnoj diobi namireno	Namiren iznos
17	Robert Jurjević ZADAR, A. Starčevića 19 b	11.594,69	11.594,69	100%
18	Karmen Dobrović ZADAR, S Radića 16	4.390,57	4.390,57	100%
19	Dragan Jurjević ZADAR, Šibenska 2 a	19.738,37	19.738,37	100%
20	Ljiljana Skoko-Nekić ZAGREB, Nehajska 8	2.548,98	2.548,98	100%
21	Dijana Jurjević ZADAR, A. Starčevića 19 b	4.514,81	4.514,81	100%
22	Branka Elez- Dragan ZADAR, Put Murata 22b	436,74	436,74	100%
23	Irena Meštrović ZADAR, I. Mažuranića 32	1.687,68	1.687,68	100%
24	Ivica Lazanja ZAGREB, II Maksimirsko naselje	6.187,49	6.187,49	100%
25	Marijan Anić OBROVAC, Kruševo	2.386,62	2.386,62	100%
26	Mirjana Vatavuk ZAGREB, Vankina 12	2.956,42	2.956,42	100%
27	Lidija Brkić DUGO SELO, II Dragošićin odr.	2.426,76	2.426,76	100%
28	Svemir Perica OBROVAC, Kruševo	7.912,97	7.912,97	100%
29	Mirjana Čačić ZAGREB, Dubička 12	1.319,11	1.319,11	100%
30	Berislav Remenar, ZAGREB, Erlichova 9	3.138,20	3.138,20	100%
31	Dražen Živković Čazma, Kralja Zvonimira 11	9.932,90	9.932,90	100%
32	Željka Čakarun SUKOŠAN	1.687,81	1.687,81	100%
		82.860,12	82.860,12	

DRUGI ISPLATNI RED

red.br.	Vjerovnik	Utvrđena tražnina	U prethodnoj diobi namireno	Namiren iznos
33	Mirjana Perinović ZADAR, Put Stanova 98	2.360,05	2.360,05	100%
34	Ivica Jurjević ČULINEC, Ul. Bedema 5	1.524,83	1.524,83	100%
35	Marko Matković ZADAR, Put pudarice 13 h	4.871,58	4.871,58	100%
36	Ivan Valčić ZADAR, F. Grisogana 7	4.325,31	4.325,31	100%
37	Slavko Žarković ZADAR; Vukovarska 6 d	77.242,85	77.242,85	100%
38	Ante Misir ZAGREB, Varičakova 20	55.388,02	55.388,02	100%
39	Zoran Grancarić ZADAR, Jukićeva 8	1.559,42	1.559,42	100%
40	Dragan Jurjević ZADAR, Palih rodoljuba 23	3.468,66	3.468,66	100%
41	Dubravka Darrer ZADAR, F. Grisogana 8/3	8.861,53	8.861,53	100%
42	Danijel Valčić ZADAR, Kovačka 7	8.453,22	8.453,22	100%
43	Ivana Krupić ZADAR, Savarska 4	13.763,58	13.763,58	100%
44	zoran Fakčević ZAGREB, Odrinski Obrež 23	8.506,00	8.506,00	100%
45	Gojko Batur BREGANA, Grđanci 42	4.769,20	4.769,20	100%
46	Suzana Jambrišak Ćulinećka 7 VELIKA OSTRNA, Dugo selo	1.248,47	1.248,47	100%
47	Snježana Puharić ZAGREB, Trg B.J.Jelačića 15	6.240,52	6.240,52	100%
48	Suzana Oulovski VELIKA GORICA, S.Šerovjerski 26	2.466,31	2.466,31	100%
		205.049,55	205.049,55	

DRUGI ISPLATNI RED

red.br.	Vjerovnik	Utvrđena tražnina	U prethodnoj diobi namireno	Namiren iznos
49	Marija Pavlović ZAGREB, Sitnice 4	8.631,31	8.631,31	100%
50	Ivan Klanac ZAGREB, Vlaška 59	524,11	524,11	100%
51	Goran Jurjević ZADAR, Palih rodoljuba 23	3.793,95	3.793,95	100%
52	Vlasta Solo NOVOSELEC., križ. Moslov.130	1.231,00	1.231,00	100%
53	Branimir Matković ZAGREB, Borogaj Aerodrom 16	1.234,92	1.234,92	100%
54	Maesel Aristotel Žampera ZAGREB, Čologovićeva 20	2.553,06	2.553,06	100%
55	Tatijanal Žampera ZAGREB, Čologovićeva 20	1.335,86	1.335,86	100%
56	Joso Štulina VRSI, Poljica brig	9.802,74	9.802,74	100%
57	Suzana Matković ZADAR, A. Starčevića 17 c	1.629,21	1.629,21	100%
58	Željka Krnčević ZEMUNIK DONJI	1.716,96	1.716,96	100%
59	Vlado Kobešćak ZAGREB, Ilirska 8	729,04	729,04	100%
60	Blanka Zrilić ZADAR, Put Tikulina 20	2.934,44	2.934,44	100%
		36.116,60	36.116,60	

UKUPNO DRUGI ISPLATNI RED:	**870.934,51**	**870.934,51**	**100%**

TABLICA br. 4

NAMIRENE TRAŽBINE RAZLUČNIH VJEROVNIKA

		UTVRĐENA TRAŽBINA	PODMIRENA TRAŽBINA	NEPODMIRENA TRAŽBINA
1.	VUKOVARSKA BANKA dd u stečaju	5.980.438,97	5.980.438,97	0
2.	RIADRIA BANKA dd - sada P B Z dd	15.773.880,42	510.000,00	15.263.880,42
3.	RIJEČKA BANKA dd RIJEKA	37.265.745,23	25.651.178,55	11.614.566,68
4.	H B O R	7.020.000,00	1.450.000,00	5.570.000,00
5.	CROATIA OSIGURANJE dd Filijala Zadar	6.297.020,16	6.297.020,16	0
6.	DALMATINSKA BANKA dd (NOVA BANKA)	32.040.201,55	30.206.966,39	1.833.235,16
7.	DRĐAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE ŠTRDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA ZAGREB	38.055.948,47	0	38.055.948,47
8.	GRADSKA BANKA d.d. u stečaju OSIJEK	12.376.673,98	834.000,00	11.542.673,98
	U K U P N O:	154.809.908,78	70.929.604,07	83.880.304,71

ZADARKOMERC d.o.o. u stečaju
ZADAR

PARNIČNI I I SUDSKI TROŠKOVI

GODINA	BROJ SPISA	IZNOS TROŠKOVA	UKUPNO
2001. god.	Rn.-pravni poslovi i stručna pomoć	20.000,00	
	X St-199/2000, P-3381/2001		
	XVI St-160/2000, IX Ovr-109/2001,	523.198,00	
	IV St-39/01-18	3.520,00	546.718,00
2002. god.	Rn.-pravni poslovi i stručna pomoć	100.000,00	
	XII P-2650/2000, Ovr-5404/00,		
	XIII P-4794/2001, xiii p-3381/2001	407.980,00	
	oVRV-19095/99	2.987,00	510.967,00
2003. god.	Rn-naplate i utjerivanje potraživanja	80.000,00	
	III P-197/02, P-116/02		
	P-236/02	324.934,00	
	IV St 39/01-18	16.000,00	420.934,00
2004. god.	P-186/03, P-215/04	30.345,00	
	Nagodbeni postupak nova banka d.d.		
	P-29/01	200.000,00	
	P-3054/2001	8.777,00	239.122,00
2005. god.	P-597/03, P-703/03	8.625,00	
	P-116/02, P-89/02, P-611/04	376.300,00	384.925,00
2006. god.	P-116/02, P-69/04, P-68/04		
	II P-236/05, Ovr-25/06, P-611/04		
	II P-176/06	669.320,00	
	Ovrv-150/05, Ovrv-151/06	4.800,00	674.120,00
2007. god.	P-236/05, P-69/04, Ovr-322/07		
	Ovr-25/06, P-78/06, Ovr-85/07	225.810,00	225.810,00
2008. god.	Opomene za 16 dužnika, Ovr-1024/05		
	P-26/06	16.453,00	16.453,00
2009. god.	P-13/02, P-703/03, P-26/06,Ovr-328/04	87.300,00	
	P-120/09	3.050,00	
	P-341/09	16.791,00	107.141,00
2010. god.	P-62/10,P-87/02, P-779/10, P-341/09	51.207,00	51.207,00
2011. god.	P-158/2013	8.230,00	
	Ovr-430/08	5.765,00	
	P-393/10	8.150,00	22.145,00
2012. god.	2P-77/08	7.581,00	7.581,00
2013.god.	4P-87/02	3.600,00	3.600,00
	P-1581/2013		
2014.god.	P-375	34.506,00	34.506,00
	P-222/14		
	P-375/13, 9-222/14	2.217,50	
2015. god.	Ovrv-3441/2009	4.890,00	
	P-192/14	11.875,00	
	P-176/06	2.187,50	21.170,00
	P-192/14	2.500,00	
2016. god.	K-258/14	1.500,00	
	K-211/16	1.500,00	
	K-210/16	2.250,00	7.750,00
	U K U P N O:		**3.274.149,00**

V-St-161/99

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Basića kao predsjednika vijeća, Ante Čapkuna i Mladenka Žužula kao članova vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom " ZADARKOMERC " d.o.o. iz Zadra, Stadionska 2, dana 13. travnja 2ooo. godine.

r i j e š i o j e

Odobrava se predračun troškova za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom " ZADARKOMERC " d.o.o. " u stečaju " Zadar , a koji se odnosi na plan troškova kako slijedi:

I. NAKNADE ZA RAD I PLAĆE

a) NAKNADE

1. Naknada za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 11.ooo,oo Kn bruto mjesečno
2. Naknada za rad stručnog suradnika u iznosu od 1o.ooo,oo Kn bruto mjesečno

b) PLAĆE ZAPOSLENIKA

Za 13 zatečenih djelatnika u visini redovne plaće jer im nije prestao radni odnos, a najkasnije do 3o. travnja 2ooo. god. , kada će stečajni upravitelj odlučiti o daljnjoj sudbini uposlenih na način da hoće li i koliko djelatnika zadržati u radnom odnosu ili po Ugovoru o djelu.

II. JEDNOKRATNI TROŠKOVI

1. Troškovi revizije, procjene imovine i vještačenja se za sada neće predvidati jer će isti biti isplaćivani u stvarnom iznosu ukoliko po odluci vjerovnika do njih dođ.

2. Troškovi provedbene iventure (popis imovine) se neće predvidati jer istu rade uposleni djelatnici, a ukoliko nekih troškova bude od strane neke neuposlene osobe ista će biti isplaćena nakon što popis imovine završi.

3. MATERIJALNI TROŠKOVI

Materijalni troškovi koji se odnose na utrošak struje, vode, telefona, kancelarijskog materijala i dr. će se razlučiti na stvarne troškove stečajnog postupka a u suglasnosti sa stečajnim upraviteljem.

4. PUTNI TROŠKOVI

Putni troškovi će se odrediti prema stvarnim iznosima na način da će stečajni sudac iste odobravati stečajnom upravitelju, a stečajni upravitelj ostalim eventualnim djelatnicima.

...

5. TROŠKOVI OSIGURANJA IMOVINE, DJELATNIKA I STEČAJNOG UPRAVITELJA

Isti se prihvaćaju u iznosu od 10.000,00 Kn, a koji iznos predstavlja premiju na osiguranje od odgovrnosti za štetu kod ovlaštene organizacije a na iznos od 500.000,00 Kn.

6. SUDSKE I DRUGE TAKSE

Na ime sudskih i drugih taksa isplaćivat će se iznosi na tužbe ili druge akte, a koje budu zahtjevali stečajni vjerovnici.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 7. travnja 2000. god. stečajni upravitelj dužnika " ZADARKOMER " d.o.o. " u stečaju " Zadar je ovom sudu podnio predračun troškova za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

Na sjednici odražnoj dana 13. travnja 2000. god. vijeće je razmotrilo predračun troškova te je isti u pojedinim djelovima korigiralo i odlučilo na način naveden u dispozitivu te u skladu sa čl. 17. Stečajnog zakona odredilo predračun troškova kao i nagradu stečajnom upravitelju u skladu sa čl. 29. Stečajnog zakona.

U Splitu: 13. travnja 2000. godine.

Predsjednik vijeća:

Ivan Basić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja dopuštena je žalba stečajnom upravitelju u roku od 8 dana od dana primitka istog. Stečajni upravitelj može podnijeti žalbu ovom sudu u 3 primjerka a po njoj odlučuje Visoki Trgovački sud RH u Zagrebu.

118

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Broj: III St-7/02

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru po sucu Josipu Novaku kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZADARKOMERC d.o.o., Zadar u stečaju, dana 14. travnja 2008. godine

r i j e š i o j e

Daje se suglasnost za ZAVRŠNU DIOBU stečajnog dužnika ZADARKOMERC d.o.o., Zadar u stečaju.

Obrazloženje

Stečajni upravitelj stečajnog dužnika ZADARKOMERC d.o.o., Zadar u stečaju dostavio je ovom sudu prijedlog završne diobe. Stečajna masa iznosi 3.406.600,00 kuna, od kojeg iznosa se za završenu diobu određuje iznos od 1.100.000,00 kuna, dok se ostatak rezervira za pokriće troškova nastavka stečajnog postupka sukladno čl. 199. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/96, 129/00 i 123/03 - u nastavku teksta SZ)

Stečajni sudac je temeljem članka 192. st. 2. SZ odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Završno ročište vjerovnika određeno je za dan 16. svibnja 2008. godine u 12,30 sati.

U Zadru, 14. travnja 2008. godine

Republika Hrvatska 5 TRGOVAČKI SUD U ZADRU

STEČAJNI SUDAC
Josip Novak

DNA:
1. stečajnom upravitelju,
2. u spis.

otp. 14.4.2008.