



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2597/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NITOR d.o.o. za trgovinu, proizvodnju i usluge „u stečaju“, Vukasova 2, Split, MBS: 060138846, OIB: 97553872697, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika NIKOLE JOGUNICE, OIB: 40736892265, Split, Marmontova 14, kojeg zastupa punomoćnica Doris Košta, odvjetnica iz Splita, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-891 od 6. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika NIKOLE JOGUNICE i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-891 od 6. svibnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačena je žalba Nikole Jogunice nazvana „predstavka na zaključak od dana 17. travnja 2026. pod poslovnim brojem St-92/2019-855 dostavljeno elektronskim putem 5. svibnja 2026.“ Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je žalba protiv zaključka nedopuštena pa je odluka donesena na temelju odredbe čl. 19. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24), uz primjenu odredbe čl. 358. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Nikola Jogunica zbog svih zakonskih razloga zbog kojih se žalba na rješenje može podnijeti s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi se navodi da je rješenje procesno neprihvatljivo, da je sudac pogrešno shvatio podnesak koji je odbačen, da taj podnesak nije bio žalba nego predstavka na rad suca, da je sudac predmet pritužbe, a ne zaključak, da je žalitelju povrijeđeno ustavno pravo i pravo na pravično suđenje te pravo na podnošenje predstavke na rad suca, da su pogrešno primijenjene odredbe Stečajnog zakona, da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim

činjenicama, da je sudac trebao podnesak dostaviti nadležnim tijelima te da pobijano rješenje predstavlja pretjerani formalizam.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, uz primjenu odredbe čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud 17. travnja 2026. donio zaključak poslovni broj St-92/2019-885 na temelju odredbe čl. 108. Ovršnog zakona koji zaključak je dostavljen putem e-Oglasne ploče suda stečajnom dužniku i zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu. Stečajni vjerovnik Nikola Jogunica je 5. svibnja 2026. elektronskim putem dostavio sudu podnesak koji je nazvao „predstavka na zaključak od dana 17. travnja 2026. pod poslovnim brojem St-92/2019-885“, a prvostupanjski sud je potom donio pobijano rješenje kojim je odbacio navedeni podnesak koji je smatrao žalbom na zaključak od 17. travnja 2026.

6. U žalbi žalitelj navodi kako je sud pogrešno zaključio da se radi o podnesku – žalbi na zaključak budući da je tim podneskom žalitelj podnio predstavku na rad suca koji je donio zaključak.

7. Prvo valja reći kako Zakon o parničnom postupku koji se sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona na odgovarajući način primjenjuje u predstečajnom i stečajnom postupku pred trgovačkim sudovima, ne poznaje naziv „predstavka“.

Naziv „predstavka“ sadržan je u Zakonu o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23, 36/24 i 136/25) koji u čl. 4. st. 3. propisuje da svatko ima pravo podnijeti pisano ili usmeno predstavku predsjedniku suda na rad suda ili suca zbog odugovlačenja postupka u kojem je stranka ili ima pravni interes, odnosno zbog nedoličnog ili neprimjerenog ponašanja suca i drugog zaposlenika u službenim odnosima sa strankom koje je suprotno etičkom kodeksu i dobiti odgovor na njih. Predsjednik suda dužan je odgovoriti na predstavku najkasnije u roku od 30 dana od dana njezina zaprimanja.

8. Iz sadržaja podneska žalitelja od 5. svibnja 2026. nazvanog „predstavka“ proizlazi da je predstavka podnesena na zaključak od 17. travnja 2026. i da se predstavkom traži ispitivanje pravilnosti i zakonitosti rada stečajnog suca Srđana Gavranica u predmetu poslovni broj St-92/2019-885 u kojem je donesen zaključak od 17. travnja 2026. Dakle, s obzirom na to da je „predstavka“ podnesena na zaključak od 17. travnja 2026 i da se traži ispitivanje pravilnosti i zakonitosti, sudac je zaključio da se radi o žalbi na zaključak.

9. Točno je da sukladno odredbi čl. 19. st. 7. Stečajnog zakona protiv zaključka nije dopušten pravni lijek, pa je prvostupanjski sud pravilno zaključivši da

se radi o podnošenju pravnog lijeka protiv zaključka, pobijanim rješenjem pravilno odbacio kao nedopušten takav podnesak nazvan „predstavka“.

10. Predstavka (pritužba) na rad suca služi za upozoravanje na neprimjereno ili nedolično ponašanje suca ili odugovlačenje postupka, a predstavkom se ne može mijenjati odluka suda, bila ona presuda, zaključak ili rješenje. Stoga se predstavka ne može podnositi protiv odluke suda, tako i u konkretnom slučaju, protiv zaključka od 17. travnja 2026. niti predsjednik suda može ispitivati pravilnost i zakonitost rada suca koji je predmetni zaključak donio. Predsjednik suda može odlučivati o zahtjevu za izuzeće suca, sukladno odredbi čl. 74. ZPP-a, ukoliko je takav zahtjev podnesen.

11. Suprotno žalbenim navodima žalitelja prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je njegov podnesak nazvan „predstavka“ smatrao žalbom te ga kao nedopušten odbacio sukladno odredbi čl. 358. st. 1. ZPP-a. Ovo iz razloga što sadržaj podneska nedvojbeno pokazuje da se žalitelj poziva na zaključak poslovni broj St-92/2019-885 od 17. travnja 2026.

12. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380 t. 2. ZPP-a potvrditi pobijano rješenje te odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3088a-b47a1**

Kontrolni broj: **0e455-7ab6f-17c38**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.