



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-411/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Paulić, predsjednice vijeća, Ivana Vučemila člana vijeća i suca izvjestitelja, Darka Milkovića, Dragana Katića i mr.sc. Senije Ledić, članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja SLAVKA GOTOVCA iz Kaštel Lukšića, Rušinac 3, OIB 51981991511, kojeg zastupa punomoćnik Mijo Jeličić, odvjetnik u Splitu, protiv 1. tuženika Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, Šime Ljubića 7, OIB 67393235251, kojeg zastupa punomoćnica Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica u Zagrebu, i 2. tuženika GRAD SPLIT, OIB 78755598868, Obala kneza Branimira 17, Split, radi utvrđenja, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2171/2021-5 od 29. studenog 2022. kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-707/2018-38 od 24. ožujka 2021., u sjednici održanoj 14. siječnja 2024.,

riješio je:

I. Ukida se presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2171/2021-5 od 29. studenog 2022. te se predmet vraća tom drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. Odluka o troškovima postupka u povodu revizije ostavlja se za konačnu odluku.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom prihvaćen je tužbeni zahtjev da se utvrdi da je temeljem Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007. koji je ovjeren pred javnim bilježnikom Jagodom Makelja-Šuljić u Splitu 6. rujna 2007. pod poslovnim brojem OV-12908/07, kojeg su zaključili trgovačko društvo ITS d.o.o. Split kao pravni prednik tuženika pod 1 / Stečajne mase iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, Šime Ljubića 7, OIB 67393235251 s jedne strane kao ustupitelj i tužitelj Slavko Gotovac, Rušinac 3, Kaštel Lukšić, OIB 51981991511 s druge strane kao

primatelj ustupanja, potraživanje koje tuženik pod 1/ ima prema tuženiku pod 2/ Gradu Splitu, Obala kneza Branimira 17, Split, OIB 78755598868, temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. trenutkom sklapanja Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007.g., sa cjelokupnim glavnim i sporednim potraživanjima, u cijelosti prešlo na tužitelja Slavka Gotovca (točka I. izreke); naloženo je tuženicama u roku od osam dana solidarno naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka od 292.500,00 kn sa zateznom kamatom koje teku od 24. ožujka 2021. do isplate po stopi propisanoj za ostale odnose, dok je tužiteljev zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 143.000,00 kn odbijen kao neosnovan (točka II. izreke).

2. Drugostupanjski je sud preinačio prvostupanjsku presudu i odlučio:

"1. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

Utvrđuje se da je temeljem Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007.g. koji je ovjeren pred javnim bilježnikom Jagodom Makelja-Šuljić u Splitu 6. rujna 2007.g. pod brojem OV-12908/07, kojeg su zaključili trgovačko društvo ITS d.o.o. Split kao pravni prednik tuženika pod 1 / Stečajne mase iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, Šime Ljubića 7, OIB: 67393235251 s jedne strane kao ustupitelj i tužitelj Slavko Gotovac, Rušinac 3, Kaštel Lukšić, OIB: 51981991511 s druge strane kao primatelj ustupanja, potraživanje koje tuženik pod 1/ ima prema tuženiku pod 2/ Gradu Splitu, Obala kneza Branimira 17, Split, OIB: 78755598868, temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016.g. trenutkom sklapanja Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007.g., sa cjelokupnim glavnim i sporednim potraživanjima, u cijelosti prešlo na tužitelja Slavka Gotovca.

2. Nalaže se tužitelju da naknadi prvotuženiku Stečajnoj masi iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, OIB 67393235251, trošak parničnog postupka u iznosu od 270.515,62 kn (dvjestosedamdesettisućapetstopenaest kuna i šezdesetdvije lipe) / 35.903,59 EUR (tridesetpettisućadevetstotri eura i pedesetdevet centa).

3. Odbija se zahtjev prvotuženika Stečajne mase iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, OIB 67393235251, za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 274.656,26 kn (dvjestosedamdesetčetirtisućesestopedesetšest kuna i dvadesetšest lipo) / 36.453,15 EUR (tridesetšesttisućčetiristopedesettri eura i petnaest centa) kao neosnovan."

3. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj Revd-1240/2023-2 od 5. rujna 2023. protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2171/2021-5 od 29. studenog 2022. tužitelju dopustio reviziju u odnosu na povredu temeljnog ljudskog prava na pravično suđenje i u njemu sadržana prava na obrazloženu odluku drugostupanjskog suda o bitnim povredama odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP u vezi s primjenom odredbe čl. 373.a ZPP.

4. Postupajući po navedenom dopuštenju, protiv navedene presude tužitelj je podnio reviziju pozivom na odredbu čl. 382. Zakona o parničnom postupku ("Narodne

novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 80/22 – dalje: ZPP) u odnosu na povredu temeljnog ljudskog prava na pravično suđenje i u njemu sadržana prava na obrazloženu odluku drugostupanjskog suda o bitnim povredama odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP u vezi s primjenom odredbe čl. 373.a ZPP. Predlaže da ovaj sud prihvati podnesenu reviziju i preinači drugostupanjsku presudu na način da prihvati zahtjev tužitelja, podredno da ukine pobijanu odluku i predmet vrati na ponovno suđenje.

5. U odgovoru na reviziju tuženik je predložio odbiti reviziju kao neosnovanu.

6. Revizija je osnovana.

7. U skladu s odredbom čl. 391. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) revizijski sud ispitao je pobijanu odluku samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena.

8. Predmet spora u revizijskom stadiju postupka je zahtjev tužitelja za utvrđenje da je temeljem ugovora o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007. koji ugovor je sklopljen između društva ITS d.o.o. Split kao pravnog prednika tuženika i ustupitelja potraživanja te tužitelja kao primatelja ustupanja, na tužitelja u cijelosti prešlo potraživanje koje 1. tuženik ima prema 2. tuženiku temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016.

9. Prvostupanjski je sud u utvrdio:

- da je između tvrtke ITS d.o.o. Split i tužitelja Slavka Gotovca 5. rujna 2007. sklopljen Ugovor o ustupu potraživanja kojim tvrtka ITS d.o.o. ustupa tužitelju, a tužitelj preuzima potraživanje koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema HNK Split i Gradu Splitu u protuvrijednosti iznosa od 168.714,56 EUR s pripadajućim kamatama i svim drugim pravima, koji Ugovor o ustupu potraživanja je ovjeren kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić iz Splita pod brojem OV-12908/07 od 6. rujna 2007.,

- da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. naloženo tuženicima HNK Split i Grad Split solidarno isplatiti tužitelju ITS d.o.o. Split iznos od 1.100.000,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama te iznos od 345.704,00 kn na ime troškova postupka,

- da je u parničnom postupku kojeg je drugotuženik pokrenuo kod Općinskog suda u Splitu radi proglašenja ovrhe pod poslovnim brojem Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017. nedopuštenom, presudom tog suda poslovni broj P-4180/17 od 2. ožujka 2018. odbijen tužbeni zahtjev drugotuženika radi proglašenja te ovrhe nedopuštenom,

- da je presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-3465/18 od 16. listopada 2018. preinačena presuda Općinskog suda u Splitu broj P-4180/17 od 2. ožujka 2018. i predmetna ovrha je proglašena nedopuštenom,

- da je sukladno tom rješenju Županijskog suda u Zagrebu rješenjem Općinskog suda u Splitu broj Ovr-2020/2017 od 6. veljače 2019. obustavljena ovrha određena rješenjem o ovrši tog suda broj Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017.,

- da je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-675/2019 od 11. lipnja 2019. ukinuta naprijed navedena presuda Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-3465/18 od 16. listopada 2018. i predmet vraćen tom sudu na ponovan postupak,

- da je u ponovljenom postupku po revizijskoj odluci rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-3546/19 od 25. veljače 2020. ukinuta presuda Općinskog suda u Splitu broj P-4180/17 od 2. ožujka 2018. i predmet vraćen tom sudu na ponovno suđenje,

- da je u ponovnom postupku Općinski sud u Splitu rješenjem broj P-943/20 odbacio tužbu drugotuženika kao tužitelja radi proglašenja ovrhe broj Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017. nedopuštenom, a sve iz razloga nepravovremenog podnošenja te tužbe, na koju činjenicu je u svojoj revizijskoj odluci uputio Vrhovni sud Republike Hrvatske, a nakon toga i Županijski sud u Zagrebu u ukidnom rješenju od 25. veljače 2020.,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-142/2014 od 11. svibnja 2016. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom ITS d.o.o. Split, OIB 59638376557,

- da je nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik ITS d.o.o. Split brisan iz sudskog registra,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-596/2017 od 29. svibnja 2017. određen nastavak stečajnog postupka nad Stečajnom masom iza ITS d.o.o. u stečaju, radi naknadno pronađene imovine-tražbine koju stečajni dužnik ima prema Gradu Splitu u iznosu od 1.100.000,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama, a koja tražbina proizlazi iz presude Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016., kao i da su u tom nastavljenom stečajnom postupku vjerovnici pozvani prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju.

10. Prvostupanjski je sud na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja zaključio da se u ovom sporu radi o ustupanju tražbine umjesto ispunjenja kako je to određeno čl. 80. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11 dalje: ZOO) te je prihvatio tužbeni zahtjev.

11. Drugostupanjski sud je ocijenio da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, te je koristeći se ovlaštenjem iz čl. 373.a st. 1. i 3. ZPP, preinačio pobijanu odluku i odbio tužbeni zahtjev.

12. Međutim, drugostupanjski sud nije obrazložio u čemu se sastoji bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP eventualno počinjena

pred prvostupanjskim sudom, odnosno iz kojih razloga je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva i u čemu se sastoji proturječnost zaključka prvostupanjskog suda i isprava u spisu.

13. Naime na temelju ovlaštenja iz čl. 373.a st. 1. i 3. ZPP drugostupanjski sud ako nađe da postoji bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP može donijeti presudu samo ako otkloni bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP počinjenu pred prvostupanjskim sudom. Ukoliko navedenu bitnu povredu ne sanira tada drugostupanjski sud čini tu istu povredu.

14. Drugostupanjski sud ne samo da nije sanirao eventualno počinjenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka pred prvostupanjskim sudom već osim uopćene konstatacije da je zaključak prvostupanjskog suda pogrešan i proturječan ispravama u spisu, drugostupanjski sud nije obrazložio razloge iz kojih je zaključak prvostupanjskog suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva pogrešan i kojim ispravama u spisu je proturječan, niti je obrazložio razloge za svoj zaključak o neosnovanosti tužbenog zahtjeva (da tražbina iz tužbenog zahtjeva nije tražbina iz ugovora o ustupu potraživanja) koji je suprotan zaključku prvostupanjskog suda.

15. Stoga je drugostupanjski sud povrijedio temeljno ljudsko pravo na pravično suđenje i u njemu sadržano pravo na obrazloženu odluku drugostupanjskog suda o bitnim povredama odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP u vezi s primjenom odredbe čl. 373.a ZPP.

16. Slijedom iznesenog valjalo je na temelju odredbe čl. 391. st. 7. ZPP prihvatiti reviziju tužitelja, ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti sudu drugog stupnja na ponovno suđenje.

17. Odluka o troškovima postupka u povodu revizije ostavljena je za konačnu odluku (čl. 166. st. 3. ZPP-a).

18. Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22 i 88/22; dalje: Zakon o uvođenju eura) nužno je prilagoditi sudske odluke vezano uz uvođenje eura kao službene valute (čl. 43. i čl. 48. Zakona o uvođenju eura) uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450, preračunati u eure sukladno općim pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz odredbe čl. 14. Zakona o uvođenju eura.

Zagreb, 14. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Marina Paulić

Dokument je elektronički potpisan:
Marina Paulić
Vrijeme potpisivanja:
24-02-2025
15:02:05



DN
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC:1156415446522D3230353539363335323638
OU=Signature
S=Paulić
G=Marina
CN=Marina Paulić

Broj zapisa: **9-30871-98a8f**

Kontrolni broj: **0d98c-c8c16-b6561**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marina Paulić, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.