Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Kapucinski trg 5

Poslovni broj: Pp-2374/2023-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sucu toga suda Miri Jalševcu, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Štefanije Novoselec, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Benjamina Jenkača, sa prebivalištem u Madžarevu 131 L, zbog prekršaja opisanog i kažnjivog po članku 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine" broj: 41/77, 52/87, 47/89, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22. i 47/23., dalje u tekstu ZPJRM), pokrenutog povodom prigovora okrivljenika na Prekršajni nalog Policijske uprave varaždinske, Policijske postaje Novi Marof, broj KLASA: 211-07/23-3/9812., URBROJ: 511-14-08-23-1. od 09. kolovoza 2023., nakon dovršene glavne rasprave, na temelju članka 179. stavak 1. 2. i 3. i članka 183. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 133/23., dalje u tekstu PZ), dana 24. rujna 2026. godine objavio je i istog dana

p r e s u d i o j e

I Okrivljeni BENJAMIN JENKAČ, OIB: 24136903224, sin Maria i Snježane Jenkač, rođene Špoljarić, rođen 14.11.1994. u Varaždinu, sa prebivalištem u Madžarevu 131 L, državljanin RH, pismen, SSS, rudarski tehničar, nezaposlen, nije prijavljen na Zavodu za zapošljavanje, uzdržava se od zadnje plaće obzirom da je radio do prošlog tjedna, ne posjeduje pokretnu, niti nepokretnu imovinu, neoženjen, otac jednog mldb. djeteta, vojsku nije služio, neodlikovan, bez čina, protiv njega se ne vodi drugi prekršajni postupak, prekršajno osuđivan

k r i v j e

što je dana 05. kolovoza 2023., u 19,30 sati, u i ispred Policijske postaje u Novom Marofu, Franjevačka 1, prilikom vršenja službe - sprovođenja iz posebne prostorije za zadržavanje do vozila Hitne medicinske pomoći, radi prevoženja na pregled na odjel psihijatrije Opće bolnice Varaždin, vrijeđao i omalovažavao policijske službenike PP Novi Marof Cepanec Danijela, Rauš Benjamina, Ivec Kristijana, Kramar Sanjina i Friščić Dinu, riječima: "Jebo vam pas mater, govna policijska, jebat ću vam mater, kaj hoćete od mene, jebo vam Isus mater govnarsku, jebat ću vam mrtvu mater, đubrad smrdljiva, silovat ću vam mater, jebo vam pas mater mutavu, đubrad"

dakle, omalovažavao i vrijeđao službene osobe prilikom vršenja njihove službe

čime je postupio protivno odredbi članka 17. i počinio prekršaj iz članka 17. ZPJRM, temeljem kojeg mu se

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 700,00 EURA (sedamsto eura)

II Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 60 (šezdeset) dana po pravomoćnosti ove presude. Okrivljenik se upozorava sukladno članku 152. stavak 3. PZ, da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 izrečene kazne smatrati će se da je izrečena novčana kazna u cjelini plaćena. Ukoliko okrivljenik u tom roku izrečenu novčanu kaznu ne plati ista će se temeljem članka 34. PZ naplatiti prisilno.

III Temeljem članka 139. stavak 6. PZ okrivljenik se oslobađa plaćanja troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točka 1. do 4. PZ.

Obrazloženje

1. Policijska uprava varaždinska, Policijska postaja Novi Marof izdala je okrivljeniku Prekršajni nalog broj KLASA: 211-07/23-3/9812., URBROJ: 511-14-08-23-1. od 09. kolovoza 2023., zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci.

2. Protiv naređenog Prekršajnog naloga okrivljenik je, pravodobno, uložio prigovor radi poricanja prekršaja, slijedom čega je Prekršajni nalog stavljen izvan snage i proveden je redovni prekršajni postupak.

3. Na glavnu raspravu zakazanu pred uređujućim sudom, uredno pozvani tužitelj nije se odazvao, niti je svoj izostanak opravdao, pa je rasprava, sukladno članku 167. stavak 3. PZ, održana bez njegove nazočnosti.

4. Na glavnoj raspravi održanoj pred uređujućim sudom dana 24. rujna 2026. okrivljenik se odrekao prava na branitelja, a pozvan da se, sukladno odredbi članka 171. a PZ, očituje o krivnji za prekršaj za koji ga se tereti, očitovao se da se smatra krivim i da će iznijeti svoju obranu.

4.1. U svojoj obrani okrivljenik je iskazao da mu je događaj od 05.08.2023. do kojeg bi došlo u 19,30 sati u samoj policijskoj postaji i ispred iste u Franjevačkoj ulici 1 u Novom Marofu zbog proteka vremena u magli odnosno detalja istog se ne sjeća. Sjeća se da je te jedne prilike bio uhićen od strane policijskih službenika vezano za neku prijavu protiv njega za kazneno djelo prijetnje. Međutim samog boravka u policijskoj postaji u Novom Marofu, njegova odvođenja na pregled u OB Varaždin i povratka u policijsku postaju u Novi Marof se ne sjeća, već mu je samo ostalo u sjećanju da se drugo jutro probudio i da su ga boljela rebra. Sjeća se i da je nakon toga bio odveden na sud. Za kazneno djelo prijetnje on je bio osuđen, na 10 mjeseci zatvora, te kako je pet mjeseci bio u istražnom zatvoru te je ostatak trebao odraditi radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 600 sati, a kako to nije učinio jer je radio u inozemstvu te nije primao pozive suda to mu je rad ponovno bio zamijenjen zatvorom, a da mu upravo sutra ističe uvjet. Napomenuo je da je predmetne prilike bio pod jakim utjecajem alkohola, te se i iz tog razloga događaja ne sjeća kao niti što bi inače tako revoltiran i alkoholiziran govorio policijskim službenicima. U svakom slučaju želio je napomenuti da to inače nije njegovo uobičajeno ponašanje, da do danas nije prekršajno osuđivan radi prekršaja iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, već da je ovom događaju doprinijela činjenica da je bio pod utjecajem alkohola. Smatra da bi sud

trebao imati u vidu da od prošlog tjedna ne radi, nezaposlen je i nema redovita primanja niti prihode, te da intenzivno traži posao.

5. Tijekom dokazog postupka sud je ispitao svjedoke Sanjina Kramara, Benjamina Rauša, Kristijana Iveca, Danijela Cepanca i Dinu Friščića te je, razgledao i pročitao materijalnu dokumentaciju u spisu i to izvješće o počinjenom prekršaju PU Varaždinske, PP Novi Marof od 06.08.2023., službenu zabilješku o postupanju policijskih službenika PU varaždinske, PP Novi Marof od 06.08.2023 , izvješće o uhićenju i dovođenju od 05.08.2023., potvrdu o predaji uhićene osobe PU varaždinske OKC policije VŽ, te potvrdu o prekršajnoj i kaznenoj osuđivanosti za okrivljenika Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije

5.1. Svjedok Sanjin Kramar je iskazao da je u kritično vrijeme obavljao dužnost zamjenika načelnika u Policijskoj postaji Novi Marof. Nadalje, koliko mu je ostalo u sjećanju kritičnog dana u Policijsku postaju bio je doveden ovdje okrivljenik Benjamin Jenkač, a protiv kojeg je bila podnijeta kaznena prijava radi kaznenog djela prijetnje, a moguće radi još kojih kaznenih djela. Od trenutka dovođenja u policijsku postaju okrivljenik je pokazivao znakove agresivnosti, po njegovoj ocjeni imao je u organizmu i nešto alkohola, a kao i sa svakom uhićenom osobom i gore navedenog agresivnog ponašanje sjeća se da su bili pozvani djelatnici HMP radi pregleda okrivljenika. Budući da je i tijekom pregleda isti bio agresivan, odbijao je suradnju, cijelo vrijeme je vikao i galamio, to je liječnik odlučio da ga se odvede na pregled u OB Varaždin. Prilikom sprovođenja istog iz posebne prostorije u kojoj je bio zadržan do vozila HMP, a to je moglo biti oko 19,30 sati, okrivljenik je kako je naveo odbijao suradnju, te štoviše tada je njih policijske službenike, a sjeća se da su osim njega bili prisutni kolege Benjamin Rauš, Kristijan Ivec, Danijel Cepanec i Dino Friščić, vrijeđao i omalovažavao pogrdnim riječima, dakle prilikom obavljanja njihove službe i postupanja prema istom, pa se tako sjeća da im je psovao mater mutavu, da će im silovati mater, da su đubrad smrdljiva, da im jebe Isus mater govnarsku, da im jebe mater smrdljivu, da su policijska govna i druge inkriminacije. Naveo je da je zbog proteka vremena nešto od gore navedenih inkriminacija, a koje je okrivljenik vikao i ponavljao više puta, cijelo vrijeme postupanja prema njemu moguće i koju inkriminaciju ispustio jer je zaboravio, ali napomenuo je da su o postupanju prema okrivljeniku sastavili neposredno nakon samog događaja službenu zabilješku o postupanju policijskih službenika i izvješće o postupanju te u navedena pismena detaljno opisali kako sam tijek postupanja tako i inkriminacije odnosno uvredljive i omalovažavajuće riječi koje im je okrivljenik kritične zgode konstantno upućivao. Koliko se danas sjeća okrivljenik je bio pregledan u OB Varaždin a nakon toga po policijskim službenicima ponovno vraćen u PP Novi Marof te drugog dana ispitivan i koliko se sjeća predan pritvorskom nadzorniku.

5.2. Svjedok Benjamin Rauš je iskazao da je kritične zgode upravo došao u smjenu i da je već zatekao ovdje okrivljenika koji je bio zadržan od strane policijskih djelatnika. Istog je trebalo sprovesti na pregled u OB Varaždin i to vozilom HMP. Prilikom vođenja istog iz prostorije za zadržavanje do vozila HMP dakle u samoj policijskoj postaji i ispred policijske postaje okrivljenik je bio vulgaran prema njima policijskim službenicima, a bili su prisutni kolege Friščić, Ivec, Cepanec, Kramar i on, te ih je psovao i vrijeđao, omalovažavao pogrdnim riječima : jebo vam pas mater, govna policijska, jebem vam mrtvu mater, kao i drugim inkriminacijama kojih se zbog proteka

vremena danas više ne sjeća. Na posebno pitanje naveo je da su oni policijski službenici o postupanju prema ovdje okrivljenom predmetne zgode sastavili službenu zabilješku u kojoj je detaljno opisani događaj. Na posebno pitanje naveo je da je po njegovoj ocjeni okrivljenik bio pod utjecajem nekog opojnog sredstva, ali ne bi znao kojeg.

5.3. Svjedok Kristijan Ivec je iskazao da se sjeća da su kritične prilike bili pozvani na intervenciju u stan u kojemu je tada živio ovdje okrivljenik sa svojom dali djevojkom ili suprugom Rebekom. Nakon intervencije okrivljenik, a koji je bio pod vidnim utjecajem alkohola po njegovoj ocjeni, bio je doveden u prostorije policijske postaje Novi Marof gdje je bio pozvan i liječnik HMP radi pregleda ovdje okrivljenika, a koji ga je potom uputio na pregled u OB Varaždin. Prilikom izvođenja i do vozila HMP i tijekom smještaja okrivljenika u isto sjeća se da ih je okrivljenik omalovažavao, te ih psovao psovkama i govorio im pogrdne riječi, pa se tako danas sjeća da im je psovao mater, dok se drugih inkriminacija , a zbog proteka vremena više ne sjeća. Na posebno pitanje naveo je da su oni policijski službenici o postupanju prema ovdje okrivljeniku, neposredno nakon istog, sastavili službenu zabilješku u kojoj su sigurno navedene sve inkriminacije koje im je okrivljenik te prilike govorio. On nije išao u pratnju ovdje okrivljeniku u Varaždin, a sjeća se da je isti nakon pregleda bio vraćen u policijsku postaju u Novom Marofu jer nije bilo razloga da se isti ne zadrži.

5.4. Svjedok Danijel Cepanec je iskazao da se sjeća da je kritične zgode došao u smjenu u PP Novi Marof, u kojoj je već bio u prostoriji za zadržavanje ovdje okrivljenik. Sjeća se da je šef smjene rekao da sa istim ima problema i da je pozvana hitna kako bi se prepratio u OB Varaždin. Kada su ga trebali izvesti i smjestiti u vozilo HMP okrivljenik se nije dao, radi čega su ga njih četvorica policijskih službenika morali nositi u vozilo HMP. Prilikom toga okrivljenik je njih policijske službenika omalovažavao i vrijeđao pogrdnim riječima, te ih psovao psovkama, pa se tako sjeća da im je psovao policijsku i osobnu mater, govorio što će on sve učiniti, a bilo je i drugih psovki i pogrdnih riječi kojih se zbog proteka vremena danas više ne sjeća. Naveo je da su o cijelom postupanju sastavili službenu zabilješku u kojoj su navedene inkriminacije koje je njima policijskim službenicima izgovorio. U OB Varaždin okrivljenik je bio pregledan od strane liječnika, dobio je neku terapiju u vidu injekcije ili lijeka, te su ga natrag vratili na smještaj u prostoriju za zadržavanje u PP Novi Marof. Što se zbivalo drugog dana ne zna jer on prema okrivljeniku nikakvo daljnje postupanje nije imao.

5.5. Svjedok Dino Friščić je iskazao da su kritičnog dana kolega Ivec i on bili upućeni na intervenciju kod obitelji Jenkač, a povodom dojave o nasilju u obitelji. Dolaskom na intervenciju utvrdili su da je došlo do počinjenja prekršaja a misli i da je bilo utvrđeno i počinjenje kaznenog djela te je stoga okrivljenik bio uhićen i sproveden u prostorije PP Novi Marof. Isti je od početka postupanja surađivao, ali kasnije kada su ga zadržali je situacija eskalirala, radi čega je u policijsku postaju bila pozvana i HMP radi odvođenja okrivljenika na pregled u OB Varaždin. Prilikom izvođenja iz smještaja okrivljenika u vozilo HMP isti je njih policijske službenike omalovažavao, psovao i vrijeđao pogrdnim riječima pa im je tako svima jebao mater, vrijeđao da su mutavi, govorio nešto u stilu da će im silovati žene i slično, a bilo je i drugih pogrdnih riječi i psovki koje su kolege koji su o njihovom postupanju sastavili službenu zabilješku sigurno detaljno opisali u istu, a kojih se on, zbog proteka vremena, danas više detaljno ne sjeća. On je bio u pratnji okrivljenika u OB Varaždin, te se sjeća da je isti bio pregled od strane liječnika,

misli da je dobio neku injekciju ali nije zadržan u bolnici nego je nakon toga ponovno sa njima vraćen u PP Novi Marof i smješten u posebnu prostoriju za zadržavanje. Tu je njegovo postupanje prema okrivljeniku završilo.

5.6. Okrivljenik nije imao pitanja za svjedoke, ali se je svakom od svjedoka, na glavnoj raspravi, a nakon što su isti dali svoje iskaze, ponaosob ispričao zbog svojeg ponašanja inkriminirane prilike.

5.7. Drugi dokazi nisu provođeni, niti su ih stranke predlagale.

6. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, analizom i ocjenom obrane okrivljenika, kao i provedenih dokaza i to svakog zasebno, te u odnosu na ostale provedene dokaze, sud je sa sigurnošću i van svake sumnje i dvojbe utvrdio i našao dokazanim da je okrivljenik inkriminirane prilike postupio protivno odredbama članka 17. i počinio prekršaj iz članka 17. ZPJRM, a na način i kako je to navedeno i opisano u izreci presude.

6.1. Članak 17. ZPPJRM propisuje da će se kazniti za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 700,00 do 4.000,00 EURA ili kaznom zatvora od 30 dana tko omalovažava ili vrijeđa državne organe odnosno službene osobe prilikom vršenja ili u vezi s vršenjem službe ili njihova zakonita naređenja.

7. Navode obrane okrivljenika koji se je očitovao da se smatra krivim za prekršaj za koji ga se tereti i koji se je na glavnoj raspravi ispričao policijskim službenicima koje je vrijeđao i omalovažavao inkriminirane prilike, koji se sjeća da je predmetne zgode bio doveden u policijsku postaju radi prijave da je počinio kazneno djelo prijetnje, zbog kojeg kaznenog djela je i osuđen, te se sjeća da kada se je probudio u prostoriji za zadržavanje u policijskog postaji da su ga boljela rebra, a u dijelu kada isti iskazuje kako se zbog proteka vremena i činjenice da je bio u alkoholiziranom stanju, ne sjeća boravka u policijskoj postaji, samog odvođenja u OB Varaždin i povratka iz iste u policijsku postaju, pa se tako ne sjeća niti vrijeđanja i omalovažavanja policijskih službenika, sud nije prihvatio i iste ocjenjuje neuvjerljivim, subjektivnim i danim od strane okrivljenika sa svrhom samopomoći samome sebi u ovom prekršajnom postupku i sa ciljem ublažavanja svoje prekršajne odgovornosti. Dodatno kada se ima u vidu da se, unatoč proteku vremena i alkoholiziranosti, na koje se poziva, sjeća zbivanja od predmetnog dana prije i poslije, ali se, po stavu suda, prigodno, ne sjeća baš dijela događaja za koji ga se tereti u ovom prekršajnom postupku, što je neuvjerljivo, nelogično i neživotno.

8. Zauzeti stav o odgovornosti i krivnji okrivljenika za prekršaj za koji ga se tereti sud zasniva na iskazima ispitanih svjedoka Sanjina Kramara, Benjamina Rauša, Kristijana Iveca, Danijela Cepanec i Dine Friščića, kao i na materijalnoj dokumentaciji, odnosno na navodima Službene zabilješke o postupanju policijskih službenika i Izvješća o počinjenom prekršaju, oba pismena od 06.08.2023. Policijske postaje Novi Marof.

8.1. Materijalnu dokumentaciju sud je prihvatio i ocijenio vjerodostojnom, stranke je nisu osporavale, niti na sadržaj iste imale ili stavile kakve primjedbe, a ista je tijekom postupka razgledana i pročitana. Osim toga službena zabilješka o postupanju

policijskih službenika PU varaždinske, PP Novi Marof i izviješće o počinjenom prekršaju PU varaždinske, PP Novi Marof, oba pismena od 06.08.2023., koja pismena su sastavljena od strane službenih osoba – policijskih službenika, na temelju njihovog osobnog i neposrednog opažanja, kao takva, prema pozitivnim odredbama, odnosno prema članku 158. stavak 5. PZ, služe i koriste se, kao dokaz u prekršajnom postupku.

8.2. Iskaze ispitanih svjedoka Sanjina Kramar, Benjamina Rauša, Kristijana Iveca, Danijela Cepanec i Dine Friščića sud prihvaća i ocjenjuje ih uvjerljivim i okolnosnim, smatrajući da isti, kao službene osobe – policijski službenici i nepristrani svjedoci, koji su prekršaj okrivljenika uočili osobno i neposrednim zapažanjem, za svoje radno vrijeme, obavljajući poslove i radne zadatke svoje službe, kao službene osobe i nepristrani svjedoci takvi nemaju nikakav osobni interes, niti osobni razlog bezrazložno teretiti okrivljenika za nešto što okrivljenik ne bi bio učinio, te se lažnom prijavom ili lažnim iskazom nepotrebno izlagati kaznenom progonu, već da su o događaju iskazali i isti opisali na način kako se je sam događaj i zbivao. Činjenica da o inkriminiranom događaju imaju osobna i neposredna saznanja daju njihovim iskazima dodatnu vjerodostojnost.

9. Imajući u vidu da se je okrivljenik predmetne prilike, nakon intervencije policijskih službenika, povodom dojave o nasilju u obitelji, bio smješten u posebnu prostoriju u policijskoj postaji u Novom Marofu, te da su ga policijski službenici, u kritično vrijeme, iz naređene prostorije vodili i smještali u vozilo HMP radi odvođenja na pregled u OB Varaždin, to je nedvojbeno utvrđeno da su policijski službenici inkriminirane prilike, postupajući prema okrivljeniku, vršili svoju službu, čime je ispunjeno jedno od bitnih obilježja terećenog prekršaja.

10. Nadalje, ispitani svjedoci Kramar, Rauš, Ivec, Cepanec i Friščić, suglasno su potvrdili da ih je okrivljenik predmetne prilike, a kada su vršili svoju službu i kada su okrivljenika sprovodili iz prostorije za zadržavanje do vozila HMP, vrijeđao i omalovažavao pogrdnim riječima, pa se tako svjedok Kramar sjeća da im je psovao mater mutavu, da će im silovati mater, da su đubrad smrdljiva, da im jebe Isus mater govnarsku, da im jebe mater smrdljivu, da su policijska govna i druge inkriminacije, svjedok Rauš se sjeća da im je psovao jebo vam pas mater, govna policijska, jebem vam mrtvu mater, kao i drugim inkriminacijama, svjedok Ivec se sjeća da ih je psovao psovkama i vrijeđao pogrdnim riječima, psovao im mater, svjedok Cepanec se sjeća da im je psovao policijsku i osobnu mater, govorio što će on sve učiniti, kao i drugim psovkama i pogrdnim riječima i svjedok Friščić se sjeća da im je svima jebao mater, vrijeđao da su mutavi, govorio nešto u smislu da će im silovati žene i slično, a bilo je i drugih pogrdnih riječi i psovki.

10.1. Iskazi ispitanih svjedoka imaju uporišta i u navodima Službene zabilješke o postupanju policijskih službenika i navodima Izviješća o počinjenom prekršaju PU varaždinske, PP Novi Marof od 06.08.2023., koja pismena su policijski službenici sastavili o postupanju, kratko nakon samog događaja, kada im je sam događaj bio svjež i kada su im inkriminacije koje im je okrivljenik izgovorio bile svježe i u naređenim pismenima su decidirano naveli da ih je okrivljenik, prilikom postupanja prema njemu, prilikom vršenja službe, vrijeđao i omalovažavao riječima "Jebo vam pas mater, govna policijska, jebat ću vam mater, kaj hoćete od mene, jebo vam Isus mater govnarsku,

jebat ću vam mrtvu mater, đubrad smrdljiva, silovat ću vam mater, jebo vam pas mater mutavu, đubrad".

11. Povezujući i analizirajući gore navedene materijalne i personalne dokaze, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik inkriminirane prilike počinio prekršaj opisan u članku 17. i kažnjiv po članku 17. ZPJRM, koji kaže da prekršaj čini tko omalovažava ili vrijeđa državne organe ili službene osobe prilikom vršenja ili u vezi s vršenjem službe ili njihova zakonita naređenja, a kako su policijski službenici inkriminirane prilike nedvojbeno postupali prema okrivljeniku, dakle vršili svoju službu, koji ih je psovao psovkama i vrijeđao pogrdnim riječima, a nedvojbeno se radi o psovka i pogrdnim riječima, kojima je, logično i životno, jedini smisao i cilj da omalovaže i uvrijede osobe kojima su psovke i pogrdne riječi upućene, to je okrivljenik, po stavu suda, postupajući na gore opisani način, van svake sumnje i dvojbe, ostvario obilježja naređenog prekršaja.

12. Sud je uvjerenja da je okrivljenik, osim objektivnih, ostvario i subjektivna obilježja predmetnog prekršajnog djela i po ocjeni suda okrivljenik je znao i bio svjestan, kao odrasla, punoljetna i poslovno sposobna osoba da vrijeđanje i omalovažavanje službene osobe, u konkretnom slučaju policijskih službenika, prilikom obavljanja njihove službe, predstavlja protupravno ponašanje, da nije društveno prihvatljivo i da je zabranjeno, ali ga je unatoč tome svjesno i voljno poduzeo.

13. Postupajući na opisani način okrivljenik je ostvario objektivna i subjektivna obilježja terećenog prekršaja, slijedom čega ga je sud, radi počinjenja istog proglasio krivim.

13.1. Činjenica da je okrivljenik imao u svojem organizmu alkohola, ne otklanja od okrivljenika odgovornost za počinjeni prekršaj, budući je isti sam i svojom voljom unio alkohol u svoj organizam, te time prihvatio i pristao na posljedice svojeg ponašanja kada u organizmu ima alkohola.

14. Prilikom donošenja odluke o vrsti i visini prekršajne sankcije sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela i svrhu kažnjavanja, te je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i visinu kazne iz članka 36. stavak 2. PZ, pa je tako okrivljeniku, kao otegotnu okolnost uzeo dosadašnju prekršajnu osuđivanost, koja proizlazi iz Potvrde o prekršajnoj osuđivanosti za okrivljenika Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, a koja upućuje na zaključak kako protupravna ponašanja okrivljeniku nisu strana, dok mu je, kao olakotnim okolnostima cijenio korektno ponašanje pred sudom, da se je svjedocima ispričao zbog svojeg ponašanja inkriminirane prilike, te je vodio računa o njegovim imovinskim prilikama.

15. Obzirom na propisanu kaznu, te navedene olakotne i otegotne okolnosti, sud je okrivljeniku, kao blažu od Zakonom propisanih kazne zatvora i novčane kazne, izrekao novčanu kaznu i to, iako se radi o povratniku počinjenja prekršaja, a vodeći računa o imovinskim prilikama okrivljenika, u najnižem Zakonom propisanom iznosu za počinjeni prekršaj, smatrajući da će se istom ostvariti svrha kažnjavanja.

16. Takav izbor i visina kazne, su po ocjeni suda primjerene i dostatne prekršajno pravnoj odgovornosti okrivljenika. Na navedeni način će se istome ukazati na

nedopuštenost i društvenu neprihvatljivost, te kažnjivost protupravnog ponašanja i utjecati na istog da više ne čini prekršajna djela. Takvim kažnjavanjem ostvarit će se i svrha generalne prevencije.

17. Temeljem članka 139. stavak 6. PZ, sud je okrivljenika oslobodio plačanja prouzročenih troškova prekršajnog postupka jer okrivljenik trenutno nije zaposlen, uzdržava se od posljednje plače, nema vlastite pokretne, niti nepokretne imovine, a ima zakonsku obvezu uzdržavanja mldb. djeteta, radi čega je sud našao da bi plačanjem nastalih troškova postupka moglo doći u pitanje nužno uzdržavanje okrivljenika.

18. Radi svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci presude.

U Varaždinu, 24. rujna 2026.

Sudac:
Miro Jalševec



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana nakon primitka presude. Žalba se podnosi Visokom prekršajnom sudu RH, u Zagrebu, pismeno, u 2 (dva) istovjetna primjerka, poštom preporučeno putem ovog Suda.

Presuda se dostavlja:
1.Tužitelj: PU varaždinska, Policijska postaja Novi Marof , odmah i po pravomoćnosti
2.Okrivljeni: Benjamin Jenkač, Madžarevo 131 L
3. Za spis, ovdje

Broj zapisa: **9-3088d-c7b40**

Kontrolni broj: **0c82a-67700-50884**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.