

Zagreb, 11.11.2025.



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Posl. br.: St-1035/2025

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.**
OIB: 18556905592
Adresa sjedišta: Ulica Velimira Škorpika 11, Zagreb

*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ
MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu,
Strojarska cesta 20/XXIII*

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Prilozi: Bez priloga;

Primjerci: 1x (jednostruko);

ODGOVOR NA ŽALBU DRUŠTVA GLAS TRUST CORPORATION LIMITED

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o.

A: Strojarska cesta 20/XXIII, Zagreb, HR-10000, **T:** +385 1 481 9090, **F:** +385 75 802 060, **E:** info@jlm.hr, **W:** www.jlm.hr,
Trgovački sud u Zagrebu, **MBS:** 081065569, **OIB:** 46736017727, Zagrebačka banka d.d., **IBAN:** HR2623600001102575428
Temeljni kapital 47.000,00 EUR uplaćen u cijelosti; direktor: Goran Jujnović Lučić

ODGOVOR NA ŽALBU
DRUŠTVA GLAS TRUST CORPORATION LIMITED

I/ Društvo GLAS TRUST CORPORATION LIMITED sa sjedištem na adresi Ludgate Hill 045, London, Ujedinjeno Kraljevstvo (*dalje u tekstu: **Žalitelj***) uložilo je žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025. kojim je odbačena prijava tražbine kao nepravovremena.

Dužnik se ovim podneskom očituje na navode iz žalbe od 03.11.2025.

II/ Žalba se u bitnom temelji na tvrdnji da je sud povrijedio pravo Žalitelja na pristup sudu jer se 'prethodno nije osiguralo da je Žalitelj propisano obaviješten i nije mu dana mogućnost da se očituje' i jer 'u spisu ne postoji dokaz o pravilnoj dostavi ili stvarnom primitku obavijesti o otvaranju predstečajnog postupka Žalitelju'.

2.1. Nije sporno da se na Žalitelja kao društvo čije je sjedište u Ujedinjenom Kraljevstvu ne primjenjuje Uredba 2015/848 o postupku u slučaju nesolventnosti.

Na Žalitelja se primjenjuju odredbe Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024).

Člankom 12. Stečajnog zakona propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a da se dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Stavkom 4. istog članka SZ-a propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Žalitelj ne osporava da je rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe nad Dužnikom objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda dana 19.05.2025.

Rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe nad Dužnikom od 19.05.2025. koje je istog dana objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda sadržavalo je u točki III poziv vjerovnicima Dužnika da u roku od 21 (dvadesetjedan) dan od dana dostave ovog rješenja na stranici e-Oglasna ploča, prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisnom obrascu.

2.2. Slijedom iznesenog, Žalitelj je sukladno članku 12. stavcima 1.,3. i 4. Stečajnog zakona uredno obaviješten o činjenici otvaranja predstečajnog postupka protekom osmog dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči suda dana 19.05.2025., te je uredno pozvan prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku nad Dužnikom.

III/ Žalitelj u drugom dijelu žalbe u bitnom navodi kako su povrijeđena procesna pravila jer 'sud nije razlikovao prijavu novčane tražbine od prijave razlučnog prava koje se po svojoj prirodi i zakonskom režimu prijavljuje i vrednuje neovisno o prijavi tražbine'.

3.1. Žalitelj nadalje navodi da se 'radi o samostalnoj razlučnoj tražbini osiguranoj stvarnim pravom na određenoj imovini o kojoj je razlučni vjerovnik sukladno članku 38. Stečajnog zakona, dužan obavijestiti nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku od 21 dan od dostave plana restrukturiranja' slijedom čega

za Žalitelja još nije niti počeo teći rok za prijavu razlučnog prava.

Navodi Žalitelja su neosnovani.

- 3.2. Razlučni vjerovnik je vjerovnik dužnika koji ima pravo odvojenog namirenja na predmetu u vlasništvu dužnika. Razlučno pravo se sastoji od dva elementa : obveznopravni i stvarnopravni. Pravo svakog razlučnog vjerovnika mora se nužno sastojati i od svog obveznopravnog elementa – činjenice postojanja tražbine.

Žalitelj u prijavi tražbine navodi kako pravnu osnovu tražbine čini novčano potraživanje iz Ugovora o kreditnim linijama od 27.04.2023. s pripadajućim izmjenama, a kako je jedan od načina osiguranja predmetne tražbine – založno pravo na brodu u gradnji, dok je dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo – brod u gradnji Brodosplit 485. kojim je osiguran samo dio novčanog potraživanja.

Dakle, jedino novčano potraživanje koje Žalitelj ima prema Dužniku je ono po osnovi Ugovora o kreditnim linijama.

Člankom 35. SZ-a propisano je da su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku. Člankom 39. Stečajnog zakona propisano je da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku.

Obzirom da je Žalitelj propustio pravovremeno prijaviti svoje novčano potraživanje u predstečajnom postupku, svaka izjava vezana uz razlučno pravo je bez učinka prema Dužniku.

- 3.3. Neosnovano je i pozivanje Žalitelja na članak 38. SZ koji regulira pravnu situaciju razlučnih vjerovnika koji su pravovremeno prijavili svoje tražbine i dužniku dostavljaju očitovanja o svom načinu sudjelovanja u predstečajnom postupku.

Članak 38. SZ-a ne služi niti može služiti kao način izbjegavanja obveze vjerovnika da pravovremeno prijave svoje tražbine.

- IV/** Zaključno, Žalitelj navodi kako pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer ne sadrži razloge osporavanja tražbine Žalitelja.

Člankom 36. stavkom 6. SZ-a propisano je da će sud prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje odbaciti rješenjem.

Obzirom da Stečajnim zakonom nije propisana niti iz smisla predstečajnog postupka proizlazi obveza suda ispitati nepravovremeno prijavljenu tražbinu, navodi Žalitelja su neosnovani.

- VI** Na temelju svega iznesenog predlaže se da drugostupanjski sud odbaci žalbu društva Glas trust corporatin limited od 03.11.2025. i potvrdi prvostupanjsko rješenje od 24.10.2025. kojim je prijava tražbine Žalitelja odbačena kao nepravovremena.

Dužnik
Po punomoćniku: