



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Broj: Pp-15386/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Snježani Radovniković, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Željka Šikliča te Ines Jakšić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Marina Mitića, kojeg zastupa branitelj Željko Lubina, odvjetnik u Splitu, a zbog prekršaja iz članka 216. stavka 1. točka 3. i stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), povodom prigovora na prekršajni nalog Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, I Policijske postaje pod Klasom: 211-07/24-1/15076 i Ur. brojem: 511-12-23-24-1 od 04. listopada 2024., nakon javno održane i zaključene glavne rasprave dana 09. veljače 2026. u izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja sukladno članku 167. stavak 3. i članku 222. stavak 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine Republike Hrvatske broj:107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), istog dana objavio je i

presudio je

Okrivljenik: MARIN MITIĆ, OIB: 48572540448, rođen 13. kolovoza 1980. u Splitu, s prebivalištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 146, državljanin RH, prekršajno nekažnjava,

kriv je

što je dana 04. listopada 2024. u 21:36 sati u Splitu, na kolniku Poljičke ceste kbr. 37 upravljao vozilom vrste L3, marke Honda reg. oznake ST 2007-I, iako nema položen vozački ispit bilo koje kategorije,

dakle, upravljao motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 216. stavak 1. točke 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 216. stavku 3. istog Zakona, pa mu se na temelju citiranih propisa

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.320,00 eura
(tisućtristodvadeseteura).

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu uplatiti u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti presude.

Na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik se upozorava ukoliko uplati dvije trećine novčane kazne u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti presude, novčana kazna će se smatrati plaćenom u cijelosti.

II Na temelju članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

izriče

**ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM
"A2" KATEGORIJE U TRAJANJU OD 3 (tri) MJESECA**

Temeljem članka 58. stavka 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

III Na temelju članka 139. stavak 3., u svezi s člankom 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od 50,00 eura, u roku od 90 dana po pravomoćnosti presude, uzimajući u obzir složenost i trajanje postupka.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, I Policijska postaja Split je izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude, na koji nalog je pokrivljenik uložio pravomodoban i dopušten prigovor.

2. Sud je zakazao glavnu raspravu 04. rujna 2025. na koju nije pristupio okrivljenik za koga se poziv vratio neuručen s naznakom dostavljača "obaviješten, nije tražio, dok branitelj okrivljenika, odvjetnik Željko Lubina nije pristupio po urednom pozivu niti je opravdao izostanak. pa je sud odgodio početak glavne rasprave te dopisom zatražio od tužitelja službenu zabilješku o počinjenom prekršaju, nakon čega je sud zakazao ročište za 09. veljače 2026. putem e-oglasne suda za okrivljenika, dok branitelj okrivljenika nije pristupio po urednom pozivu niti je opravdao izostanak.

3. Sud je na temelju članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona odlučio održati glavnu raspravu budući ispitivanje okrivljenika nije potrebno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

3.1. Sud je otvorio glavnu raspravu te na temelju članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona stavio izvan snage prekršajni nalog smatrajući ga optužnim prijedlogom i proveo redovan postupak.

3.2. Sud je pročitao optužni prijedlog te odlučio izvesti dokaze uvidom u prekršajnu evidenciju za okrivljenika i čitanjem izvješća o počinjenom prekršaju.

4. Uvidom u prekršajnu evidenciju razvidno je da okrivljenik nije prekršajno kažnjavao, dok je iz službene zabilješke o počinjenom prekršaju razvidno da je policijski službenik Damir Džandara, djelatnik PP Makarska, 04. listopada 2024. bio u Splitu, vršio kontrolu i nadzor prometa i u 21:36 sati u ulici Poljička cesta kbr. 37 zaustavio motocikl Honda reg. oznake ST 2007-I te je od vozača zatražio na uvid vozačku i prometnu dozvolu i tom prilikom mu je vozač dao na uvid prometnu dozvolu iz koje je bilo razvidno da je motocikl uredno registriran, a vozač mu je umjesto vozačke dozvole na uvid dao osobnu iskaznicu na ime Marin Mitić, rođen 13. kolovoza 1980. Na upit policijskog službenika Marin Mitić je iskazao da uopće nema položen vozački ispit i da ne posjeduje vozačku dozvolu te je policijski službenik provjerom u IS MUP-a utvrdio kako Mitić nema vozačku dozvolu bilo koje kategorije, uslijed čega mu je izdan prekršajni nalog pod gornjim brojem.

5. Iz svega naprijed iznijetog pribavljenih i izvedenih dokaza, nesporno je da je okrivljenik počinio djelo za koja se tereti, a što proizlazi iz izvješća PU SD, Postaje prometne policije Split u kojem je navedeno da je okrivljenik utužene zgrade upravljao motociklom marke Honda navedene registarske oznake iako nema položen vozački ispit bilo koje kategorije. Za istaknuti je kad ovlaštena službena osoba u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora neposrednim opažanjem utvrdi počinjenje prekršaja takvo izvješće u smislu članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona predstavlja relevantan dokaz u prekršajnom postupku jer je sačinjeno po policijskom službeniku neposrednim opažanjem na mjestu događaja prilikom obavljanja službenih radnji nadzora prometa na cestama što je i praksa Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, odluka PŽ-4509/10 od 12. listopada 2011.

6. Ovakvim ponašanjem okrivljenik je ostvario sva pravna obilježja prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude.

7. Naime člankom 216. stavak 1. točka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da osoba može steći pravo na samostalno upravljanje vozilom ako je položila vozački ispit za upravljanje određenom kategorijom, te je u suprotnom stavkom 3. istog članka u vrijeme počinjenja prekršaja za osobu koja upravlja motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje propisana novčana kazna od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kazna zatvora u trajanju do 60 dana. Sud je okrivljeniku odlučio izreći novčanu kaznu budući nema istovrsnih prekršaja.

8. Stoga je Sud okrivljenika proglasio krivim za prekršaje koji mu se stavlja na teret

9. Prilikom odlučivanja o kazni sud je okrivljeniku odlučio izreći novčanu kaznu koja je propisana kao primarna dok je kazna zatvora propisana podredno i primjenjuje se za najteže oblike ovakvog prekršaja. Prilikom odlučivanja o visini novčane kazne sud je uzeo u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti, te je od olakotnih okolnosti uzeo u obzir što okrivljenik do sada nije prekršajno kažnjavao, dok otegotnih okolnosti sud nije našao, pa je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u najnižem zakonom propisanom novčanom iznosu držeći da će se ovako izrečenom kaznom u smislu članka 6. i 32. Prekršajnog zakona postići ciljevi specijalne i generalne prevencije, izraziti društveni prijekor, te da će se okrivljenik ubuduće kloniti ovakvih i sličnih prekršaja.

10. Okrivljenik je temeljem članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona upozoren da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

11. Sud je prihvatio prijedlog ovlaštenog tužitelja i okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom A2 kategorije u trajanju od 3 mjeseca, a na temelju članka 58. Prekršajnog zakona, imajući u vidu da se radi o jednom od najtežih prekršaja te da je okrivljenik svjesno sjeo za upravljač motocikla iako je znao da nema položen ispit bilo koje kategorije, pa je na ovaj način trebalo dodatno djelovati na okrivljenika da se kloni ovakvih i sličnih prekršaja kao i što postoji opasnost da će okrivljenik upravljajući motociklom ugroziti sigurnost prometa. Izrečena zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

12. Kako je okrivljenik proglašen krivim to je temeljem članka 139. stavak 3., u svezi s člankom 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona dužan na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od 50,00 eura, u roku od 90 dana po pravomoćnosti presude uzimajući u obzir složenost i trajanje postupka.

U Splitu, 09. veljače 2026.

Zapisničarka
Ines Jakšić, v.r.

Sudac
Snježana Radovniković, v.r.

Viši sudski savjetnik
Željko Šiklić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlašteni tužitelj i okrivljenik imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku presude, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, bez pristojbe.

Dostaviti:

- okrivljeniku
- branitelju
- ovlaštenom tužitelju
- spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ines Jakšić