



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
Stalna služba u Krku
Bodulska 2/d, Krk

Poslovni broj : Psp-41/2024-22.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku, po sutkinji Davorki Podnar, u pravnoj stvari tužiteljica: 1. Neda Banić, OIB: 31688475687, iz Zagreba, Trnsko 12/VIII 2. Lada Banić, OIB: 41768236316, iz Zagreba, Ehrlichova 9.3. Zrinka Banić Tomišić, OIB: 88286848726, iz Zagreba, Trnsko 12 koje zastupa Gordana Muraja, odvjetnica iz Velike Gorice, protiv tuženika : Željtan Tomaić, OIB: 50131668038, Punat, Gornja kala 3, kojega zastupa Slobodan Cvijić, odvjetnik iz Punta, radi smetanja posjeda (v.p.s. 663,61 eura) , nakon provedenog ročišta za glavnu raspravu dana 8. lipnja 2026. u prisutnosti drugotužiteljice osobno s punomoćnicom i tuženika osobno s punomoćnikom te objave odluke dana 7. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tuženik Željtan Tomaić, OIB: 50131668038, iz Punta, Gornja kala 3, postavljanjem željezne konstrukcije obojene u zelenu boju na katastarske čestice 8331 i 8341 k.o. Punat, dijelova skele pričvršćenih na navedenu konstrukciju koji se nalaze na katastarskoj čestici 8341 k.o. Punat te hrpe pijeska pokrivene najlonom i komadima betona i crijepa koja se manjim dijelom nalazi na katastarskim česticama 8331 i 8341, a većim dijelom na katastarskoj čestici 8340 k.o. Punat smetao posljednji mirni posjed tužiteljica Lade Banić, OIB: 41768236316, iz Zagreba, Ehrlichova 9, Nede Banić, OIB: 31688475687, iz Zagreba, Trnsko 12/VIII i Zrinke Banić Tomišić, OIB: 88286848726, iz Zagreba, Trnsko 12 u korištenju pristupa od javne površine prema nekretnini k.č. 8341 k.o. Punat radi prolaza osoba i provoza stvari.

II Nalaže se tuženiku Željtanu Tomaiću, OIB: 50131668038, ukloniti željeznu konstrukciju obojenu u zelenu boju postavljenu na katastarskim česticama 8331 i 8341 k.o. Punat, dijelove skele pričvršćene na navedenu konstrukciju koji se nalaze na katastarskoj čestici 8341 k.o. Punat te hrpu pijeska pokrivenu najlonom i komadima betona i crijepa koja se manjim dijelom nalazi na katastarskim česticama 8331 i 8341, a većim dijelom na katastarskoj čestici 8340 k.o. Punat, u roku od 15 dana od uručenja odluke, te se kloniti svakog daljnjeg smetanja tužiteljica Lade Banić, OIB:41768236316, iz Zagreba, Ehrlichova 9, Nede Banić, OIB: 31688475687, iz Zagreba, Trnsko 12/VIII i Zrinke Banić Tomišić, OIB: 88286848726, iz Zagreba, Trnsko 12 u

Poslovni broj : Psp-41/2024-22.

korištenju pristupa od javne površine prema nekretnini k.č. 8341 k.o. Punat radi prolaza osoba i provoza stvari.

III. Prihvaća se prijedlog za izricanje privremene mjere koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku Željenu Tomaiću, OIB: 50131668038, iz Punta, Gornja kala 3, odmah ukloniti s prolaza željeznu ogradu i očistiti prolaz na sjevernoj strani k.č. 8340, k.o. Punat u širini od 1,20 metara na zapadnoj strani prema k.č. 8331, a koji se proteže u smjeru istoka prema rubu postojećih stepenica te omogućiti tužiteljicama prolaz i provoz osoba i stvari te se do pravomoćnog završetka ovog postupka suzdržati od svakog daljnjeg postavljanja prepreka prolazu osoba i stvari do nekretnine na k.č. 8341, k.o. Punat u vlasništvu tužiteljica, u roku od 3 dana od uručenja ove odluke.

II. Ne postupi li tuženik po nalogu suda iz točke I ove privremene mjere u roku za dobrovoljno ispunjenje tužiteljice imaju pravo ukloniti ogradu i naveženi građevinski materijal te omogućiti prolaz i provoz osoba i stvari o trošku tužitelja."

IV. Nalaže se tuženom Željenu Tomaiću, OIB: 50131668038 da tužiteljici Nedi Banić, OIB: 31688475687, nadoknadi trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 1.386,10 eura (slovima: tisućtristoosamdesetšesteuraidesetcenti), u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljice tužbenim zahtjevom traže da sud utvrdi da ih je tuženik smetao u posljednjem mirnom posjedu na način da je postavio željeznu konstrukciju obojenu zelenom bojom te dijelove skele pričvršćene na tu konstrukciju kao i hrpu pijeska pokrivenu najlonom i komadima betona i crijepa i to sve na k.č. 8340, 8341 i 8331 k.o. Punat, a time ih je smetao u korištenju pristupa od javne površine prema k.č. 8341 i to prolazanjem osoba i provoza stvari. Zahtijevaju uklanjanje opisane konstrukcije i hrpe pijeska i zabranu svakog daljnjeg smetanja ubuduće.

1.1. Osim toga tužiteljice predlažu i izricanje privremene mjere kojom će se tuženiku naložiti da odmah ukloni željeznu ogradu – konstrukciju i očisti prolaz na k.č. 8340, 8331 i 8341, a sve to do pravomoćnosti završetka ovog postupka te se suzdržati od daljnjeg postavljanja prepreka prolazu osoba i stvari.

2. Tužiteljice navode da su suvlasnice i posjednice k.č. 8341 k.o. Punat, a tuženik je suvlasnik k.č. 8341 i vlasnik k.č. 8340. Tužiteljice posljednje mirno stanje posjeda dokazuju i zapisnikom s ročišta za ovrhu u predmetu Ovr- 265/2022, a koji se postupak vodio radi ovrhe rješenja o smetanju posjeda iz predmeta P-508/12. Ročište je održano 28. svibnja 2024. te za vrijeme održavanja tog ročišta kao i kasnije dok je tužiteljica Lada Banić nadgledala građevinske radove zbog vraćanja prijašnjeg stanja, na prijeporu nije bilo nikakvih prepreka. Kada je član obitelji tužiteljica 20. srpnja 2024. došao u Punat zatekao je željeznu konstrukciju i hrpu pijeska kojim je

Poslovni broj : Psp-41/2024-22.

tuženik prepriječio popločeni put kojim tužiteljice prilaze stepenicama koje vode u kuću. Postavljanjem prepreka tuženik je nasiljem onemogućio posjednice u mirnom i neometanom korištenju prava prolaza čije je počinio smetanje posjeda.

3. Tuženi u odgovoru na tužbu navodi kako se obraća podneskom te u istom navodi kako je međa između nekretnina tuženika k.č. 8340 i k.č. 8341 razvidna u nalazu sudskog vještaka iz predmeta Ovr- 265/2022. U tužbenom zahtjevu tužiteljice navode da je tuženik smetao mirni posjed prava prolaza i provoza osoba i stvari tužitelja te da mu se nalaže kloniti daljnjeg smetanja tužiteljica i korisnika k.č. 8340 k.o. Punat. Međutim, tuženik tvrdi da na njegovoj nekretnini k.č. 8340 nije postojala i ne postoji staza određene širine i dužine, nije utvrđeno kojim pravcem i u kojoj širini tužitelji koriste prolaz po nekretnini tuženika niti je upisano pravo služnosti puta u određenoj dužini i širini, a u korist nekretnine tužitelja. Tvrdi da, iako je on na svojoj nekretnini k.č. 8340 postavio skelu i određeni materijal, da ne sprječava tužiteljice da i dalje prolaze po nekretnini tuženika od ulice do svoje nekretnine i obratno.

4. Treba napomenuti da su tužiteljice najprije tužbenim zahtjevom tražile da sud utvrdi smetanje posljednjeg mirnog posjeda prava prolaza i provoza osoba i stvari, a onda su konačno postavljenim zahtjevom zatražile utvrditi smetanje posljednjeg mirnog posjeda tužiteljica u korištenju pristupa s javne površine prema nekretnini oznake k.č. 8341, a radi prolaza osoba i provoza stvari.

5. Tuženik smatra da su tužiteljice konačno postavljenim tužbenim zahtjevom preinačile tužbu, ali ne navodi da joj se protivi. Sud je raspravnim rješenjem od 8. lipnja 2026. dopustio preinaku tužbe smatrajući to svrsishodnim za konačno rješenje odnosa između stranaka (čl. 190. st. 3. Zakona o parničnom postupku - "Narodne novine" br. 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP)

6. U dokaznom postupku provedeni su dokazi očevidom lica mjesta uz sudjelovanje vještaka geometra, saslušani su svjedoci Ariana Nemeth, Boris Nemeth, Sonja Žic Šipušić i Krešimir Bareša, saslušane su parnične stranke te je pročitana cjelokupna spisu priložena dokumentacija.

7. Ocjenom svih provedenih dokaza na temelju odredbi čl. 8. ZPP-a sud utvrđuje tužbeni zahtjev tužiteljica osnovanim.

7.1. Raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničiti će se samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja. Isključeno je raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete (čl. 441. ZPP-a).

8. Očevidom lica mjesta utvrđeno je da se prijepor nalazi u Puntu, ulica Gornja kala između kuća na kbr. 5 u vlasništvu tuženika i kbr. 4 u suvlasništvu stranaka. Od javne površine do stepenica koje vode u kuću u širini cca 1 metar postavljeni su tlakavci, koje je postavio prednik tužiteljica prije 15-tak godina. Gledano od ceste na početku tog dijela nalazi se željezna konstrukcija zelene boje prema cesti te dijelovi

građevinske skele koji su postavljeni okomito prema kućama , a otprilike na međi između k.č. 8340 i 8341, a u kutu te konstrukcije nalazi se hrpa pijeska prekrivenog najlonom i komadima betona i crijepa. Tužiteljice tim dijelom prolaze s javne površine i to ili pješice ili po potrebi kolicima kada u kuću prenose veće stvari odnosno tim dijelom dolaze do stepenica koje vode u njihovu kuću.

9. Vještakinja je u nalazu identificirala predmet spora te je utvrdila da se željezna konstrukcija zelene boje koja nije fiksirana u tlo , nalazi na k.č. 8331 i 8341 k.o. Punat., da su u smjeru istoka pričvršćeni dijelovi skele na željeznu konstrukciju i da se nalaze na k.č. 8341 i konačno da se hrpa pijeska pokrivenog najlonom i komadima betona i crijepa nalazi manjim dijelom na k.č. 8331 i 8341 , a većim dijelom na k.č. 8340. Pristup koji tužiteljice koriste od ulice do stepeništa širine je cca 1 metar. Na nalaz vještakinje stranke nisu imale primjedbi. Sud u cijelosti prihvaća nalaz vještakinje kao stručan i objektivan. To što je mali dio prijepora na k.č. 8331 koja je ulica nije odlučno jer se radi o istoj stvari tj. istoj hrpi pijeska i konstrukciji koja smeta tužiteljicama.

10. Svi saslušani svjedoci potvrdili su da su tužiteljice nesmetano prolazile od ulice do svoje kuće po dijelu na kojem su postavljeni tlakavci. Tako svjedokinja Ariana Nemeth dolazi u Punat kod tužiteljica od kraja 80-tih godina kao i svjedokinja Žic Šipušić. Svjedok Boris Nemeth dolazi kod tužiteljica od 1987. osim zadnjih šest godina, a svjedok Krešimir Bareša dolazi u Punat od 2001. u kuću tužiteljica. Nekada je desno od staze prekrivene tlakavcima bilo desetak cm šljunka i zatim zidić visine do 50 cm iza kojeg je bio vrt u kojem su prednici tuženika sadili povrće. Tužiteljicama nitko nikada nije branio da se koriste tim prolazom. Sud iskaze svjedoka prihvaća kao istinite i uvjerljive.

11. Drugotužiteljica Lada Banić je u stranačkom iskazu potvrdila da je 28. svibnja 2024. provedena ovrha iz drugog predmeta radi smetanja posjeda te su tada na terenu bili ona, njen partner Krešimir Bareša, odvjetnica , sudski ovršitelj i radnici koji su izvodili radove radi uspostave prijašnjeg stanja. Uglavnom, u to vrijeme nisu još bili postavljeni niti željezna konstrukcija niti hrpa pijeska te se tuda moglo normalno prolaziti. 20. srpnja 2024. u Punat je došao njen partner Bareša i njen sin Fran te su na licu mjesta zatekli stanje koje je i danas na terenu i to hrpa prekrivenog pijeska i željezna konstrukcija i to na samom početku prolaza s ulice prema stepenicama odnosno kući.

12. Tuženik je u stranačkom iskazu potvrdio da nikada tužiteljima nije branio da tuda prolaze do zajedničkih stepenica koje vode u kuću. Inače se na k.č. 8341 nalazi i njegova konoba (u nalazu vještaka označena brojem 4). Tuženik je izjavio da su pijesak na terenu ostavili radnici koji su radili u njegovoj konobi te da su oni možda tu stavili i željeznu konstrukciju zelene boje kako pijesak ne bi padao na ulicu. Inače im je on rekao neka pijesak stave na njegovu nekretninu. Što se tiče dijela konstrukcije od skela kaže da je to postavio njegov rođak Nikola Bonifačić po tuženikovom nalogu i to na međi između k.č. 8341 i 8340.

13. Analizom provedenih dokaza sud utvrđuje da su tužiteljice bile u posljednjem mirnom posjedu prijepora. Naime, tužiteljica je u stranačkom iskazu izjavila da je tuženik do svoje nekretnine koristio taj prolaz, ali nakon što je smetao njihov posjed na parkirnom mjestu (o čemu se vodila već navedena ovrha) lijevo od prolaza , napravio si je poprečni prolaz i više ne koristi za prilaz prijeporni dio. Tužiteljicama je sporni prolaz ustvari jedini pristup do zajedničkih stepenica, njihovih i tuženikovih, kojim ulaze u svoju kuću te su taj sporni dio koristile i prilikom provođenja ovrhe dana 28. svibnja 2024.

14. Tužiteljice su koristile sporni dio nekretnina na koji je dio tuženik tj. osobe po njegovom nalogu, postavile pijesak prekriven najlonom. Kako sam tuženik ističe to su učinili radnici koji su radili u njegovoj konobi, moguće da su oni postavili i željeznu konstrukciju zelene boje , a moguće da je to učinio i njegov rođak Nikola Bonifačić. U svakom slučaju, radnje su izvedene po nalogu tuženika. U svakom slučaju, tužiteljice sada moraju do stepenica prolaziti desno od spornog dijela , a kako je svjedok Bareša izjavio tuženik je na njega psovao kada je tuda prolazio. Dakle, tužiteljice i članovi njihove obitelji mogu doživjeti neugodnosti i nepotrebno se uznemiriti posebno imajući u vidu da se između stranaka vodi više parničnih postupaka te imajući u vidu da se radi o višegodišnjem sporu kada je još 2024. provedena ovrha za smetanje posjeda iz 2012. godine . Također, stranke su suvlasnici k.č. 8431 tako da tuženik na istoj ima svoju konobu, a ispred te konobe obitelj tužiteljica je redovito parkirala vozilo prilikom dolaska u Punat i tako je bilo sve dok tuženik nije smetao ih u posjedu o čemu su se vodili sudski postupci.

15. Radi svega navedenog osnovan je zahtjev tužiteljica da im se pruži sudska zaštita . Pokraj ovih utvrđenja suvišnim se ukazuje saslušanje svjedoka Sandra Hrvatina, Darka Mičetića i radnika koji su izvodili radove na uspostavi prijašnjeg stanja parkirnog mjesta lijevo od prolaza , radi čega su ti dokazni prijedlozi odbijeni. Tuženik je predložio da sud izvrši uvid u predmet poslovnog broja P-762/24, koji se vodi radi utvrđenja prava služnosti u korist tužiteljica i u kojemu je izjavljena i protutužba tuženika. Taj dokazni prijedlog podnesen je nakon zaključenja prethodnog postupka , a sud je stajališta da nije odlučan za rješavanje ove pravne stvari u kojoj se raspravlja isključivo o posljednjem mirnom posjedu i počinjenom smetanju. Stoga je taj dokazni prijedlog odbijen što se vidi iz točke 3. raspravnog rješenja od 8. lipnja 20'26., kojim rješenjem je određeno da se daljnji dokazi neće provoditi.

16. Odredbom članka 22. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96 , 68/98,137/99, 22/00, 73/00, 14/01 , 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, dalje : ZV) propisano je da je posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten svoj posjed štiti putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnoga stanja kakvo je bilo u času smetanja te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće. Sud pruža zaštitu posjeda u posebnom , hitnom postupku i to prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed , pravni temelj posjeda, poštenje posjednika kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvom društvenom, javnom ili sličnom interesu.

17. Radi navedenog, utvrđujući tužbeni zahtjev osnovanim odlučeno je kao u izreci pod točkom I. i II. rješenja.

18. Tužiteljice su tražile i izricanje privremene mjere sukladno odredbama članka 346.st. 1. t. 2. Ovršnog zakona. Privremenom mjerom osigurava se tražbina iz tužbe. Tužbeni je zahtjev osnovan, a osnovan je i prijedlog za izricanje privremene mjere kojom je tuženik dužan ukloniti postavljenu konstrukciju i hrpu pijeska odmah u roku od 3 dana . Radi navedenog odlučeno je kao pod točkom III.

19. O troškovima je odlučeno na temelju odredbi čl. 154. i 155. ZPP-a, a u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje : OT). Tužiteljice su uspjele u parnici pa su im priznati slijedeći troškovi: 250 bodova za četiri radnje i to tužbu za smetanje posjeda s prijedlogom privremene mjere, zastupanja na ročištima 26. 02. 2025., 28. 05. 2025. i 17. 02. 2026. , za podnesak – preciziranje tužbenog zahtjeva od 19. 05. 2026. iznos od 50 bodova kao i za ročište 8. 06. 2026. iznos od 50 bodova , sve prema tbr. 7. t. 2. OT-a. Osim navedenog tužiteljicama je priznat i materijalni trošak i to sudske pristojbe na tužbu 19,91 eura i sudske pristojbe na rješenje 30,00 eura koliko je traženo te predujma za očevid i vještačenje iznos od 636,19 eura. Stoga je ukupno priznati trošak tužiteljicama u iznosu od 1. 386,10 eura. Tužiteljice su zamolile da se tuženika obveže trošak isplatiti tužiteljici Nedi Banić radi čega je odlučeno kao pod točkom IV. rješenja.

U Krku 7. srpnja 2026.

Sutkinja:
Davorka Podnar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovog suda , u roku od 15 dana od dana primitka otppravka ovog rješenja, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088a-68f74**

Kontrolni broj: **07c28-122fb-dcb0c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.