



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-4992/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga dužnika LOVRINČEVIĆ d.o.o., Split, Put Tršćenice 13, OIB 03553904313, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o dužnikovoj žalbi izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-261/2020-8 od 29. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 3. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-261/2020-8 od 29. listopada 2020.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu pobijanim je rješenjem odbio prijedlog predlagatelja, dužnika Lovrinčević d.o.o., Split, Put Tršćenice 13, OIB 03553904313, za otvaranje predstečajnog postupka.

U obrazloženju se navodi da je predlagatelj 28. rujna 2020. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na propisanom obrascu u kojem je naveo da postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, zato što dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti sa bilo kojeg od njegovih računa, te da je dužnikov žiro račun u blokadi od 30. srpnja 2020.

Uz prijedlog predlagatelj, dužnik nije dostavio isprave propisane člancima 16., 17., 26. i 27. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) niti je dostavio dokaz o postojanju predstečajnog razloga, u smislu odredbe članka 4. SZ-a, a nije ni uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka. Postupajući po zaključku suda predlagatelj je 23. listopada 2020. dostavio dokumentaciju i platio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, ali nije dostavio traženu potvrdu Financijske agencije o evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika sa stanjem na dan podnošenja prijedloga (28. rujna 2020.), već je dostavio navedenu potvrdu sa stanjem na dan 21. listopada

2020. (list 226. spisa). Prvostupanjski je sud, temeljem ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a takvu potvrdu zatražio i 28. listopada 2020. dobio od Financijske agencije (list 257. spisa).

Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije ocijenjen osnovanim uz obrazloženje da je odredbom članka 4. stavka 1. SZ-a propisano da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti. Stavkom 2. istog članka propisano je da će se smatrati da postoji prijetća nesposobnost za plaćanje ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako je ispunjena jedna od pretpostavki propisanih podstavkom 1. do 3. tog stavka.

Nadalje prvostupanjski sud navodi da je člankom 6. stavkom 1. SZ-a propisano da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Prema članku 6. stavku 2. točka 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Dovodeći u korelaciju odredbe članka 4. stavka 2. podstavka 1. i članka 6. stavka 2. podstavka 1. SZ-a, prema stavu prvostupanjskog suda prijetća nesposobnost za plaćanje, kao predstečajni razlog, postoji ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje, odnosno ako u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje i to u razdoblju kraćem od 60 dana.

Iz navoda dužnika, kao i dokumentacije koju je sudu 28. listopada 2020. dostavila Financijska agencija (list 257. spisa), utvrđeno je da su računi dužnika neprekidno blokirani od 30. srpnja 2020. pa je dužnik na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (28. rujna 2020.) imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 61 dan, iz čega proizlazi da su računi dužnika u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bili neprekidno blokirani u razdoblju dužem od 60 dana, a to nije niti sporno u ovom postupku.

Prema utvrđenju prvostupanjskog suda, u konkretnom slučaju na strani dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a ne predstečajni razlog prijetće nesposobnosti za plaćanje pa stoga je zaključio da nisu ispunjeni zakonom propisani razlozi, u smislu odredbe članka 4. SZ-a, za otvaranje predstečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, navodeći u bitnom da je pogrešna ocjena prvostupanjskog suda o nepostojanju predstečajnog razloga pozivajući se na odredbu članka 6. stavka 1. Zakona o interventnim mjerama u ovršnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 53/20 i 83/20). Predlaže da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je ono pravilno i osnovano na zakonu.

Nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti na koju se u žalbi ukazuje. Činjenično stanje nije sporno, a nije ostvaren niti žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik 28. rujna 2020. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da je dužnik u blokadi od 30. srpnja 2020. te da je na dan podnošenja prijedloga bio u neprekidnoj blokadi od 61 dan te da je na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 452.001,29 kn. Pravilno je zaključio prvostupanjski sud da to predstavlja stečajni razlog u smislu odredbe članka 6. stavka 2. podstavka 1. SZ-a, a ne predstečajni razlog u smislu odredbe članka 4. SZ-a.

Međutim, prema odredbi članka 6. stavka 1. Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti („Narodne novine“ broj 53/20 i 83/20) stečajni razlozi nastali za vrijeme trajanja posebnih okolnosti u smislu ovoga Zakona nisu pretpostavka za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka. U odredbi stavka 2. tog članka propisano je da, iznimno od stavka 1. ovoga članka, prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka može podnijeti dužnik, a Financijska agencija i vjerovnik samo radi zaštite interesa i sigurnosti Republike Hrvatske, prirode, ljudskog okoliša i zdravlja ljudi.

Taj je Zakon stupio na snagu 1. svibnja 2020. i bio važeći do 18. listopada 2020., dakle u vrijeme kada je nastupila blokada dužnikova računa 30. srpnja 2020. a koja je trajala do podnošenja prijedloga 61 dan, a prema potvrdi Fine od 21. listopada 2020. (list 226. spisa) i dulje.

Međutim, odredba članka 6. stavka 1. Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti govori o stečajnim razlozima i pokretanju stečajnog postupka i cilj te odredbe je spriječiti pokretanje stečajnog postupka od strane trećih osoba na temelju stečajnih razloga nastalih u vrijeme koje zakon propisuje, ali omogućuje i dužniku podnijeti prijedlog za otvaranje stečaja.

U konkretnoj situaciji je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, ali nakon 60 dana od blokade računa. Protiv njega se ne bi mogao pokrenuti stečaj, ali to nije od utjecaja na činjenicu blokade njegovog računa. Zakon o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti ne kaže da u vrijeme njegova važenja ne važi blokada računa. Dakle, dužnik je mogao prijedlog za otvaranje predstečaja podnijeti i 1. dana blokade računa, ali i 60. dana.

Podnošenje prijedloga u trenutku kada je račun blokiran 61 dan (ili dulje) podrazumijeva da je račun blokiran trajnije i to više ne predstavlja predstečajni razlog iz odredbe članka 4. SZ-a nego stečajni razlog iz odredbe članka 6. SZ-a.

Budući da je Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17) brisana odredba članka 32. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15) sud nema ovlast postupati kao da je podnesen prijedlog za stečaj.

Budući da je činjenično stanje utvrđeno na opisani način nesporno, a prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo iz odredbe članaka 4. i 6. SZ-a i nije, kako to pogrešno smatra žalitelj, trebao primijeniti odredbu članka 6. stavka 1. Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, jer dužnik nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 3. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **1789b-3b877**

Kontrolni broj: **0a0b0-9c89e-8010a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.