

Naš broj: 08/10

-105 P-2122/13

**TRGOVAČKI SUD U  
RIJECI**

**TUŽITELJ:** "Mesna industrija-Vajda" d.d. Čakovec, Zagrebačka 4,  
OIB 16257048014, zastupana po Tihani Brlenić, dipl.iur.

**TUŽENIK:** DIVUS MARKETING d.o.o. (prije MREŽNI MARKETING DIVUS  
d.o.o.) Zagreb, Kulmerska 24, OIB 87848166566

**TUŽBA**

**radi pobijanja pravnih radnji stečajnog  
dužnika temeljem čl. 131. Stečajnog  
zakona**

V.P.S. 750.000,00 KN

1. Tuženik i trgovačko Društvo PORPORELLA d.o.o. Novigrad, Rijeka Dragonja 5, OIB 029970988541, su dana 09. prosinca 2009. godine sklopili Ugovor o kupoprodaji nekretnina, koji je ovjeren kod Javnog bilježnika, Aleksandre Micelli, Novigrad, Trg Poceto 19, dana 09. prosinca 2009. godine, pod brojem Ov-4429/09, a temeljem kojeg je POPRORELLA d.o.o. Novigrad, prodala, a tuženik, u to vrijeme registriran pod nazivom MREŽNI MARKETING DIVUS d.o.o. Zagreb, Kulmerska 24, OIB 87848166566, kupio, dio poslovne zgrade 5913/10000 dijela u Novigradu, predio Sv. Vidal, sagrađene na k.č.br. 2573/8, upisanoj u z.k.ul. br. 3706, k.o. Novigrad, ukupne površine 621,30 m<sup>2</sup> i pripadajuće dvorište 425,00 m<sup>2</sup>, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bujama označeno kao:

- 1/2 dijela nekretnine upisane u zk.ul. 3706, poduložak 1., k.o. Novigrad, i to

Čkbr. 2573/8

DVORIŠTE

POSLOVNA ZGRADA

sa 1306 m<sup>2</sup>

sa 850 m<sup>2</sup>

sa 456 m<sup>2</sup>

odnosno 1/1 dijela **ETAŽE 5913/10000**, s kojim je povezano pravo vlasništva u suvlasništvu cijele nekretnine na posebnom dijelu zgrade: - posebni dio na Planu označen s A, s prostorijama označenim od 1. do 17. u podrumu, od 1. do 17. u prizemlju i od 1. do 8. na prvome katu, obojan plavom bojom, površine 621,30 m<sup>2</sup>. SOPREDNI DIO na koje se proteže vlasništvo posebnog dijela: - Dvorište oznake I, ukupne površine 425,00 m<sup>2</sup>

DOKAZ: preslika neslužbenog izvotka iz sudskog registra, te preslika Ugovora o kupoprodaji nekretnina

2. Tužitelj i trgovačko Društvo PORPORELLA d.o.o. Novigrad, Rijeka Dragonja 5, OIB 02997098854, su bili u poslovnom odnosu temeljem kupoprodajnog ugovora zaključenog dana 04.01.2005. godine, te je iz tog poslovnog nastao dug Trgovačkog društva PORPORELLA d.o.o. prema tužitelju u glavničnom iznosu od 1.427.396,91 Kn zajedno s pripadajućom kamatom, tekućom od dospijeca svakog pojedinog računa pa do isplate.

DOKAZ: preslika kupoprodajnog ugovora

3. Kod Trgovačkog suda u Rijeci, dana 07.03.2013. godine, otvoren je stečajni postupak nad Trgovačkim društvom PORPORELLA d.o.o., Novigrad, Rijeka Dragonja 5, OIB:02997098854. U službenom glasilu Republike Hrvatske - Narodnim novinama broj: 40 od 05. travnja 2013. godine objavljen je oglas o otvaranju stečajnog postupka nad naprijed navedenim stečajnim dužnikom. Istim oglasom pozvani su vjerovnici da u roku od 30 dana od dana objave oglasa u Narodnim novinama prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju. Stečajni postupak se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod brojem St-319/12.

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zaprimljen je kod Trgovačkog suda u Rijeci dana 05. srpnja 2012. godine iz čega je vidljivo da je pravna radnja sklapanja kupoprodajnog ugovora navedenog u točki 1. tužbe poduzeta u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, sukladno čl. 131. Stečajnog zakona.

DOKAZ: uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci, br. St-319/12

4. Tužitelj je u stečajni postupak nad stečajnim dužnikom PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, prijavio svoje potraživanje koje je priznato na ispitnom ročištu održanom 15. svibnja 2013. godine u ukupnom iznosu od 2.898.300,71 KN, te je tražbina razvrstana u drugi viši isplatan red tražbina viših isplatah redova.

Tužitelj je priznanjem potraživanja u stečajnom postupku postao stečajni vjerovnik i time stekao aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika temeljem čl. 131. Stečajnog zakona.

DOKAZ: uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci, br. St-319/12

5. Stečajni dužnik, PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, je do 09. prosinca 2009. godine, odnosno do sklapanja kupoprodajnog ugovora s tuženikom, kako je to navedeno u točki 1. tužbe, bio vlasnik nekretnina upisanih u zk. uložak br. 3706, k.o. Novigrad, čija je knjigovodstvena vrijednost, prema podacima iz izvješća stečajnog upravitelja od 12. svibnja 2013. godine, iznosila 3.281.483,00 KN.

Iz izvješća stečajnog upravitelja Dražena Egzete, od 12. svibnja 2013. godine, proizlazi da je žiro račun stečajnog dužnika PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, u neprekidnoj blokadi od 07. listopada 2009. godine i to zbog nemogućnosti stečajnog dužnika da uredno podmiruje svoje obveze. Isto tako, iz navedenog izvješća proizlazi da stečajni dužnik uopće ne obavlja registriranu djelatnost od 2009. godine.

Stečajni dužnik je dana 09. prosinca 2009. godine, dakle neposredno nakon nastupanja blokade žiro računa, predmetnu nekretninu prodao tuženiku i to za cijenu od 750.000,00 KN. Unatoč činjenici da je kupoprodajna cijena za nekretninu ugovorena u iznosu koji je bitno niži od stvarne vrijednosti nekretnine, čak niti ta ugovorena kupoprodajna cijena nikada nije plaćena od strane tuženika, a tuženik je ishodio upis prava vlasništva na predmetnoj nekretnini.

Nakon poduzimanja navedene pravne radnje, sklapanja kupoprodajnog ugovora s tuženikom, stečajni dužnik, PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, nema dostatne imovine iz koje bi stečajni vjerovnici, pa tako i tužitelj mogli namiriti svoja potraživanja.

DOKAZ: preslika povijesnog zk. izvotka, te preslika Ugovora o kupoprodaji nekretnina, preslika izvješća stečajnog upravitelja od 12. svibnja 2013. godine, uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci, br. St-319/12

6. U mjesecu travnju 2010. godine, bivši direktor stečajnog dužnika, g. Rumin Miroslav, je na poziv tužitelja obrazložio razloge koji su doveli do otuđenja jedine nekretnine koju je stečajni dužnik imao u vlasništvu, odnosno do sklapanja kupoprodajnog ugovora s tuženikom, navodeći da zbog blokade žiro računa stečajni dužnik PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, nije mogao ishoditi kredit za dovršenje hladnjače – pršutarne, odnosno uređenje nekretnine navedene u točki 1. tužbe, te za pokretanje projekta proizvodnje trajnih suhomesnatih proizvoda - istarskog pršuta, te da je prijenos vlasništva na nekretnini samo „formalan“, kako bi se tuženik mogao pojaviti kao tražitelj kredita za projekt kojeg je prvobitno bio nositelj stečajni dužnik, te je sklopljen i proveden u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bujama kako neki od vjerovnika stečajnog dužnika PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, ne bi pokušao svoje potraživanje naplatiti iz nekretnine navedene u točki 1. Isto tako, prema njegovim navodima, tuženik je bio upoznat sa svim detaljima poslovnog odnosa između tužitelja i stečajnog dužnika, pa tako i s visinom duga prema tužitelju.

DOKAZ: Uvid u dokumentaciju u prilogu

7. Namjera oštećenja vjerovnika, kao jedan od uvjeta koji moraju biti ispunjeni za osnovanost tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika temeljem čl. 131. Stečajnog zakona, vidljiva je iz samih radnji stečajnog dužnika PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, koji je:

- u neprekidnoj blokadi žiro računa od 07. listopada 2009. godine i to zbog nemogućnosti stečajnog dužnika da uredno podmiruje svoje obveze,
- neposredno nakon nastupanja blokade žiro računa, odnosno dana 09. prosinca 2009. godine s tuženikom zaključio Ugovor o kupoprodaji nekretnina upisanih u zk. uložak br. 3706, k.o. Novigrad, i prenio vlasništvo na navedenoj nekretnini na tuženika, čime je otuđio jedinu vrijedniju imovinu PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju,
- za nekretninu kojoj je knjigovodstvena vrijednost iznosila 3.281.483,00 KN, ugovorio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 750.000,00 KN, koja nikada nije plaćena, a niti je poduzeo bilo kakve radnje radi naplate navedenog iznosa.

Sklapanjem navedenog kupoprodajnog ugovora, odnosno otuđenjem predmetne nekretnine upisane u zk.ul. br. 3706 k.o. Novigrad, vjerovnici PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, pa tako i tužitelj, su potpuno onemogućeni u naplati svojih potraživanja, obzirom da navedeno Trgovačko društvo ne posjeduje gotovo nikakvu drugu imovinu, što je jasno vidljivo iz izvješća stečajnog upravitelja.

DOKAZ: uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci, br. St-319/12

8. Slijedeći uvjet za osnovanost tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika temeljem čl. 131. Stečajnog zakona, je da je druga strana, ovdje tuženik, znala za namjeru dužnika da pobijanom radnjom ošteti vjerovnike, i to u vrijeme poduzimanja radnje. Sukladno odredbama Stečajnog zakona, znanje se pretpostavlja ako je druga strana – tuženik, znala da stečajnom dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Tužitelj smatra da je predmetni uvjet ispunjen u potpunosti, obzirom da je iz prednjih navoda jasno vidljivo da je u trenutku poduzimanja pobijane pravne radnje između tuženika i PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, Trgovačko društvo PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, već bilo nesposobno za plaćanje, obzirom da mu je žiro račun bio blokiran, te su na žiro računu već u to vrijeme bili evidentirani nenaplaćeni nalozi za plaćanje od strane vjerovnika PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju.

Tužitelj, nadalje, smatra da znanje tuženika dokazuju i slijedeće činjenice:

- da tuženik nikada nije na račun PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, uplatio ugovorenu kupoprodajnu cijenu,
- da je tuženik doista na sebe preuzeo projekt dovršenja hladnjače – pršutarne, odnosno uređenje nekretnine navedene u točki 1. tužbe, te za pokretanje projekta proizvodnje trajnih suhomesnatih proizvoda - istarskog pršuta, kojeg je prvobitno bio nositelj

PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, što podrazumijeva činjenicu da je tuženik do najsitnijih detalja bio upoznat s cjelokupnim poslovanjem PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju. Navedenu činjenicu dodatno potvrđuje i dopis ZVEZA BANK, Klagenfurt /Celovec, od 16.02.2011. godine iz kojeg je vidljivo da je tuženiku za investicije odobren kredit u visini od 450.000,00 EUR, a jedno od ugovorenih sredstava osiguranja je trebala biti upravo hipoteka na nekretnini upisanoj u zk.ul. 3706 k.o. Novigrad, koja je prethodno bila u vlasništvu PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, te koja je upravo pobijanom radnjom prešla u vlasništvo tuženika. Očiglednu poslovnu povezanost između tuženika i PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, odnosno g. Rumin Miroslava, kao bivšeg direktora PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, dokazuje i činjenica da je iz navedenog dopisa ZVEZA BANK vidljivo i da je jedno od sredstava osiguranja za navedeni kredit trebala biti i nekretnina upisana u zk.ul. 1167 k.o. Novigrad, koja je u privatnom vlasništvu g. Rumin Miroslava i njegove supruge, gđe. Rumin Nerine.

DOKAZ: preslika dopisa ZVEZA BANK, Klagenfurt /Celovec, od 16.02.2011. godine, neslužbena kopija zk. izvotka za zk.ul. 1167 k.o. Novigrad

Kako je iz prednje navedenog očigledno da je Trgovačko društvo PORPORELLA d.o.o. Novigrad, Ugovor o kupoprodaji nekretnina, naveden u točki 1. ove tužbe sklopilo s namjerom oštećenja vjerovnika, te su predmetnom radnjom izravno oštećeni vjerovnici u stečajnom postupku nad Trgovačkim društvom "PORPORELLA" d.o.o. Novigrad, u stečaju, a da je tuženik znao da je u vrijeme sklapanja ugovora PORPORELLA d.o.o. Novigrad nesposobno za plaćanje obzirom da je žiro račun blokiran od rujna 2009. Godine, kao što je znao i da se tom radnjom oštećuju vjerovnici PORPORELLA d.o.o. Novigrad, to tužitelj predlaže da naslovni sud po provedenom postupku donese slijedeću

## P R E S U D U

I. Utvrđuje se da je bez učinka prema stečajnoj masi u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci, br. St-319/12:

- Ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključen dana 09. prosinca 2009. godine, ovjeren kod Javnog bilježnika, Aleksandre Micelli, Novigrad, Trg Poceto 19, dana 09. prosinca 2009. godine, pod brojem Ov-4429/09, između stečajnog dužnika PORPORELLA d.o.o. Novigrad, u stečaju, Rijeka Dragonja 5, OIB 02997098854, kao prodavatelja, i tuženika DIVUS MARKETING d.o.o. (prije MREŽNI MARKETING DIVUS d.o.o.) Zagreb, Kulmerska 24, OIB 87848166566, kao kupca, kojim je stečajni dužnik prodao, a tuženik kupio dio poslovne zgrade 5913/10000 dijela u Novigradu, predio Sv. Vidal, sagrađene na k.č.br. 2573/8, upisanoj u z.k.ul. br. 3706, k.o. Novigrad, ukupne površine 621,30 m<sup>2</sup> i pripadajuće dvorište 425,00 m<sup>2</sup>, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bujama označeno kao:

- 1/2 dijela nekretnine upisane u zk.ul. 3706, poduložak 1., k.o. Novigrad, i to

Čkbr. 2573/8

DVORIŠTE  
POSLOVNA ZGRADA

sa 1306 m<sup>2</sup>

sa 850 m<sup>2</sup>

sa 456 m<sup>2</sup>

odnosno 1/1 dijela **ETAŽE 5913/10000**, s kojim je povezano pravo vlasništva u suvlasništvu cijele nekretnine na posebnom dijelu zgrade: - posebni dio na Planu označen s A, s prostorijama označenim od 1. do 17. u podrumu, od 1. do 17. u prizemlju i od 1. do 8. na prvome katu, obojan plavom bojom, površine 621,30 m<sup>2</sup>. SOPREDNI DIO na koje se proteže vlasništvo posebnog dijela: - Dvorište oznake I, ukupne površine 425,00 m<sup>2</sup>



ZAPISNIK  
od 12. lipnja 2014. godine

o održanom pripremnom ročištu u prethodnom postupku kod Trgovačkog suda u Rijeci

Nazočni od suda:

Pravna stvar:

Nada Maraš  
sudac

Tužitelj: MESNA INDUSTRIJA-VAJDA d.o.o.  
Čakovec

Članovi vijeća:

Tuženik: DIVUS MARKETING d.o.o.  
Zagreb

1. /  
2. /

Radi: POBJIANJA PRAVNIH RADNJI

Ankica Rabar  
zapisničar

Sudac otvara ročište u 10:15 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Tihana Brlenić, punomoć u spisu

Za tuženika: Lenka Banjanin odvjetnica iz Rijeke, kao zamjenica punomoćnika, punomoć u spisu

Utvrđuje se da spisu prileži spis TS u Pazinu broj P-733/11.

Pun. tužitelja prije početka raspravljanja ulaže u spis fotokopiju Svjedodžbe o položenom pravosudnom ispitu.

Pun. tužitelja izjavljuje da ustraje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Dodaje da proširuje tužbeni zahtjev na način da predlaže da sud donese presudu kojom će utvrditi da je bez učinka prema stečajnoj masi i Aneks broj 1 Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 9.12.2009. god. ovjeren kod javnog bilježnika Anice Kukelj iz Zagreba, Mrazovićeve 6/1 dana 15.06.2010. god. pod brojem OV-7713/10. Predlaže izvođenje dokaza saslušanjem kao svjedoka Miroslava Rumina i Mate Ferderbara te uvidom u dokumentaciju u spisu.

Zamjenica pun. tuženika izjavljuje da se protivi proširenju tužbe. Nadalje, ustraje u cijelosti kod navoda iz odgovora na tužbu te predlaže izvođenje dokaza saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Miroslava Divjaka i Javora Divjaka, na okolnosti navedene na

ročištu dana 6.02.2014. god. Također predlaže da sud pribavi zemljišno knjižni spis Općinskog suda u Bujama prema kojem je izvršen prijenos prava vlasništva nekretnina koje su predmet spora na tuženika, a čiji broj ne zna jer on nije vidljivo iz zemljišno-knjižnog izvotka. Predlaže da se današnje pripremno ročište odgodi radi očitovanja na prošireni tužbeni zahtjev tužitelja sve pod uvjetom da sud dopusti preinaku tužbe.

Sudac donosi

**r j e š e n j e**

I. Dopušta se preinaka tužbe.

II. Zaključuje se prethodni postupak u odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja iz tužbe.

III. Tuženiku se ostavlja rok od 15 dana radi očitovanja na prošireni tužbeni zahtjev.

IV. Ročište za glavnu raspravu zakazat će se pisanim putem.

Zamjenica pun. tuženika izjavljuje da traži pisani otporak rješenja o dopuštenju preinake tužbe.

Dovršeno u 10:30 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

ZAPISNIK  
od 7. studenog 2017. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Rijeci

Nazočni od suda:

Pravna stvar:

Nada Maraš  
sudac

Tužitelj: MESNA INDUSTRIJA-VAJDA d.d.  
Čakovec

Ankica Rabar  
zapisničar

Tuženik: DIVUS MARKETING d.o.o.  
Zagreb

Radi: POBIJANJA PRAVNIH RADNJI

Sudac otvara glavnu raspravu u 9:45 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Mirna Mišetić odvjetnica iz Zagreba, punomoć u spisu

Za tuženika: Lenka Banjanin odvjetnica iz Rijeke, kao zamjenica punomoćnika, punomoć u spisu

Utvrđuje se da je na današnju raspravu pristupio za danas pozvani svjedok Miroslav Rumin.

Pun. tužitelja izjavljuje da ustraje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva s tim što precizira tužbeni zahtjev u točki I redak 13. gdje treba brisati riječi 1/2 nekretnine. Dodaje da je zaključen u međuvremenu stečajni postupak nad trgovačkim društvom Porporella d.o.o. te je upisana stečajna masa čiji je OIB: 15622465299 i adresom Poreč, M. Benussi 8. Sukladno tome u točki II tužbenog zahtjeva treba stajati "na ime stečajna masa iza Porporella d.o.o. u stečaju Poreč, M. Benussi 8". Prilaže u spis izvatke iz zemljišne knjige te izvadak iz sudskog registra u dva primjerka od kojih se jedan uručuje zamjenici pun. tuženika.

Zamjenica pun. tuženika izjavljuje da ustraje u cijelosti kod navoda iz odgovora na tužbu. Ističe da se protivi preinaci tužbe kao što je to danas učinila pun. tužitelja. Dodaje i da uvidom u danas zaprimljene isprave poglavito zemljišno knjižne izvatke razvidno je da je predmetna nekretnina opterećena mnogostruko više od vrijednosti predmetne nekretnine te sve i da tužitelj uspije u ovom postupku ono je nesvrshodno u odnosu na postavljene tužbeni zahtjev.

Sudac donosi

rješenje

Provest će se dokaz saslušanjem Miroslava Rumina kao svjedoka.

Svjedok MIROSLAV RUMIN (OIB: 10683268967) od oca Jakova, po zanimanju mesar, s boravištem u Novigradu (Istarskom) na adresi Istarska 16, rođen u Riminima, star 66 godina, bivši direktor Porporelle d.o.o. upoznat s predmetom i propisno upozoren u smislu odredbe čl. 243 ZPP-a izjavljuje:

Ja sam bio direktor trgovačkog društva Porporella d.o.o. od osnivanja 1996. god. pa do otvaranja stečajnog postupka koji je mislim bio otvoren 2012. ili 2013. god. Poslovanje tog društva je u početku išlo dobro, a negdje 2007. god. je Porporella d.o.o. namjeravala sagraditi objekt za proizvodnju i sušenje suhomesnatih proizvoda odnosno pršutanu. Za izgradnju tog objekta Porporella d.o.o. je ishodovala kredit od Istarske banke u visini od 100.000,00 EUR. Objekt je bio u određenoj fazi izgrađenosti kada ga je Porporella d.o.o. prodala pravnom predniku tuženika. Razlog za to je bio što Porporella d.o.o. nije mogla dobiti drugi kredit za dovršetak tog objekta jer je u to vrijeme došlo do krize u bankarskom sektoru. Sama vrijednost objekta u toj fazi izgrađenosti bila je procijenjena na oko 450.000,00 EUR. Ja sam se ranije upoznao s direktorom pravnog prednika tuženika Miroslavom Divjakom te smo se mi na neki način udružili i kao što sam već rekao Porporella d.o.o. je sklopila Ugovor o kupoprodaji s pravnim prednikom tuženika koji je predmet ovoga spora. Pravni prednik tuženika je trebao nakon toga ishodovati kredit i završiti objekt. Međutim, pravni prednik tuženika takav kredit nije ishodovao i objekt nije dovršen. Što se tiče poslovne suradnje između Porporelle d.o.o. i tužitelja ona je postojala više godina. Čak sam ja u neko vrijeme, mislim 2003. ili 2004. god., bio i šef predstavništva tužitelja u Novigradu. Bio je sklopljen Ugovor o kupoprodaji između Porporelle d.o.o. i tužitelja te je tužitelj Porporellu d.o.o. opskrbljivao svježim mesom. U početku Porporella d.o.o. je uredno plaćala tužitelja, međutim, kasnije kada su nastali problemi u poslovanju ostao je i dug prema tužitelju u iznosu od cca 100.000,00 EUR. Inače, kada je Porporella d.o.o. prodala objekt koji je predmet spora pravnom predniku tuženika moja ideja je bila da se taj objekt dovrši i da se započne proizvodnja te da se vrati dug tužitelju. Što se tiče pisma namjere na listu 86 spisa ističem da je moja ideja bila da tužitelj nastavi opskrbljivati Porporellu d.o.o. te da se u objektu koji je predmet spora vrši prerada tih proizvoda i da na taj način odnosno iz zarade Porporella d.o.o. otplaćuje dug koji je imala prema tužitelju. Nije došlo do realizacije te suradnje između tužitelja i Porporelle d.o.o. Na poseban upit izjavljujem da je pravni prednik tuženika trebao ishodovati kredit u iznosu od 250.000,00 EUR od čega je pravni prednik tuženika trebao Porporelli d.o.o. platiti iznos od 750.000,00 kn koliko je bila ugovorena kupoprodajna cijena za objekt. Iz tog iznosa Porporella d.o.o. je trebala otplaćivati dug tužitelju. Ističem da je tužitelj bio najveći vjerovnik Porporelle d.o.o., a osim njega, koliko se sjećam, bilo je još vjerovnika s manjim potraživanjima. Na poseban upit izjavljujem da pravni prednik tuženika nije Porporelli d.o.o. platio iznos od 750.000,00 kn već je samo dva ili tri mjeseca umjesto Porporelle d.o.o. otplaćivao kredit Istarskoj kreditnoj banci.

Na poseban upit pun. tužitelja izjavljujem da sam ja zajedno s bivšim direktorom pravnog prednika tuženika bio na razgovorima u sjedištu tužitelja. Razgovarali smo o tome da pravni prednik tuženika preuzme dug koji je Porporella d.o.o. imala prema tužitelju. Na daljnji upit izjavljujem da je bivši direktor pravnog prednika tuženika znao za financijsko stanje Porporelle d.o.o. Namjera je bila spašavanje nekretnine.

Pun. tužitelja izjavluje da nema više pitanja za svjedoka.

Na poseban upit zamjenice pun. tuženika izjavljujem da u Kupoprodajnom ugovoru nije bio naveden način isplate kupoprodajne cijene. Na daljnji upit izjavljujem da ne znam u kojem mjesecu je bilo dogovoreno sklapanje Ugovora, a u kojem mjesecu je Ugovor sklopljen. Na daljnji upit izjavljujem da sam ja osobno dao založno pravo na svojoj nekretnini prilikom ishodovanja kredita od Istarske banke u iznosu od 100.000,00 EUR. Sada sam Istarskoj banci isplatio preostali dio duga te sam se ja osobno upisao kao založni vjerovnik na spornoj nekretnini. Na daljnji upit izjavljujem da je kredit Istarskoj banci sada isplaćen. Na daljnji upit izjavljujem da Ugovor koji je predmet spora nije mijenjan nakon što sam ja nastavio plaćati kredit Istarskoj banci. Na daljnji upit izjavljujem da mi je poznato da je Zveza banka 2011. god. odobrila pravnom predniku tuženika kredit u iznosu od 450.000,00 EUR, međutim, taj novac nije nikada došao do Porporelle d.o.o. Na daljnji upit izjavljujem da Ugovor o kupoprodaji koji je predmet spora nije raskinut. Na daljnji upit izjavljujem da ja kao zastupnik po zakonu Porporelle d.o.o. nisam poduzimao nikakve radnje radi naplate cijene po Kupoprodajnom ugovoru koji je predmet ovoga spora jer to nisam stigao zbog otvaranja stečajnog postupka. Stečajnom upravitelju sam dao do znanja o rokovima za pokretanje takvog postupka. Na daljnji upit izjavljujem da mi nije poznato da li je pravni prednik tuženika dobio iznos od 450.000,00 EUR po kreditu Zveza banke. Na daljnji upit izjavljujem da ja kao zastupnik po zakonu Porporelle d.o.o. nisam poduzeo nikakve radnje radi namirenja kupoprodajne cijene zbog obećanja da će biti ishodovan kredit. Na daljnji upit izjavljujem da nisam ja popunio Ugovor o kupoprodaji nekretnina na listu 13 do 14 spisa. Na daljnji upit izjavljujem da nisam pročitao točku III tog Ugovora. Na daljnji upit izjavljujem da ne znam što znači formulacija iz točke III Ugovora. Na daljnji upit izjavljujem da je nekretnina koja je predmet spora jedina nekretnina koju sam kupio odnosno prodao. Na daljnji upit izjavljujem da je Porporella d.o.o. kupila zemljište na kojem je trebao biti izgrađen objekt od Općine Novigrad i to na javnom natječaju. Na daljnji upit izjavljujem da Porporella d.o.o. nije dobila tabularnu ispravu za uknjižbu prava vlasništva prije plaćanja kupoprodajne cijene. Na daljnji upit izjavljujem da ne znam zašto je Porporella d.o.o. odobrila pravnom predniku tuženika uknjižbu u zemljišne knjige prije plaćanja kupoprodajne cijene. Na daljnji upit izjavljujem da ne znam da li je žiro račun Porporelle d.o.o. bio u blokadi na dan 9.12.2009. god., ali mislim da ne. Na daljnji upit izjavljujem da ne znam da li su potraživanja tužitelja o kojima sam govorio bila dospjela ili zastarjela.

Zamjenica pun. tuženika izjavluje da nema više pitanja za svjedoka.

Želim samo dodati da sam ja kao zastupnik po zakonu Porporelle d.o.o. sklopio s pravnim prednikom tuženika Ugovor koji je predmet spora u najboljoj namjeri kako bi se riješio problem objekta koji je bio u izgradnji kao i pitanje dugovanja prema tužitelju.

Svjedok izjavluje da nema više što iskazati. Traži trošak za pristup na ročište na ime putnog troška na relaciji Novigrad-Rijeka-Novigrad od 200 km x 2,00 kn na ime cijene goriva te na ime cestarine u iznosu od 60,00 kn.

Zamjenica pun. tuženika izjavljuje da ima primjedbu na iskaz svjedoka jer da je apsolutno netočan, neživotan, nelogičan i suprotan ispravama u spisu.

Obavlja se uvid u dokumentaciju u spisu.

Pun. tužitelja izjavljuje da ustraje kod prijedloga za izvođenje dokaza uvidom u ovosudni spis broj St-319/12, saslušanje zastupnika po zakonu tužitelja Vladimira Mesarića te svjedoka Mate Federbara.

Zamjenica pun. tuženika izjavljuje da ustraje kod prijedloga za izvođenje dokaza saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Javora Divjaka.

Sudac donosi

### r j e š e n j e

I. Odbijaju se prijedlog tužitelja za izvođenje dokaza uvidom u ovosudni spis broj St-319/12, saslušanje zastupnika po zakonu tužitelja Vladimira Mesarića te svjedoka Mate Federbara kao suvišni.

II. Odbija se prijedlog tuženika za izvođenje dokaza saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Javora Divjaka kao suvišan.

Pun. tužitelja i zamjenica pun. tuženika izjavljuju da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga.

Sudac objavljuje da je dokazni postupak dovršen.

Pun. tužitelja izjavljuje da ustraje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Dodaje kako je danas saslušanog iskaza svjedoka Miroslava Rumina vidljivo kako je tuženik bio upoznat sa financijskim stanjem Porporelle d.o.o. u trenutku sklapanja predmetnog Ugovora te kako je znao za namjeru "spašavanja" nekretnine od njezinih vjerovnika. Iz izvješća stečajnog upravitelja priloženog u spisu vidljivo je da je Porporella d.o.o. prestala poslovati još 2009. god., da je u blokadi od 7.10.2009. god., da je dakle u trenutku sklapanja pobijanog Kupoprodajnog ugovora navedeno društvo bilo u blokadi gotovo tri mjeseca. Nadalje, iz istog izvješća vidljivo je i da je nekretnina koja je predmet kupoprodaje bila ujedno i jedina vrjednija imovina knjigovodstvene vrijednosti 3.281.483,00 kn, a da je u stečajnoj masi ostalo svega cca 20.000,00 kn dakle apsolutno nedovoljno za namirenje tužitelja. Iz izvješća stečajnog upravitelja vidljivo je da ostale vrjednije imovine nije bilo budući da su potraživanja zastarjela, zalihe nisu pronađene itd. Nadalje, iz provedenih dokaza jasno je da tuženik nije Porporelli d.o.o. isplatio kupoprodajnu cijenu iako je isto bio dužan napraviti u roku od cca 20 dana, a da mu je Porporella svejedno dala bezuvjetnu dozvolu za uknjižbu, iz čega proizlazi da se faktički radilo o besplatnom pravnom poslu, a na što dodatno ukazuje i činjenica da Porporella nikada nije ni zahtijevala isplatu cijene. Stoga tužitelj i po osnovi iz čl. 132, a ne samo 131 Stečajnog zakona ima osnova pobijati taj pravni posao. Traži trošak prema troškovniku koji prilaže.

Zamjenica pun. tuženika izjavljuje da ustraje u cijelosti kod navoda iz odgovora na tužbu. Dodaje da osporava navode pun. tužitelja jer je kupoprodajna cijena nekretnine koja je predmet spora bila 100.000,00 EUR, a nekretnina opterećena iznosom od 100.000,00 EUR. Svjedok je iskazao da je plaćao prema Istarskoj kreditnoj banci prema Aneksu Ugovora, a da iz vlasničkog lista zaprimljenoga na današnjem ročištu proizlazi da je upravo saslušani svjedok preuzeo upis mjesta založnog dužnika koji je namirio tuženika. Traži trošak prema troškovniku koji prilaže.

Sudac objavljuje da je glavna rasprava zaključena.

Sudac donosi

### r j e š e n j e

Ročište za objavu i uručenje presude određuje se za dan

22. prosinac 2017. godine u 9:00 sati

što prisutni punomoćnici primaju na znanje pa im se neće slati poseban poziv.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene odnosno jesu li pristupile na to ročište (čl. 335 st. 6 ZPP-a).

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude (čl. 335 st. 8 ZPP-a).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335 st. 9 ZPP-a).

U slučaju iz st. 9 čl. 335 ZPP-a sud će istaknuti presudu na web stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na web stranici e-oglasna ploča sudova 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335 st. 10 ZPP-a).

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335 st. 11 ZPP-a).

Dovršeno u 11:10 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar