



Odvjetnički ured
Zrinka Mesić Zatek

Zagreb, 24. prosinca 2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg J. F. Kennedyja 11
10000 ZAGREB

Posl.br.: St-1862/2025

Podnositelj žalbe: zastupnik po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka,
Andreja Narandža iz Zagreba, Ulica Nikole Tesle 14, OIB 26111161931

Dužnik: ALGA TURIZAM d.o.o., Zagreb, Ulica Nikole Tesle 14, OIB 92217825568

ŽALBA

zastupnika po zakonu dužnika
prije otvaranja stečajnog postupka

elektronički
punomoć
prilozi

I. Zastupnik po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka (dalje u tekstu: Žalitelj) obavještava naslovni Sud da je za zastupanje u ovom predmetu opunomoćio Zrinku Mesić Zatek, odvjetnicu u Zagrebu, Zagrebačka cesta 186 te stoga moli da se sva pismena dostavljaju direktno punomoćniku.

II. Rješenjem naslovnog Suda od dana 11. prosinca 2025. godine pod gornjim brojem (dalje u tekstu: Rješenje), točkom I. izreke otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, točkom II. izreke imenovan je stečajni upravitelj, dok je točkom III. izreke zaključen stečajni postupak nad dužnikom i određeno da će se isti brisati iz sudskog registra nakon pravomoćnosti Rješenja, sukladno točki IV. izreke.

Nadalje, Sud je u točki V. izreke Rješenja odredio naknadu troškova Financijskoj agenciji (dalje u tekstu: FINA) u iznosu od 23,23 EUR i naložio računovodstvu Suda isplatiti spomenuti iznos iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na račun FINA-e, a sve u skladu s točkom VI. izreke Rješenja.

U konačnici, Sud je istoga dana donio rješenje kojim je ispravio točku VI. izreke pobijanog Rješenja.

U obrazloženju pobijanog Rješenja naslovni Sud navodi kako je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ), da su oglasom od dana 7. listopada 2025. godine osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu pozvane dostaviti javnobilježnički ovjeren i popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, dok su dužnikovi vjerovnici pozvani predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i po pozivu suda predumiti sredstva za namirenje troškova predloženog stečajnog postupka.

Sud nadalje navodi kako su se na oglas oglašile osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu i vjerovnici dužnika, da dužnik nema zaposlenih te da iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje (dalje u tekstu: Očevidnik) ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u razdoblju duljem od 120 dana, kao i da protiv istog nije u tijeku neki drugi postupak radi brisanja iz sudskog registra, slijedom čega je Sud na temelju odredbi čl. 428., 431. i 432. SZ-a donio pobijano Rješenje.

III. Protiv navedenog Rješenja, Žalitelj ulaže žalbu u za to propisanom roku iz svih žalbenih razloga.

Prvenstveno, Žalitelj ukazuje na točku I. izreke Rješenja, u kojoj se navodi, cit.: „Stečajni postupak otvoren je 2. lipnja 2025. u 15,00 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda.“

S obzirom da je FINA dana 27. kolovoza 2025. godine podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka, a da je pobijano Rješenje doneseno dana 11. prosinca 2025. godine i istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (u 16:51), evidentno je da je pobijano Rješenje u cijelosti nezakonito, nedostavno i nerazumljivo u cijelosti te se uopće ne može ispitati. Naime, **Sud je pobijanim Rješenjem istovremeno otvorio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom, ali i u točki. I. izreke naveo kako je stečajni postupak nad dužnikom otvoren dana 2. lipnja 2025. godine,** radi čega je izreka pobijanog Rješenja nerazumljiva, pa je evidentno da je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP), a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Nadalje, Sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja pogrešno utvrdio činjenično stanje.

Naime, Sud je zaključio, cit.: *„Iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana....Stoga, budući da su ispunjene pretpostavke za provođenje skraćenog stečajnog postupka, propisane odredbom čl. 428. SZ-a te da se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje, valjalo je, temeljem odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a u vezi čl. 432. SZ-a, otvoriti stečajni postupak nad dužnikom...“*



Odvjetnički ured
Zrinka Mesić Zatek

Međutim, **Sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja propustio utvrditi ključnu činjenicu, odnosno je li dužnik na dan 11. prosinca 2025. godine u Očevidniku imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.**

Žalitelj ističe kako se postojanje uvjeta za otvaranje skraćenog stečajnog postupka ocjenjuje u odnosu na okolnosti (kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a), koje postoje u trenutku donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, odnosno, jedna od pretpostavki, koje moraju biti kumulativno ispunjene za provedbu skraćenog stečajnog postupka je i ta da dužnik u Očevidniku ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Slijedom navedenog, a polazeći od odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, kojom je izričito propisano, cit.: „*Sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze*“, evidentno je da Sud prije donošenja pobijanog Rješenja nije izvršio uvid u e-Blokade i utvrdio ima li dužnik na dan 11. prosinca 2025. godine u Očevidniku evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

Od dana podnošenja zahtjeva za pokretanje skraćenog stečajnog postupka (27. kolovoza 2025. godine) pa do donošenja pobijanog Rješenja proteklo je više od 3 mjeseca, a što je svakako značajan vremenski period u kojem je dužnik u međuvremenu mogao podmiriti (što i je!) ranije neizvršene osnove za plaćanje, te je upravo iz tog razloga Sud bio dužan provjeriti jesu li u trenutku donošenja pobijanog Rješenja egzistirali zakonom propisani uvjeti, a radi kojih je FINA prethodno i podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Naime, iz Očevidnika jasno proizlazi da **ukupan naplaćeni zaplijenjeni iznos duga po svim osnovama za plaćanje iznosi ukupno 11.953,11 EUR, kao i da ukupan preostali iznos duga za naplatu / zapljenu po svim neizvršenim osnovama za plaćanje iznosi 0,00 EUR.**

Dokaz: cit. Očevidnik.

Iz Očevidnika također nesporno proizlazi kako su osnove za plaćanje zavedene pod brojevima 1.- 11. u cijelosti naplaćene, i to do dana 05. prosinca 2025. godine, dakle šest dana prije donošenja pobijanog Rješenja.

Dokaz: cit. Očevidnik.

Žalitelj ukazuje kako je Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Centar dana 17. ožujka 2025. godine donijela Rješenje o osiguranju naplate zabranom raspolaganja novčanim sredstvima koje protivnik osiguranja ima na računu kod banke, Klasa: UP/I-415-02/2025-09/3, Urbroj: 513-07-01-01/2024-01 (dalje u tekstu: Rješenje o osiguranju), a kojim rješenjem je dužniku (tamo protivniku osiguranja) zabranjeno raspolaganje svim novčanim sredstvima koje ima i koja će tek pristići po svim njegovim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama, te je naloženo FINA-i da naloži svim bankama da dužniku (tamo protivniku osiguranja) ili trećoj osobi, po nalogu dužnika



Odvjetnički ured
Zrinka Mesić Zatek

zabrani raspolaganje novčanim sredstvima koja se nalaze i koja će tek pristići po svim računima i oročenim novčanim sredstvima prema OIB-u dužnika.

Dokaz: cit. Rješenje o osiguranju.

Nakon što je dužnik dana 18. studenoga 2025. godine dostavio porezna izvješća prestali su razlozi radi kojih je doneseno Rješenje o osiguranju, slijedom čega je Porezna uprava dana 28. studenoga 2025. godine donijela Rješenje o ukidanju rješenja o osiguranju naplate pljenidbom i zabranom raspolaganja novčanim sredstvima koje protivnik osiguranja ima na računu kod banke, Klasa: UP/I-415-02/25-09/3, Urbroj: 513-07-01-01/25-04 (dalje u tekstu: Rješenje o ukidanju rješenja o osiguranju).

Dokaz: cit. Rješenje o ukidanju rješenja o osiguranju.

S obzirom da je FINA predmetno rješenje primila dana 05. prosinca 2025. godine, a kojim je ukinuto Rješenje o osiguranju i u dijelu kojim se nalaže zapljena novčanih sredstava dužnika, **upravo su navedenog dana (05. prosinca 2025. godine) oslobođena zaplijenjena novčana sredstva dužnika i naplaćene osnove za plaćanje, a što jasno proizlazi iz Očevidnika, s obzirom da se kao datum naplate navodi upravo 5. prosinca 2025. godine.**

Naime, FINA je prilikom dostavljanja tražene dokumentacije navela, cit.: „*Poštovani, u prilogu dostavljamo Očevidnik svih osnova. Nastavno na osnovu UP/I-415-02/25-09/3 obanještavamo Vas da je rješenjem određena prethodna mjera u neutvrđenom iznosu koja je pokrenuta 16.04.2025 a ukinuta istim brojem rješenja dana 05.12.2025. godine. S poštovanjem, Financijska agencija.*“

Dokaz: cit. Očevidnik,
očitovanje FINA-e.

Nadalje, Porezna uprava, Područni ured Zagreb donijela je protiv dužnika dana 18. srpnja 2025. godine Rješenje o ovrsi pljenidbom novčanih sredstava na računu-temeljem ovršne isprave, Klasa: UP/I-415-02/2025-001/09892, Urbroj: 513-007-01/2025-01, a radi naplate poreza i drugih javnih davanja u iznosu od 10.168,31 EUR te pripadajućih zakonskih zateznih kamata i troškova postupka, a koje je u Očevidniku zavedeno pod brojem 12 (datum i vrijeme primitka: 31. srpnja 2025. godine).

Dokaz: cit. Očevidnik.

Radi podmirenja dugovanja, dužnik je od Porezne uprave ishodio uvid u stanje računa poreznog obveznika iz kojeg jasno proizlazi da na dan 24. studenog 2025. godine ukupan iznos dugovanja iznosi 20.806,05 EUR, te su mu istovremeno dostavljene i automatski generirane uplatnice.

Dokaz: cit. uvid u stanje računa poreznog obveznika.



Odvjetnički ured
Zrinka Mesić Zatek

Dakle, postupajući u skladu s uputama Porezne uprave, dana 27. studenog 2025. godine podmireno je dugovanje dužnika s osnove poreza i drugih javnih davanja, s obzirom da je upravo tog dana u korist državnog proračuna RH izvršena uplata iznosa od 10.804,60 EUR i 9.692,93 EUR.

Dokaz: potvrde o provedenom plaćanju.

Također, istoga dana (27. studenog 2025. godine) izvršena je i treća po redu uplata u iznosu od 286,87 EUR, s osnove članarine turističkim zajednicama, s obzirom da je Porezna uprava prvotno dostavila dužniku pogrešan IBAN.

Dokaz: e-mail korespondencija.

S obzirom da je dužnik podmirio cjelokupno dugovanje, Porezna uprava, Područni ured Zagreb tek je dana 15. prosinca 2025. godine (dakle, 18 dana od evidentirane uplate) donijela rješenje Klasa: UP/I-415-02/2025-001/09892, Urbroj: 513-07-01-25-2, kojim je obustavljen postupak ovrhe pokrenut radi naplate poreza i drugih javnih davanja, a za koje rješenje dužnik pretpostavlja da je u međuvremenu dostavljeno i FINA-i.

Dokaz: cit. Rješenje od dana 15. prosinca 2025. godine, Klasa: UP/I-415-02/2025-001/09892, Urbroj: 513-07-01-25-2.

Žalitelj skreće pažnju kako iz Očevidnika jasno proizlazi da je osnova za plaćanje pod brojem 12., odnosno Rješenje o ovrsi, Klasa: UP/I-415-02/2025-001/09892, ponovno naplaćena dana 05. prosinca 2025. godine, iako je dužnik dana 27. studenog 2025. godine podmirio cjelokupno dugovanje, slijedom čega je dana 15. prosinca 2025. godine i obustavljen postupak ovrhe.

Dokaz: cit. Očevidnik.

Nadalje, iz Potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika, Klasa: 034-011/25-08/3, Urbroj: 118-08-2601-25, od dana 15. prosinca 2025. godine (dalje u tekstu: Potvrda) jasno proizlazi, cit.: **„Na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano je 0 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljedna osnova za plaćanje. Ovršenik u Očevidniku redosljedna osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 EUR.“**

Dokaz: cit. Potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika.

Imajući u vidu odredbu čl 110. SZ-a, kojom je propisano da je FINA dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako pravna osoba u Očevidniku redosljedna osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, dok iz Potvrde jasno proizlazi kako je na računima i novčanim sredstvima ovršenika, tj. dužnika evidentirano 0 dana neprekidne blokade, evidentno je da nisu ispunjene pretpostavke na temelju kojih je Sud donio pobijano Rješenje.



Odvjetnički ured
Zrinka Mesić Zatek

Također, polazeći od činjenice da dužnik u Očevidniku ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 EUR, jasno je da je Sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo, uslijed čega je pobijano Rješenje u cijelosti na zakonu neosnovano, a to sve iz razloga što **na dan donošenja Rješenja nisu kumulativno ispunjene sve pretpostavke iz čl. 428. SZ-a za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka.**

Iz svega dosad navedenog nesporno proizlazi da je **dužnik podmirio cjelokupno dugovanje prema Poreznoj upravi (27. studenog 2025.), kao i da su naplaćene preostale osnove za plaćanje zavedene u Očevidniku (05. prosinca 2025.), i to prije donošenja pobijanog Rješenja,** te u tom smislu dužnik skreće pažnju kako Porezna uprava nije pravovremeno, odnosno bez odgode donijela Rješenje o ukidanju rješenja o osiguranju i Rješenje o obustavi ovrhe, a za što dužnik nije odgovoran niti bi u tom smislu trebao snositi bilo kakve posljedice.

U konačnici, upravo iz razloga što mu je u interesu nastaviti poslovanje i obavljati djelatnosti za koje je registriran, dužnik je uredno i pravovremeno podmirio sve obveze prema vjerovnicima (27. studenog 2025. godine, dakle 14 dana prije donošenja pobijanog Rješenja), u protivnom, da mu navedeno nije u interesu, ne bi podmirivao obveze, već bi ostao pasivan i dopustio brisanje iz sudskog registra.

IV. Slijedom svega navedenog, Žalitelj predlaže da nadležni drugostupanjski sud usvoji žalbu dužnika na način da odbije kao neosnovan zahtjev za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, podredno da ukine pobijano Rješenje u cijelosti i vrati predmet naslovnom Sudu na ponovni postupak.

Andreja Narandža,
po punomoćniku