

Hrvoje Banić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, Gundulićeva 10

Tel.: +385 (0) 32/339-870

Faks: +385 (0) 32/339-872

E-mail: hrvoje.banic1@vk.t-com.hr

OIB: 71986612176

Na P-126/17

Trgovačkom sudu

O s i j e k

Tužitelj: CESTORAD d.d. Vinkovci, Duga 23, OIB: 75943472386, kojeg zastupa
Hrvoje Banić, odvjetnik u Vinkovcima, Gundulićeva 10

Tuženik: ANTUNOVAC GRADNJA d.o.o. Samobor u stečaju, Josipa Jelačića 87,
OIB: 86219380781, kojeg zastupa Željka Filipčić,
odvjetnica u Odvjetničkom društvu Modrušan &
Filipčić, Zagreb, Radićeva 74

Vrijednost: 11.230.699,86 kn

P O D N E S A K

tužitelja kojim se očituje na podnesak
tuženika u ovosudnom predmetu br. P-
126/17

u 2 primjerka

prilog: rješenje pod A/
privremena situacija pod B/
rješenje pod C/
pregled pod D/
zk. izvadci pod E/, F/ i G/

Na toč. I. podneska:

Točno je da je u obrazloženju drugostupanjskog rješenja Visokog
trgovačkog suda RH br. Pž-264/17-3 od 28.02.2017.god. navedeno da je tuženik
temeljem Sporazuma o načinu plaćanja i izmirenju duga od 16.02.2011.god. te
Dopune navedenog Sporazuma od 05.04.2011.god. jamčio za ispunjenje obveza

plaćanja Pilot gradnje d.o.o. prema Ugovoru za izvođenje radova, te kako je založno pravo na tuženikovim nekretninama upisano radi osiguranja navedene tražbine.

Međutim, prilikom donošenja navedene odluke Visokom trgovačkom sudu RH je bilo poznato da smo podneskom od 30.03.2011.god. raskinuli s Pilot gradnjom d.o.o. Ugovor br. 13/2010, jer naručitelj nije izvršio obvezu plaćanja (dokaz pod F/ uz tužbu i 3. stavak odozdo na 3. strani obrazloženja prvostupanjske presude od 13.11.2013.god.), zatim da smo s tuženikom dana 30.03.2011.god. sklopili novi Ugovor o izvođenju br. 13/2010 s istovrsnim sadržajem kao i Ugovor o izvođenju br. 13/2010 od 10.08.2010.god. s Pilot gradnjom d.o.o. (dokaz pod G/ uz tužbu), te da je tuženik sklapanjem Ugovora o izvođenju od 30.03.2011.god. stupio na mjesto Pilot gradnje d.o.o. i time preuzeo sva prava ali i obveze Pilot gradnje d.o.o. (podnesak tuženika od 25.10.2013.god.).

Ovdje je nadalje bitno da je tuženik vlasnik zemljišta, da su se na njegovom zemljištu izvodili radovi u njegovu korist, te da je direktor tuženika Mladen Leskovar bio i direktor Pilot gradnje d.o.o. kao i osnivač jednog i drugog društva.

To sve znači da je tuženik založnim pravom (hipotekom) na svojim nekretninama prvo jamčio za plaćanje Pilot gradnje d.o.o., a sklapanjem Ugovora o izvođenju od 30.03.2011.god. preuzeo je hipoteku kao osiguranje svog vlastitog plaćanja.

U stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod br. St-4604/16 stečajni upravitelj svojim mišljenjem od 20.10.2016.god. nije izravno osporio hipoteku na nekretninama tuženika, nego je samo izrazio sumnju da to založno pravo ne proizvodi učinke jer se radi o jamstvu tuženika za plaćanje Pilot gradnje d.o.o., a ne o osiguranju plaćanja samog tuženika.

Za sada stečajni upravitelj nije pokrenuo nikakav sudski postupak kojim bi osporio naše založno pravo.

Na toč. II. podneska:

Primamo na znanje priznanje tuženika da je naša tražbina dospjela, te da imamo pravo tražiti namirenje svog potraživanja od tuženika.

Međutim, tuženik pogrešno smatra da nisu ispunjeni ugovorni uvjeti (isplata po prodaji), pa da time nisu nastupile niti ugovorne niti zakonske okolnosti da bi tuženik bio dužan trpjeti namirenje tražbine tužitelja iz založene imovine, jer je u Sporazumu od 16.02.2011.god. (21.02.2011.god.) u čl. 2. st. 1. navedeno da će se plaćanje radova iz Ugovora o izvođenju br. 13/2010. od 10.08.2010.god. i dalje vršiti u skladu s odredbama iz članka 5./ navedenog Ugovora (a tamo je navedeno da će se plaćanje izvođaču vršiti putem Privremenih mjesečnih obračunskih situacija i Okončane situacije u roku ne kasnijem od 90 dana od dana zaprimljene Privremene ili Okončane situacije).

Tek u slučaju da se neka nekretnina u međuvremenu proda, tuženik je bio dužan nama isplatiti 90 % od polučene kupoprodajne cijene (čl. 2. st. 2. i 3. Sporazuma i čl. 2. Dopune sporazuma) sve do ugovorenog iznosa cijene radova Ugovora o izvođenju, ali to ne znači da u slučaju da se nekretnine ne budu prodavale da nemamo pravo od tuženika tražiti isplatu cjelokupnog duga prodajom založenih nekretnina i to punog iznosa bez ograničenja od 90 % koji se odnosi samo na situaciju kada tuženik dobrovoljno proda nekretnine.

Nadalje, kako je tuženik Ugovorom o izvođenju br. 13/2010 od 30. 03.2011.god. preuzeo sva prava i obveze prijašnjeg naručitelja Pilot gradnje d.o.o. za izvođenje radova u njegovu korist i na njegovim nekretninama, tuženik je preuzeo i hipoteku na svojim nekretninama kao osiguranje svog plaćanja istovrsnih radova koji su prvotno bili ugovoreni s Pilot gradnjom d.o.o.

Na toč. III. podneska:

Ne protivimo se saslušanju svjedoka Vladimira Pavušina, ali predlažemo da se sasluša i Boris Papić, zakonski zastupnik tužitelja s adrese tužitelja.

Na toč. IV. podneska:

U stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu rješenjem br. St-4604/16 od 23.11.2016.god. utvrđena je naša tražbina prema stečajnom dužniku Antunovac gradnji d.o.o. u iznosu od 16.023.759,22 kn od čega se 10.053.805,66 kn odnosi na glavnicu, a 5.969.953,56 kn na kamate.

Istim rješenjem je osporena naša tražbina u iznosu od 2.035.054,00 kn od čega se 1.176.894,20 kn odnosi na glavnicu, a 858.160,25 kn na kamate na ime jamstva tuženika (tamo stečajnog dužnika) za naše potraživanje prema Pilot gradnji d.o.o.

Na ovo rješenje nismo uložili žalbu tako da je ono pravomoćno i u odnosu na osporeni dio tražbine prema tuženiku kao jamcu našeg potraživanja prema Pilot gradnji d.o.o.

Međutim, temeljem Sporazuma od 16.02.2011.god. (21.02.2011. god.) i Dopuni Sporazuma od 05.02.2011.god. tuženik je jamčio za ovo potraživanje svojim založnim pravom uknjiženim na njegovim nekretninama do iznosa od 14.518.522,78 kn, pa je ovaj iznos obuhvaćen jamstvom tuženika i naša hipotekarna tužba za taj iznos opravdana.

Nadalje, kako je tuženik Ugovorom o izvođenju br. 13/2010 od 30. 03.2011.god. preuzeo sva prava i obveze Pilot gradnje d.o.o. iz Ugovora o izvođenju br. 13/2010 od 10.08.2010.god. što je tuženik izričito priznao u svom podnesku od 25. 10.2013.god., zatim kako su se radovi i po jednom i po drugom Ugovoru o izvođenju izvodili za korist tuženika i to na njegovim nekretninama, očito je tuženik založno pravo uknjiženo na njegovim nekretninama u iznosu od 10.053.805,66 kn preuzeo i kao osiguranje svog plaćanja.

Dokaz: rješenje TS Zagreb br. St-4604/16 od 23.11.2016.g. pod A/
II privremena situacija od 31.12.2010.god. pod B/
rješenje o ovrsi br. Ovr-5339/13 od 22.02.2013.god. pod C/
pregled potraživanja od 08.09.2016.god. pod D/

Naše založno pravo na nekretninama tuženika je uknjiženo u zk.ul. br. 1244 k.o. Antunovac i to na

k.č. 903/10 oranica Brijest sa 2055 m²

k.č. 903/15 oranica Brijest sa 2211 m²

k.č. 903/16 oranica Brijest sa 2160 m²

k.č. 903/17 oranica Brijest sa 2107 m²

k.č. 903/18 oranica Brijest sa 2052 m²
 k.č. 903/21 oranica Brijest sa 1773 m²
 k.č. 903/23 oranica Brijest sa 2103 m²
 k.č. 904/4 oranica Brijest sa 2367 m²
 k.č. 904/5 oranica Brijest sa 1790 m²
 k.č. 904/6 oranica Brijest sa 1738 m²
 k.č. 904/7 oranica Brijest sa 1685 m²
 k.č. 904/8 oranica Brijest sa 1632 m²
 k.č. 904/9 oranica Brijest sa 2156 m²
 k.č. 904/10 oranica Brijest sa 3587 m²
 k.č. 904/11 oranica Brijest sa 3423 m²
 k.č. 904/12 oranica Brijest sa 3346 m²
 k.č. 904/13 oranica Brijest sa 3134 m²
 k.č. 904/14 oranica Brijest sa 2160 m²
 k.č. 904/15 oranica Brijest sa 1822 m²
 k.č. 904/16 oranica Brijest sa 1893 m²
 k.č. 904/18 oranica Brijest sa 2823 m²
 k.č. 904/20 oranica Brijest sa 2080 m²
 k.č. 904/23 oranica Brijest sa 2565 m²,

zatim na nekretninama upisanim u zk.ul. 1296 k.o. Antunovac i to na
 k.č. 903/14 oranica Brijest sa 2261 m²,
 te na nekretninama upisanim u zk.ul. 1239 k.o. Antunovac i to na
 k.č. 903/19 oranica Brijest sa 2363 m².

Dokaz: zk.. izvadcji pod E/, F/ i G/

Stoga predlažemo da Trgovački sud u Osijeku donese slijedeću

P R E S U D U

Tuženik ANTUNOVAC GRADNJA d.o.o. Samobor u stečaju,
 Josipa Jelačića 87, OIB: 86219380781 dužan je trpjeti namirenje tražbine tužitelja
 CESTORAD d.d. VINKOVCI, Duga 23, OIB: 75943472386 u iznosu od
 11.230.699,86 kn, sudskom prodajom u stečajnom postupku založenih nekretnina
 upisanih u zk.ul. 1244 k.o. Antunovac i to

k.č. 903/10 oranica Brijest sa 2055 m²
 k.č. 903/15 oranica Brijest sa 2211 m²
 k.č. 903/16 oranica Brijest sa 2160 m²
 k.č. 903/17 oranica Brijest sa 2107 m²
 k.č. 903/18 oranica Brijest sa 2052 m²
 k.č. 903/21 oranica Brijest sa 1773 m²
 k.č. 903/23 oranica Brijest sa 2103 m²
 k.č. 904/4 oranica Brijest sa 2367 m²
 k.č. 904/5 oranica Brijest sa 1790 m²
 k.č. 904/6 oranica Brijest sa 1738 m²
 k.č. 904/7 oranica Brijest sa 1685 m²
 k.č. 904/8 oranica Brijest sa 1632 m²
 k.č. 904/9 oranica Brijest sa 2156 m²
 k.č. 904/10 oranica Brijest sa 3587 m²

to je
 uobredjeno
 u stečaju

k.č. 904/11 oranica Brijest sa 3423 m²
k.č. 904/12 oranica Brijest sa 3346 m²
k.č. 904/13 oranica Brijest sa 3134 m²
k.č. 904/14 oranica Brijest sa 2160 m²
k.č. 904/15 oranica Brijest sa 1822 m²
k.č. 904/16 oranica Brijest sa 1893 m²
k.č. 904/18 oranica Brijest sa 2823 m²
k.č. 904/20 oranica Brijest sa 2080 m²
k.č. 904/23 oranica Brijest sa 2565 m²
zatim nekretnina upisanih u zk.ul. 1296 k.o. Antunovac i to
k.č. 903/14 oranica Brijest sa 2261 m²
kao i nekretnina upisanih u zk.ul. 1239 k.o. Antunovac i to
k.č. 903/19 oranica Brijest sa 2363 m²
te namirenje tužitelja iz polučene prodajne cijene.

Tuženik je dužan naknaditi tužitelju parnični trošak, sve u roku od 8 dana.

U Vinkovcima, dne 15. svibnja 2017.god.

CESTORAD d.d. Vinkovci
po punomoćniku:


ODVJETNIK
HRVOJE BANIĆ
GUNDULIĆEVA 10
32100 VINKOVCI