



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Sesvete, Industrijska cesta 15

Poslovni broj: Povrv-305/2022-61

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Sesvetama, po sucu toga suda Ivi Raos, u pravnoj stvari tužitelja Željka Muževića, Vrbovsko, Skakavac 10, OIB: 4551222229, vl. obrta SERVISNI OBRT SEG, Vrbovsko, Skakavac 10, OIB: 4555122229, IZDVOJENI POGON „SEG“ USLUGE, Zagreb, Crnojezerska 3, zastupan po punomoćniku Borisu Kelemenu, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Bernarda grebenara, Sesvete, V. Novaka 11, OIB: 42265641482, zastupanog po punomoćniku Miri Dragoviću, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon zaključene glavne i javne rasprave 02. srpnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 22. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba, posl. br. Ovrv-20913/2021 od 01. srpnja 2021. u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju na temelju vjerodostojne isprave – računa br 33-1-1 od 27.02.2021. iznos od 2.202,94 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 07.03.2021. pa do isplate po stopi koja se do 31.12.2022. određuje po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a od 01.01.2023. do 29.12.2023. godine po stopi u visini koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba, posl. br. Ovr-20913/2021 od 01. srpnja 2021. u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju na temelju vjerodostojne isprave – računa br 33-1-1 od 27.02.2021. iznos od 944,11 EUR sa zateznim kamata tekućim od 07.03.2021. pa do isplate te se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba, posl. br. Ovr-20913/2021 od 01. srpnja 2021. u dijelu kojim se nalaže tuženiku platiti troškove postupka u iznosu od 204,06 Eur.

IV. Utvrđuje se da ne postoji potraživanje tuženika prema tužitelju u iznosu od 1.060,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11.11.2022. do isplate.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužba povučena u dijelu tužbenog zahtjeva za iznos od 66,36 Eur sa zateznim kamata tekućim od 27.02.2021. pa do isplate.

II. Utvrđuje se da je protutužba od 29.11.2022. povučena u cijelosti.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 2.715,46 Eur s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 22. srpnja 2026. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Parnični postupak u ovoj pravnoj stvari proveden je povodom tuženikovog prigovora protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba, posl. br. Ovr-20913/2021 od 01. srpnja 2021. radi naplate novčane tražbine u iznosu od 23.711,42 kn, troškova ovrhe te pripadajućih zakonskih zateznih kamata.

2. U prigovoru tuženik u cijelosti osporava osnovanost i visinu potraživanja, ističe kako računi-otpremnice ne sadržavaju kao vjerodostojna isprava sve potrebne podatke prema čl. 31. st. 3. Ovršnog zakona da bi bile podoobne za ovrhu. Ističe kako je zahtjev tužitelja neosnovan i nedospio jer tužitelj nije postupio po ponudi-ugovoru br 2021-1-1 od 04.01.2021. te je

stoga njegova tražbina po računu – otpremnici 33-1-1 od 27.02.2021. neosnovana, dakle nije izvršio posao kako je bilo ugovoreno. Navodi kako tužitelj nije ugradio radijatore koji su bili ugovoreni (marke Buderus ili Valiant) već radijatore najlošije kvalitete marke Borpan koji su nekoliko puta jeftiniji od ugovorenih, radijatori u sobama nisu postavljeni sukladno dogovoru i pravilima struke tako da su centrirani u sredini ispod prozora, radijatori su s teškim oštećenjima - udubljenjima; u kupaonici su postavljeni radijatori marke Bosch umjesto Buderus kako je navedeno u ponudi; pločice su u kupaonici oštećene pogrešnim bušenjem; postavljen je bojler 24 Kw Bosch, a fakturiran je bojler od 28 kw Bosch; bojler nije pušten u pogon te nije ovjerena garancija; u dnevnom boravku su nestručnim postupanjem izbušene rupe u zidu koje su popunjene slikonom i pokriveme zavjesama. Zbog svega navedenog tuženik ujedno nije odobrio djelo sukladno čl. 613 Zakona o obveznim odnosima pa samim time tražbina tužitelja osim što je neosnovana je i nedospjela.

3. Po prigovoru tuženika rješenjem ovoga suda posl. br. Povrv-461/2021 od 17.03.2022. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha te je postupak nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

4. Tužitelj se u podnesku od 05.05.2022. očitovao na prigovor tuženika te je ujedno djelomično povukao tužbu u dijelu tužbenog zahtjeva za iznos od 508,00 kn, priznaje da je postavljen bojler 24 kW Bosch umjesto fakturiranog bojlera 28 kW Bosch te stoga obzirom da razlika u cijeni između ta dva navedena bojlera iznosi 406,40 kn + PDV (25%), tužitelj povlači tužbeni zahtjev za taj iznos (508,00 kn). Tužitelj navodi kako je tuženiku sukladno članku 281. OZ-a dostavljena obavijest da u roku od 15 dana ispuni obvezu prema tužitelju koja je poslana 15.06.2021. te tuženik nije postupio po istoj. Navodi kako su ugrađeni radijatori koji su tuženiku kao kupcu ponuđeni i koje je kupac pregledao i odobrio prije ugrađivanja; nisu ugrađeni radijatori marke Buderus ili Valiant obzirom da je tuženik zahtijevao da troškovi radova budu što niži te je stoga tužitelj ugradio radijatore marke Borpan koji su jeftiniji te su tako troškovi radova spuštani na iznos koji je bio prihvatljiv za tuženika. Radovi ugradnje radijatora su u potpunosti izvršeni sukladno pravilima struke, a mjesto postavljanja radijatora nije određivao tužitelj obzirom da su cijevi za radijatore već bile postavljene prije nego što je tužitelj započeo radove ugradnje radijatora te, stoga, radijatori nisu mogli biti postavljeni na drugim mjestima, a o premještanju cijevi za radijatore nije uopće bilo govora pri ugovaranju predmetnog posla. Tvrtka Bosch je vlasnik tvrtke Buderus, točnije Buderus je brend radijatora tvrtke Bosch. Navodi kako su pločice oštećene obzirom da se na zahtjev tuženika radijator pomaknuo, pa je, stoga, na pločicama ostala prvotno izbušena rupa za koju tuženik nije zahtijevao popravak niti je bio spreman troškove takvog popravka naknaditi tužitelju. Ugrađeni bojler nije pušten u pogon obzirom da je tuženik posljednjeg dana izvođenja radova zabranio tužitelju pristup u objekt u kojem su izvođeni radovi te je, stoga, sam tuženik onemogućio da se ugrađeni bojler pusti u pogon. Zaključno, tužitelj ističe da tuženik neosnovano i s namjernom da osujeti tužiteljevu tražbinu nije odobrio predmetne radove te će se, stoga, upravo u ovom postupku utvrditi da je tužitelj obavio sve radove sukladno zahtjevima tuženika i u skladu sa svim pravilima struke.

5. Tuženik je na pripremnom ročištu održanom 11. studenog 2022. podnio protutužbu protiv tužitelja u kojoj je istaknuo glavni tužbeni zahtjev koji je glasio na sniženje naknade iz ugovora o dijelu prema ponudi broj 2021-1-1 od dana 04.01.2021. godine sa iznosa od 23.711,42 kn na iznos od 11.300,00 kn te je na ime naknade štete potraživao isplatu iznos od 8.000,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11.11.2022. do isplate te eventualno kumuliran tužbeni zahtjev kojim je tuženik izjavljuje raskid ugovora o dijelu prema ponudi broj 2021-1-1 od dana 04.01.2021. godine sa danom 11.11.2022. i podnosi podredni protutužbeni zahtjev kojim traži da se utvrdi da je ugovor o djelu prema ponudi broj 2021-1-1 od dana 04.01.2021. raskinut sa danom 11.11.2022. te na ime naknade štete potražuje isplatu iznosa od 8.000,00 kn prema fiksnom tečaju za konverziju 7.53450 kn za 1 euro zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11.11.2022. do isplate sve uz naknadu troškova postupka tuženiku.

6. Tuženik je prije zaključenja prethodnog postupka u podnesku od 30.11.2023. naveo kako povlači protutužbu u cijelosti te je istaknuo kako ima potraživanje prema tužitelju s osnova zahtjeva za sniženje naknade sa iznosa od 3.147,04 eura / 23.711,42 kn na iznos od 1.499,76 eura / 11.300,00 kn, koje stavlja u prijeboj s potraživanjem tužitelja, u slučaju da sud takav tužbeni zahtjev ocijeni osnovanim te sadržajno ističe i prigovor radi prebijanja s osnova zahtjeva za naknadom štete u iznosu od 1.060,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11.11.2022. do isplate

7. Tužitelj je u postupku ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao u podnesku od 31. listopada 2023. te je ispravio omašku u pisanju iznosa glavnice tako na način da se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 3.079,62 Eur, sa pripadajućim kamatama.

8. Tuženik kojem je dostavljen podnesak kojim je tužitelj djelomično povukao tužbu istom se nije protivio kao niti tužitelj kojem je dostavljen podnesak tuženika kojim je isti djelomično povukao protutužbu te je stoga primjenom odredbe čl. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje: ZPP) odlučeno kao u izreci rješenja.

9. Tužitelj je dodatno zbog uvođenja eur kao službene valute u podnesku od 31.10.2023. uredio tužbu i tužbeni zahtjev, a čemu se tuženik protivio no isto se ne može smatrati preinakom tužbe već uređenjem tužbenog zahtjeva za koji nije potreban pristanak tuženika.

10. U tijeku postupka izveden je dokaz uvidom u račun br 33-1-1 (list 4 spisa), ponuda br 2021-1-1 od 04.01.2021. (list 12 spisa); fotografije (list 13-22 spisa), katalog radijatora Buderus (list 30-47 spisa), tehnički podaci o Bosch bojlerima (list 48- spisa), fotografije (list 49-52, 64, 114-116 spisa), e-mail (list 65 spisa, 79 i 80 spisa) whatsapp prepiska (list 66-69, 117-118 spisa), specifikacija maetrijala (list 70 spisa), poziv na otklanjanje nedostataka s potvrdom o predaji istog pošti (list 71 i 73 spisa), ispis s web shopa tvrtke Matrex (list 406-109 spisa), proveden je očevid na licu mjesta (list 148 spisa), pročitani su nalaz i mišljenje dr.sc. Ace Šikanića dipl.ing. str. (list 161-175

spisa), očitovanje vještaka (list 186-187 spisa), vještak je saslušan na ročištu (list 192 spisa), saslušan je tužitelj 8list 193 i 194 spisa), tuženik (list 195 i 196 spisa), saslušani su svjedoci Boronić, Radošević, Grebenar, Đipalo (list 218-22 spisa).

11. Postupajući sukladno čl. 8. ZPP-a, te ocjenjujući svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, na temelju rezultata cjelokupnog postupka ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan dok je istaknuti prigovor radi prebijanja tuženika neosnovan.

12. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom ugovorene cijene za isporučenu i montiranu te izvršene usluge ugradnje u objektu u vlasništvu tuženika u iznosu od EUR te zahtjev tuženika za sniženje cijene te naknadu štete s osnova nedostataka izvršenog djela.

13. Između stranaka nespornim proizlazi kako su se iste nalazile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o djelu kojim se tužitelj kao izvođač obvezao izvesti za tuženika kao naručitelja radove nabavke i ugradnje radijatora, bojlera, dostavu i ugradnju ponuđene opreme do pogonske gotovosti kao i puštanje istih u pogon te ovjeru jamstava na adresi tuženika. Među strankama je bila sporna kvaliteta i opseg izvršenih radova, je li tuženik prigovorio nedostacima izvršenih radova, kao i da li je to učinio u zakonom propisanom roku, odnosno da li je s naslova materijalnih nedostataka odnosno manjka izvedenih radova potraživao od tužitelja ispunjenje ugovora, kao i osnovanost istaknutog prigovora tuženika za smanjenje cijene kao i osnovanost istaknutog zahtjeva tuženika za naknadu štete.

14. Tuženik je isticao prigovore kako suprotno dogovoru s tužiteljem nisu postavljeni radijatori marke Buderus ili Valiant već radijatori marke Borpan koji su lošije kvalitete od dogovorenih i nekoliko su puta jeftiniji, da gotovo svi radijatori imaju znatna oštećenja – udubljenja, da nisu postavljani sukladno pravilima struke, centrirano u sredini prozora, da je u kupaonici postavljen bojler 24 kw Bosch, a ne 28 Kw kako je dogovoreno, da su u kupaonici zbog pogrešno postavljenog radijatora 2x bušene pločice te da sustav grijanja nije pušten u pogon niti je ovjerena garancija kako stoji u ponudi br 2021-1-1.

15. Tužitelj je povukao tužbu u dijelu u kojem je potraživao isplatu cijene za ugradnju bojlera snage 24kw u iznosu od 508,00 kn koji iznos predstavlja razliku između bojlera Bosch snage 24 Kw i 28 kW.

16. U postupku su utvrđene odlučne činjenice.
-iz računa-otpremnice broj 33-1-1 od 27.02.2021. s dospijećem 06.03.2021. izdanog od strane tužitelja tuženiku proizlazi kako istim tužitelj potražuje za radijatore, cijevi, ventile, spojni i potrošni materijal prema specifikaciji 113-0002-001449-20 cijenu s PDV-om od 7.728,22 kn, za plinski kondenzacijski paket Bosch ZWB 28KW sa montažnim setom, dimovodom i termostatom cijenu sa PDV-om od 10.108,20 kn te za dostavu i ugradnju ponuđene opreme do pogonske gotovosti, puštanje u pogon i ovjeru jamstva cijenu od 5.875,00 kn s PDV-om pri čemu s ukupnim popustom odobrenim tuženiku u

iznosu od 6.209,77 kn potražuje isplatu cijene od 23.711,42 kn s uključenim PDV-om.

-iz ponude br 2021-1-1 od 04.01.2021. izdane od strane tužitelja tuženiku proizlazi kako ista u cijelosti odgovara računu-otpremnicu broj 33-1-1 od 27.02.2021.

-iz e-maila tužitelja upućenog tuženiku 04.01.2021. proizlazi kako je isti dostavio tuženiku ponudu bez specifikacije iako je u ponudi 2021-1-1 navedena specifikacija 113-0002-001449-20 te je tuženik u mailu upućenom tužitelju istoga dana tražio da mu se dostavi ta specifikacija

- iz specifikacije proizlazi kako je jedino za kupaonske radijatore navedeno da se radi o radijatorima Buderus dok je za ostale radijatore navedeno da se radi o pločastim čeličnim radijatorima različitih dimenzija

-iz ponude tvrtke Dinop d.o.o. sadržane u e-mailu upućenom tuženiku na njegovo traženje 11.01.2021. (pomoćni omot spisa) proizlazi kako su u istoj između ostalog prikazane specifikacije i cijene radijatora Vaillant koji su po prikazanoj cijeni jeftiniji od cijene radijatora iz specifikacije tužitelja

- iz ispisa s web-shopa tvrtke Matrex proizlazi kako su na istoj prikazane cijene radijatora Borpan koje su više od cijene radijatora istaknute u ponudi tužitelja

- iz whatsapp prepiske između stranaka proizlazi kako je tuženik 28.01.2021. pozvao tužitelja vezano za sanaciju nekvalitetno izvedenih radova te je naveo kako traži promjenu svih pločastih radijatora, da isti moraju biti bez oštećenja, da na kupaonskim radijatorima nedostaju termostatski ventili, navedeno je kako svi radijatori moraju biti centrirani, radijatori marke Vaillant ili Buderus, sva oštećenja zidova nastala prilikom bušenja zidova za montažu radijatora moraju biti sanirana te da sanaciju planiraju za 30.01.2021.

- tuženik je u odgovoru u prepisici naveo kako nisu u mogućnosti izvršiti tražene radove u subotu 30.01.2021. te da moli da budu prisutni tijekom cijelog vremena izvođenja radova jer neće moći izvršiti traženo, radijatori će biti Vairad, moli da se pojasni što znače centrirani radijatori vezano za radijatore visine 900 u ulaznom hodniku i dnevnom boravku, moli detaljnije upute o tome kako želi centriranje ostalih radijatora, štemanjem zidova ili nadžbukom no da obje opcije traže dodatne troškove, te da želi plaćanje nespornog dijela

- tuženik je u poruci naveo kako tužitelj isključivo može sutra doći skinuti sve radijatore, ukoliko želi da može platiti bojler i kupaonske radijatore, nikakav rad na koji se poziva neće platiti obzirom na štetu koju su mu učinili u kupaonici, naveo je da sutra može doći po stvari jer inače zove policiju

- tuženik se dodatno putem odvjetnika obratio tužitelju dopisom od 17.02.2022. s pozivom na otklanjanje nedostataka u izvođenju radova i nabavci opreme (radijatora) u stanu na adresi Slavka Stančira 1, Budinec u roku od 10 dana i to na način da tuženik o svom trošku sadašnje oštećene radijatore marke Borpan demontira i odnese te postavi nove radijatore marke Buderus ili Vaillant te da iste centrira u odnosu na prozor ispod kojeg se postavlja i otkloni druge nedostatke koji će biti utvrđeni na licu mjesta; da za svopj račun umanjuje za iznos Bosch bojlera od 24 kw, a ne od 28 Kw te da mekne iz računa trošak puštanja u pogon i ovjere jamstva jer da sustav grijanja nikada nije bio pušten u pogon niti je ovjereno jamstvo za isto.

- iz fotografije na listu spisa 83 proizlazi kako je Jozo Gavran vl. Gavro obrt pustio u pogon bojler i grijanje na adresi tuženika 15.04.2021.

17. Sud je proveo očevid 26.03.2025. na adresi tuženika. Na postavljeni upit da li postoji projekt ugradnje radijatora, tuženik je istaknuo kako nema projekta no da su radovi izvedeni na temelju ponude i specifikacije (list 12 i 70 spisa). Tuženik je pokazivao redom radijatore i ističe ono što bi bili nedostaci pri ugradnji istih te je vještak pristupio izradi fotografija, koje se nalaze u prilogu nalaza i mišljenja. Pristupa se u prvu spavaću sobu (desno od dnevnog boravka) te je tuženik istaknuo kako je sporno centriranje te izvedba odnosno montaža radijatora. Tuženik pokazuje tragove točkastih zavarivanja koja se nalaze na površini radijatora (slika 1-4 u Prilogu Nalaza i mišljenja). Tužitelj ističe kako razgovora o centriranju radijatora uopće nije bilo prilikom ugovaranja posla. Montaža radijatora se vršila na pripremljene instalacije, koje on nije radio. Jedina dva načina centriranja radijatora bi bila da se ili uđe u strukturu zida i napravi dodatni spoj što je tehnički neispravno, ili naknadnom izmjenom i izmještanjem instalacija. Na upit da li je tužitelj upozorio tuženika na posljedice jer su radijatori postavljeni na već prije rađenu instalaciju, tužitelj navodi kako nisu o tome razgovarali, ali je specifikacija predložena ranije. Osim toga, tuženik je bio prisutan svaki dan i ispraćao radnike. Tužitelj ističe kako je dan prije ugradnje radijatora donio primjerak radijatora marke Borpan kako bi provjerio da li se tuženik i njegova supruga slažu sa izgledom radijatora, odnosno ako se ne slažu da su drugi tipovi radijatora skuplji, a da budu skuplji investitor, odnosno tuženik se nije složio. Tuženik osporava istinitost tih navoda jer pri gradnji kuće na ničemu nije štedio. Pristupa se u drugu sobu te se ističu isti navodi vezano za predmetni radijator kao i u prvoj sobi (slika 5 u Prilogu Nalaza i mišljenja). Tuženik navodi kako je u manjoj kupaonici ugrađen radijator-ljestve kao i u velikoj kupaonici marke Bosch (Buderus), slika 6 u Prilogu Nalaza i mišljenja. Pristupa se u veliku kupaonicu. Tuženik navodi da se prilikom montiranja radijatora-ljestve u velikoj kupaonici vrata nisu mogla otvoriti. Tužitelj ističe kako je to bilo iz razloga tome jer nije bilo postavljeno vratno krilo prije montaže radijatora. Tuženik ističe kako ovdje radijator nije bio dobro postavljen prvi put te su se dodatno morale bušiti pločice kako bi se radijator mogao postaviti. Tužitelj ističe kako je izvršio montažu radijatora u veliku kupaonicu na postojeću instalaciju i morao je dodavati dio instalacije na zidu, te bušiti nove rupe za nosače da bi izmakao radijator i omogućio otvaranje vrata, slika 7 i 8 u Prilogu Nalaza i mišljenja. Ulazi se u treću sobu gdje se ponavljaju navodi vezani za nedostatke jednako kao i u prvoj i u drugoj sobi, slika 9 u Prilogu Nalaza i mišljenja. Tuženik pokazuje primjerak radijatora kakav je on htio i kakav je trebao biti postavljen marke Vaillant, slika 13 u Prilogu Nalaza i mišljenja. Pristupa se u dnevni boravak. Tuženik pokazuje udubljenje na gornjoj rešetki radijatora koji se nalazi s desne strane od balkonskih vrata. Za radijator koji se nalazi lijevo od balkonskih vrata tuženik navodi kako isti također ima neravnine – tragove točkastog zavarivanja, dok za radijator koji se nalazi ispod prozora u blagovaonici navodi kako nije centriran i također ima neravnine – tragove točkastog zavarivanja i da ovaj radijator ima i problem "nagužvane boje", slika 10, 11 i 12 u Prilogu Nalaza i mišljenja. Stranke i prisutni se spuštaju u prizemlje kuće gdje se pokazuje postojeći bojler marke Bosch, slika 14 u Prilogu Nalaza i mišljenja. Tuženik na upit navodi kako je grijanje u funkciji, te navodi kako je postavljen bojler 24 Kw, a fakturiran mu je onaj od 28 Kw. Tužitelj ističe kako je za bojler ispravljena faktura.

18. Iz nalaza i mišljenja vještaka dr.sc. Ace Šikanića dipl.ing.str. proizlazi kako se nakon sveobuhvatne analize može konstatirati da ugrađeni radijatori nisu najbolje kvalitete, da su radovi ugradnje radijatora i bojlera izvedeni prema pravilima struke samo u tome jer nema curenja tekućine, ali kvaliteta i estetika radova nije izvedena profesionalno što se može popraviti i što govori da ima osnova za umanjeње naknade za izvršene radove tužitelja. Obzirom da je konstatirano da ne postoji nikakav proračun, projekt grijanja niti ugradnje radijatora niti izvora energije za grijanje (bojlera), prema riječima tužitelja i tuženika ugradnja radijatora i bojlera je odabrana iskustveno. Navedeno je kako vjerojatno kuća ima i neku termo fasadnu oblogu i kvalitetne prozore, što poboljšava odvođenje i dovođenje topline, a obzirom da je prema riječima tuženika grijanje u kući u funkciji i ukućani na postignutu temperaturu nemaju primjedbi vjerojatno su, prema iskustvenom odabiru, boiler i radijatori predimenzionirani, odnosno većeg kapaciteta nego što bi bilo da postoji proračun i projekt, što znači da ima prostora za optimizaciju. Da bi se popravio estetski i vizualni dojam, odnosno postavili radijatori centrirano u sredini ispod prozora, što je vizualno najvidljivije, pored „jedina“ dva načina koje je spomenuo tužitelj, moguće je varirati i kombinirati različite dimenzije radijatora, odnosno postavljati različite širine, dužine, pa i dubine radijatora istog proizvođača, što ne bi odstupilo od pravila struke a moglo bi se prilagoditi već postavljenim instalacijama, jer nema nikakvih ograničenja projektom grijanja koji ne postoji, nego je sve rađeno iskustveno. Analizom specifikacije 113-0002-001449-20 (l.s. 65, 70) koja je prilog Ponudi br. 2021-1-1 od dana 04.01.2021. godine (l.s. 12) koja je po nazivu, cijenama i količinama identična računu (l.s. 4), što znači da je na Računu zaračunato sve što je i ponuđeno u specifikaciji, te uspoređujući je sa ponudom tvrtke „Matrex“ za akcijsku ponudu radijatora Borpan, koju je priložio tužitelj (l.s. 106-109) po kojoj cijeni je kako tvrdi on isporučio radijatore (l.s. 104), te uspoređujući samo radijatore koji se mogu usporediti iz specifikacije istih dimenzija slijedi: R.br. Naziv Jed.mj. Cij. ponud. Cijena akcija Raulika u cijeni 1. Radijator čelični pločasti 600x800 1 kom. 733,89 kn 556,87 kn 24,12%; 2. Radijator čelični pločasti 600x1000 1 kom. 836,08 kn 662,89 kn 20,71%; 2. Radijator čelični pločasti 600x1200 2 kom. 1001,80 kn 779,52 kn 22,19%; 16. Radijator čelični pločasti 900x1000 2 kom. 1216,01 kn 944,60 kn 22,32 %. Razlika u cijeni samo ova četiri tipa radijatora koji su se mogli usporediti iznosi između 20,71% do 24,12%. Samo usporedbe radi, četiri godine kasnije, pločasti radijator Vaillant sa dimenzijama 900x1000 (red.br. 16) trenutno ima tržišnu cijenu od cca 230,94 EUR-a (1740,02 kn), što je 30,12 % više od cijena iz ponude iz 2021. U Specifikaciji 113-0002-001449-20 koja je prilog ponudi i računu (l.s. 65 i 70), pod rednim brojem 6 i 7 su specificirani radijatori KUP Buderus 500x1500 ravni boč (cijena od 850,00kn) i KUP Buderus 500x1220 ravni sre (cijenom od 850,01 kn), za koje tuženik tvrdi da su i ugrađeni u kupaonicama. Nakon ove analize slijedi da s obzirom da u nazivima u specifikaciji 113-0002-001449-20 (l.s. 65, 70) za čelične pločaste radijatore nije naveden proizvođač radijatora, ima osnova za umanjeње iznosa cijene za isporučenu robu od strane tužitelja.

19. Vještak je očitujući se na prigovore na nalaz i mišljenje u dopunskom nalazu od 12. lipnja 2025. naveo da što se tiče konstatacija za kvalitetu i estetiku izvedenih radova, da su to činjenice koje su utvrđene na očevidu 26.03.2025. na adresi predmetne građevine Sesvetski Kraljevec,

Slavka Staničira 1, Budinec. Sve je opisano u Nalazu i mišljenju od 10. travnja 2025. godine i potkrijepljeno fotografijama u Prilogu istog. Da ima osnova za smanjenje naknade za izvršene radove je također pokazano analizom i usporedbom specifikacije iz ponude sa ispostavljenim Računom na stranici 5. spomenutog Nalaza i mišljenja. Tvrdnja tužitelja da „ugrađeni radijatori nisu predimenzionirani“ ne stoji jer je utvrđeno da ne postoji projekt niti proračun ugradnje sustava grijanja, što je također konstatirano u Nalazu i mišljenju na stranici 7., što govori da bi se mogli ugrađivati radijatori „najbliže potrebne dimenzije“, kako je i sam tužitelj konstatirao, jer je i onako sve „iskustveno“. Što se „centriranja“ radijatora tiče sam je tužitelj u očitovanju iznio nekoliko mogućnosti koje bi mogle bolje zadovoljiti estetiku izvedenih radova, a to je spomenuto i u Nalazu i mišljenju na stranici 7. U Nalazu i mišljenju od 10. travnja 2025. godine, na stranicama 5. i 6. je prikazana analiza specifikacije iz ponude i usporedba sa izdanim Računom, te je pokazano da postoje razlike u vrijednosti, odnosno cijeni ugrađenih i prikazanih četiri tipa, odnosno 6 komada radijatora, te da je navedeno da s obzirom da u nazivima u specifikaciji 113-0002-001449-20 (l.s. 65, 70) za čelične pločaste radijatore nije naveden proizvođač radijatora, ima osnova za umanjenje iznosa cijene za isporučenu robu od strane tužitelja od 20,71% do 24,12%, slijedi da je time utvrđena vrijednost ugrađenih materijala s nedostatkom. Ako se uzme u obzir informacija iz sudskog spisa da je za ugrađeni bojler već umanjena vrijednost koju je umanjio tužitelj, te smanjio tužbeni zahtjev (stranica 3. (Ad e), spomenutog Nalaza i mišljenja), slijedi da je što se ugrađenih materijala tiče već utvrđena umanjena vrijednost. Ostaje još vrijednosti izvedenih radova za koje zbog uočenih nedostataka u izvedbi ima osnova za procjenu umanjenja cijene. Na osnovu gornjih konstatacija, ukupna procjena umanjenja izvedenih radova i materijala s nedostatkom je 30%, što umanjuje tužbeni zahtjev sa 3.147,05 EUR, na 2.202,94 EUR.

20. Vještak saslušan na ročištu je u svom iskazu naveo kako u potpunosti ostaje kod nalaza i mišljenja od 10. travnja 2025. godine te dopunskog nalaza od 12. lipnja 2025. Naveo je kako se na sve prigovore stranaka očitovao u dodatnom nalazu od 12. lipnja 2025. pa tako i ostaje kod navoda da ukupna procjena umanjenja izvedenih radova i materijala s nedostatkom je 30%, što umanje tužbeni zahtjev sa 3.147,05 Eur na 2.202,94 Eur. Na upit pun. tužitelja vezano za prigovore istaknute u podnesku od 7.7.2025. da li je ponuda tužitelja umanjena za materijal i za koliko je ista umanjena naveo je kako je u nalazu i mišljenju izvršena usporedba mogućeg, jer iz same ponude nije sve vidljivo, jer u ponudi nije naveden proizvođač radijatora te je navedeno da je razlika u cijeni između 20,71 i 24,12%, a što se nalazi na str. 5. nalaza i mišljenja. Navedena specifikacija u podnesku tužitelja od 7.7.2025. je uzeta u obzir prilikom izrade nalaza i mišljenja no ista nije potpuna i kao takva kompetentna. Na daljnji upit pun. tužitelja da li je u umanjenju cijene za materijal koji je obračunat uključeno i smanjenje vrijednosti tog materijala naveo je kako je u nalazu i mišljenju izvršena ukupna procjena umanjenja u koju su uračunati i materijal i izvedeni radovi i nedostaci, odn. sveukupno. Na upit pun. tuženika, s obzirom na to da je vještak utvrdio da je umanjena vrijednost materijala 20,71% i to onoga koji se dao usporediti i radova 24,12% odn. da bi u odnosu na radove iznosio umanjena vrijednost 6 do 10%, da li je prilikom toga izračuna uzeo u obzir sve nedostatke koje je konstatirao u nalazu i mišljenju pa tako i npr.

predimenzioniranost radijatora, opreme koja nije puštena u pogon niti je dano jamstvo ili slično, da li je sve to u tih 6 do 10% umanjenja, naveo je kako je u specifikaciji koja se nalazi u spisu bilo moguće usporediti samo toliko stavki, jer specifikacija nije potpuna te stoga je dano ukupno umanjenje od 30% kao optimalno umanjenje s obzirom na sve stavke koje su utvrđene odn. nedostatke, koji se na kraju daju i popraviti.

21. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka kao stručno, izrađeno sukladno pravilima znanosti i struke te su svi prigovori na nalaz i mišljene vještaka otklonjeni dopunskim očitovanjem vještaka te njegovim saslušanjem na ročištu.

22. Svjedok Goran Boronić je u svom iskazu naveo kako g. Muževića zna godinama jer radi u Gradskoj plinari, dok se g. Mužević općenito bavi grijanjem i centralnim grijanjem. Kolega Radošević mu je dostavio ponudu koju mu je poslao tuženik g. Grebenar sa upitom da li bi mogao jeftinije nabaviti ponuđeni materijal koji je bio na toj ponudi. Nakon toga je zamolio g. Željka Muževića da li bi mu mogao nešto povoljnije nabaviti materijal naveden u toj ponudi. G. Grebenara nije nikada vidio. Nabavio je povoljniju ponudu od tužitelja g. Željka i istu prosljedio g. Radoševiću. Nakon toga nije imao više nikakvog kontakta. Na poseban upit pun. tuženika da li ga je kontaktirao g. Radošević vezano za otklanjanje nedostataka naveo je kako ga je nakon što su radovi izvedeni kontaktirao g. Radošević pa je pitao Željka o čemu se konkretno radi te mu je on odgovorio da je nastao problem na navedenoj adresi no da je spreman riješiti sve odn. ukloniti sve nedostatke za koje smatra Grebenar da je potrebno ukloniti. G. Grebenar nije htio ništa prihvatiti, samo je rekao da je razočaran s tim poslom dok je on objašnjavao da ustvari nema nikakve veze sa izvođačem tih radova niti sa njim kao naručiteljem, niti sam preporučio g. Željka već je g. Grebenar nazvao broj koji je bio istaknut u ponudi. Imao je dogovoren sastanak sa g. Grebenarom radi pregleda stana i izvedenih radova no nije vidio svrhu u tome da dolazi tamo kako bi to pogledao. Nije stručnjak u grijanju, ekonomista, no prije toga je i strojar.

23. Svjedok Ivica Radošević je u svom iskazu naveo kako je G. Grebenara upoznao putem posla, bili su zaposlenici Holdinga i supruge im rade skupa. Upoznat je s ugradnjom sustava grijanja kod g. Grebenara jer ga je on pitao da li mu može složiti neku bolju odn. jeftiniju ponudu. On je to poslao g. Boroniću koji mu je tu ponudu vratio te ju je prosljedio g. Grebenaru. Dalje su se g. Mužević kojeg sad ujedno i prvi puta vidi i g. Grebenar dogovarali. G. Grebenar ga je u jednom trenu nazvao da mu kaže da nije zadovoljan sa izvedenim radovima no isto tako mu je poznato da je g. Mužević bio za dogovor, on im je savjetovao da se međusobno dogovore no nisu se mogli dogovoriti. Preko g. Boronića je čuo za g. Muževića odn. da on dobro radi svoj posao, a danas ga prvi puta vidi. Iz tog razloga je kolegu Boronića s kojim radi u Plinari pitao da li ima koga za preporučiti. Na upit da li je kontaktirao g. Boronića da otkloni nedostatke naveo je kako njega nije kontaktirao jer on nije izvodio te radove, no rekao mu je da li on može vidjeti sa g. Muževićem o čemu se radi.

24. Svjedokinja Jelena Grebenar, supruga tuženika u svom iskazu je navela kako nisu zadovoljni radovima koje je na njihovoj nekretnini izveo g. Mužević. Dogovorili su s njim ugradnju radijatora marke Vaillant a dobili su Borpan, a što je sve vidljivo iz isprava koje se nalaze u spisu primarno iz njihove prepiske. Nije vidjela radove dok nisu bili gotovi, a suprug je dolazio navečer kada bi majstori već bili otišli. U trenutku kada je suprug vidio da je radijator lojtrica postavljen u kupaoni na način da se vrata ne mogu otvoriti, kontaktirao je g. Muževića koji mu se nije javljao. Nakon toga je kontaktirao Ivicu Radoševića koji je suprug od njene kolegice i preko kojeg su došli do g. Muževića i koji nam ga je i preporučio. Od tada je sva komunikacija išla preko g. Radoševića. Kada su radovi završeni, suprug nije bio zadovoljan te je od g. Muževića tražio da se stave radijatori Vaillant na što je g. Mužević rekao da može ali uz nadoplatu. Suprug je rekao kako postavljene radijatore mogu odnijeti te da će platiti bojler i lojtrice no da želi ugradnju Vaillant radijatora. Nakon toga je i dogovoreno sa g. Boronićem da će doći da vidi o čemu se radi, no on unatoč dogovoru nije došao. Nakon toga je suprug rekao da ga je čak i netko nadređen zvao na poslu da prestane to sa g. Muževićem. Ja sam bila prisutna samo kada smo predali g. Muževiću ključeve i rekla sam mu kako želim samo da sve estetski izgleda dobro. Radijatori koje su platili su imali cijenu Vaillanta te nigdje na ponudi nije bilo vidljivo o kojim radijatorima se radi, na lojtricama je bila oznaka te su u ponudi bili navedene samo dimenzije radijatora. Navela je kako su platili Mercedesa a dobili Fiću. Prije početka radova g. Mužević im nije pokazao primjerak Borpan radijatora. Na upit pun. tužitelja da li je sigurna da suprug nije dolazio za vrijeme izvođenja radova navela je kako je on radio te joj je poznato da je došao samo kada je postavljena lojtrica, prvi ili drugi dan izvođenja radova. U korespondenciji je vidljivo kada je to fotografirano.

25. Svjedok Petar Đipalo je u svom iskazu naveo kako je g. Grebenara upoznao kada je izvodio radove ugradnje radijatora i sustava grijanja na njegovoj nekretnini a za obrt g. Muževića za kojeg je u tom trenutku radio 10 godina. Došli su na adresu g. Grebenara i g. Mužević ga je uveo u posao i objasnio što sve treba raditi. Tehnički nije bilo dobro pripremljeno te je trebalo na licu mjesta vršiti određene izmjere. Došli su tamo s bojlerom i krenuli s ugradnjom. Nakon razgovora u suradnji s g. Grebenarom naručili su radijatore i u tom istom danu su napravili ugradnju bojlera i radijatora. Prilikom postavljanja kupaonskog radijatora, on je došao na već pripremljenu instalaciju i nije mogao postaviti radijator po željama g. Grebenara koji je htio da radijator bude nevidljiv, prikriven iza vrata no instalacija je bila nevaljana. Objasnio mu je da se ta ugradnja neće moći izvesti na taj način i da će se vidjeti radijator te mu je ponudio tri načina rješavanja te situacije. Prvi je bio da se pomakne pločica i stavi instalacija iza vrata, druga je mogućnost bila da se stavi mala cjevčica mimo vrata na pločicu te treća da mu zakrene pod kutom od 45 stupnjeva cijevi i on je prihvatio tu treću mogućnost. Sve mu je to sve demonstrirao i kada je to napravio on je bio cijelo vrijeme prisutan, čak mu je i pomagao. Nakon postavljanja njemu se to nije svidjelo te nije htio da cijevi budu pod kutom od 45 stupnjeva već je htio pod kutom od 90 pa i da se vidi u konačnici radijator, a što je onda i izmijenio. U konačnici je imao problem s jednom rupicom, dao mu je mogućnost da izvade pločicu kako bi se pokrpalala ta rupica no on je sve odbijao, rekao je da ostavi kako je,

sutradan je svratio i pozdravio ga i on je pustio sve u pogon. Sve mu se činilo da je dobro napravljeno. Na upit pun. tužitelja koliko dana ste tamo radili navodim kako smo tamo radili dva dana. g. Grebenar je prvi dan bio prisutan većinu dana, dok je drugi dan navratio ujutro te je nakon toga otišao. Prije ugradnje je g. Grebenar vidio radijatore pred njim su ih raspakirali i prikazali kako to izgleda kada bi bili ugrađeni, prislonio ih je na zid, i on nije imao nikakvih primjedbi. Drugi dan kada je g. Grebenar došao bili su postavljeni svi radijatori, a što je g. Grebenar vidio i nije imao nikakvih primjedbi, samo je pozdravio i dalje otišao svojim putem. Naveo je kako intenzivno radi taj posao i ugrađuje radijatore od 1995. Na upit da li se sjeća kakvi su radijatori glede kvalitete i funkcionalnosti koji su ugrađeni kod tuženika naveo je kako se radilo o besprijeckornim radijatorima. Na upit da li je on montirao radijatore na način da su cijevi instalacije već bile postavljene ili su ih oni postavljali naveo je kako su došli na sve postavljene cijevi i instalacije, odn. sve je već unaprijed bilo zadano te nije bilo prostora za manevar niti centimetar. Da li je g. Grebenar osim kupaonskog tražio da izmiješta i druge radijatore naveo je kako nije. To ne bi bilo niti moguće, a posebice u opcijama da on nije htio da se vidi niti jedna cijev, a što nije bilo moguće izvesti. Na poseban upit pun. tuženika da li je pustio u pogon sustav ili pripremio za puštanje u pogon naveo je kako je pripremio za puštanje u pogon, jer je to uobičajena procedura prilikom ugradnje kako bi se dobio propisan priključak za plin. Na dodatni upit pun. tužitelja da li je napravio tlačnu probu za postavljen sustav naveo je kako je i sve je funkcioniralo, jer poslije dobivanja plinskog brojila dolazi električar koji još jednom radi tlačnu probu.

26. Tužitelj Željko Mužević je u svom iskazu naveo kako je sa tuženikom vezano za konkretne dogovore oko izvođenja radova kontaktirao putem telefona, e-maila i osobno. Prvi put su se čuli telefonski, nakon toga e-mailom, te je dan prije početka izvođenja radova na objektu došao kao bi preuzeo ključ te je i donio radijator proizvođača borpan na uvid jer je tuženik htio vidjeti kako izgleda radijator koji će mu biti ugrađen, a upravo je taj koji mu je pokazao bio jedan od 10 koji su mu i ugrađeni. Tuženik kao i njegova gospođa koja je bila prisutna su rekli da je u redu, jer inače ne bi uzeo ključ za ugradnju, a kojoj su pristupili odmah slijedeći dan u ponedjeljak. Ponuda je izrađena ranije od početka radova, te je na istoj vidljivo kako su dani popusti jer je tuženik htio da za njega bude što povoljnije. Tuženiku je dan popust na ventile, radijatore, cijevi i sve ostalo kao i na bojler. Na radove nisu davali popust jer je to bila najpovoljnija cijena po kojoj su se oni mogli izvesti. Ističe kako radijator nije bio oštećen, bio je upakiran u originalno pakiranje, kupljen s jamstvom odn. isti nije bio kupljen kao neispravan pa da bi kao takav bio ugrađivan tuženiku. Na upit svoga pun. da li je tijekom izvođenja radova dolazio tuženik pregledati radove te da li je imao primjedbe na iste naveo je kako je tuženik dolazio pregledati radove te u trenutku kada se montirao kupaonski radijator imao primjedbu da je bio preblizu vratima te ga iz tog razloga trebalo pomaknuti na drugu poziciju, a što je i učinjeno. U to vrijeme su bili montirani i drugi radijatori na koje tuženik nije imao primjedbi. Radovi su trajali 5 dana, a radijatori su postavljeni tijekom prva 2 i pol dana. Na upit da li je tijekom izvođenja radova tuženik imao drugih primjedbi osim premještanja kupaonskog radijatora naveo je kako njemu nije iznio nikakve primjedbe, a da je iste iznio radnicima, oni bi mu to prenijeli te bi zasigurno i

otklonili sve što bi bilo potrebno, jer im je bilo u interesu da se radovi izvedu kako treba. Na upit kada je tuženik prvi puta prigovorio izvedenim radovima naveo je kako je to bilo u petak kada su radovi ujedno i završili. Naime, radnici su bili na objektu četiri dana, a peti dan je on došao jer je trebalo izvesti zahtjevniji posao, radilo se o spajanju odvoda, trebalo je iskopati izvan objekta jedan spoj odvodne cijevi te mu je g. Grebenar davao upute putem telefona. Kada je završio, obavijestio je tuženika da su gotovi s radovima, na što je on rekao da je u redu i da se čuju kasnije. Par sati nakon toga, dakle u petak, tuženik se javio sa prigovorima, odn. tada je iznio sve primjedbe koje su u ovom postupku sporne, da radijatori nisu centrirani, da su oštećeni, da su izbušene rupe i sve druge prigovore. Da li ga je tuženik pozvao da utvrdi nedostatke ili da ih otkloni, naveo je kako nije, rekao mu je samo da u subotu ujutro može doći skinuti i odnijeti radijatore, što tada nije bio u mogućnosti, no drugu priliku nakon toga nije niti dobio kako bi otklonio eventualne nedostatke, odn. Zaprijetio mu je da ako ga vidi da će pozvati policiju. Na upit zašto bi mijenjali radijatore ako su bili novi naveo je jer je tuženik spomenuo da bi bio puno zadovoljniji sa drugim radijatorima, pa stoga ako on želi drugi radijator, bez problema se oni mogu zamijeniti. Cijene u tom trenutku nije uspoređivao, jer ima cca 15 vrsta radijatora te bi stoga i trebao izrađivati i toliko ponuda, no u svakom slučaju, što god bi tuženik želio, odn. koju god vrstu radijatora oni bi to i zamijenili odn. ugradili. Na upit, a kako je u nalazu i mišljenju vještaka navedeno da na tri mjesta tri radijatora nisu centrirana, da li on može po pravilima struke mijenjati postojeće instalacije, naveo je kako to nikako ne bi bilo adekvatno tehničko rješenje, obzirom na to da bi otvaranje zidova i izrada novih spojeva u zidovima potencijalno dovela i do mogućeg kasnijeg curenja te isto tako čak i da se radi o drugim dimenzijama radijatora, isti ne bi bili u potpunosti centrirani jer je u pravo problem pozicija tih cijevi instalacija, a koje kao što sam naveo nipošto nije poželjno mijenjati odn. to nije adekvatno tehničko rješenje. Na upit zašto nije pustio u pogon cijeli sustav te da li se puštanje u pogon naplaćuje naveo je kako nisu pustili u pogon cijeli sustav jer nisu imali pristupa kući, tuženik je rekao da će pozvati policiju, a puštanje u pogon je besplatno za plinski bojler Bosch obzirom na to da upravo svi instalateri tog bojlera i ovlašteni serviseri su dužni upravo besplatno pustiti u pogon taj sustav i radijator dolazi s jamstvom koje nije potrebno ovjeriti. Na upit pun. tuženika, s obzirom na to da je iskazao kako je radove završio za određen broj dana, a istovremeno je i naveo da sustav nije pušten u pogon, da li je stoga sastavni dio radova i puštanje tog sustava u pogon odn. da isti ustvari nisu bili završeni naveo je kako je za puštanje sustava u pogon potrebno da bude prisutan naručilac radova obzirom na to da je potrebno potpisati jamstvo i uputu o korištenju bojlera. Tehnički radovi kao takvu su bili završeni na objektu, dok ovu zadnju stavku nisu mogli završiti bez prisutnosti tuženika. Na upit s obzirom na to da je u stvari bilo govora da će biti ugrađeni Vaillantovi i Bruderus radijatori, zašto u specifikaciji kjoju je dostavio uz ponudu nije naznačena marku radijatora, već je navedeno samo "čelični, pločasti", dok je za kupaonske radijatore navedeno Bruderus, naveo je da je takva specifikacija dobavljača odn. ne radi se o njegovoj specifikaciji već oni to tako deklariraju, a oni samo preuzimaju njihove specifikacije. Na upit, s obzirom da je specifikacija sastavni dio ponude od 4.1., isti dan je tuženik poslao e-mail u kojem moli specifikaciju radijatora prema specifikaciji koju je dostavio da li je tuženiku odgovorio na taj e-mail odn. na upit naveo je kako je,

i to WhatsApp porukom koja se i nalazi u spisu. Pun. tuženika ističe kako se radi o poruci presliku koje prepiske je predana u spis predmeta na pripremnom ročištu 11.11.2022. Sud konstatira kako se poruke nalaze na listu 65 do 69 spisa. Na upit pun. tuženika kada je tuženik istaknuo prigovore na uočene nedostatke da li je to prihvatio ili tražio da prvo budu plaćeni radovi da bi pristupili nakon toga otklanjanju istih naveo je kako je htio izvršiti otklanjanje nedostataka kasnije od onoga što je tuženik predložio jer je on htio da dođe odmah slijedeći dan, što nije bio u mogućnosti, a kasniji dolazak mu nije omogućen. Od tuženika je tražio da mi bude plaćeno samo ono što je bilo nesporno, dok nije tražio da se plati ono na što je imao primjedbe. Na upit zašto s obzirom da je iskazao da je puštanje sustava u pogon besplatno, je isto stavljeno u fakturu prema čemu bi proizlazilo da postoji cijena puštanja u pogon, naveo je kako je to uvršteno u fakturu samo iz razloga kako bi naručitelj znao da neće imati potrebe za zvanjem nekog drugog jer su oni ovlašteni servis, a cijena toga nije zaračunata.

27. Tuženik Bernard Grebenar je u svom iskazu naveo kako je želio što prije kuću dovesti u stanje kako bi se u njoj moglo živjeti te je kontaktirao g. koji je radio u Plinari za preporuku za izvođenje radova te su od g. Muževića dobili ponudu sa specifikacijom koja je bila u rangi drugih ponuda u to vrijeme. Supruga i on su se našli s g. Muževićem na objektu te su mu iznijeli glavni zahtjev da sve bude primarno kvalitetno i estetski prihvatljivo, posebno su ujedno naglasili da bude i centrirano. G. Mužević je obišao cijeli stan te je vidio gdje postoje instalacije, a razgovora je bilo samo oko postavljanja radijatora marke Vaillant ili Buderus. 4.1.2021. su dobili ponudu sa specifikaciju te je tražio putem e-maila koji je uputio g. Muževiću da mu se objasni o kojim se radijatorima radi, cijene navedene u specifikaciji su bile u rangi Vaillanta tada na tržištu te stoga ustvari nije sumnjao da to nije to. G. Mužević je pristupio izvođenju radova te kada je prvi put došao, vidio je kako kupaonski radijator nije ispravno postavljen odn. probušena je kriva rupa na pločicama te se vrata nisu mogla otvoriti. Isti dan je kontaktirao g. Muževića a on mu se javio jedan do dva dana nakon toga. U obiteljsku kuću je mnogo uložio na uređenje, same pločice u kupaoni su bile preko 100,00 Eur m² te to nije bila samo kriva rupa u pločici već i dodatni trošak, kao i bušenje općenito krivih rupa, nakon toga krpanje. Radijatori koji su mu ugrađeni više se ni ne prodaju, a i za tu marku ustvari do tada nije niti čuo Borpan, odn. nikada nije bilo riječi o ugradnji radijatora te marke. Naime, ako kupujete Bosch bojler tada zasigurno ne štedite na radijatorima, tražio je i estetiku i kvalitetu, a što nije ispoštovano. Od g. Muževića je tražio da ukloni nedostatke odn. da zamijeni radijatore, a na što je on tražio da mora platiti sve dodatne radove odn. radove demontaže, dakle skidanja radijatora te ponovne montaže, a radilo se o situaciji da je upravo montaža istih izvršena suprotno našem dogovoru. Na upit kada je primijetio da radijatori nisu kvalitete koje je tražio odn. kada je uočio ostale nedostatke, oštećenja na zidovima i slično, naveo je kako je bio u šoku te je to uočio prije nego što su sami radovi dovršeni. Na upit da li je predao g. Muževiću ključeve od objekta da počne raditi te da li je prije toga donio primjerak radijatora na uvid i odobrenje za postavljanje, naveo je kako mu je dao ključeve no radijator mi nije prije toga donio na uvid. Radovi su trajali od ponedjeljka do petka. Koliko često ste došli pregledavati radove u

tom tjednu navodim jedanput ili dva puta, odn. prvi put kada sam uočio radijatore u kupaonici i još jedanput nakon toga.

28. Odredbom čl. 590. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21– dalje ZOO) propisano je kako se Ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

Odredbom čl. 247. ZOO-a propisano je kako je Ugovor sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora.

Odredbom čl. 262. propisano je kako je (1) Ponuda prihvaćena kad ponuditelj primi izjavu ponuđenika da prihvaća ponudu. (2) Ponuda je prihvaćena i kad ponuđenik pošalje stvar ili plati cijenu te kad učini neku drugu radnju koja se na temelju ponude, prakse utvrđene između zainteresiranih strana ili običaja može smatrati izjavom o prihvatu.

Odredbom čl. 596. ZOO-a propisano je kako je (1) Izvođač dužan upozoriti naručitelja na nedostatke materijala koji mu je naručitelj predao, a koje je primijetio ili je morao primijetiti, inače će odgovarati za štetu. (2) Ako je naručitelj zahtijevao da se stvar izradi od materijala na čije mu je nedostatke izvođač ukazao, izvođač je dužan postupiti po njegovu zahtjevu, osim ako je očito da materijal nije podoban za naručeno djelo ili ako bi izrada od zahtijevanog materijala mogla nanijeti štetu ugledu izvođača, u kojem slučaju izvođač može raskinuti ugovor. (3) Izvođač je dužan upozoriti naručitelja na nedostatke u njegovu nalogu te na druge okolnosti za koje je znao ili je morao znati, koje mogu biti značajne za naručeno djelo ili za njegovo izvršenje na vrijeme, inače će odgovarati za štetu.

Odredbom čl. 592. ZOO-a propisano je (1) Kad je ugovoreno da izvođač izradi stvar od svog materijala, a nije određena kakvoća, izvođač je dužan dati materijal najmanje srednje kakvoće. (2) On odgovara naručitelju za kakvoću upotrijebljenog materijala isto kao prodavatelj.

Odredbom čl. 597. ZOO-a propisano je kako je izvođač je dužan izvršiti djelo kako je ugovoreno i po pravilima struke.

Odredbom čl. 604 ZOO-a propisano je (1) Naručitelj je dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača. (2) Ako naručitelj na poziv izvođača da pregleda i primi izvršeni rad to ne učini bez opravdanog razloga, smatra se da je rad primljen. (3) Nakon pregleda i primanja izvršenog djela izvođač više ne odgovara za nedostatke koji su se mogli opaziti uobičajenim pregledom, osim ako je znao za njih, a nije ih pokazao naručitelju.

29. U odnosu na tvrdnje tuženika glede navodnih nedostataka izvršenih radova odnosno neizvršenja djela ugovorenih radova, valja reći kako je sukladno odredbi čl. 604. st.1 ZOO-a naručitelj dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača.

Odredbom čl. 608. ZOO-a propisano je kako (1) Naručitelj koji je uredno obavijestio izvođača da obavljeno djelo ima neki nedostatak može zahtijevati od njega da nedostatak otkloni, i za to mu odrediti primjeren rok. (2) On ima pravo i na naknadu štete koju trpi zbog toga. (3) Ako uklanjanje

nedostatka zahtijeva pretjerane troškove, izvođač može odbiti da ga izvrši, ali u tom slučaju naručitelju pripada, po njegovu izboru, pravo na sniženje naknade ili raskid ugovora te pravo na naknadu štete.

Odredbom čl. 610. ZOO-a propisano je (1) Kad obavljeni posao ima nedostatak zbog kojega djelo nije neuporabljivo, odnosno kad posao nije obavljen u suprotnosti s izričitim uvjetima ugovora, naručitelj je dužan dopustiti izvođaču da nedostatak otkloni. (2) Naručitelj može odrediti izvođaču primjeren rok za otklanjanje nedostataka. (3) Ako izvođač ne otkloni nedostatak do isteka toga roka, naručitelj može, po svom izboru, otkloniti nedostatak na račun izvođača ili sniziti naknadu, ili raskinuti ugovor. (4) Kad je riječ o neznatnom nedostatku, naručitelj se ne može koristiti pravom na raskid ugovora. (5) U svakom slučaju on ima pravo i na naknadu štete.

Odredbom čl. 611. ZOO-a propisano je kako se Naknada se snižava u razmjeru između vrijednosti djela bez nedostatka u vrijeme sklapanja ugovora i vrijednosti koju bi imalo u to vrijeme djelo s nedostatkom.

30. Slijedom navedenog, izvođač radova koji potražuje isplatu naknade (ovdje tužitelj) dužan je, u slučaju osporavanja, dokazati da su radovi čiju naplatu potražuje prethodno ugovoreni, da su radovi izvršeni u kvantitativnom smislu te da je ugovorena upravo ona cijena koja se potražuje, a naručitelj radova (ovdje tuženik), ako tvrdi da su radovi imali nedostataka, dužan je dokazati postojanje tih nedostataka, pravovremeno obavješćivanje izvođača o tim nedostacima te iznos za koji ti nedostaci snižavaju ugovorenu cijenu (vrijednost djela s nedostatkom). Tuženik je u tijeku ovoga postupka istaknuo prigovor sniženja ugovorene naknade i zahtjev za naknadu štete te je stoga tuženik u ovom postupku bio dužan dokazati u čemu se točno sastoje svi nedostaci izrađenog djela te koliko bi iznosila vrijednost izrađenog djela s nedostacima, odnosno za koji iznos je eventualno potrebno smanjiti iznos ugovorene naknade, odnosno koliko iznosi vrijednost djela s nedostatkom u odnosu na ugovorenu naknadu te ostvarenje pretpostavki za naknadu štete.

31. Odredbom članka 219. stavak 1. ZPP-a je propisano da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

32. U postupku utvrđenim proizlazi kako se tužitelj kao izvođač obvezao izvesti za tuženika kao naručitelja radove nabavke i ugradnje radijatora, bojlera, dostavu i ugradnju ponuđene opreme do pogonske gotovosti kao i puštanje istih u pogon te ovjeru jamstava na adresi tuženika. Kao bitan sastojak ugovora stranke su usmeno ugovorile kako se ima izvršiti ugradnja upravo radijatora proizvođača Buderus ili Valiant. Da je tome tako, a kada se uspoređuje cijena radijatora Valiant iz ponude Dinop d.o.o. izrađena na traženje tuženika i cijena radijatora iz specifikacije tužitelja na temelju koje je izdan utužen račun proizlazi kako je cijena radijatora iz specifikacije tužitelja skuplja te stoga sud nalazi dokazanim te u cijelosti poklanja vjeru iskazu tuženika i svjedokinje Jelene Grebenar kako je upravo između stranaka na traženje tuženika ugovorena ugradnja radijatora Buderus ili Valiant, a ne radijatora Borpan te da tuženik zbog cijene radijatora istaknute u ponudi i specifikaciji tuženika nije imao razloga posumnjati da neće biti ugrađeni radijatori Buderus i Valiant. Iz istih razloga sud nije poklonio vjeru iskazu

tužitelja i svjedoka koji je vršio ugradnju da je tuženiku prije ugradnje pokazan radijator Borpan i da je tuženik pristao na ugradnju radijatora tog proizvođača jer je upravo marka radijatora bila tuženiku od iznimne važnosti. Iz priložene korespondencije između stranaka proizlazi kako je tuženik inzistirao na markama Vaillant i Buderus dok tužitelj naznačuje da to neće biti ta marka već marka Vairad a to je bilo nakon što su radovi bili gotovi, kada tužitelj kaže "gotovi smo" te tužitelj nije odgovorio na e-mail tuženika od 4.1.2021. kada je isti tražio da mu se dostavi specifikacija o proizvođaču radijatora koji će biti ugrađeni dok je usmeni dogovor bio da to bude Vaillant odn. Buderus.

33. Iz nalaza i mišljenja vještaka te prema iskazu tuženika i njegove supruge utvrđenim ujedno proizlazi kako je dijelo tužitelja isporučeno tuženiku sa daljnjim nedostacima, odnosno da ugrađeni radijatori nisu najbolje kvalitete, da su radovi ugradnje radijatora i bojlera izvedeni prema pravilima struke samo u tome jer nema curenja tekućine, ali kvaliteta i estetika radova nije izvedena profesionalno što se može i popraviti i što govori da ima osnova za umanjene naknade za izvršene radove tužitelja.

34. Naime, tužitelj je sukladno prethodno citiranim odredbama čl. 596. ZOO-a bio dužan upozoriti tuženika na nedostatke u njegovom nalogu s obzirom na to da je isti sukladno pravilima struke i dugogodišnjem iskustvu znao i morao znati da su ti nedostaci u nalogu od značaja za izvođenje ugovorenih radova, odnosno isti je bio dužan upozoriti tuženika da su cijevi za radijatore pogrešno postavljene i da zbog toga radijatori neće moći biti postavljeni centrirano ispod prozora, odnosno u kupaonici iza vrata. Kao što je vještak naveo u svom nalazu i mišljenju, da bi se popravio estetski i vizualni dojam, odnosno postavili radijatori centrirano u sredini ispod prozora, što je vizualno najvidljivije, pored „jedina“ dva načina koje je spomenuo tužitelj, moguće je varirati i kombinirati različite dimenzije radijatora, odnosno postavljati različite širine, dužine, pa i dubine radijatora istog proizvođača, što ne bi odstupilo od pravila struke, a moglo bi se prilagoditi već postavljenim instalacijama, jer nema nikakvih ograničenja projektom grijanja jer isti ne postoji, nego je sve rađeno iskustveno. Slijedom navedenog jasnim proizlazi kako je bilo moguće postavljanje radijatora drugih dimenzija na što je tužitelj bio dužan upozoriti tuženika te su radijatori postavljeni protivno pravilima struke, necentrirano dok je radijator u kupaonici postavljen na način da se vrata nisu mogla otvoriti te su se morale bušiti pločice i skidati radijator, a što je također moglo biti izbjegnuto postavljanjem radijatora odgovarajućih dimenzija.

35. S obzirom da izvršeno djelo i predana stvar mora imati svojstva koja inače postoje kod drugih stvari iste vrste, ovaj kriterij je objektivni. Osim ovoga prvog kriterija koji je objektivni postoje i drugi koji je subjektivni, a taj je "naručiteljevo opravdano očekivanje", što znači da nedostatak postoji i onda kada stvar nema ona svojstva koja je naručitelj mogao opravdano očekivati. A ta opravdanost očekivanja ocjenjuje se prema prirodi stvari, a osobito prema izjavama prodavatelja o svojstvima stvari. No, ovdje je za dodati da i estetski nedostaci, itekako utječu na subjektivni kriterij, tj. naručiteljevo opravdano očekivanje da stvar izgleda i lijepo, a sve imajući u vidu sve bitne sastojke ugovora koji su ugovoreni između stranaka stavljajući

primat na proizvođača radijatora i ukupni estetski dojam jer kako su tužitelj i njegova supruga iskazali estetski dojam im je bio iznimno bitan kako bi se sve uklopilo u uređenje kuće kojemu su posvetili veliku pažnju i u koje su uložili znatan novčani iznos.

36. Nadalje, u dijelu u kojem tužitelj potražuje isplatu naknade za dostavu i ugradnju ponuđene opreme do pogonske gotovosti, puštanje u pogon i ovjeru jamstva utvrđenim proizlazi, a što tužitelj ne čini spornim da isti nije pustio u pogon opremu i nije izvršio ovjeru jamstva te stoga u navedenom dijelu tužitelj nije niti ispunio svoju ugovorom preuzetu obvezu, a koje neispunjenje se ne može pripisati krivnji tuženika. Tužitelj je odmah po završetku radova mogao pustiti u pogon cijeli sustav i ovjeriti jamstvo no što je isti propustio učiniti.

36.1. Utvrdivši nespornom činjenicu da je o svim nedostacima tuženik obavijestio tužitelja u zakonskim propisanim rokovima, odmah po završetku radova te mu ostavio primjeren rok za otklanjanje nedostataka, prvi puta isti dan nakon završetka radova putem whatsapp korespodencije te dodatan rok nakon dopisa punomoćnika tuženika tužitelju, koji je tužitelj uredno zaprimio i kojim se poziva tužitelj otkloniti sve nedostatke, a što tužitelj nije učinio te imajući u vidu odredbu članka 606. stavka 2. ZOO-a, sud je zaključio da tuženik kao naručitelj koji je na vrijeme obavijestio tužitelja kao izvođača o nedostacima izvršenog djela može i nakon isteka rokova za ostvarivanje prava koje ima u slučaju postojanja nedostataka protiv izvođačeva zahtjeva za isplatu naknade, istaknuti svoj zahtjev na sniženje naknade i naknadu štete, što je tuženik konkretno i učinio. Primijenivši odredbu članka 611. ZOO-a prema kojoj se naknada snižava u razmjeru između vrijednosti djela bez nedostatka u vrijeme sklapanja ugovora i vrijednosti koju bi imalo u to vrijeme djelo s nedostatkom, sud je na temelju nalaza i mišljenja vještaka u kojem je prikazana analiza specifikacije iz ponude i usporedba sa izdanim računom, te je pokazano da postoje razlike u vrijednosti, odnosno cijeni ugrađenih i prikazanih četiri tipa, odnosno 6 komada radijatora, te da je navedeno da s obzirom da u nazivima u specifikaciji 113-0002-001449-20 (l.s. 65, 70) za čelične pločaste radijatore nije naveden proizvođač radijatora, ima osnova za umanjene iznosa cijene za isporučenu robu od strane tužitelja od 20,71% do 24,12%, slijedi da je time utvrđena vrijednost ugrađenih materijala s nedostatkom. Ako se uzme u obzir da je za ugrađeni bojler već umanjena vrijednost koju je umanjio tužitelj, te smanjio tužbeni zahtjev (stranica 3. (Ad e), spomenutog Nalaza i mišljenja), slijedi da je što se ugrađenih materijala tiče već utvrđena umanjena vrijednost. Ostaje još vrijednosti izvedenih radova za koje zbog uočenih nedostataka u izvedbi ima osnova za procjenu umanjenja cijene. Na osnovu gornjih konstatacija, ukupna procjena umanjenja izvedenih radova i materijala s nedostatkom je 30%, što umanjuje tužbeni zahtjev sa 3.147,05 EUR na 2.202,94 EUR. U specifikaciji koja se nalazi u spisu bilo je moguće usporediti samo toliko stavki, jer specifikacija nije potpuna te stoga je dano ukupno umanjenje od 30% kao optimalno umanjenje s obzirom na sve stavke koje su utvrđene sagledavajući ukupnost izvedenih radova i materijala te sve utvrđene nedostatke, koji se na kraju daju i popraviti.

38. Nadalje, tuženik, a vezano za istaknut zahtjev za naknadu štete u podnesku od 30.03.2023. obrazlaže kako se šteta koju isti trpi ogleda u trošku kupnje novih radijatora, troškovima njihovog postavljanja kao i u oštećenju zidova te kupaonskih pločica te s osnova iste potražuje isplatu iznosa od 1.060,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11.11.2022. do isplate.

39. Kako je ovdje riječ o ugovornoj odgovornosti tužitelja kao izvođača to prema općim pravilima o odgovornosti za štetu po odredbi čl. 1140 st. 1. ZOO-a vjerovnik ima pravo na naknadu obične štete i izmakle koristi te pravičnu naknadu neimovinske štete, koje je dužnik u vrijeme sklapanja ugovora morao predvidjeti kao moguće posljedice povrede ugovora, a s obzirom na činjenice koje su mu tada bile poznate ili morale biti poznate.

40. Naime, šteta je sukladno čl. 1104. ZOO-a umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprečavanje njezinog povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta). U konkretnom slučaju tužitelj traži imovinsku štetu, a prema odredbi čl.1085. ZOO-a odgovorna osoba dužna je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, jedino ukoliko uspostava prijašnjeg stanja ne otklanja štetu potpuno odgovorna osoba dužna je za ostatak štete dati naknadu u novcu, a jedino kada uspostava prijašnjeg stanja nije moguća odgovorna osoba dužna je isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete.

41. Pravo na naknadu štete povezano je s primjenom nekog od prava iz čl. 606. st. 1. ZOO te pravo na naknadu štete u tom slučaju nije obuhvaćeno prekluzivnim rokom od dvije godine iz čl. 422. st. 1. ZOO, već zastarijeva u roku iz čl. 230. st. 1. ZOO, sukladno u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Revt- 325/201-3 od 10. ožujka 2020. Nadalje, kada tuženik u ovom postupku zahtijeva isplatu određenog iznosa zbog još uvijek neotklonjenih nedostataka po tuženiku, taj se zahtjev ne može podvesti pod naknadu štete, jer za vrijednost tih materijalnih nedostataka za koje odgovara izvođač tužitelj je mogao zahtijevati smanjenje cijene koja se snižava prema odnosu između vrijednosti te stvari bez nedostataka i vrijednosti stvari s nedostatkom u vrijeme sklapanja ugovora sukladno odredbi čl. 611 ZOO, sa zateznom kamatom koja tuženiku na tu svotu pripada od dana plaćanja, što je sukladno pravnom shvaćanju sadržanom u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 262/01 od 5. srpnja 2001. i Rev-x 1063/12-2 od 27. siječnja 2016., a što je konkretno i slučaj te je tuženikov zahtjev konzumiran zahtjevom za smanjenje cijene.

42. Obzirom na sve navedeno te prethodno citiranu definiciju štete i načine popravljivanja imovinske štete, zahtjev tuženika je neosnovan jer se iznos potreban za otklanjanje nedostataka na njihovom objektu ne može smatrati štetom s obzirom da te nedostatke za koje bi odgovarao tužitelj on nije otklonio o svom trošku za koji trošak bi pretrpio štetu koju bi imali pravo potraživati od tužitelja. Slijedom navedenog utvrđeno je da ne postoji potraživanje tuženika prema tužitelju s osnova istaknutog zahtjeva za naknadu štete te je odlučeno sukladno čl. 338. st. 3. ZPP-a kao u izreci presude.

43. Dakle, obzirom da je tužitelj izvršio djelo te tuženik svoju novčanu obvezu nije ispunio po dospijeću sukladno čl. 9. ZOO-a, tužitelj osnovano potražuje isplatu utuženog iznosa umanjeno za iznos za koji je naknada snižena uslijed utvrđenih nedostataka djela te pripadajuće zatezne kamate u smislu odredbe čl. 29. st. 1. ZOO. Dospijeće utuženog računa utvrđeno je uvidom u iste i a tužitelj osnovano potražuje od tuženika isplatu pripadajućih zateznih kamata od dolaska tuženika u zakašnjenje s plaćanjem novčanih tražbina po utuženim računima (čl.183. ZOO) pa do isplate. Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci presude sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a.

44. Prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. u Zagrebu presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. O tom trošku odlučuje se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom djelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude.

45. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a te su tužitelju koji je ostvario uspjeh u sporu od 71% dok je tuženik ostvario uspjeh u sporu od 29%, priznati troškovi zastupanja po punomoćniku odvjetniku u visini razlike postotka uspjeha u sporu stranaka, odnosno sukladno uspjehu u sporu od 42% i to zatraženi trošak javnobilježničke nagrade prema čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine", broj: 114/12) u iznosu od 33,18 Eur (uključen PDV 25%). Sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ("Narodne novine" broj 140/23 – dalje OT) tužitelju je ujedno priznat zatražen trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 132,72 Eur, sastav četiri obrazložena podneska od 05.05.2022., 12.04.2023., 18.05.2023., 31.10.2023. u iznosu od 200,00 Eur sukladno Tbr 8/1 Tarife te za sastav ostalih podnesaka od 29.05.2025., 07.07.2025., 13.01.2025., u visini od po 100,00 Eur sukladno Tbr. 8/3 Tarife, trošak zastupanja na ročištima 04.05.2023., 09.11.2023., 05.12.2023., 10.09.2025., 02.07.2026. u iznosu od po 200,00 Eur za svako sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife, za pristupa na ročište koje je odgođeno prije početka raspravljanja 09.06.2022. iznos od 50,00 Eur što sve uvećano za iznos PDV 25% ukupno iznosi 2.893,97 Eur, odnosno prema uspjehu u sporu od 42% iznosi 1.215,46 Eur. Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na tužbu i na presudu u iznosu od po 77,92 Eur kao i predujam za vještačenje u iznosu od 399,74 Eur, a što čini ukupan iznos troška od 1.771,04 Eur na koji iznos teku kamate od dana donošenja prvostupanjske presude, u skladu s odredbom čl. 30. st. 2. OZ.

Tužitelj je ujedno potraživao naknadu troška po protutužbi te je sud primjenom odredbe čl. 158. st. 1. ZPP-a utvrdio kao osnovan trošak sastava odgovora na protutužbu u iznosu od 200,00 Eur, trošak sastava podnesaka od 12.04.2023., 18.05.2023., te 22.11.2023. u iznosu od po 200,00 Eur sve

sukladno Tbr 8/1, trošak zastupanja na ročištima 04.05.2023., 09.11.2023. u iznosu od po 200,00 Eur sve sukladno Tbr 9/1 Tarife, što uvećano za PDV 25% ukupno iznosi 1.500,00 Eur. Sud nije priznao kao osnovan zatražen trošak zastupanja na ročištu 05.12.2023. jer je isto održano nakon što je protutužba povučena. Naime, tužitelj koji povuče ili se odrekne tužbenog zahtjeva dužan je tuženiku naknaditi troškove postupka. Iznimno od stavka 1. ovoga članka, ako je tužitelj povukao tužbu ili se odrekao tužbenog zahtjeva odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja ili zbog drugih razloga koji se mogu pripisati tuženiku, troškove postupka dužan je tužitelju naknaditi tuženik, a što konkretno nije slučaj.

U Sesvetama 22. srpnja 2026.

Sudac
Iva Raos

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno

/

- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.
- Žalba se podnosi pisano, putem ovog suda županijskom sudu.

DNA:

- pun tužitelja
- pun tuženika

Broj zapisa: **9-3088b-11120**

Kontrolni broj: **0ab14-9fa06-10e72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.