



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27 Split

Pn-275/2022-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Draganu Ramljaku kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Rasima Bajrića, s boravištem u Ul. Nikole Tesle 12, Makarska, br. putovnice B1819249 izdano od MUP ZDK Zenica, BiH, zastupan po majci i z.z. Suzani Bajrić s boravištem u Ul. Nikole Tesle 12, Makarska odnosno po punomoćniku Ivanu Močiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Generali osiguranje d.d., Zagreb, Slavenska Avenija 1b, OIB: 10840749604 radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 03. lipnja 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Vedrana Milića odvjetnika u Splitu te punomoćnika tuženika Željka Vrdoljak odvjetnika u Splitu, na ročištu za objavu dana 15. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana isplati tužitelju na ime neimovinske štete u vidu povrede prava osobnosti na tjelesno i duševnu zdravlje iznos od 2.654,46 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 21. listopada 2021. godine do 31. prosinca 2022. godine, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, a od 1. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine., po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, a od 30. prosinca 2023. godine pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana isplatiti tužitelju na ime imovinske štete u vidu troškova liječenja i tuđe pomoći i njege iznos od 627,10 eura, zajedno s zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja 15.07. 2026. pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.190,00 eura, zajedno s zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja dana 15. srpnja 2026., pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda dana 17. srpnja 2022. godine tužitelj je naveo:

Dana 21.09.2021. godine oko 13:30 sati u Makarskoj, ulica Marineta 14, dogodila se prometna nesreća u kojoj su sudjelovali Denis Opačak, OIB: 70317952411, adresa prebivališta Veliko Brdo, Veliko Brdo 75 u svojstvu vozača motornog vozila, marke i tipa Yamaha X-Max, reg. oznake i broja MA-604-CZ, vozilo osigurano kod Generali Osiguranje d.d., broj police automobilske odgovornosti 321024172230, polica osiguranja važi do 27. srpnja 2022. godine, ujedno i vlasnik motornog vozila te tužitelj kao oštećenik u svojstvu vozača, a kojom prigodom je u prometnoj nesreći oštećenik vozeći pomoćno pješačko sredstvo (romobil) pretrpio teške tjelesne ozljede. Za prometnu nesreću isključivo je odgovoran vozač motornog vozila Denis Opačak, a čije vozilo je osigurano kod Generali osiguranje d.d., te protiv kojeg je podnesena kaznena prijava broj: 511-12-29-04-KU-287-2021 pred Općinskim državnim odvjetništvom u Splitu za kazneno djelo izazivanja prometne nesreće u cestovnom prometu iz čl. 227. st. 2. KZ-a. Uslijed predmetnog događaja tužitelju je nastala imovinska i neimovinska šteta, slijedom čega se tužitelj radi naknade nastale štete u mirnom postupku obratio tuženiku dana 21.10.2021. godine pri čemu je tuženik ocijenio odštetni zahtjev neosnovanim. Sukladno odredbi čl. 1100 stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 – dalje: ZOO), a obzirom da je ovdje došlo do povrede prava osobnosti, te je težina povrede i okolnosti slučaja takva da opravdavaju dosuditi pravičnu novčanu naknadu, a u stavku 2. istog članka propisano je da će sud prije odlučivanja o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizička bol, duševni bol i straha, cilj u kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje čežnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom. Pod pravima osobnosti kada je u pitanju fizička osoba podrazumijevaju se u smislu odredbe čl. 19. st. 2. ZOO-a pravo na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i drugo. U skladu s odredbom čl. 1100. ZOO-a tužitelju pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu jer je ovdje došlo do povrede prava osobnosti, a uzimajući u obzir posebno njezin intenzitet i trajanje, ne može se govoriti o tome da je ista neznatna. Isto tako treba voditi računa o stupnju oštećenja sveukupnog zdravlja oštećenika. Fizičke boli, duševne boli i strah, ne predstavljaju samostalan oblik prava osobnosti, već su to samo kvalifikatorne okolnosti po kojima se određuje pravična novčana naknada. Stoga, pravni temelj za naknadu štete jest isključivo povreda prava osobnosti kao neimovinske štete u smislu odredbe čl. 1046. ZOO-a. S obzirom da je ovdje riječ o isključivoj odgovornosti za štetu, te uvažavajući sve navedene kvalifikatorne okolnosti, a na temelju odredbe čl. 1100. ZOO-a zbog povrede prava na tjelesno zdravlje tužitelj potražuje iznos od 20.000,00 kn. Sve to cijeneći posljedice koje je isti imao, a koje su objektivizirane u medicinskoj dokumentaciji, koja govori o jačini povrede na

tjelesno zdravlje koja se očituje u pretrpljenom strahu, iskazanima u duljini trajanja i intenzitetu i opsegu. Naime, tužitelj smatra da je upravo gore naznačeni iznos pravična novčana naknada zbog povrede prava na tjelesno zdravlje, a na temelju utvrđenih manifestacija svih posljedica na fizičko i psihičko zdravlje istog, kako privremenih tako i trajnih, te na njegovo osobno funkcioniranje u trenutku povrede i tijekom liječenja. Isto tako tužitelj potražuje i imovinsku štetu na ime troškove liječenja u iznosu od 2.826,22 kn, te daljnji iznos na ime tuđe pomoći i njege u iznosu od 500,00 kn, a sve imajući u vidu vrijeme kroz koje je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega te cijeni jednog sata tuđe pomoći i njege, a također joj pripada i kamata na sveukupne iznose od trenutka nastanka štete sukladno odredbi čl. 1086. ZOO-a.

2. U svom odgovoru na tužbu od dana 02. listopada 2022. tuženik je naveo:

Prvenstveno, tuženik priznaje nastanak štetnog događaja od dana 21. rujna 2021. godine, kao i činjenicu da je na taj dan imao sklopljenu policu osiguranja auto odgovornosti za vozilo MA604CZ no osporava osnovanost tužbenog zahtjeva u cijelosti.

Naime, osiguranik tuženika nije kažnjen za štetni događaj, izričito osporava svoju krivnju te navodi da se tužitelj pred nastanak štetnog događaja kretao na električnom romobilu, a ne na biciklu ili običnom romobilu. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva s osnove povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te tuđu pomoć i njegu kao prekomjerno postavljenu u odnosu na zadobivene povrede tužitelja. Tuženik također predlaže da se obveže tužitelja na dostavu cjelokupnog zdravstvenog kartona na uvid vještacima kao bi se razlučile ranije posljedice od posljedica nastalih u predmetnom štetnom događaju (dakle cjelokupan zdravstveni karton prije prometne nezgode kao i nakon prometne nezgode do dana vještačenja) Ukoliko se ustraje u provođenju medicinskog vještačenja sve obzirom na vrstu i lokalitet zadobivenih povreda te radi ekonomičnosti i svrsishodnosti postupka predlaže da se vještačenje odredi po jednom vještaku i to kirurške struke. Obzirom na navedeno, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev i obvezati tužitelja na naknadu prouzročenog parničnog troška tuženiku, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je u dokazne svrhe pregledao i preslik putovnice za tužitelja, potvrdu PP Makarska, zahtjev za mirno rješenje spora, odgovor na zahtjev za rješenje mirnog spora, Radiološki nalaz 21.09.2021., nalaz dr. Jakova Meštrovića od 27.09.2021., nalaz dr. Tomislava Barića od 11.10.2021. nalaz Hitnog prijema od 21.09.2021. nalaz dr. Roberta Čarije, računi KBC Split, Spis Policijske postaje Makarska, kombinirano vještačenje prometno tehničkog i sudsko medicinskog po vještacima dr. Antoniju Alujeviću, i ing. Jozo Šitum, iskaz svjedoka Denisa Opačka, iskaz tužitelja Rasima Bajrića, spis Općinskog odvjetništva u Splitu KP-Do-2258/21, nalaz i mišljenje sudskog vještaka dr. Danči Tripalo i dr. Nikole Sikirice.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Punomoćnici stranaka su popisali parnični trošak.

6. Iz ovako provedenog dokaznog postupka među parničnim strankama nije sporno pasivna legitimacija i činjenica nastanka prometne nezgode.

7. Iz ovako provedenog dokaznog postupka među parničnim strankama je sporni osnov i visina štete.

8. U svom iskazu svjedok Denis Opačak je naveo:

Mogu kazati da kritične prigode dana 21. rujna 2021 ja sam se kretao ulicom Marineta u Makarskoj iz pravca zapada prema istoku, kretao sam se vrlo malom brzinom od nekih 20 km/h i upravljao sam skuterom marke Yamaha . Mogu kazati da se radi o jednosmjernoj ulici. Južni dio te ulice su u naravi parkirališna mjesta. Mogu kazati da prije nego što sam došao do pješačkog prijelaza ja sam smanjio brzinu, gotovo se zaustavio iz razloga što sam vidio da dvije djevojke prelaze preko pješačkog prijelaza i njih sam propustio Mogu kazati da je meni od parkiranog osobnog automobila prije samog pješačkog prijelaza bio zaklonjen vidik. Kada sam ja stupio na pješački prijelaz, velikom brzinom iz pravca juga u pravcu sjevera preko pješačkog prijelaza prelazi jedna osoba na električnom romobilu. Odmah sam reagirao na kočnicu , međutim dolazi do sraza na način da ja udaram svojim prednjim kotačem u zadnji kotač ovog električnog romobila. Mogu kazati i to da sam ja pao sa skutera, a pala je i osoba koja je bila na romobilu. Mogu kazati da je vidljivost bila dobra, bilo je vedro vrijeme, a mogu kazati da sam ja imao kacigu a vozač romobila nije imao kacigu. Mogu kazati da ja i drugi učesnik prometne nezgode nismo sačekali dolazak policije iz razloga što je meni vozač romobila prišao do mene te mi kazao da je bolje i za mene i za njega da ne zovemo policiju. Tek navečer je do mene na kućnu adresu došla policija i uzela izjavu od mene. Nisu radili mjerenje prisutnosti alkohola u organizmu. Mogu kazati da je protiv mene podnesena kaznena prijava koja je odbačena rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Splitu. Mogu kazati da se ovaj romobil kretao vrlo velikom brzinom preko pješačkog prijelaza i nije se uopće zaustavio prije samog ulaska na pješački prijelaz. Mogu kazati da je ovaj pješački prijelaz postavljen mimo propisa zakona o sigurnosti prometa na cestama odnosno niti sa jedne strane pješačkog prijelaza na udaljenosti od 5 m ne može biti parkirališno mjesto i ne mogu se parkirati vozila. Mogu kazati da unazad par mjeseci su postavljeni stupići prije samog pješačkog prijelaza i sa istočeni sa zapadne strane.

9. U svom iskazu tužitelj Rasim Bajrić je naveo:

Mogu kazati da kritične prigode dana 21.09.2021., ja sam se kretao električnim romobilom iz pravca zapada prema istoku ulicom Marineta. Mogu kazati i to da sam se kretao brzinom od 8 do 10 km/h i radilo se o električnom romobilu kojim sam upravljao. Ja sam pratio stanje prometa ulicom Marineta i htio sam isto prijeći preko pješačkog prijelaza iz pravca juga prema sjeveru. Mogu kazati da sam ja vidio da sa južne strane su parkirana vozila i radi se o jednom parkiralištu, i ta je ulica dijelom parkiralište a dijelom jednosmjerna ulica. Prije nego sam došao do predmetnog pješačkog prijelaza ja sam vidio da prolazi jedan automobil koje je usporilo i osobe koje su bile na pješačkom prijelazu su bez problema prošle pješački prijelaz. Mogu kazati i to da nakon što su ove osobe prošle pješački prijelaz ja sam pogledao prije dolaska na pješački prijelaz i vidio sam da je to vozilo usporilo i da mogu proći te sam se brzinom od nekih 8/ 10 km/H uputio preko pješačkog prijelaza .Nakon toga ovaj vozač motocikla vrši radnju pretjecanja tog vozila u što nisam siguran i dolazi do sraza negdje na polovici pješačkog prijelaza između mog vozila , romobila i motocikla. Mogu kazati i to da mene ovaj motocikl udara prednjim kotačem u zadnji dio mog vozila. Ja nisam imao zaštitnu kacigu. Isto tako mogu kazati da sam pao s romobila i otkotrljao se nekoliko metara, mislim 4 ili 5 metara, a vozač motocikla je također pao s motocikla Mogu kazati da nismo sačekali dolazak policije. Ne znam da li se vodio neki prekršajni ili kazneni postupak protiv vozača motocikla. Isto tako mogu kazati da sam od ozljeda u prometnoj nezgodi zadobio ozljedu vratne kralježnice i nosio sam gips. Također sam zadobio ozlijede lijeve ruke te modrice po cijelom tijelu. Mogu kazati i to nakon samog sraza vozač motocikla

Denis Opačak je podigao motocikl stavio ga na nogaru, iz obližnjeg caffe bara je njemu netko došao, on me je upitao kako sam na što sam ja rekao da sam dobro i on mi je predložio da ne zovemo policiju, tako da policija nije izašla na lice mjesta. Mogu kazati da sam ja nekih 20 min nakon sraza osjetio bolove te sam otišao do hitne pomoći u Makarskoj gdje su me liječnici pregledali i dali mi uputnicu za odlazak na liječenje u KBC Split a u bolnicu i u Split me prebacio stric. Mogu kazati i to da sam ovaj romobil iznajmio i vratio ga ovoj osobi koja mi ga iznajmila i platio odštetu romobila. Mogu kazati da sam u bolnici bio jedan dan, gdje su mi stavili gips na ruku, gips oko vrata, pregledali me CT-om te sam otpušten na kućnu njegu. Mogu kazati da sam nakon toga 4 do 5 puta odlazio na kontrolne liječničke preglede u bolnicu u Splitu. Mogu kazati da sam gips nosio nekih 2-3 tjedna a ne znam točno koliko. Na posebno pitanje pun. tužitelja da li se protiv tužitelja vodio bilo kakav kazneni ili prekršajni postupak a vezano za ovaj događaj . Tužitelj odgovara da nije.

10. Iz kombiniranog sudskog medicinskog prometnog tehničkog vještačenja bi proizlazilo da je tužitelj zadobio trzajnu ozljedu vratne kralježnice i prijelom palčane kosti desne podlaktice. U istom vještu opisana je i dinamika nastanak prometne nezgode. Prema kojoj bi pješak prelazio obilježeni pješački prelaz na pomoćnom pješačkom sredstvu električnom romobilu iz smjera juga u smjeru sjevera tako da je vozaču motocikla Yamaha dolazio s desne na lijevu stranu, da su zajedno pali i vozač romobila i vozač motocikla. Da u trenutku kretanja motocikla Yamaha u samom srazu njegova brzina je nekih 20-25 km na sat a brzina pješaka na romobilu 8-12 km na sat. Što se tiče mogućnosti međusobno uočavanja na samom mjestu bilo je više parkiranih vozila te ista predstavljaju bočnu zapreku koja bitno onemogućava uočavanje pješaka s romobilom vozaču motocikla. Također je u istom vještvu navedeno da ako bi vozač motocikla poduzeo intenzivno kočenje u trenutku kada može vidjeti pješaka na romobilu zaustavio bi se da se kretao bilo kojom brzinom manjom od 20 km na h.

11. Člankom 1069. Zakona o obveznim odnosima je propisano da za štetu koje pretrpe treće osobe u vezi s pogonom motornog vozila odgovara njegov vlasnik.

12. Člankom 1068. Zakona o obveznim odnosima propisano je i to st.1. da je motorno vozilo, vozilo namijenjeno da se snagom vlastitog motora kreće po površini zemlje na tračnicama ili bez njih.

13. Prema mišljenju ovog suda, radi se o šteti izazvanoj motornim vozilom u pokretu. Što se tiče dinamike prometne nezgode sud u cijelosti poklanja vjeru iskazu tužitelja Rasima Bajrića, te kombiniranom sudsko medicinskom prometno tehničkom vještačenju.

14. Prema mišljenju ovog suda, osiguranik tuženika s obzirom na nepreglednost samog pješačkog prelaza zbog zaustavljenih vozila se morao zaustaviti prije pješačkog prelaza i uvjeriti da nema drugih osoba koja prelaze isti, te se tek tada nastaviti dalje kretati.

15. Činjenica što se tužitelj kretao na romobilu nije od značaja, jer se radi o sredstvu koje se koristi isključivo u pješačkim zonama i koriste ga pješaci pa bi prema mišljenju ovog suda to bilo identično da se tužitelj kretao i pješice preko pješačkog prelaza.

16. Zbog svega iznesenog isključivi krivac za nastanak predmetne nezgode je upravo osiguranik tuženika a sud ne nalazi nikakvu suodgovornost tužitelja za nastalu prometnu nezgodu.

17. U odnosu na visinu štete sud je izveo dokaz vještačenjem po sudskim vještacima dr. Danči Tripalo spec. ortopedu i dr. Nikoli Sikirici spec. psihijatru:

18. U svom nalazu i mišljenju dr. Dr. Danči Tripalo, spec. ortoped je navela: Nakon što sam pregledala sudski spis i priloženo medicinsku dokumentaciju mogu reći da je tužitelja dana 21.09.2021 vozio električni romobil na pješakom prelazu kada je oboren od strane motociklist. Isti dan se javio na hitni prijem KBC Split zbog bolova u predjelu desnog ručnog zgloba napravljena je obrada RTG, vrata i slabinske kralježnice koji nije pokazao traumu koštane međutim u uočen je prelom dinstanog dijela desne palčane kosti. Prijelom je urednog položaja, dobio je Šancov ovratnik te podlaktičnu longetu, Nakon toga je redovito kontroliran kod dječjeg kirurga ovratnik skinut 27.09.2021 tj. za 1 tjedan, upućen je na vježbe za vratnu kralježnicu. U spis je priložen hitnog UZ abdomena 21.09. koji je bio uredan. Druge medicinske dokumentacije u spisu ne nalazim. Kod tužitelja se radi o ozljedi koja je ostavila umanjeње životnih aktivnosti do 3 posto u području desnog ručnog zgloba tak da će povremeno kod svih težih radnji tužitelja osjećati blagu bolnost u predjelu mjesta prijeloma. Bolove jakog intenziteta je imao jedan dan zatim srednji intenzitete 5 dana i slabo 1 mjesec. Naruženost nema a tuđa njega i pomoć je bila potrebna 3 tjedna po 1 h dnevno kao i pomoć kod obavljanja osobne higijene. Na poseban upit pun tužitelja može li se vještakinja izjasniti s obzirom da tužitelja nije bio osiguranik HZZO-A u vrijeme događaja pa su mu os strane KBC Split za pružene usluge liječenja izdani računi, jesu li isti računi u vezi s događajem i jesu li usluge iz tih računa bile potrebne za liječenje tuženika. Vještakinja odgovora, da su usluge po tim računima KBC-a Split bile potrebne.

19. U svom nalazu i mišljenju sudski vještak Dr. Nikola Sikirica spec. psihijatar je naveo:

Pregledao sam spis i medicinsku dokumentaciju na ime tužitelja, iz čega je vidljivo da je isti dana 21.09.2021 bio sudionik prometne nezgode na način na koji se to navodi u spisu te je tom prilikom zadobio ozljede čija je narav i njihovo dijagnostičko terapijsko zbrinjavanje detaljno opisano u vještačenju spec ortopeda. U spisu nema nalaza koji bi govorili u prilog da je traumatski događaj i njegove zdravstvene posljedice doveli do razvoja simptoma dostatnih za postavljenje dijagnoze nekog specifičnog psihijatrijskog poremećaja. Unatoč tome normalno je i psihološki razumljivo da će osoba tratići određene neugodne emocionalne reakcije kao posljedicu istih pa se u tom kontekstu mogu izjasniti da je tužitelja u trenutku samog događaja doživio primarni strah u trajanju oko 1 minute nastavio se sekundarni strah jakog intenziteta 1 do 2 dana, zatim sekundarni strah umjerenog Intenziteta u trajanju od 7-10 dana te sekundarni strah blažeg intenziteta u trajanju od 6 tjedana. Na poseban upit pun tužitelja može li se vještak izjasnit s obzirom na činjenicu ta je tužitelja u vrijeme događaja bio dijete u odbi od 16 godina, je li tada kod tužitelja bila prisutan veća osjetljivost, a time i posljedice po pitanju vrijednosti koje ste iskazali u svom mišljenju vezano za pretrpljeni strah. Na poseban upit pun tuženika protivi se ovako postavljenom pitanju obzirom da se vještak u nalazu i mišljenju očitovao uzimajući u obzir ukupnost svih činjenica uključujući i dob tužitelja.

20. Čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 41/08) je propisano da u slučaju povrede prava osobnosti sud će ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju dosuditi pravičnu novčanu naknadu nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema što je propisano st. 1. Stavkom 2., propisano je da pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha.

21. Čl. 1095. gore citiranog Zakona, propisano je da tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje dužan je naknaditi mu troškove liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi a i zaradu izgubljenu zbog nesposobnosti za rad.

22. Primjenjujući gore navedene odredbe na ovako utvrđeno činjenično stanje, a poklanjajući u cijelosti vjeru nalazu i mišljenju sudskih vještaka Dr. Danči Tripalo, spec. ortoped i Dr. Nikola Sikirici spec. psihijatar zaključak je ovog suda da je tužitelj pretrpio povredu prava osobnosti na duševno i tjelesno zdravlje, zbog umanjenja životne aktivnosti od 3%, bolova jakog intenziteta 1 dan, srednjeg intenziteta 5 dana i slabog intenziteta 1 mjesec, te straha kojeg je trpio i to primarnog oko 1 min, te sekundarnog i jakog intenziteta do 2 dana, umjerenog 7-10 dana te blažeg intenziteta 6 tjedana. Pa je tužitelju s osnova duševnih boli zbog umanjenja životnih aktivnosti odnosno ne imovinske štete trebalo dosuditi iznos od 2.654,00 eura.

23. Sud u cijelosti poklanja vjeru nalazu i mišljenju sudskog vještaka Dr. Danči Tripalo, spec. ortoped koja je navela da je tužitelju trebala tuđa njega i pomoć tri tjedna po jedan sat dnevno kod obavljanja osobne higijene pa je s obzirom na to tužitelju dosuđena pravična novčana naknada s osnova u iznosu od 252,00 eura, te mu priznati i troškove liječenja prema dostavljenoj dokumentaciji odnosno računima KBC Split te mu ukupno i na ime neimovinske štete dosuditi iznos od 627,10 eura.

24. Zbog svega iznesenog trebalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

25. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1. ZPP-a, a isti troškovi se sastoje od: sastava tužbe 200,00 eura, zastupanje na ročištu od 30.11.2023. 200,00 eura, zastupanje na ročištu od 25.03.2024. 200,00 eura, sastav podneska od 6.05.2024. 50,00 eura, zastupanje na ročištu od 2.09.2024 200,00 eura, zastupanje na ročištu od 8.04.2026. 200,00 eura, sastav podneska od 2.06.2026 200 eura, zastupanje na ročištu od 3.06.2026. 200 eura, PDV-a 362.50 eura, trošak pristojbe tužbe i presude 157,70 eura, trošak vještačenja 220,00 eura odnosno ukupno 2.190,00 eura kako je to i navedeno u izreci ove presude.

U Splitu, 15. srpnja 2026.

S U D A C

DRAGAN RAMLJAK

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana objave odluke. Žalba se podnosi putem ovog suda za županijski sud u dovoljnom broju primjeraka.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika
- u spis

Broj zapisa: **9-3088a-c9374**

Kontrolni broj: **0a242-ad66a-c6f2d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.