



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Šet. dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: Povrv-35/2025-26

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji pojedincu Sanjani Zorinc, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Vjekoslava Kovačevića, u pravnoj stvari tužitelja LARRY j.d.o.o., OIB: 04702382803, Varaždin, Jalkovečka ulica 39, koga zastupa Marijan Fosin, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marijan Fosin i Božica Petak Vujec iz Varaždina, Graberje 4/1, protiv tuženika SVEUČILIŠTE SJEVER, OIB: 59624928052, Koprivnica, Trg dr. Žarka Dolinara 1, radi isplate, nakon javne i glavne rasprave zaključene 2. lipnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnice zaposlenice tuženika, 30. srpnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ronalda Pavlovića iz Koprivnice, Ulica Đure Basaričeka 14, broj: UPP/OS-Ovrv-887/2024 od 9. siječnja 2025. kojim se nalaže tuženiku SVEUČILIŠTE SJEVER, OIB: 59624928052, Koprivnica, Trg dr. Žarka Dolinara 1 da tužitelju LARRY j.d.o.o., OIB: 04702382803, Varaždin, Jalkovečka ulica 39 namiri iznos od 8.590,00 eura (osamtisućapetstodevedeseteura), zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od

- 250,00 EUR (dvjestopedeseteura) od 19. svibnja 2023.
- 300,00 EUR (tristoeura) od 19. svibnja 2023.
- 1.400,00 EUR (tisućčetiristoeura) od 19. svibnja 2023.
- 1.400,00 EUR (tisućčetiristoeura) od 18. svibnja 2024.
- 1.100,00 EUR (tisućustoeura) od 18. svibnja 2024.
- 1.290,00 EUR (tisućdvjestodevedeseteura) od 18. svibnja 2024.
- 1.100,00 EUR (tisućustoeura) od 18. svibnja 2024.
- 1.400,00 EUR (tisućčetiristoeura) od 18. svibnja 2024.
- 350,00 EUR (tristopedeseteura) od 19. svibnja 2023.

pa do isplate po kamatnoj stopi prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 8 (osam) postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, te da mu namiri trošak ovršnog postupka u iznosu od 299,98 EUR (dvjestodevedesetdevet euradevedesetosameurocenta) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 9. siječnja 2025. do isplate prema stopi koja se

određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 (osam) dana, te se odbija tužbeni zahtjev kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju LARRY j.d.o.o. isplatiti tuženiku SVEUČILIŠTU SJEVER, parnični trošak u iznosu od 264,70 EUR (dvjestošezedesetčetirieurasedamdeset eurocenta), u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja LARRY j.d.o.o. da mu tuženik SVEUČILIŠTE SJEVER. naknadi parnični trošak u iznosu od 3.613,23 EUR (tritisuće šestotrinaesteuradvadesettrieurocenta) s pripadajućim zateznim kamatama.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj protiv tuženika kao ovršenika podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javnom bilježniku. U prijedlogu navodi da mu tuženik na temelju priloženih vjerodostojnih isprava – Izvoda iz poslovnih knjiga i Računa-otpremnica duguje iznos od 8.590,00 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

2. Javni bilježnik Ronald Pavlović iz Koprivnice, Ulica Đure Basaričeka 14, po prijedlogu je donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-887/2024 od 9. siječnja 2025.

3. Tuženik je protiv navedenog rješenja uložio prigovor u kojem navodi da osporava u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga te da ništa ne duguje tužitelju/ovrhovoditelju jer nije naručio usluge temeljem računa koji su priloženi rješenju o ovrsi. Napominje da je usluge mogao naručiti pravni subjekt različit od Sveučilišta Sjever, a to može biti udruga studenata kojoj Sveučilište Sjever nije ni osnivač, ni član. Dakle u konkretnom slučaju, smatra da je promašena pasivna legitimacija zbog čega bi prijedlog za ovrhu trebao odbiti. Tuženik navodi da za određene aktivnosti udruga u kojima sudjeluju studenti Sveučilišta može snositi obvezu pokrića (dijela) troškova i to isključivo na temelju prethodne odluke Studentskog zbora o odobrenju financiranja te da se takva odluka Studentskog zbora koja se donosi na temelju zahtjeva udruge za financiranjem dostavlja Sveučilištu uz pribavljanje najmanje tri ponude. U tom slučaju tuženik izdaje narudžbenicu prema najpovoljnijoj ponudi, koju ovjerava prorektor za nastavu i studentska pitanja, a na osnovu koje se naručuje usluga i provodi plaćanje predujma ili se plaćanje provodi po izvršenju usluge, ovisno o uvjetima dobavljača. Međutim, tuženik ističe da u slučajevima temeljem kojih su izdavani sporni računi, koji su predmet postupka, to nije bio slučaj. Što više, prijedlog udruge za pokriće troškova koji su predmet ovog postupka je odbijen od strane Studentskog zbora pa tuženik zasigurno nije ni moglo ni smjelo naručiti predmetne usluge. S druge strane tuženik naglašava da nema ni

pravo ni ovlast da utječe na mogućnost udruga da usprkos činjenici da joj pokriće troškova nije prihvaćeno, ipak naruči usluge za svoje potrebe, ali tada i sama odgovara za njihovo pokriće. Dakle, tuženik smatra da nije naručilac spornih usluga, već naručilac može biti jedino udruga koja je samostalni pravni subjekt koji na sebe ima pravo preuzimati obveze, a za koje obveze tuženik nije i ne može biti odgovoran. Navodi da su upravo usluge koje su predmet ovog postupka jedne od takvih usluga kod kojih ne postoji nikakva stvarna ni pravna veza s tuženikom, već za njih može eventualno odgovarati naručilac, a to je udruga kojoj tuženik nije ni osnivač, ni član. Slijedom svega navedenog, tuženik smatra da u konkretnom slučaju ne postoji nikakva obveza Sveučilišta Sjever prema ovrhovoditelju te predlaže da nadležni sud, na temelju svega navedenog odbije zahtjev tužitelja te ga obveže na naknadu troškova tuženiku.

4. Rješenjem poslovni broj Povrv-7/2025-9 od 17. ožujka 2025. Općinski sud u Koprivnici, oglasio se stvarno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu i ustupio spis ovom sudu kao stvarno nadležnom na daljnje postupanje.

5. Odlučujući o prigovoru tuženika, tada ovršenika, ovaj sud je rješenjem poslovnog broja: Povrv-35/2025-2 od 23. travnja 2025. stavio izvan snage rješenje o ovrsi poslovni broj: UPP/OS-Ovr-887/2024 od 9. siječnja 2025. koje je donio javni bilježnik Ronald Pavlović iz Koprivnice u dijelu kojim je određena ovrha, zatim su ukinute provedene radnje te je odlučeno postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

6. Tužitelj svome podnesku od 11. lipnja 2025. navodi da je neosnovan prigovor iz kojeg proizlazi da ovršenik odnosno tuženik ne bi dugovao ništa tužitelju. Tužitelj ističe da ne ulazi u međusobne odnose tuženika s financiranjem Studentskog zbora odnosno troškova pokrića aktivnosti studenata, te da je činjenica da je dao svoju ponudu i da je izvršio radnje koje su bile naručene. Naglašava da iz očitovanja Nedeljka Pavleca, prof. Sveučilišta Sjever proizlazi da je tuženik bio obaviješten o svim radnjama, da su o tim radnjama bili obaviješteni i da su iste odobrili tadašnji prorektor Vlado Tropša, tajnica Monika Blažon koja je bila prisutna sastanku prorektora Tropše i Nedeljka Pavleca, prof. Isto tako, tužitelj navodi da je za 2024. godinu bilo sve dogovoreno s dopredsjednikom Matijom Kikeljem koji je zadužen za sportski dio inicijativa prema Studentskom zboru, a da je način plaćanja bio poznat gospođi Tanji Jakšić, koja je bila upoznata i pozivana na sastanke Studentskog zbora koji u dva navrata nisu imali kvoruma. Tužitelj ukazuje da je Nedeljko Pavlec, prof. išao na takmičenja u funkciji voditelja studentskih ekipa s odobrenim putnim naložima (Osijek, Zadar, Makarska, Zagreb i Poreč) i to očitovanje dostavljeno je gospođi Tanji Jakšić. Nakon provedenog postupka tužitelj predlaže sudu donijeti presudu kojom se održava na snazi platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kao i da mu tuženik nadoknadi prouzročeni parnični trošak.

7. Tuženik u podnesku od 24. lipnja 2025. navodi da je upravo sam tužitelj uz podnesak dostavio u spis sve dokaze koji nedvojbeno potvrđuju da tuženik nije

subjekt pravnog odnosa s tužiteljem. Naime, smatra da je razvidno da tuženik nije bio ni adresat ponuda, niti je iste prihvatio, niti je uslugu primio, niti je odgovoran za njeno podmirenje. Ukazuje da je iz dokaza koje sam tužitelj dostavlja u spis razvidno da je usluge naručivala Udruga studenata Sveučilište Sjever stoga je jasno da je tužitelj u konkretnome promašio pasivnu legitimaciju. Navodi da je iz e-mail poruke gosp. Nedeljka Pavleca od 16. srpnja 2024. razvidno je da gosp. Nedeljko Pavlec potvrđuje da je navodne usluge naručila sportska udruga studenata, a što jasno proizlazi i iz svih dostavljenih zamolbi priloženih u spis. Jednako tako, iz gore navedenog e-mail očitovanja gosp. Nedeljka Pavleca, tuženik smatra da je razvidno da je udruga itekako znala da za njihovo naručivanje nije dobila odobrenje financijskih sredstava od strane Studentskog zbora, stoga ne postoji nikakva pravna osnov da bi itko bio odgovoran podmiriti obveze koje je udruga samoinicijativno preuzela na sebe, itekako znajući da ne postoji pokriće za iste. Tuženik naglašava da sva navodna usmena komunikacija gosp. Nedeljka Pavleca kao predstavnika udruge sa zaposlenicima Sveučilišta Sjever ne može biti osnov za pozivanje na bilo kakvu obvezu, budući da gosp. Pavlec itekako zna propisane procedure koje nalažu provedbu formalnog postupka u svrhu preuzimanja obveze određene studentske udruge od strane Studentskog zbora odnosno tuženika te je usprkos nepostojanju odobrenja za financiranje, ipak na udrugu preuzeo određene obveze koje sada tužitelj bez ikakve pravne osnove pokušava prebaciti na tuženika. Dakle, tuženik smatra da nesporno da je navodne usluge naručila udruga - pravna osoba različita od tuženika, koja u pravnom prometu samostalno preuzima prava i obveze u svoje ime i za svoj račun. Isto tako, tuženik smatra da je nesporno da je predmetna udruga znala da za naručivanje navedenih usluga nije dobila odobrenje Studentskog zbora, stoga Studentski zbor ni na koji način nije pristupio ili preuzeo navedeni dug, pa tako ne postoji apsolutno nikakva osnov temeljem koje bi se navodne usluge podmirivale iz sredstava Studentskog zbora odnosno tuženika. Stoga, tuženik smatra da svi drugi navodi i predlagani dokazi tužitelja u uvjetima ovako nespornog stanja stvari, ukazuju se potpuno nepotrebnim. Naglašava da pozivanja tužitelja na dokazivanje ranijih iskustava, saslušavanje osoba koje nisu odgovorne osobe Sveučilišta Sjever ili Studentskog zbora, provođenje uvida u putne naloge ili planove aktivnosti, nisu odlučni za donošenje odluke o konkretnim uslugama u kojima nema apsolutno nikakvog spora da tuženik od tužitelja nije naručio apsolutno ništa niti je na bilo koji način pristupio dugu ili preuzeo dug koji je udruga preuzela na sebe.

8. Tužitelj u svome podnesku od 3. srpnja 2025. navodi da nisu točni navodi tuženika te da nije postojalo neko strogo pravilo, prema kojem bi se izvršavale isplate po prethodnom odobrenju. Isto tako, tužitelj navodi da ne može biti da bi npr. tuženik plaćao spavanje studenata, a da im ne plati prijevoz, kao što ne može biti da bi tuženik platio troškove spavanja u hotelu vozača tužitelja Predraga Pazmana, a da ne bi platio trošak korištenja prijevoznicke usluge.

9. Radi utvrđenja spornih činjenica u dokaznom pisanom postupku sud je izvršio uvid račun broj 13/1/1 od 18. svibnja 2023. (list 21-22 spisa), račun broj 15/1/1 od 18. svibnja 2023. (list 23-24 spisa), račun broj 18/1/1 od 18. svibnja 2023. (list 25-

24 spisa), račun broj 12/1/1 od 18. siječnja 2024. (list 27-28 spisa), račun broj 13/1/1 od 23. siječnja 2024. (list 29-30 spisa), račun broj 14/1/1 od 21. veljače 2024. (list 31-32 spisa), račun broj 15/1/1 od 10. travnja 2024. (list 33-34 spisa), račun broj 16/1/1 od 12. travnja 2024. (list 35-36 spisa), račun broj 17/1/1 od 18. svibnja 2023. (list 37-38 spisa), Odluku od 17. prosinca 2024. (list 49 spisa), račun broj: 17/1/1 od 15. siječnja 2024. (list 50 spisa), narudžbenicu ugovora broj: 10008/2024 (list 51 spisa), komercijalni račun broj: 17/1/1 od 17. siječnja 2024. (list 52-53 spisa), narudžbenicu broj: 010008/2024 od 12. siječnja 2024. (list 54 spisa), ponudu broj: 416/2023 od 22. prosinca 2023. (list 55 spisa), ponudu od 29. prosinca 2023. (list 56-57 spisa), Odluku od 12. siječnja 2024. (list 58 spisa), ispis iz sudskog registra za tuženika (list 59-60 spisa), ispis iz registra udruga od 17. siječnja 2025. (list 61-63 spisa), temeljnice (TE) broj: 101 od 26. studenog 2024. (list 64 spisa), Odluku od 14. listopada 2024. (list 65 spisa), Odluku od 19. studenog 2024. (list 66 spisa), zamolbu od 3. listopada 2024. (list 67 spisa), Odluku od 19. studenog 2024. (list 68 spisa), zamolbu od 4. listopada 2024. (list 69 spisa), ispis naloga HPB (list 70 spisa), e-mail korespondencija od 13. svibnja 2025. (list 89-91 spisa), putni nalozi po mjesecima i zaposlenima za djelatnika Nedeljka Pavleca (list 92 spisa), zamolbu Studentskog zbora Sveučilišta Sjever za sufinanciranje studentske inicijative od 22. veljače 2024. za prijevoz na natjecanje – košarka – studenti s popisom studenata "košarkaša" (list 93-95 spisa), zamolbu za sufinanciranje studentske inicijative od 22. veljače 2024. za prijevoz na natjecanje – nogomet – studenti s popisom studenata "nogometaša" (list 96-98 spisa), zamolbu za sufinanciranje studentske inicijative od 22. veljače 2024. za prijevoz na natjecanje – rukomet – studenti s popisom studenata "rukometaša" (list 99-101 spisa), zamolbu za sufinanciranje studentske inicijative od 22. veljače 2024. za prijevoz na natjecanje – futsal – studentice sa popisom studentica (list 102-104 spisa), zamolbu za sufinanciranje studentske inicijative od 22. veljače 2024. za prijevoz na natjecanje – rukomet – studentice s popisom studentica "rukometašica" 17. travnja do 18. travnja 2023. (list 105-107 spisa), zamolbu Studentskog zbora Sveučilišta Sjever za sufinanciranje studentske inicijative od 22. veljače 2024. za prijevoz na natjecanje – odbojka – studentice s popisom studentica "odbojkašica" od 29. ožujka do 30. ožujka 2023. (list 108-110 spisa), zamolbu Studentskog zbora Sveučilišta Sjever za sufinanciranje studentske inicijative za državno prvenstvo odbojka – Osijek s popisom studenata "odbojkaša" od 17. siječnja do 18. siječnja 2024. rasporedom utakmica (list 112-113 spisa), zamolbu Studentskog zbora Sveučilišta Sjever za sufinanciranje studentske inicijative od 4. veljače 2024. godine za državno prvenstvo košarka – Zadar s popisom studenata košarkaša od 20. veljače do 21. veljače 2024., raspis za natjecanje rukomet 2023./2024. kvalifikacije za studentice – Regija Sjever s popisom studenata 8. travnja do 9. travnja 2024. (list 114-116 spisa), raspis za natjecanje futsal 2023./2024. kvalifikacije za studentice – Regija Jug s popisom studentica 10. travnja do 11. travnja 2024. (list 117-120 spisa), Plan aktivnosti za 2024. (list 121-124 spisa), iskaz svjedoka prof. Nedeljka Pavleca na ročištu 24. rujna 2025. (list 152-153 spisa), iskaz svjedoka Tonke Cerovečki-Marijić na ročištu 24. rujna 2025. (list 154-155 spisa), iskaz svjedoka Vlade Tropše na ročištu 12. studenog 2025. (list 161-165 spisa), iskaz svjedoka Tanje Jakšić na ročištu 12. studenog 2025. (list 165 spisa), iskaz svjedoka Monike Blažon na ročištu

12. studenog 2025. (list 166-167 spisa), iskaz svjedoka Martine Kliček na ročištu 18. veljače 2026. (list 181-183 spisa), iskaz svjedoka Matije Kikelja na ročištu 18. veljače 2026. (list 183-185 spisa), Izmjena odluke o uvjetima za nastup na UniSport HR natjecanjima od 25. svibnja 2023. (list 188 spisa), Izmjena odluke o uvjetima za nastup na UniSport HR natjecanjima od 16. studenog 2022. (list 189 spisa) i iskaz svjedoka Predraga Pazmana na ročištu 2. lipnja 2026.

10. Sud nije proveo dokaz pribavljanjem od tuženika svih podataka o izvršenim plaćanjima tužitelju tijekom 2023. i 2024. te po drugim po tužitelju izdanim, a po tuženiku plaćenim računima, te dokaz pribavljanjem od tuženika svih podataka o plaćanjima noćenja u hotelima za pojedina takmičenja, a koji računi su plaćeni na ime boravka Pazman Predraga kao vozača tužitelja na ta takmičenja, niti je pribavio od tuženika popis svih izvršenih isplata za 2023. i 2024. godinu Studentskoj zajednici i Studentskom zboru Sveučilišta Sjever, Ulica 104. brigade 3, 42000 Varaždin, kao i svih isplata izvršenih za potrebe Studentskog zbora Sveučilišta Sjever i to trećim osobama, a za potrebe Studentskog zbora, kao i što nije od tuženika pribavljao financijski program i predvidivi računovodstveni troškove u godini 2022. za 2023. godinu, i u godini 2023. za 2024. godinu jer sud smatra da navedene činjenice koje bi se utvrdile izvođenjem navedenih dokaza nisu relevantne za ovaj postupak, te iz razloga ekonomičnosti postupka.

11. Na temelju tako provedenog dokaznog pisanog postupka, a cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sukladno članku 8. ZPP-a sud je utvrdio da tužbeni zahtjev u cijelosti nije osnovan.

12. Među strankama nije sporno da je tužitelj izdao utužene račune tuženiku u ukupnom iznosu od 8.590,00 EUR za usluge prijevoza studenata Sveučilišta Sjever na različita natjecanja, te da je usluga prijevoza stvarno i izvršena. Također nije sporno da je Studentski zbor Sveučilišta Sjever donio odluku 17. prosinca 2024. iz koje proizlazi da nije dao pisano odobrenje za financiranje konkretnih usluga prijevoza studenata na različita sportska natjecanja izvršena od strane tuženika. Isto tako nije sporno da je Sportska udruga Sveučilišta Sjever, koja ima pravnu osobnost odnosno koja je zasebni pravni subjekt, naručila uslugu prijevoza studenata tuženika na različita sportska natjecanja. Između stranaka nije sporna niti visina tužbenog zahtjeva.

13. Među strankama je sporna pasivna legitimacija tuženika odnosno je li osnovan tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije.

14. Prema članku 14. stavku 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18. i 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23. dalje: ZOO) trgovački ugovori, prema Zakonu o obveznim odnosima, jesu ugovori što ih sklapaju trgovci među sobom u obavljanju djelatnosti koje čine predmet poslovanja barem jednoga od njih ili su u vezi s obavljanjem tih djelatnosti.

15. Sukladno članku 590. ZOO ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

16. Prema odredbi članka 219. stavka 1. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, dok je člankom 221.a ZPP-a propisano ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

17. Prema članku 492.a ZPP-a u postupku pred trgovačkim sudovima sud će, u pravilu, utvrditi odlučne činjenice na temelju isprava.

18. U svome iskazu svjedok Nedeljko Pavlec navodi da je u sporno vrijeme odnosno 2023. i 2024. bio zaposlen kao voditelj svih sportskih aktivnosti na Sveučilištu Sjever, te je pripremao studente navedenog sveučilišta za sva sportska natjecanja, a trenutačno se nalazi u mirovini od 1. rujna 2025. Napominje da u sporno vrijeme njegov nadređeni je na temelju odluke rektora Marina Milkovića bio prorektor Vlado Tropša. Također napominje da mu je u 11. mjesecu 2023. godine istekao mandat, te da mu je ugovor o radu bio produljen na godinu dana, a u tom razdoblju direktno mu je bila nadređena Jakšić Tanja koja je voditeljica Erasmus ureda na Sveučilištu Sjever. Navodi da je prije nekih pet godina odnosno poslije covida zbog smanjenog broja natjecanja dogovoreno između rektora Marina Milkovića, prorektora Tropše i njega sustav financiranja sportskih događanja i organizacije istih preko Studentskog zbora. Sredstva za financiranje sportskih događanja bila su riješena povećanjem budžeta studentskog zbora i putem javnih natječaja Studentskog zbora na koje su se mogle javiti sportske udruge i pojedini studenti. Napominje da su u spornom razdoblju 2023. i 2024. studenti Sveučilišta sjever bili na 20 različitih sportskih događanja u organizaciji Hrvatskog akademskog sportskog saveza, a sustav financiranja sportskih događanja od strane Hrvatskog akademskog sportskog saveza se odvijao na način da je savez pokrivao sve troškove natjecanja (smještaj, hrana, dvorane, suci) dok su udruge koje su osnivali studenti sveučilišta konkretno Savez akademski udruga Sveučilišta Sjever bili dužni snositi troškove prijevoza. Napominje da je Sportska udruga Sveučilišta Sjever dio Saveza akademskih udruga Sveučilišta Sjever. Što se tiče prijevoza 2023. i 2024. navodi da je s kolegom Tropšom na početku svake akademske godine sastavljao popis natjecanja na kojima će sudjelovati studenti Sveučilišta Sjever. Nakon toga je bio u obvezi prijaviti sudjelovanje studenata Sveučilišta Sjever Hrvatskom akademskom sportskom savezu te je pribavio tri ponude vezano za prijevoz studenata Sveučilišta Sjever na konkretno natjecanje. Uz navedene tri ponude trebao je biti popis studenata i popis voditelja, a to je sve bilo priloženo prema Studentskom zboru Sveučilišta Sjever da se odobri sredstva za financiranje prijevoza. Navodi da je on navedeni posao izvršio, međutim u 2023. je došlo do određenih problema sa Studentskim zborom Sveučilišta Sjever. Naime do 2022. godine kada je predsjednik Studentskog zbora Sveučilišta Sjever bio Višeslav Kirinić sve je uredno funkcioniralo,

a nakon toga kada je funkciju predsjednika preuzeo Enio Vešligaj došlo je do problema u redovitom funkcioniranju Studentskog zbora Sveučilišta Sjever iz razloga što je gospodin Vešligaj bio na razmjeni studenata u Portugalu putem Erasmus programa, te iz razloga što su članovi Studentskog zbora završili studij na Sveučilištu te je njihov mandat prestao, tako da Studentski zbor nije imao kvorum za odlučivanje. Navodi da su u ožujku 2023. odrađena tri natjecanja i to Zadar košarka (muški), Zadar odbojka (žene) i Zagreb rukomet (muški), te je došlo do problema sa naplatom prijevoza studenata na navedena natjecanja. Napominje da je stupio u kontakt s prorektorom Tropšom kako bi pokušao riješiti nastali problem oko financiranja prijevoza te da je na sastanku s njim na kojem je bila prisutna njegova tajnica Monika Blažon dogovoreno da će ona pribaviti tri ponude za prijevoz studenta Sveučilišta Sjever te da će nakon toga on odobriti financiranje troškova prijevoza studenata na različita sportska događanja. Pojašnjava da su kazne za nesudjelovanje na sportskim natjecanjima koja su prethodno prijavljena značajna odnosno 1.500,00 EUR za svako propušteno natjecanje, tako da nisu mogli dopustiti da Hrvatski akademski savez zbog propusta organizacije u prijevozu naplaćuje Sveučilištu Sjever novčane kazne zbog nedolaska na natjecanja. Međutim, ističe da gospođa Monika Blažon nije uspjela nabaviti ponude za prijevoz studenata na četiri sportska natjecanja koja su ostala u 2023. (Split veliki nogomet dečki, Futsal Zagreb djevojke, Finals HR Poreč i Europsko prvenstvo košarka 3x3 za žene u Debrecenu Republika Mađarska) i te je on po odobrenju Tropše koje mu je prenijela Monika Blažon naručio prijevoz direktno od tužitelja Larry j.d.o.o. odnosno od gospodina Predraga Pazmana. Koliko se sjeća tužitelju su plaćeni prijevoz za Poreč i Debrecen, ali nije plaćeno natjecanje Split veliki nogomet dečki i Futsal Zagreb djevojke, iako su ponude i dogovor o prijevozu bili isti po istom modelu. Znači tri natjecanja koja je u 2023. godini čije je sufinanciranje išlo preko Studentskog zbora nisu bila plaćena (Zadar košarka (muški), Zadar odbojka (žene) i Zagreb rukomet (muški), a kao i zadnja dva koja je prorektor Tropša odobrio (Split veliki nogomet dečki i Futsal Zagreb djevojke). Napominje da je u 10. mjesecu 2023. održan sastanak u kojem je bilo dogovoreno na kojim će sportskim natjecanjima sudjelovati studenti Sveučilišta Sjever, te je dogovoreno da će se zbog formiranja Studentskog zbora odnosno provođenja izbora na kojem je izabrana predsjednica Tonka Cerovečki troškovi prijevoza odnosno prijevoz financirati od strane Studentskog zbora po istom ključu kako je bilo 2023. godine. Napominje i to da su u školskoj godini 2023/2024. prijavili sudjelovanje samo na pet sportova (Futsal muški ženski, rukomet muški ženski, odbojka žene i košarka muški) te je po dogovoru sa predsjednicom Studentskog zbora Tonkom Cerovečki stupio u kontakt s Matijom Kikeljom dopredsjednikom Studentskog zbora koji je bio zadužen za sport. S istim je bilo sve dogovoreno vezano za organizaciju prijevoza na sportska natjecanja za navedenih 5 sportova, te je od strane svjedoka ispoštovana procedura pribave odgovarajuće dokumentacije (popisi i ponude prijevoznika), međutim Studentski zbor je imao problem oko donošenja odluke o financiranju prijevoza jer nije imao kvorum. S obzirom na to da Studentski zbor nije imao kvorum, svjedok navodi da se nije mogla donijeti odluka o financiranju prijevoza u akademskoj godini 2023/2024., a kako su bili prijavljeni na natjecanja za navedenih 5 sportova Hrvatskom akademskom savezu iste su morali odraditi kako ne bi dobili novčane

kazne. S obzirom na to da studentski zbor nije imao kvorum za odlučivanje, svjedok je pribavljao ponude od različitih prijevoznika Larry j.d.o.o., Vincek, Martinez promet i drugi. Napominje da su u 2024. odradili natjecanja na koja su se prethodno prijavili na gore navedene sportove, a gospodin Matija Kikelj mu je rekao da će prijevoz na navedena natjecanja biti plaćena od strane Studentskog zbora jer imaju osiguran iznos od 5.000,00 EUR za sport. Također svjedok navodi da je od 10. mjeseca 2023. njegov nadređeni postala Tanja Jakšić i direktno njegov naređeni Dino Bartoluci koji je preuzeo na Sveučilištu Sjever organizaciju za sport. Napominje da ne znam zbog čega nisu plaćeni računi za prijevoz tužitelju Larry j.d.o.o., a kada sam se po istom problemu pokušao informirati o neplaćenim računima za prijevoz tužitelja kod gospođe Monike Blažon rečeno mu je od iste da je dokumentacija koja je sadržavala račune za izvršeni prijevoz ponude i popise nalazi kod prorektora Tropše. Također, svjedok napominje kao što je vidljivo iz ponuda tužitelja za prijevoz na sportsko natjecanje za Zagreb je ponuda išla direktno na Sveučilište Sjever a ne na Studentski zbor Sveučilišta Sjever.

19. U svome iskazu svjedokinja Tonka Cerovečki-Marijić navodi da je od 8. listopada 2023. predsjednica Studentskog zbora Sveučilišta Sjever te da istu funkciju obavlja neprekidno do danas. Vezano za financiranje prijevoza studenata na sportska natjecanja napominje da je procedura za sve udruge i studente bila ista te kako bi se odobrilo sufinanciranje na sportska natjecanja bilo je potrebno prema statutu Studentskog zbora Sveučilišta Sjever prethodno podnijeti tri važeće ponude prijevoznika koje se uz zamolbu podnose Studentskom zboru na odobrenje. Naglašava da procedura od kako je ona predsjednica Studentskog zbora je išla tako da je student ili udruga podnijela zahtjev putem e-maila na službeni e-mail adresu Studentskog zbora Sveučilišta Sjever koji je trebao sadržavati zamolbu i tri ponude prijevoznika, te da je ona prethodno provjeravala urednost zamolbe i poslanih ponuda, a nakon toga je istu slala na odobrenje na sjednicu Studentskog zbora Sveučilišta Sjever. Na sjednici Studentskog zbora Sveučilišta Sjever za kvorum za donošenje odluka bilo je potrebno da je prisutno 48 članova, a jedna od točaka znala je biti odobrenje sufinanciranja prijevoza na sportska natjecanja. Navodi da je krajem 2023. ili početkom 2024. jedna od točaka dnevnog reda bila odobrenje financiranja prijevoza studenata Sveučilišta Sjever na sportska natjecanja i to odbojke, rukometa, košarke, futsala za natjecanja koja su se trebala održati u proljeće 2024., a koje financiranje Studentski zbor nije odobrio zbog nepotpune popratne dokumentacije. U odnosu na natjecanja iz 2023. navodi da je bilo zamolbi za financiranje prijevoza za sportska natjecanja i tada je dokumentacija bila potpuna, te je prijevoz bio odobren. Kada joj se predoči odluka Studentskog zbora od 17. prosinca 2024. (list spisa 49) navodi da je ona donijela navedenu odluku o odbijanju svih navedenih zahtjeva za financiranje prijevoza od strane sportske udruge Sjever kao predsjednica Studentskog zbora Sveučilišta Sjever te između ostalog za troškove prijevoza studenata u 2023. godini i to za prijevoz pod natuknicom 2 najam kombi vozila za 16 osoba VŽ-ST, pod natuknicom 3 najam kombi vozila VŽ-ZG i prijevoz pod natuknicom 5 najam kombi vozila za 14 osoba VŽ-ZG. Kao što je u odluci navedeno razlog odricanja od troškova prijevoza koje je sportska udruga podnijela je to što prije

odlaska na navedena putovanja nije dostavila tri ponude za prijevoz. Napominje da je bila detaljno upoznata sa situacijom vezano za prijevoz odnosno financiranjem prijevoza studenata na sportska natjecanja nakon što je stupila na funkciju predsjednika Studentskog zbora, a da o problemima odnosno o nefinanciranju dijela troškova nastalih prijevoza studenata na sportska natjecanja u 2023. godini bila je informirana od strane bivših voditelja Studentskog zbora Ire Čurik, zatim od tajništva Sveučilišta prorektorove tajnice Monike Blažon i računovodstva Sveučilišta Martine Kliček. Napominje da zamolbu za financiranje troškova Studentskom zboru mogu podnijeti studentske udruge, studenti i profesori, a u konkretnom slučaju odnosno za usluge prijevoza navedene u odluci od 17. prosinca 2024. zahtjeve su putem e-maila slali prvenstveno profesor Nedeljko Pavlec, Sportska udruga Sjever, te različiti prijevoznici i to Larry j.d.o.o., Nordstreet d.o.o. i još jedan prijevoznik. Napominje kada je zamolba i dokumentacija bila uredna Studentski zbor je odobravao troškove prijevoza i to Sportskoj udruzi Sjever i profesoru Nedeljku Pavlecu koji je u nekim slučajevima podnosio zahtjeve za financiranje u ime Sportske udruge Sjever. Također, napominje da je vezano za probleme financiranja prijevoza studenata za sportska natjecanja u više navrata pričala s profesorom Nedeljkom Pavlecom i molila ga da u slučaju nepotpune dokumentacije poštuje proceduru te joj pošalje tri važeće ponude ili pisani dokaz zbog kojih ponude nije mogao pribaviti. Napominje, da je profesor Nedeljko Pavlec nekada naknadno dostavljao dokumentaciju, a nekada nije, u kojem slučaju je Studentski zbor odbijao zamolbe za sufinanciranje. Također ističe da nije upoznata sa svim detaljima kako je funkcioniralo sufinanciranje prijevoza prije njezinog mandata predsjednice Studentskog zbora, ali da je ona uvijek inzistirala da zamolba i ponuda budu u skladu sukladno s procedurom i zamolbom propisanom Statutom. Na posebno pitanje tuženika tko je donio odluku od 17. prosinca 2024. navodi da je navedenu odluku donijela skupština Studentskog zbora Sveučilišta Sjever te da je bila upoznata s problemima o financiranju prijevoza studenata Sveučilišta Sjever na sportska natjecanja, ali ona je uvijek inzistirala na urednoj zamolbi i popratnoj dokumentaciji bez iznimke kako bi zamolbu za financiranje Studentski zbor na sjednici mogao odobriti. Na posebno pitanje tuženika napominje da je pogrešno u svom iskazu navela, jer zamolbu za financiranje prijevoza ne dostavljaju prijevoznici već su iste isključivo dostavljale Sportske udruge i profesor Pavlec osim u jednom slučaju kada je jedna prijevoznika tvrtka direktno njoj uputila ponudu.

20. Svjedok Vlado Tropša u svome iskazu navodi da je trenutačno zaposlen kod tuženika na radnom mjestu izvanrednog profesora, te je pročelnik odjela za strojarstvo i pomoćnik rektora, a da je od 2014. pa sve do 30. rujna 2025. kod tuženika bio zaposlen na funkciji prorektora za nastavu i studentska pitanja. Napominje da nije bio direktno nadređen Nedeljku Pavlecu koji je preko sportske udruge Sveučilišta Sjever koordinirao sportske aktivnosti u koju su bili uključeni studenti Sveučilišta Sjever. Isto tako, napominje da je jednim dijelom bio zadužen za studentska pitanja pa između ostalog i za djelokrug sporta tako da je u jednom bio upućen u sportsku problematiku studenata Sveučilišta Sjever te je u koordinaciji sa Studentskim zborom Sveučilišta Sjever koje se zajedno s udrugama javljalo na

natječajne za potpore studentskim projektima, a između ostaloga i na sportske inicijative vezano za studente. Dakle, u njegovoj nadležnosti bili su poslovi studentskog zbora i upućen je u sportske aktivnosti studenata Sveučilišta Sjever. Vezano za sporno razdoblje odnosno 2023. i 2024. godine navodi da je surađivao s predsjednikom studentskog zbora te da su njegovom mandatu predsjednici studentskog zbora bili Višeslav Kirilić, Enio Vešligaj, zatim u kratkom periodu Ida Ćurik, te potom Tonka Cerovečki-Marijić. Napominje da prema Studentskom zboru dolaze svakojake inicijative studenata, a i konkretni zahtjevi za sufinanciranje sportskih događanja. Koliko je njemu poznato zahtjevi studentskom zboru bili su točno strukturirani odnosno Studentski zbor je imao propisanu proceduru i obrasce koje je podnositelj inicijative morao ispuniti kako bi se o istom moglo odlučiti na sjednici skupštine Studentskog zbora. U odnosu na način sufinanciranja svjedok navodi da su zahtjevi za prijevoz studenata na sportska natjecanja u utuženom razdoblju odnosno u 2023. i 2024. godini bili regulirani preko inicijativa studenata ili udruga koje su nastupale u ime studenata prema Studentskom zboru. Napominje kada je inicijativa za sudjelovanje na sportskim natjecanjima išla preko Udruge studenata Sveučilišta Sjever onda je to bilo strukturirano i nakon provedene propisane procedure pribave tri ponude za prijevoz od autoprijevozničkih tvrtki i pribave potrebnih priloga (popisa studenata, svrha natjecanja i ostalo) sve je išlo na Skupštinu studentskog zbora na odobrenje te ukoliko je zahtjev za sufinanciranje bio odobren od strane Skupštine studentskog zbora usluga prijevoza se mogla realizirati. Pojašnjava da to znači da je onda Studentski zbor iz svoga podkonta na kojem su bila položena financijska sredstva mogao financirati. Dakle, nakon toga trošak prijevoza bi podmirilo računovodstvo Sveučilišta Sjever odnosno Sveučilište Sjever. Dodatno pojašnjava da Studentski zbor ulazi u proračun Sveučilišta Sjever, ali Studentski zbor ima svoj podkonto i autonomno odlučuje o svojim sredstvima, a pri tome je Studentski zbor dužan pridržavati se procedura kako Sveučilište Sjever naručuje usluge ili nabavlja opremu i slično. Na posebno pitanje suda je li ga je Nedeljko Pavlec kontaktirao ili zahtijevao neki drugačiji način sufinanciranja prijevoza studenata Sveučilišta Sjever svjedok navodi da u slučaju krovnih natjecanja na europskoj razini i finala koji su se održavali u Republici Hrvatskoj znao kontaktirati Nedeljko Pavlec jer budžet studentskog zbora nije bio dostatan za sufinanciranje svih troškova za sudjelovanje studenata Sveučilišta Sjever na takvim natjecanjima te bi u takvim slučajevima Sveučilište Sjever direktno i "a priori" prema tim studentima financiralo navedene troškove sudjelovanja na krovnim natjecanjima (EUSA i finalsi). Napominje da je dobio od Studentskog zbora informaciju da su zahtjevi za sufinanciranje od strane sportskih udruga prema Studentskom zboru bili dosta manjkavi, te bi potom on po preporuci studentskog zbora zamolio Nedeljka Pavleca da zahtjeve dopuni, popravi i dodatno strukturira kako bi mogli biti stavljeni kao predmet na odlučivanje na Skupštinu studentskog zbora, a što je potom nekada bilo prihvaćeno, a nekada ne. U slučaju da zahtjev za sufinanciranje nije bio u dovoljnoj mjeri strukturiran odnosno nepotpun isti je išao na korekciju, a ukoliko isti ne bi bio naknadno na zadovoljavajući način korigiran onda takvi zahtjevi za sufinanciranje nisu niti išli na Skupštinu studentskog zbora. Svjedok naglašava da je odlučivanje o zahtjevu za sufinanciranje troškova sudjelovanja na sportskim natjecanjima od strane

sportskih udruga Sveučilišta Sjever u jednom trenutku bilo podneseno na način da se u vrlo kratkom vremenskom razdoblju moralo odlučiti o istima, a što Studentski zbor nije mogao učiniti u tako kratkom vremenu jer je za održavanje sjednice studentskog zbora potrebno vrijeme za organizaciju održavanja iste, pa je on za određena sportska natjecanja u kojima je procijenio da bi studenti sveučilišta sjever mogli polučiti dobre rezultate utjecao i zamolio Studentski zbor da ubrza proceduru i izglasa odluku o sufinanciranju, međutim Studentski zbor zahtjeve za sufinanciranje troškova za sudjelovanje na sportskim natjecanjima koji nisu bili strukturirani i koji nisu sadržavali svu potrebnu dokumentaciju nisu odobravali. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja kakav je bio status Nedeljka Pavleca na Sveučilištu Sjever navodi da je Nedeljko Pavlec u jednom trenutku imao Ugovor o dopunskom radu, i to 20 % kao predavač ili asistent za vježbe na studiju fizioterapije iz kolegija Klinička kineziologija, a u ostalom dijelu je bio na funkciji voditelja Sportske udruge studenata Sveučilišta Sjever, a ta udruga nije pod ingerencijom Sveučilišta Sjever, dok na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja kakav je bio status Nedeljka Pavleca prije razdoblja u kojem je imao sklopljen Ugovor o dopunskom radu, svjedok navodi da isti nije bio zaposlenik Sveučilišta Sjever. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja navodi da su se krovna natjecanja na europskoj razini i finalsi koji su se održavali u Republici Hrvatskoj odnose i na pojedinačne sportove i na kolektivne sportove, a da studentski zbor Sveučilišta Sjever nije bio član Hrvatskog akademskog sportskog saveza (HASS-a) te da je sportska udruga studenata tuženika mogla prijaviti studente na sudjelovanje na natjecanja u organizaciji HASS-a i da su studenti Sveučilišta Sjever 2023. i 2024. išli na finale koji su se održavali u Poreču te da su plaćeni prijevozi studenata na finale u Poreč za 2023. i 2024. odnosno navodi da je uvjeren da su navedeni računi podmireni, a što se tiče troškova prijevoza na predtakmičenja koji su prethodili finalsim navodi da ne zna. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja da li svjedok ima saznanja da ukoliko bi se neki natjecatelj prijavio na natjecanje, a ne bi došao na isto natjecanje da li bi isti ili netko drugi tada trebao platiti penale u visini od 1.500,00 EUR svjedok navodi da je to bilo pravilo za europska natjecanja, ali nije siguran da je riječ o iznosu od 1.500,00 EUR, a misli da to nije bilo slučaj za studente Sveučilišta Sjever. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja je li točno da je svjedok komunicirao s Nedeljkom Pavlecom o prijevozu za pojedina takmičenja kada nisu bile tri ponude, a tom sastanku da je prisustvovala tajnica tuženika Monika Blažon, te da li je ista tada izjavila da će ona pribaviti tri ponude, a kada ih ista nije uspjela pribaviti da je tada dogovoreno da se izvrši prijevoz i da se isti plati, a sve iz razloga da se ne plati kazna od 1.500,00 EUR svjedok navodi da se navedeno nije dogodilo jer se sve upućivalo na Studentski zbor. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja da li svjedok ima saznanja da je 17. prosinca 2023. donesena odluka od strane studentskog zbora da se utuženi računi za 2023. i 2024. ne plate, svjedok navodi da nema saznanja, a o svim pravovremenim inicijativama prema studentskom zboru bila je organizirana sjednica i o istima se na tim sjednicama odlučivalo, kao što nema saznanja jesu li izvršitelji prijevoza ovdje tužitelju, vraćani računi za izvršeni prijevoz u 2023. i 2024. godini. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika da li Sveučilište sjever može raspolagati financijskim sredstvima Studentskog zbora navodi da Studentski zbor autonomno

odlučuje o trošenju svojih sredstava, ali u skladu s procedurom Sveučilišta Sjever te je Sveučilište Sjever kao javna institucija dužno imati tri ponude. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika svjedok navodi da na krovnim natjecanjima (EU i nacionalna natjecanja) studenti nastupaju u ime Sveučilišta Sjever, a da na ostala natjecanja studente je udruga prijavila i ne zna jesu li studenti uopće bili na tim natjecanjima. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika s kime je svjedok komunicirao u ime sportske udruge Sveučilišta Sjever i ostalih sportskih udruga, svjedok navodi da je komunicirao s Nedeljkom Pavlecom. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja je li bilo moguće poslati bilo kojeg studenta na sportsko takmičenje, a da isti ne predstavlja sportsku udrugu Sveučilišta Sjever svjedok navodi da to ovisi o vrsti natjecanja, te na takvim natjecanjima mogu sudjelovati samo studenti Sveučilišta Sjever.

21. Svjedokinja Tanja Jakšić u svome iskazu navodi da od 2014. godine radi kod tuženika, a od 2019. godine raspoređena je na radnom mjestu rukovoditeljice Odjela za potporu studentima, razvoj karijera i cjeloživotno obrazovanje i alumni. U odnosu na predmetno potraživanje koje se odnosi za izvršenu uslugu prijevoza studenata Sveučilišta Sjever na sportska natjecanja u 2023. i 2024. godini navodi da nije u ingerenciji financiranja sportskih udruga već je involvirana u kontekstu potpore studentima sportašima. Unutar potpore studentima sportašima se nalazi npr. oslobođenje studenata sportaša od dužnosti pohađanja nastave za vrijeme sportskih natjecanja, a za što se moraju njoj javiti te potom ona piše rješenja tj. preporuku akademskog okruženja, a u svrhu oslobođenja studenta od pohađanja nastave za vrijeme natjecanja. Navodi da vezano za sufinanciranje troškova sudjelovanja sportskih udruga na sportskim natjecanjima nije kontaktirala s Nedeljkom Pavlecom, Vladom Tropšom niti s Monikom Blažon jer to nije bilo u njevoj ingerenciji. Napominje da joj je Nedeljko Pavlec znao govoriti da određeni troškovi prijevoza na sportska natjecanja nisu plaćeni, ali ona mu je na to rekla da se mora obratiti Studentskom zboru kao studentskoj organizaciji. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja da li zna kakav je zaposlenički status bio od prof. Nedeljka Pavleca kod tuženika svjedokinja navodi da je isti bio predavač na fizioterapiji, ali zbog proteka vremena ne zna točno u kojem vremenskom razdoblju.

22. U svome iskazu svjedokinja Monika Blažon navodi da je zaposlena kod tuženika od 2018. godine na radnom mjestu tajnice prorektora za nastavu i studentska pitanja, te da joj je prorektor Vlado Tropša bio neposredno nadređeni do 1. listopada 2025. Napominje da joj je poznato da je bilo problema vezano za izdane račune za izvršeni prijevoz na sportska natjecanja studenata Sveučilišta Sjever u 2023. i 2024. godini te da je u više navrata do nje dolazio profesor Nedeljko Pavlec za kojeg ne zna točan status na Sveučilištu Sjever, ali zna da je bio kod njenog nadređenog prorektora Vlade Tropše u ime Sportske udruge studenata Sveučilišta Sjever, kako bi se interesirao hoće li biti podmireni računi za odlazak na sportska natjecanja studenata Sveučilišta Sjever, ali ne zna točno o kojim se natjecanjima to radilo. Navodi da nije sudjelovala na sastancima između Vlade Tropše i Nedeljka Pavleca na kojem bi se raspravljalo o podmirenju računa za uslugu prijevoza na

sportska natjecanja studenata Sveučilišta Sjever. Navodi da je bilo slučajeva gdje je Studentski zbor Sveučilišta Sjever slao zahtjeve u računovodstvo za odobrenjem snošenja troškova sudjelovanja na sportskim natjecanjima studenata sveučilišta Sjever, te da je ona nakon pribave dokumentacije odnosno računa i popratne dokumentacije isto odnijela prorektoru Vladi Tropši na odobrenje, a koji je onda odlučio navedene troškove odobriti ili ne odobriti. Koliko je njoj poznato prorektor Vlado Tropša nije odobravao troškove koje nisu bili kompletni i koji nisu prošli proceduru pred Studentskim zborom odnosno za troškove je trebala biti prethodno donesena odluka Studentskog zbora i obično su uz navedenu dokumentaciju tri ponude prijevoznika zavisno od mjesta na koja su studenti išli na sportska natjecanja ili na nekakve konferencije. Napominje da je ona zaposlena na radnom mjestu tajnice i nema ovlasti donositi odluke, te da je u konkretnom slučaju bila posrednik između prorektora i računovodstva. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja je li svjedokinja navodi da nije bila prisutna na sastanku u proljeće 2023. na kojem je bio prisutan Vlado Tropša i prof. Pavlec, a na kojem je bilo govora o prijevozima za putovanja u Zadar-košarka muški, Zadar-odbojka žene, Zagreb-odbojka muški, te za putovanja u Split-veliki nogomet muški, Zagreb-futsal djevojke, finals HR Poreč i europsko prvenstvo košarka žene u Debrecenu, Republika Mađarska. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja je li svjedokinja ikada preuzimala obvezu za pribavu tri ponude za prijevoz za dio gore navedenih putovanja na sportska natjecanja navodi da nije bila njezina dužnost da pribavlja ponude za prijevoz na sportska natjecanja osim u jednom slučaju i to za finale u Poreču za koje pretpostavlja da su se održali 2023. godine, a kada ju je direktno prorektor Vlado Tropša tražio da pribavi ponude zbog hitnosti i važnosti natjecanja tri ponude autoprijevoznika za prijevoz studenata na navedeno sportsko natjecanje. Stoga navodi da je u tom slučaju pribavila tri ponude za prijevoz studenata na navedene finale u Poreču, ali se ne sjeća od kojih prijevoznika je pribavila te ponude.

23. Svjedokinja Martina Kliček u svome iskazu navodi da je zaposlena na Sveučilištu Sjever te da od studenog 2016. radi na radnom mjestu rukovoditelja Odjela za financijsko poslovanje, računovodstvu i nabavu tako da je tijekom 2023. i 2024. bila zaposlena na navedenom radnom mjestu. Koliko joj je poznato Sveučilište Sjever posluje odnosno koristi usluge tužitelja odnosno Larry j.d.o.o. i to usluge najma kombi vozila i usluge prijevoza studenata sportaša Sveučilišta Sjever. Navodi da je Sveučilište Sjever u 2023. godini platilo tužitelju četiri fakture za usluge najma kombija i prijevoza, a koje fakture su prošle sve procedure i bile uredno knjižene, dok u 2024. godini nije bilo ništa evidentirano u odnosu na tužitelja odnosno na njegovoj šifri dobavljača. Napominje da za jednu fakturu koja je glasila na tužitelja i bila izdana na iznos od 1.600,00 EUR nije u potpunosti sigurna, tako da je moguće da je ista knjižena i plaćena u 2024. ili u 2025. godini. Pojašnjava da od 2019. godine Sveučilište Sjever kao obveznik javne nabave dužan zaprimati i slati prema van e-račune, a da bi e-račun ušao u sustav on mora zadovoljiti određene preduvjete odnosno mora imati valjanu prateću dokumentaciju odnosno podlogu osim u slučaju za javne usluge npr. HRT i javni bilježnici i sl. U konkretnom slučaju za usluge tužitelja valjana prateća dokumentacija za knjiženje je bila narudžbenica, tri ponude

od različitih prijevoznika i Odluka Studentskog zbora o financiranju konkretne usluge. Napominje da su nakon održavanja svake sjednice Studentskog zbora u računovodstvu dostavljane odluke o odobrenju ili o odbijanju financiranja različitih aktivnosti studenata (sudjelovanje na sportskim natjecanjima, agronomijadi ili putovanja i kotizacije studenata, te nekim Europskim sveučilišnim igrama, te za organizaciju brucošijade Studentskog zbora), a za pripremu e-računa je potrebno navođenje Ugovora ili reference. Napominje da su u 2024. godini putem e-računa stigli više od pet e-računa tužitelja za najam kombija i uslugu prijevoza za natjecanja različitih sportskih ekipa (odbojka, nogomet i slično), te se sjeća da je jedna faktura iz srpnja 2024. stigla za uslugu izvršenu u ožujku 2023., dakle s odmakom od godinu i četiri mjeseca bez prateće dokumentacije. Naglašava da računi tužitelja izdani u 2024. godini nisu bili plaćeni od strane Sveučilišta Sjever jer nisu imali valjanu podlogu od Studentskog zbora. Koliko se sjeća u odlukama koje su zaprimali u 2024. godini sa sjednica Studentskog zbora bilo je u određenim točkama navedeno da se odbija zamolba za financiranjem, ali ne može navesti koji su to bili razlozi. Vezano za proceduru plaćanja e-računa navodi da su nakon zaprimanja e-računa s urednom dokumentacijom za plaćanje e-računa predviđena dva potpisnika za plaćanje, ali svaki račun prolazi ukupno kroz osam ruku, a to znači odobrenje plaćanja od osam ljudi. Prvi potpis na računu je od inicijatora nabave u pravilu koja je napravila odnosno inicirala trošak nakon što su zadovoljeni preduvjeti za suštinsku i formalnu kontrolu, a to je u konkretnom slučaju bio prof. Pavlec. Drugi potpisnik na računu je ona koja garantira da se stavka nalazi u financijskom planu, nakon toga slijedi njezina kolegica koja samo proknjiži račun i potpiše se i ona radi računsku provjeru da li sve štima kao npr. PDV, popusti, količina i sl., zatim slijedeći potpisnik je uprava, tj. prvo je morao račun potpisati prorektor nadležan za studentska pitanja i nastavu, a to je bio konkretno prorektor Vlado Tropša. Nakon toga svega račun je išao rektoru na potpis. Napominje da je iza svakoga računa bio potpisni karton koji je na kraju procedure morao biti ispunjen da bi se platio određeni račun. Nakon rektora slijedeći potpisnik je prorektor za financijsko poslovanje i opće poslove i posljednja stavka je njezina kolegica Vjera Jelovac-Šitum ili ona, te se onda vrši plaćanje po računu. Naglašava da sporni računi poslani Sveučilištu Sjever od strane tužitelja u 2024. godini nisu bili plaćeni iz više razloga i to jer nisu imali uporište prije u valjanoj narudžbenici, zatim suglasnost bilo koga od uprave za slanje te narudžbenice, odnosno odobrenje od strane uprave za financiranje, a sukladno odlukama Studentskog zbora navedeni računi nisu odobreni. Kada ju se pita je li od profesora Pavleca ili prorektora Tropše dobila bilo kakav naputak za postupanje po spornim računima napominje da su sve sporne račune prezentirali prorektoru Vladi Tropši, te ga pitali je li on ima vezano za te račune nekih saznanja, a isti im nije na to odgovorio, niti im je dao suglasnost za plaćanje spornih računa. Koliko je njoj poznato prorektor Tropša je predao račune pravnoj službi Sveučilišta Sjever, te je nakon toga započeo pravni postupak. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika da li javna ustanova mora imati sukladno fiskalnoj odgovornosti odgovarajuće podloge, narudžbenice, ugovore i sl. za isplatu javnog novca bilo kome svjedokinja navodi da Sveučilište Sjever prema Zakonu o fiskalnoj odgovornosti i Uredbi o fiskalnoj odgovornosti ima procedure prema kojima se vrši isplata računa, te je navedeno da svaki račun ima postojanje provedenih

kontrola, postojanje žiga, potpisa i da je podloga za isplatu postojanje vjerodostojne dokumentacije. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika da li za plaćanje računa postoji preduvjet za pribavu određenog broja ponuda navodi da u pravilu ne, ali ih o obvezi pribavljanja ponuda obvezuje Pravilnik o javnoj nabavi Sveučilišta Sjever. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika svjedokinja navodi da ne može netko drugi raspolagati sredstvima Studentskog zbora. Naime Studentski zbor iako nema pravnu osobnost, on ima svoj izglasani financijski plan s kojim može samo Studentski zbor raspolagati. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika je li prof. Pavlec kao predstavnik sportske udruge studenata Sveučilišta Sjever znao da mu nije odobreno financiranje po spornim računima navodi da je vjerojatno znao da nije odobreno financiranje po spornim računima, jer da je bilo odobreno financiranje po spornim računima prof. Pavlec bi kao potpisnik bio pozvan da potpiše račun. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja svjedokinja navodi da je u odlukama Studentskog zbora bilo navedeno koje konkretno financiranje studentskog zbora se odbija (prijevoz ili nabava opreme), ali da ni u jednom slučaju odbijanja nije naveden razlog zbog kojeg je odbijeno, a u 2024. godini bilo više odluka Studentskog zbora o odbijanju financiranja. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja svjedokinja navodi da su se sporni računi slali u različitim razdobljima, te da je za neke postojala odluka o odbijanju studentskog zbora, a neki računi nisu imali uz sebe priloženu nikakvu odluku, te na nekim računima nije bilo vidljivo na koje se vremensko razdoblje odnosi. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja jesu li odluke o plaćanju računa donesene prije ili poslije izvršene usluge prijevoza svjedokinja navodi da je odluka uvijek slijedila prije računa jer su si morali ostaviti vremena za razmatranje od strane Studentskog zbora. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja svjedokinja navodi da je u financijskom planu Sveučilišta Sjever bila predviđena stavka troškova putovanja za potrebe studentskog zbora, ali u sklopu financijskog plana Studentskog zbora koji je dio i ukomponiran u financijski plan Sveučilišta Sjever. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja navodi da ima saznanja da su studenti Sveučilišta Sjever išli na sportska natjecanja, te da se nisu računi duplirali da bi bili plaćeni nekoj drugoj tvrtki. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja što je bilo s planiranim sredstvima za prijevoz studenata navodi da su sredstva utrošena na putovanja nekih drugih odjela Studentskog zbora koji su imali odobrenje Studentskog zbora s time da nisu bila utrošena za neke druge potrebe. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja do kojeg iznosa je prema Pravilniku o javnoj nabavi potrebno pribaviti tri ponude svjedokinja navodi da za svaku nabavu treba pribaviti tri ponude, a da jednostavna nabava je do 5.000,00 EUR, a javna nabava je iznad 26.000,00 EUR. Dakle za jednostavnu nabavu za usluge i opremu i radove bilo je potrebno je pribaviti tri ponude, ali bilo slučajeva samo kada su dobavljači bili specijalizirani i nije se moglo pribaviti tri važeće ponude. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja navodi da je svaki sporni e-račun sastavljen sukladno zakonu o izdavanju e-računi i računi su formalno ispravni, ali suštinski nije bilo podloge za financiranje, pa tako sporni računi nisu ušli u urudžbeni zapisnik niti su imali potpisni karton jer financijska služba nije našla podlogu u financiranju.

24. Svjedok Matija Kikelj u svome iskazu navodi da u 2023. i 2024. godini bio student na doktorskom studiju i zamjenik predsjednice Studentskog zbora Sveučilišta Sjever. Vezano za prijevoz studenata Sveučilišta Sjever u 2023. i 2024. godini navodi da je u listopadu 2023. imenovan za zamjenika studentskog zbora, te da je u sklopu studentskog zbora bilo u nadležnosti odlučivati o financiranju troškova putovanja studenata ukoliko je to bio dio inicijative. Koliko je njemu poznato tužitelj Larry j.d.o.o. je vjerojatno u 2024. godini izvršavao usluge prijevoza studenata Sveučilišta Sjever. Napominje da je u 2024. sudjelovao na sjednicama Studentskog zbora Sveučilišta Sjever, te je na navedenim sjednicama odlučivano o prijevozima studenata u sklopu inicijative, te je Studentski zbor inicijative prihvaćao ili odbijao odnosno ili tražio dopunu ako nije udovoljavala uvjetima npr. inicijativa bez cjelovitog opisa ili bez tri priložene ponude za izvršenje inicijative. Naime, inicijatori su bili različite studentske udruge i to za uslugu financiranja kotizacije, smještaja, prijevoza i ostalih troškova. Napominje da je vezano za tužitelja Larry j.d.o.o. bilo raspravljano na sjednicama Studentskog zbora u 2023. i 2024. godini te da su neke skinute s točke dnevnog reda zbog manjkavosti studentske inicijative. Dakle, nije tužitelj podnosio inicijativu već su to bile različite studentske udruge i to prvenstveno sportska udruga. Svjedok navodi da je u 2024. bilo slučajeva da je bila odbijena studentska inicijativa određenih sportskih udruga koja je sadržavala troškove prijevoza Larry j.d.o.o., a razlozi za odbijanje takve studentske inicijative bili su nemogućnost razabiranja strukture troška cijele inicijative uz priložene ponude koje su bile manjkave ili su nedostajale ili su procijenjene kao potencijalno nevjerodostojne. Napominje da je možda i bilo studentskih inicijativa koje su imale najpovoljnije ponude izdane od strane tužitelja i čije je financiranje odobreno, ali to nisu bile inicijative vezane za sportske udruge te da je prije održavanja sjednice studentskog zbora predsjednicu studentskog zbora i njega znao kontaktirati prof. Pavlec kako bi se donijela odobrenja na sjednici zbora i plaćanja po studentskim inicijativama, a koje su sadržavale uslugu prijevoza izvršenu od strane Larry j.d.o.o. Nakon održavanja sjednica studentskog zbora odluke sa sjednica nisu prosljeđivanje prof. Nedeljku Pavlecu već prorektoru za studentska pitanja, te odjelu za financije, te inicijatoru studentske inicijative. Svjedok pojašnjava da Studentski zbor odlučuje na način da nakon što je ostvaren kvorum propisan statutom studentskog zbora odluke se donose većinom glasova, a tako je bilo i u 2024. godini kada se odlučivalo o studentskim inicijativama koje su podnijele sportske udruge, a koje su sadržavale troškove prijevoza tužitelja. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika je li studentske udruge ostvaruju financiranje iz drugih izvora osim studentskog zbora svjedok navodi da ostvaruju, te da to može biti iz Hrvatskog akademskog sportskog saveza, te iz županijskog sportskog saveza, gradskog sportskog saveza ili iz nekih drugih izvora. Napominje da je Studentski zbor u neformalnim sastancima održanim tijekom veljače 2024. pokušao od inicijatora dobiti informacije o njihovima aktivnosti i izvorima financiranja, te da im se od više udruga na sastanak odazvao samo prof. Nedeljko Pavlec koji im je pokušao objasniti, ali Studentskom zboru nisu bili shvatljivi i jasno pojašnjeni izvori financiranja tih studentskih sportskih organizacija i tko nosi koju aktivnost. Nakon toga sastanka 2024. zaprimljene su tri studentske inicijative sportske udruge Sveučilišta Sjever koje su proceduralno bile manjkave. Napominje da su računi priloženi bili glasili na

Sveučilište Sjever iako su prema njegovim saznanjima ili već izdani 2023. godine i glasili su na Sportsku studentsku udrugu Sveučilišta Sjever i neki su imali različite iznose, a također priložene ponude su bile manjkave. S obzirom na to da je dokumentacija bila manjkava kao i što nisu bili objašnjeni izvori financiranja, Studentski zbor je unatoč naporima za uređenjem popratne dokumentacije ipak donio odluku da se studentske inicijative tih sportskih udruga odbijaju. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika da li Studentski zbor ima ograničena sredstva na raspolaganju za financiranje studentskih aktivnosti svjedok navodi da ima ograničena sredstva te da su ista bila 2024. u visini od oko 40.000,00 EUR s time da je studentski zbor unutar svog financijskog plana odvojio iznos od 5.000,00 EUR za sportske studentske inicijative udruga. Napominje da je bilo 2024. više studentskih inicijativa sportskih udruga, a da su se sredstva dodjeljivala sukladno proračunu i u slučaju uredne dokumentacije i odluke studentskog zbora. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja vezano za ponude navodi da su u pravilu bile tri ponude od kojih je jedna bila od tužitelja i to najpovoljnija, dok su dvije preostale ponude prijevoznika bile od strane tvrtke NordStreet i neki Travel, ali su obje tvrtke imale istog zakonskog zastupnika, te su bile skuplje od ponude tužitelja. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja na koga je trebalo po svjedoku glasiti račun za uslugu izvršenog prijevoza svjedok izričito navodi ako je postojalo odobrenje Studentskog zbora onda na Sveučilište Sjever, a u slučaju da nije postalo odobrenje Studentskog zbora ili nije još došlo do odlučivanja studentskog zbora račun je trebao glasiti na naručitelja, a tu svjedok misli na sportsku udrugu koja je bila pokretač inicijative, a ti inicijatori su kao udruge odnosno sportski savezi bile pravne osobe. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja svjedok navodi da je bila uobičajena praksa da su inicijatori slali inicijative prema Studentskom zboru za financiranje prije održavanja sportskih natjecanja. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja svjedok navodi da ima saznanja da su sportske udruge sudjelovale na sportskim natjecanjima, bez obzira jesu li imale odobrenje Studentskog zbora za financiranje inicijative. Naime, Studentski zbor ne odobrava sudjelovanje u sportskim natjecanjima već isključivo financiranje tih troškova koje su udruge potraživale od Sveučilišta Sjever. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja svjedok navodi da je Studentski zbor formalno i neformalno raspravljao nakon veljače 2024., ali su u listopadu 2024. kada su se stekli kvorumski uvjeti donijeli odluku o odbijanju financiranja studentskih inicijativa sportskih udruga koje su sadržavale ponude tužitelja za prijevoz, a na toj sjednici u listopadu 2024. odlučivano je o svim studentskim inicijativama koje su sadržavale troškove prijevoza iz ranijih razdoblja odnosno troškova iz 2024. i 2023. godine. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja gdje su ponude za prijevoz navodim da ih ima onaj koji ih je prikupio, a smatra da postupak studentske inicijative nije postupak javne nabave.

25. Svjedok Predrag Pazman u svome iskazu navodi da je 2023. i 2024. radio kao vozač kombija kod kćeri odnosno Petre Pazman Bočkaj u Larry j.d.o.o. Vezano za sporni slučaj odnosno sporne račune za prijevoz studenata Sveučilišta Sjever na različita sportska natjecanja u Split, Zadar, Rijeka, Osijek, Zagreb i ostala mjera u Republici Hrvatskoj, te u jednom slučaju u Republiku Mađarsku navodi da je on uglavnom s profesorom Nedeljkom Pavlecom, za kojeg nisam točno siguran koju je

funkciju obavljao na Sveučilištu Sjever, obavljao prethodne dogovore i to u pravilu usmeno, a ponekad pisano putem e-maila vezano za prijevoz studenata na sportska natjecanja. Napominje da je u nekim slučajevima i direktorica odnosno njegova kći Petra Pazman Bočkaj s profesorom Pavlecom dogovarala prijevoz studenata Sveučilišta Sjever na sportska natjecanja. Također, napominje da je nakon prethodnog dogovora tužitelj slao ponudu u kojoj je bila navedena vrsta prijevoza (kombi), mjesto prijevoza i broj studenata, koju profesoru Nedeljku Pavlecu na njegov e-mail ili je on osobno odnio ponudu u Sveučilište Sjever i istu bi predao neposredno profesoru Pavlecu. Napominje i to da su sve ponude za prijevoz studenata na sportska natjecanja išle profesoru Pavlecu, te da je na ponudama bilo navedeno kao naručitelj prijevoza Sveučilište Sjever, a podredno u zagradi je pisalo Studentski zbor. Nakon narudžbe i izvršenja usluge prijevoza knjigovodstvo tužitelja je slalo e-račune Sveučilištu Sjever. U odnosu na narudžbe za prijevoz naglašava da je tuženik od strane profesora Pavleca dobio usmene, a ponekad i pismene potvrde o primitku i potvrdi narudžbe usluge prijevoza, kao i to da je tuženik 2021. i 2022. izvršavao usluge prijevoza studenata Sveučilišta Sjever i te usluge je isto tako dogovarao isključivo s profesorom Pavlecom, a one su bile podmirene od strane Sveučilišta Sjever. Vezano za samu uslugu prijevoza napominje da je on u pravilu vozio kombi sa studentima na gore navedena sportska natjecanja s time da u slučaju da je bilo potrebno angažman više kombija zbog većeg broja studenata, kombi je znala voziti i njegova kći Petra Pazman Bočkaj. Vezano za sami problem neplaćanja spornih računa za izvršenu uslugu prijevoza u 2023. i 2024. godini navodi da je nakon dospijeca i neplaćanja istih nazvao na mobitel profesora Pavleca i pitao ga zašto navedeni računi nisu podmireni, a na njegovo pitanje profesor Pavlec mu je odgovorio da su predmetni računi kod prodekana Tropše te da ih on mora prvo potpisati prije plaćanja. Napominje da je bilo slučajeva u 2023. godini kada je prijevoz za studente Sveučilišta Sjever na FINAL FOUR u Poreču plaćen od strane Sveučilišta Sjever u cijelosti račun i za izvršenu uslugu prijevoza i to po hitnom postupku bez ikakvog slanja ponuda i prethodnih procedura. Navod i to da tužitelj nije izvršio prijevoze studenata Sveučilišta Sjever na sportska natjecanja i FINAL FOUR, tuženik bi morao platiti novčane kazne za nedolazak na sportska natjecanja u iznosu od 1.500,00 EUR po pojedinom sportu. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja da li svjedok zna tko je za FINAL FOUR u Poreču 2023. trebao organizirati prijevoz studenata na navedeno sportsko natjecanje svjedok navodi da je prijevoz trebao organizirati Sveučilište Sjever, ali da zbog hitnosti tajnica ili neki drugi djelatnik sveučilišta zvali profesora Pavleca koji je onda zvao svjedoka i zamolio da organizira prijevoz, a što je isti u konačnici i napravio. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja je li svjedoku prilikom boravka u hotelu za vrijeme sportskih natjecanja bio plaćen smještaj i hrana, svjedok navodi da je bio plaćen, ali zbog proteka vremena ne može se točno sjetiti tko je taj trošak podmirio. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja svjedok navodi da se je isti predstavljao kao predstavnik Sveučilišta Sjever i da je bio prisutan na svim sportskim natjecanjima.

26. Sud je prihvatio iskaze svjedoka Martine Kliček, Vlade Tropše, Tonke Cerovečki-Marijić, predsjednice Studentskog zbora, Matije Kikelja, zamjenika

predsjednice Studentskog zbora Sveučilišta Sjever i Monike Blažon kao vjerodostojne

te u skladu s dokumentacijom i ostalim dokazima izvedenim tijekom postupka. Naime, svjedoci suglasno, logično i jasno iskazuju o bitnim činjenicama u ovom postupku odnosno da je naručitelj spornih usluga tužitelja za prijevoz studenata bila Sportska udruga studenata Sveučilišta Sjever, zatim da je u ime navedene udruge inicijativu Studentskom zboru podnosio prof. Nedeljko Pavlec te da je za odobrenje odnosno sufinanciranje troškova prijevoza od strane tužitelja bila potrebna valjanja inicijativa, tri ponude prijevoznika i odobrenje skupštine Studentskog zbora Sveučilišta Sjever. Dakle, kako je i na pripremnom ročištu utvrđeno naručitelj usluge Sportska udruga Sveučilišta Sjever, koja ima pravnu osobnost i koja je zasebni pravni subjekt, naručivala je u pravilu usmeno od strane prof. Nedeljka Pavleca uslugu prijevoza studenata Sveučilišta Sjever od tužitelja i to na različita sportska natjecanja. Navedeno potvrđuje čak i iskaz svjedoka Nedeljka Pavleca koji izričito navodi da je dogovoren sustav financiranja sportskih događanja preko Studentskog zbora Sveučilišta Sjever, ali da za odobrenje plaćanja spornih računa Studentski zbor nije imao kvorum. Međutim, sud nije prihvatio dio iskaza prof. Pavleca u kojem isti navodi da je po odobrenju prorektora Tropše, koje mu je prenijela njegova tajnica Monika Blažon, da može direktno naručivati usluge prijevoza tužitelja za tuženika, jer to ne proizlazi iz dokaza provedenih tijekom postupka. Naime, prof. Pavlec nije ovlaštena osoba Sveučilišta Sjever odnosno tuženika tako da nije mogao u ime tuženika preuzimati obveze i naručivati prijevoz bez punomoći ili odluke osoba ovlaštenih za zastupanje Sveučilišta Sjever.

27. Sud je prihvatio iskaz svjedoka Predraga Pazmana u dijelu da je vozio studente Sveučilišta Sjever te da je da je dogovarao prijevoz navedenih studenata na sportska natjecanja i razgovarao s prof. Pavlecom, ali ga nije prihvatio u dijelu u kojem navodi da je tužitelj naručio uslugu, jer nije objektivan i ima očiti interes za uspjeh u sporu kao otac zakonske zastupnice tužitelja. Za naglasiti je da čak i svjedok Pazman iskazuje da su sve ponude za prijevoz studenata na sportska natjecanja išle profesoru Pavlecu, te da je na ponudama bilo navedeno kao naručitelj prijevoza Sveučilište Sjever, a da je podredno u zagradi pisalo Studentski zbor, dakle za zaključiti je da je svjedok Predrag Pazman, a onda i tužitelj znao da je ponudu tužitelja morao odobriti Studentski zbor Sveučilišta Sjever prije plaćanja od strane tuženika.

28. Sud ukazuje da je iz provedenih dokaza tijekom postupka jasno proizlazi da je tuženik tek nakon interne procedure odobravao sufinanciranje različitih troškova različitim studentskim udrugama pa tako i troškove prijevoza na različita sportska natjecanja. Svjedoci Tonka Cerovečki, Matija Kikelj, Vlado Tropša i Martina Kliček suglasno potvrđuju da za sporne račune nije bilo potrebnog odobrenja Studentskog zbora Sveučilišta Sjever te da su zahtjevi naknadno odbijeni, a jedan izniman plaćeni račun za Finalse u Poreču u 2023. godini od strane tuženika zbog hitnosti nije dovoljan za usvajanje tužbenog zahtjeva s obzirom na to da tužitelj tijekom postupka nije dokazao u skladu s člankom 221.a ZPP-a da je za svaki pojedini sporni prijevoz

postojala ovlaštena narudžba i odobrenje Studentskog Zbora Sveučilišta Sjever ili naknadno odobrenje Sveučilišta Sjever čime bi tuženik preuzeo obvezu plaćanja svih ili pojedinih spornih računa.

29. Slijedom navedenog sud je u konkretnom slučaju utvrdio da naručitelj spornih usluga prijevoza navedenih u utuženim računima nije tuženik te da osobe koje su dogovarale prijevoz studenata na različita sportska natjecanja nisu imale ovlast obvezati tuženika na plaćanje sporne usluge prijevoza, a da je sustav financiranja prijevoza studenata na sportska natjecanja u 2023. i 2024. godini bio uređen putem Studentskog zbora Sveučilišta Sjever i da za sufinanciranje spornih prijevoza nije donesena odluka nadležnog tijela, slijedom čega tuženik nije pasivno legitimiran u ovom postupku.

30. Iz navedenih razloga sud je zbog nedostatka pasivne legitimacije na strani tuženika odbio u cijelosti kao neosnovan tužbeni zahtjev i sukladno odredbi članku 451. stavku 3. ZPP-a u cijelosti stavio van snage platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, Ronalda Pavlovića iz Koprivnice, Ulica Đure Basaričeka 14, broj: UPP/OS-Ovrv-887/2024 od 9. siječnja 2025. te je odlučio kao u točki I. izreke presude.

31. Na temelju odredbe članka 154. i članka 155. ZPP-a tužitelj je dužan tuženiku, koji je uspio u cijelosti u sporu, naknaditi trošak parničnog postupka koji se sukladno Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine broj: 118/18. i 51/23.; dalje: ZSP) i vrijednosti predmeta spora odnosi na trošak sudske pristojbe na prigovor u iznosu od 132,35 EUR i trošak pristojbe na presudu u iznosu od 132,35 EUR tako da ukupni parnični trošak tuženika iznosi 264,70 EUR.

32. Budući da tužitelj nije uspio u postupku to je njegov zahtjev za naknadu parničnog troška u ukupnom iznosu od 3.613,23 EUR, odbijen kao neosnovan.

33. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki II. i III. izreke presude.

U Bjelovaru 30. srpnja 2026.

Sutkinja  
Sanjana Zorinc

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od petnaest dana računajući od dana primitka ili objave presude na e-Oglasnoj ploči suda, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik Vjekoslav Kovačević.

Broj zapisa: **9-3088b-68d29**

Kontrolni broj: **06ce2-79845-28174**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SANJANA ZORINC, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.