

**STEČAJNI UPRAVITELJ**  
**Ivica Matas, dipl. iur.**  
*Put Gimnazije 55, 22 000 Šibenik*  
*Tel: 022 / 200 – 327*  
*Mob: 091 / 2543 878*

---

*U Šibeniku, 13. siječnja 2022. godine*

**TRGOVAČKI SUD U ZADRU**

**P-239/21**

**Tužitelj:** **DEAN IVO** iz Vodica, Ante Lasan Kabalera 27 A, OIB: 21424615502;  
- *zast. po odvjetnicima iz ZOU Darija Silov i Ivan Milin u Šibeniku*

**Tuženici:** **1. NLB InterFinanz AG in Liquidation, Zurich, Beethovenstrasse 48,**  
OIB: 43668676136, *zastup. po odvjetnicima iz OD Orehovec, Vinter, Kiš,*  
*Šimunović, d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18*  
**2. RIVIJERA d.d. u stečaju,** Vladimira Nazora 53, Šibenik, OIB:  
04184053283;  
*-zast. po stečajnom upravitelju Ivici Matas, odvjetniku u Šibeniku*

**Umještač na strani tužitelja:**  
**HOTEL MIRAN PIROVAC d.d.,** Pirovac, Zagrebačka 37, OIB: 67751413631

**Radi:** *utvrđenja ništetnosti*

**PODNEŠAK TUŽENIKA AD.2**

---

Stečajni upravitelj tuženika ad.2 je dana 29. prosinca 2021. godine zaprimio rješenje Naslovnog suda od dana 28. prosinca 2021. godine, kojim su stranke su pozvane u roku od 15 dana od dana primitka rješenja dostaviti u spis predmeta svoje pismeno očitovanje o dosadašnjim navodima i dokaznim prijedlozima, te iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelje svoje zahtjeve ili kojim pobijaju navode i dokaze protivne strane, sve u skladu s uputom sadržanom u obrazloženju rješenja Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj Pž-1858/2020-2 od dana 20. rujna 2021. godine, te se očituje kako slijedi.

Tuženik ad. 2 u cijelosti ostaje kod navoda iz odgovora na tužbu i svih dosadašnjih dokaznih prijedloga.

Naime, prema pravnom stajalištu drugostupanjskog suda, tužitelj ima pravni interes za utvrđenje ništetnosti Ugovora o zajmu od 08. svibnja 2007. godine, dodatka I. Ugovora o zajmu od 7. 10. 2011. godine, zadužnicu od 21. 10. 2011. godine, bianco mjenice 1/003, 02/003 i 03/003, jamstvenog pisma pravnog prednika drugotuženika uz aval tužitelja i izjave o jamstvu

tužitelja, jer je prvotuženik u pravnom odnosu s tužiteljem, kao avalistom, odnosno jamcem, sukladno akcesornim pravnim poslovima „zadužnica, bianco mjenica, jamstveno pismo, izjava o jamstvu“.

Dakle, drugostupanjski sud je stajališta da se odnos između tužitelja i prvotuženika ne može razrješavati u stečajnom postupku nad drugotuženikom u cilju eventualnog povrata sredstava osiguranja.

Prema gore citiranom pravnom stajalištu drugostupanjskog suda, stečajni upravitelj drugotuženika ovim putem dodatno izjavljuje i prigovor promašene pasivne legitimacije, jer bez obzira na konačni ishod ovog parničnog postupka, isti ne može proizvesti nikakav pravni učinak u odnosu na drugotuženika u stečajnom postupku jer je u konkretnom slučaju potrebno razrješavati odnos između tužitelja i prvotuženika.

Slijedom svega navedenog, stečajni upravitelj drugotuženika predlaže da Sud tužbu tužitelja u odnosu na drugotuženika odbije kao neosnovanu.

*Tuženik ad.2 zastupan po  
stečajnom upravitelju*