



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Splitu  
Split

Poslovni broj: P-3480/23-19

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sutkinji Marini Lovrić, u pravnoj stvari tužiteljice Marine Bartulović, OIB 88219911670, Omiš, Milana Marušića 29, zastupana po punomoćniku Marku Višiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Grawe osiguranje d.d., OIB 28406115764, Zagreb, Ulica grada Vukovara 5, zastupan po punomoćniku Nenadu Čoviću, odvjetniku u Splitu, radi isplate, održane glavne rasprave zaključene 28. svibnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženika, dana 6. srpnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku da isplati tužiteljici s osnova neimovinske štete kao posljedice prometne nezgode, iznos od 700,00 EUR sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 19. prosinca 2022. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri (3) postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da isplati tužiteljici s osnova tuđe pomoći i njege kao posljedice prometne nezgode, iznos od 84,00 EUR-a sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 6. srpnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri (3) postotna poena, sve u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

III. Nalaže se tuženiku da tužiteljici u roku od 15 dana nadoknadi parnični trošak u iznosu 1.812,41 EUR sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri (3) postotna poena.“

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je 7. prosinca 2022. stradala kao vozačica u prometnoj nezgodi koju je skrivio vozač Ivan Genc. Zadobila je tjelesne ozljede što dokazuje priloženom dokumentacijom. U trenutku prometne nezgode osobni automobil štetnika je bio osiguran kod tuženika. Nastala joj je šteta u ukupnom iznosu 2.350,00 EUR-a. Traži od suda da naloži tuženiku sa osnova neimovinske štete isplatu iznosa od 700,00 EUR-a te s osnova tuđe pomoći i njege 189,13 EUR-a.

2. U odgovoru na tužbu (str. 31-32 spisa) tuženik priznaje pasivnu legitimaciju kao i odgovornost za nastajanje predmetne nezgode. Nije sporno da je isplatio tužiteljici 1.460,87 EUR-a. Oспорava visinu tužbenog zahtjeva. Smatra da iz priložene medicinske dokumentacije proizlazi da je tužiteljica zadobila lake tjelesne ozljede koje nisu ostavile trajnih posljedica.

3. U provedenom postupku pročitane su isprave u spisu, i to: prijava štetnog događaja (str. 4-5 spisa), nalaz hitnog prijema (str. 6-7 spisa), liječnička dokumentacija Doma zdravlja SDŽ specijalističke ordinacije za fizikalnu rehabilitaciju Ispostava Omiš (str. 8-11 spisa i str. 18-20 i 22-25 spisa), liječnička dokumentacija KBC Split (str. 12-17 spisa), fotografija (str. 26 spisa), odgovor tuženika u mirnom postupku (str. 34-35 spisa) i izveden je dokaz vještačenjem po stalnim sudskim vještacima neurokirurgu dr. Miru Jurinoviću (str. 55-57 spisa) i vještaku psihijatru dr. Nikoli Sikirici (str. 57-58 spisa), te je izvršen uvid u karton pacijenta. Dana 9. ožujka 2023. da je bila na pregledu kod neurologa te joj je konstatirana umjerena lezija za osme vratne korjenove i blaže oštećenje za sedmi vratni korijen desno – kronično.

3.1. Daljnje predložene dokaze sud nije izvodio jer je činjenično stanje bilo dovoljno raspravljeno.

4. Tužbeni zahtjev je u pretežitom dijelu osnovan.

5. Među parničnim strankama nije sporan nastanak štetnog događaja, kao ni pasivna legitimacija ali je sporna opseg i visina neimovinske i imovinske štete, pa su radi navedenih činjenica izvedeni naprijed spomenuti dokazi.

8. Nadalje, među strankama nije sporno da je u mirnom postupku, povodom tužiteljevog odštetnog zahtjeva, tuženik prethodno pokretanju predmetne parnice tužitelju isplatio nesporni iznos naknade s osnove pretrpljene neimovinske štete i imovinske štete za tuđu pomoć u ukupnom iznos od 1.460,87 EUR-a.

9. S obzirom da je među strankama tijekom postupka bilo sporno pripada li tužitelju pored isplaćene nesporne naknade pravo na isplatu daljnjeg iznosa naknade s osnove pretrpljene neimovinske i imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege, to je radi utvrđivanja odlučnih činjenica u svezi osnove i visine tužbenih zahtjeva tijekom postupka provedeno medicinsko vještačenje po liječniku vještaku specijalistu neurokirurgije dr. Miru Jurinoviću i specijalistu psihijatru dr. Nikoli Sikirici.

10. Iz usmenog nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka neurokirurga dr. Mira Jurinovića proizlazi u bitnom da je tužiteljica Marina Bartulović rođena 1995. u svojstvu vozačice osobnog automobila 7. prosinca 2022. zadobila ozljede vratnih struktura. Istog dana je bila na hitnom kirurškom prijemu, konstatirana ozljeda istegnuća vratnih struktura, žalila se na bolove vrata mišići od traga na vratu bili bolni pri palpaciji i napeti.

Postavljen joj je okovratnik. Kontrolni neurokirurški pregledi 19. prosinca 2022. i 5. siječnja 2023. Nakon drugog pregled upućena specijalistu za fizikalnu medicinu. Išla na kontrolne fizijatrijske preglede i fizikalno ambulantno liječenje. Iz zdravstvenog kartona nije vidljivo da je ranije imala traumatskih oštećenja kao niti oštećenje neuralnih elemenata.

10.1. Slijedom navedenog vještak iznosi nalaz i mišljenje da je tužiteljica prvog dana (1.) imala bolove jakog intenziteta te 6 dana u srednjem stupnju i tri tjedna u blagom intenzitetu. U odnosu na opću i radnu aktivnost kroz 15 dana bila u punom obimu reduciranih životnih aktivnosti te daljnjih 15 dana polovičnom obimu reduciranih životnih aktivnosti. S neurokirurškog gledišta trajno oštećenje tjelesnog zdravlja za 2,5 %.

10.2. U odnosu na tuđu pomoć i njegu tužiteljica je prvih 7 dana trebala pomoć i njegu 2 sata dnevno i daljnjih 7 dana 1 sat dnevno. Sve to za osobne potrebe dok je nosila okovratnik te u vidu pri pomoći kod osobne higijene.

10.3. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje neurokirurga dr. Mira Jurinovića jer je obrazloženo u skladu s pravilima struke i dano na temelju cjelokupne priložene medicinske dokumentacije kao i podataka iz zdravstvenog kartona a sve imajući u vidu da tužiteljica i tuženik nisu stavili prigovor na izneseni nalaz i mišljenje.

11. Liječnik vještak specijalist psihijatrije dr. Nikola Sikirica u svom nalazu i mišljenju iznosi da je pregledao spis i medicinsku dokumentaciju na ime tužiteljice iz čega je vidljivo da je 7. prosinca 2022. bila sudionik prometne nezgode te je zadobila ozljede čija je narav i njihovo dijagnostičko terapijsko zbrinjavanje detaljno opisano u vještvu specijalista doktora neurokirurga. Uvidom u nalaze priložene spisu opisani su simptomi nesanicе, tjeskobe, straha kod sudjelovanja u prometu. Pa joj je preporučeno uzimanje lijekova iz klase anksiolitika.

11.1. Iznosi nalaz i mišljenje da je tužiteljica u trenutku štetnog događaja doživjela primarni strah u trajanju od pola minute pa se je nastavio sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju 1-2 dana te sekundarni strah umjerenog intenziteta u trajanju 10-14 dana i sekundarni strah blažeg intenziteta u trajanju do 8 tjedana. Nije bilo daljnjih ozljeda duševnog integriteta.

11.2. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje liječnika vještaka specijalista psihijatrije dr. Nikole Sikirice, budući je vještvo dano na temelju cjelokupne u spisu priložene medicinske dokumentacije, podataka u osobnom zdravstvenom kartonu i jasno, obrazloženo i u skladu s pravilima struke, a da niti tužiteljica niti tuženik nisu stavili prigovor na nalaz i mišljenje.

12. Na temelju rezultata provedenog medicinskog vještačenja te na temelju rezultata provedenog postupka ovaj sud nalazi pouzdano utvrđenim da je tužiteljica u svezi u štetnom događaju zadobivenih tjelesnih ozljeda pretrpio bolove i strah, pa da je time povrijeđeno pravo osobnosti tužiteljice na tjelesno i duševno zdravlje, čime je tužiteljici nastala neimovinska šteta (čl. 19. st. 2. u svezi čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08. i 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje ZOO), a prema ocjeni ovog suda utvrđena težina povrede i okolnosti predmetnog slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade tužiteljici za nastalu neimovinsku štetu.

13. Cijeneći, u okviru i na način predviđen odredbom čl. 1100. st. 2. ZOO-a, prirodu zadobivene ozljede, intenzitet i trajanje fizičkih bolova koje je trpjela tužiteljica te imajući u vidu tijek liječenja te popratne neugodnosti kojima je tužiteljica bila izložena

tijekom liječenja, vrstu i intenzitet pretrpljenog straha i dužinu istog, kao i prirodu trajnih posljedica koje su kod tužiteljce zaostale zbog ozljeđivanja u štetnom događaju, kao i životnu dob tužitelja (rođena 1995.), primjenom čl. 1100. st. 2. ZOO-a, sud je tužiteljici utvrdio pravičnu novčanu naknadu s osnove neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od 3.000,00 EUR.

14. Na temelju nalaza i mišljenja liječnika vještaka specijaliste neurokirurga dr. Mira Jurinovića utvrđeno je da je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć i njega, i to 2 sata dnevno kroz 2 tjedna (ukupno 21 sati). Budući da među strankama nije bilo sporno da su tuđu pomoć i njegu tužitelju pružali ukućani, visinu naknade, uzimajući u obzir mjesne prilike u kojima tužitelj živi po cijeni jednog sata tuđe pomoći od 4,00 EUR, sud je utvrdio primjenom odredbe čl. 223. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 155/23., dalje: ZPP), dakle tužiteljici za potrebnih 28 sati tuđe pomoći novčana naknada utvrđena je novčana naknada u iznosu od 84,00 EUR (čl. 1095. st. 1. ZOO-a).

14. Slijedom navedenog utvrđena je pravična novčana naknada neimovinske štete u iznosu od 3.000,00 EUR i naknada imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 184,00 EUR.

15. Budući nije sporno da je tuženik prethodno pokretanju predmetne parnice tužiteljici s navedenih osnova isplatio nesporni iznos naknade neimovinske štete i naknada imovinske štete za tuđu pomoć i njegu od ukupno 1.460,87 EUR, to je tužitelju dosuđen daljnji iznos naknade od ukupno 700,00 EUR, na temelju odredbe čl. 1103. ZOO-a, dospijeva danom završetka liječenja, a djelomično je odbijen tužbeni zahtjev u iznosu od 105,13 EUR na ime naknade imovinske štete za tuđu pomoć i njegu preko dosuđenog iznosa.

16. Tužiteljici su dosuđene kamate za naknadu neimovinske štete od 19. prosinca 2022., jer se iz priložene dokumentacije (str. 4-5 spisa) tužiteljica obratila tuženiku za naknadu ove štete dana 15. prosinca 2022, a sve temeljem odredbi članka 1103. ZOO-a.

17. U odnosu na naknadu imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege tijekom zateznih kamata ovisi o tome je li cijena usluga za tuđu pomoć i njegu utvrđena prema cijenama u vrijeme pružene usluge (u kojem slučaju one teku od dospelosti svakog pojedinog iznosa) ili je ta cijena utvrđena prema cijenama u trenutku presuđenja, (u kojem slučaju one teku od presuđenja) a sve sukladno pravnim stavovima izraženim u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-1184/07-2 i Rev-674/07-2. Ovaj sud je a imajući u vidu izražene stavove kao i da je cijena na ime tuđe pomoći i njege određena u trenutku presuđenja dosudio tužiteljici kamate na naknadu imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege od trenutka presuđenja.

18. Odluka o kamatnoj stopi temelji se na odredbi 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08. i 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje ZOO).

19. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 2. i 5. i čl. 155. st. 1. ZPP-a.

20. Tužitelj je u parnici uspio u cijelosti u pogledu dokazivanja osnova zahtjeva, dok je u pogledu visine zahtjeva uspio u omjeru od 88,18% (prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu utuženo 889,13 EUR-a, a dosuđeno 784,00 EUR-a), pa dakle njegov ukupan uspjeh u sporu iznosi 94,09%. To znači da tužitelj nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svojeg zahtjeva, zbog kojeg nisu nastali posebni troškovi, pa mu je tuženik dužan u cijelosti naknaditi trošak ovog parničnog postupka (čl. 154. st. 5. ZPP).

21. Stoga, sukladno odredbama čl. 155. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 158/23 i 107/25; dalje: Tarifa) pripada pravo na naknadu sljedećih troškova postupka:

- sastav tužbe – 150,00 EUR (Tbr. 7/1);
- sastav podnesaka od 5.4.2024., 23.4.2026. – po 150,00 EUR (Tbr. 8/1);
- sastav podneska od 15.12.2022. - 150,00 EUR (Tbr. 8/3)
- zastupanje na ročištima od 11.2. 2026., 1.4.2026., 23.4.2026., – po 150,00 EUR (Tbr. 9/1);

što ukupno iznosi 1.050,00 EUR, zajedno sa PDV-om u iznosu 262,50 EUR (Tbr. 46) čemu valja dodati trošak vještačenja u iznos od 400,00 EUR te trošak sudskih pristojbi na tužbu od 19,91 EUR i presudu od 80,00 EUR, što sveukupno iznosi 1.812,41 EUR, pa je odlučeno kao pod točkom II. izreke.

22. Tužiteljici nije priznat

- trošak pristupa na ročište za objavu presude bez obzira što je ista radnja predviđena u Tbr 9.3. Tarife jer takav trošak nije bio potreban za vođenje parničnog postupka. Stranka koja nije pristupila a uredno je obaviještena odluku može skinuti sa internetske stranice e-oglasna ploča suda. Stranci koja nije bila obaviještena sud će odluku dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

22.1. Odluka o kamatnoj stopi temelji se na odredbi 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08. i 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje ZOO).

23. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci pod točkom II. presude.

U Splitu, 6. srpnja 2026.

Sutkinja:  
Marina Lovrić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana njezine objave (čl. 335. st.7 do 10. ZPP-a). Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje županijski sud (čl. 348. ZPP-a).

DNA:

1. pun. tužiteljice
2. pun. tuženika
3. u spis

Broj zapisa: **9-3088a-59f65**

Kontrolni broj: **05ecd-2bd29-ccf44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.