

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GRADA VUKOVARA 70, ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENCIJANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
ZAGREB 1

24-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTEKLASA:
DR. BROJ:Nadležni trgovački sud U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U KARLOVCUPoslovni broj spisa 56-1048/2025**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ANTUN ŠERBETSKIOIB 21249015605

Adresa / sjedište

SLATINSKA ULICA 24, POPOVAČA**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MOD 2018 d.o.o.OIB 47224011299

Adresa / sjedište

ULICA JULIJANA BANDERIERA 30, POPOVAČA**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

posl.br. P-2/2025, OPĆINSKI SUD U KUTINI

Iznos dospjele tražbine _____ (euro)

Glavnica _____ (euro)

Kamate _____ (euro)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
5.100,00 € (euro)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

TUŽBA RADI UTVRĐENJA NEPOPUŠTENOSTI ODLUKE O OTRAZU I NAKNADE ŠTETEVjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☐ NE ☒ za iznos _____ (euro)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (euro)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☒ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

SISAK, 23. 6. 2025. g

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
Divjan Pavlečić
SISAK, Vidrića 19

PRIVITAK:

- punomoć

- tužba Pr-2/2025

PUNOMOĆ

ODVJETNIK

Divjan Pavlečić

Srpski Vidič 19

OIB: 7876683296 mob: 091 646 4442

Ovlašćujem(o)

..... da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom
postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave koji se vodi kod OPĆINSKI SUD U KUTINI,

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU, STALNA SKUPŠTINA U KARLOVCU

radi PODNOŠENJA TUŽBE RADI USTUPENJA NEODPISANOSTI ODLUKE

O IZVANREDNOM OTKAZU, ZASTUPANJA PRIMITKA DOŠUĐENOG

IZNOSA NAKNADE ŠTETE I TROŠKOVA PARNIČNOG POSTUPKA,

RADI PRUŽANJE TRAZBINE U PREDSEDAVNOM POSTUPKU I ZASTUPANJA UJEDINILAC

pod poslovnim brojem SE-1048/2025

Ovlašćujem (o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi
zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa
poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva
a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjenja, da daje
nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje
potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

U SISKU, dana 18.12. 2024.g.

Antun Galski.

ODVJETNIK DIVJAN PAVLEČIĆ

Vladimira Vidrića 19, SISAK, OIB: 78706603296

Mob: 091/ 646 - 4442

mail: odvjetnik.pavlecic@gmail.com

IBAN:HR3224020061140549411 otvoren u ERSTE banci d.d.

U Sisku, dana 18. siječnja 2025.g.

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

na broj:

TUŽITELJ: ANTUN ŠERBETSKI iz Popovača, Slatinska ulica 24, OIB: 21249015605
zastupan po punomoćniku Divjan Pavlečić, odvjetnik u Sisku

TUŽENIK: MOD 2018 D.O.O iz Popovače, Julija Banderiera 30, Popovača, OIB:
47224011299 zastupano po direktoru Sunčica Tkalec iz Volodera, Gornji Krivaj 33, OIB:
88689248713

radni spor radi utvrđenja nedopuštenosti odluke o otkazu i naknadi štete

podnosi

TUŽBU

vps: 5.100,00 €

1. Tužitelj Antun Šerbetski imenovao je punomoćnika u osobi Divjana Pavlečića, odvjetnik u Sisku te se ljubazno moli naslovni sud dostavljati sva buduća pismena izravno punomoćniku tužitelja.

DOKAZ: punomoć

2. Tužitelj kao radnik i tuženik u svojstvu poslodavca sklopili su ugovor o radu na neodređeno vrijeme dana 3. lipnja 2024.g. za obavljanje poslova na radnom mjestu kuhar/ pizza majstor.

DOKAZ: uvid u ugovor o radu sklopljenog dana 3. lipnja 2024.g.

3. Osnivač tuženika Daniel Tkalec je dana 14. prosinca 2024.g. putem svojeg mobitel s pozivnog broja 095/552-2416 nazvao radnika Antuna Šerbetskog, ovdje tužitelja te mu uputio riječi "Samo da znaš od ponedjeljka više ne radiš, dosta mi te više." te je potom bez mogućnosti da se zatečeni tužitelj uopće očituje poklopio slušalicu. Opisanim činom tuženik je tužitelju **usmeno izvanredno otkazao ugovor o radu** sklopljen na neodređeno vrijeme dana 3. lipnja 2024.g. Naglašava se kako je predmetni razgovor trajao samo punih 9 sekundi.

DOKAZ: uvid u ispis poziva s mobitela tužitelja od dana 14. prosinca 2024.g.

4. Tuženik je dana 14. prosinca 2024.g. u subotu usmenim otkazom izvanredno otkazao predmetni ugovor o radu na neodređeno vrijeme **bez obrazloženja**. Protiv takvog nedopuštenog otkaza tužitelj je u svojstvu radnika podnio sukladno čl. 133. st. 1. Zakona o radu NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23, 64/23 (dalje u tekstu: ZR) dana 18. prosinca 2024.g. Zahtjev za zaštitu prava radnika obzirom da smatra da takav otkaz nije dopušten niti zakonit. U kojem ističe razloge zbog kojih je sporni otkaz nezakonit i nedopušten, a zbog kojeg načina otkazivanja ugovora i prestanka radnog odnosa je tužitelj u potpunosti izgubio povjerenje u poslodavca i smatra neprihvatljiv nastavak radnog odnosa te je istovremeno zahtijevao pripadajuću naknadu štete koju će potraživati ovom tužbom. Tuženik je zahtjev primio dana 20. prosinca 2024.g.

DOKAZ: uvid u Zahtjev za zaštitu prava radnika od dana 18. prosinca 2024.g., pripadajuća potvrda o primitku i povratnica

5. Dana 7. siječnja 2025.g. tuženik je dostavio očitovanje na podneseni Zahtjev za zaštitu prava radnika kojim potvrđuje primitak podnesenog zahtjeva protiv odluke o otkazu. U svojem očitovanju **priznaje činjenicu** da je usmeno otkazao ugovor o radu tužitelju i da kada je tužitelj dolazio po radnu knjižicu niti usmenim putem nije nastojao obrazložiti svoju odluku. U odnosu na ostatak pisanog očitovanja osporavaju se svi navodi kojima tuženik nastoji opravdati odluku o otkazu obzirom da su isti trebali biti izrečeni ili uručeni u pisanom obliku ili u odluci o otkazu, a prema stavu sudske prakse razlozi koji nisu istaknuti u odluci o otkazu nisu predmet postupka kojim se odlučuje o nedopuštenosti otkaza, niti poslodavac može naknadno proširivati obrazloženje, a koje u konkretnom slučaju niti ne postoji. Ističe se kako tuženik nastojao svojim "očitovanjem" opravdati prestanak radnog odnosa, ali bez navođenja ijednog konkretnog dokaza kojima bi navode potkrijepio. Napominje se kako tuženik nije dostavio raspored rada koji je naveden u prilogu očitovanja. Zaključno, očitovanje tuženika **ne sadrži odluku o zahtjevu za zaštitu prava već samo isticanje oprečnih** navoda, tako da se u konkretnom slučaju isto ne može smatrati odlukom protiv koje bi radnik mogao tražiti zaštitu. *Zakonitost odluke o otkazu ugovora o radu ispituje se obzirom na razloge otkazivanja koji su navedeni u pobijanoj odluci o otkazu.¹*

DOKAZ: uvid u pisano očitovanje tuženika od dana 7. siječnja 2025.g., uvid u mail potvrdu dostave pisanog očitovanja, uvid u sudsku praksu ŽS u Splitu, posl. br. GŽ R-726/2020, praksa VS RH Rev-891/13

6. U odnosu na postupak otkazivanja ističe se kako usmeni otkaz nije dopušten, međutim i protiv takvog otkaza radnik je ovlašten zahtijevati sudsku zaštitu. U postupku otkazivanja tuženik je postupio suprotno odredbi čl. 116. st. 1. ZR obzirom da niti danas tužitelju nije poznata koja je to osobito teška povreda ili osobito važna činjenica uslijed koje je nastavak

¹ Vrhovni sud RH u predmetu Rev-891/13 od dana 13.3.2019.g., Izbor odluka Vrhovnog suda 2/18, str. 73.

radnog odnosa nije bio moguć na kojoj temelji otkaz od dana 14. prosinca 2024.g. Nadalje, čl. 119. ZR propisuje postupak prije otkazivanja ugovora o radu, a koji je minimalni stupanj zaštite dostojanstva radnika povrijeđen obzirom da tuženik koji je izvanrednim usmenim otkazom otkazao predmetni ugovor o radu, nije pružio radniku niti mogućnost da radnik iznese svoju obranu, za koji postupak tuženika nije postojao niti jedan opravdan razlog. Pored svega navedenog, daljnja nedopuštenost očituje se u načinu otkazivanja, tuženik je propustio postupiti sukladno čl. 120. ZR koji naglašava kako otkaz mora biti u **pisanom obliku, obrazložen i dostavljen osobi** kojoj se otkazuje ugovor. Tužitelj je bio neugodno iznenađen odlukom tuženika, istu nije očekivao niti je ikada ranije bio upozoren na svoj rad niti pisanim upozorenjima, niti usmenim.

DOKAZ: saslušanje stranaka

7. Tužitelj smatra obzirom na okolnosti samog slučaja da nastavak radnog odnosa u slučaju utvrđenja nedopušteni usmenog otkaza ugovora o radu sukladno čl. 125. st. 1. i 2. ZR nije prihvatljiv i nije moguć. Tužitelju je usmeni otkaz uručen neposredno prije zasluženog odlaska na godišnji odmor, a tužitelj do tada nije koristio niti jedan dan godišnjeg odmora. Tužitelj smatra kako nije činio nikakve povrede koje bi rezultirale odlukom o otkazu. Posebice iz razloga što tuženik sam potvrđuje kako je tužitelj ostajao raditi prekovremeno, pa nekada i do 04,00 h ujutro idućeg dana kako bi posao tuženika mogao zaživjeti, a prije sklapanja ugovora o radu tužitelj je 3 tjedna svakodnevno radio kako bi tuženik mogao započeti s radom i potom sklopio predmeti ugovor. Tužitelj koji je radio na poslovima pizza majstora osjeća se iskorišteno i smatra kako je tuženik samo želio doći do njegovog recepta za tijesto i kako je Daniel Tkalec čekao moment nakon kojega će steći dovoljno znanja od tužitelja, nakon čega mu tužitelj više neće biti potreban, a koja sumnja se uistinu ostvarila usmenim otkazom u subotu dana 14. prosinca 2024.g.

DOKAZ: saslušanje tužitelja

8. Stoga, tužitelj smatra kako osnovano ističe da je otkaz od dana 14. prosinca 2024.g. nedopušten, da je pravovremeno podnošenjem zahtjeva ukazao tuženiku na činjenicu da je sporni otkaz nezakonit, a time i nedopušten. Obzirom da tuženik nije promijenio svoju odluku, tužitelj je primoran ovom tužbom tražiti utvrđivanje nedopuštenosti otkaza tuženika u pravnom svojstvu poslodavca i sudski raskid ugovora s utvrđivanjem dana prestanka radnog odnosa i dosuđivanje radniku naknade štete u iznosu od najmanje 3 mjesečne plaće zbog sudskog raskida, a sve temeljem odredbe čl. 125. st. 1. ZR. Tužitelj dostavlja posljednje 3 platne liste iz kojih je vidljivo koliko je iznosila naknada za rad koju mu je tuženik isplaćivao.

DOKAZ: uvid u posljednje 3 platne liste, na okolnost ostvarivanja plaće - naknada za rad koju je ostvario tužitelj kod tuženika

8. Slijedom svega navedenog, tužitelj temeljem čl. 133., 124. i 125. ZR predlaže naslovnom sudu donijeti sljedeću

p r e s u d u

- I. Utvrđuje se da nije dopuštena odluka tuženika MOD 2018 D.O.O iz Popovače, Julija Banderiera 30, Popovača, OIB: 47224011299 od dana 14. prosinca 2024.g. kojom je tuženik u pravnom svojstvu poslodavca tužitelju ANTUN ŠERBETSKI iz Popovača, Slatinska ulica 24, OIB: 21249015605 u pravnom svojstvu radnika usmenim otkazom izvanredno otkazao ugovor o radu sklopljen na neodređeno vrijeme dana 3. lipnja 2024.g. slijedom čega radni odnos nije prestao.
- II. Raskida se ugovor o radu na neodređeno vrijeme sklopljen dana 3. lipnja 2024.g. između tužitelja ANTUN ŠERBETSKI iz Popovača, Slatinska ulica 24, OIB: 21249015605, kao radnika i tuženika MOD 2018 D.O.O iz Popovače, Julija Banderiera 30, Popovača, OIB: 47224011299, kao poslodavca, s danom presuđenja.
- III. Nalaže se tuženiku MOD 2018 D.O.O iz Popovače, Julija Banderiera 30, Popovača, OIB: 47224011299 da tužitelju ANTUN ŠERBETSKI iz Popovača, Slatinska ulica 24, OIB: 21249015605 na ime naknade štete zbog sudskog raskida ugovora u visini 3 ugovorene mjesečne plaće isplati iznos od 5.100,00 € zajedno s pripadajućom zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja pa do isplate po stopi koja određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine prema referentnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, a sve u roku od 15 dana.
- IV. Nalaže se tuženiku MOD 2018 D.O.O iz Popovače, Julija Banderiera 30, Popovača, OIB: 47224011299 da tužitelju ANTUN ŠERBETSKI iz Popovača, Slatinska ulica 24, OIB: 21249015605 naknaditi troškove ovog parničnog postupka zajedno s pripadajućom zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja pa do isplate po stopi koja određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine prema referentnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, a sve u roku od 15 dana.

Tužitelj Antun Šerbetski
po punomoćniku

Divjan
Pavlečić

Digitally signed by Divjan
Pavlečić
Date: 2025.01.18 14:32:40
+01'00'

Privitak:

- punomoć
- Ugovor o radu od dana 3. lipnja 2024.g.
- Zahtjev za zaštitu prava radnika od dana 25. listopada 2024.g.
s povratnicom i potvrdom o primitku
- Očitovanje tuženika na zahtjev radnika s potvrdom slanja putem e-maila
- 3x platne liste
- sudska praksa
- ispis poziva s mobitela

Trošak: prema Tbr. 7. toč. 1. OT-e:

- tužba 100 bodova = 200,00 €

Trošak prema Tbr. 30. toč. 2. OT-e:

- sastav zahtjeva za zaštitu prava radnika 50 bodova = 100,00 €

UKUPNO: 300,00 €

ODVJETNIK
Divjan Pavlečić
SISAK, V. Vidrića 19

SOR ZG 2 **D**
10000PU 10000



RG483092604HR
0,00 EUR 3,25 EUR
20g 44000 23.06.2025. 13:18:48 1/1

AR

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENCiju
I POHRANU OSNOVA ZA PL
ZAGREB

24-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:
[...]
[...]

FINA
RC ZAGREB
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB

Prijava tražbine: St-1048/2025, TS u zg, SS u KARLOVCIMA