



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**

Ulica grada Vukovara 84  
10000 Zagreb

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Sanji Lovrić, u pravnoj stvari tužitelja Ante Jurića iz Kaštel Sućurca, Put Gajina 11, OIB: 23288270270, zastupanog po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Višić & Višić d.o.o., protiv tuženika Adriatic osiguranje d.d., Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976, zastupanog po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o., Zagreb, radi naknade štete, nakon zaključene glavne javne rasprave održane dana 2. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, dana 20. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od 9.232,70 eur sa zateznim kamatama tekućim od 14. prosinca 2019. pa do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzrokovan parnični trošak u iznosu od 5.746,37 eur sa zateznim kamatama tekućim od 20. srpnja 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

III. Odbija se preostali dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 10.328,65 eur sa zateznim kamatama.

IV. Odbija se preostali dio zahtjeva tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 2.326,80 eur sa zateznim kamatama.

### Obrazloženje

1. U tužbi se tvrdi:

- da je 13.3.2019. tužitelj stradao u prometnoj nezgodi koja se dogodila u mjestu Kamensko, kao vozač osobnog automobil reg. oznake 043-A-426 (BiH),
- da je prometnu nezgodu skrivio Petar Martinović, koji je upravljao vozilom reg. oznake ST7431F, na način da je udario tužitelja koji je dolazio iz suprotnog smjera prekršivši prometno pravilo o držanju vozila u prometnoj traci koja je predviđena za taj smjer,
- da je tužitelj zadobio tjelesne ozljede te mu je nastala šteta u ukupnom iznosu od 168.255,00 kn,
- da kod tužitelja zaostaje ograničena pokretljivost vratne kralježnice, da je trpio jake boli neposredno nakon nezgode do otpuštanja iz KBC Split, te u daljnjem vremenskom razdoblju srednje jake boli i boli blagog intenziteta, da je morao nositi imobilizator, hodati sa štakama te dugo vremena u više različitih navrata odlaziti na fizikalnu terapiju, da se kod tužitelja uočava velika doza straha i nesigurnosti u svezi prometa i prometne nezgode, strah od učešća u prometu, tjeskoba prilikom sjećanja na nezgodu, nemir, izražen tremor ruku i preznojavanje dlanova, smetnje sna i usnivanja, muče ga loši snovi u svezi nezgode koju je doživio, s obzirom da je zbog predmetne nezgode proglašen nesposobnim za rad strahuje za preživljavanje i svoje kako fizičko, psihičko tako i financijsko stanje budući više nije u mogućnosti ostvarivati zaradu od rada koju je do trenutka nezgode primao,
- da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega druge osobe u vrijednosti od 13.580,00 kn, i to tijekom mirovanja i nošenja imobilizacije, od 21.3. - 2 3.4.2019. po 6 sati dnevno, nakon toga od 23.4. - 6.5.2019. po 4 sata dnevno (hod uz dvije štake i djelomično opterećenje nogu, te od 16.5. - 4.6.2019. i od 13.6. - 26.8.2019. po 3 sata dnevno, a zatim još od 5.9.2019. - 17.2.2020. po 2 sata dnevno,

- da je tužitelj 6.12.2019. tuženiku podnio odštetni zahtjev te je tuženik u mirnom postupku isplatio iznos od 35.258,56 kn.

2. Tužitelj je predložio sudu da presudom naloži tuženiku da tužitelju isplati, s osnova neimovinske štete kao posljedice prometne nezgode, iznos od 138.845,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 7.12.2019. do isplate, s osnova tuđe pomoći i njege iznos od 8.540,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 7.12.2019. do isplate, kao i da naloži tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana presuđenja do isplate.

3. Podneskom od 21.11.2025. tužitelj je tužbeni zahtjev postavio na način da je predložio sudu da presudom naloži tuženiku da tužitelju, s osnova neimovinske štete, isplati iznos od 11.469,90 eur sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 7.12.2019. do isplate, s osnova tuđe pomoći i njege iznos od 3.034,85 eur sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 7.12.2019. do isplate, s osnova troškova liječenja iznos od 2.517,24 eur sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 7.12.2019. do isplate, kao i da tužitelju nadoknadi parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom koja na naveden i iznos teče od dana presuđenja do isplate.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi:

- da priznaje da se 13.3.2019. dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo reg. oznake ST 7431-F, za koje je vlasnik u trenutku nezgode kod tuženika imao sklopljen ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti za štetu koju uporabom vozila može nanijeti trećim osobama,

- da je tužba nepodobna za raspravljanje te ju predlaže odbaciti jer liječenje tužitelja nije dovršeno te se konačna šteta ne može procijeniti,

- da osporava imovinsku štetu, kako u osnovu tako i u visini, budući je ista u cijelosti nadoknađena,

- da osporava zatraženi tijek zateznih kamata budući je punomoćnik tužitelja e-mail komunikacijom izvijestio stručne službe tuženika da liječenje tužitelja na dan 24.12.2019. nije bilo dovršeno pa šteta u vrijeme podnošenja odštetnog zahtjeva nije bila dospjela,

- da smatra da je isplatom u cijelosti nadoknadio štetu tužitelju, s time da je iznos od 5.040,00 kn isplaćen s naslova tuđe pomoći i njege, iznos od 29.410,00 kn s naslova neimovinske štete, a iznos od 818,56 kn s naslova troškova liječenja,

- ističe prigovor suodgovornosti zbog nevezivanja sigurnosnim pojasom.

5. Tuženik je predložio sudu da obije tužbeni zahtjev tužitelja preko primjerenog iznosa i obveže ga da tuženiku naknadi parnični trošak.

6. U dokaznom postupku sud je proveo dokaz saslušanjem tužitelja Ante Jurića (str. 200 i 201 spisa), proveo kombinirano prometno-medicinsko vještačenje po

vještacima Zvonku Ivašiću, dipl. ing. i dr. Davoru Mayer (str. 205-210, 215 i 216 spisa), proveo medicinsko vještačenje po vještacima dr. Augustu Mijiću i dr. Porinu Makariću (str. 247-253 spisa) te izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju na ime tužitelja (str. 5-29, 64, 68, 94, 100-106, 108-111, 114-122, 125-148, 159-185 spisa), podatke na str. 30 i 31 spisa, Potvrdu PU Splitsko-dalmatinske, Policijska postaja Sinj od 23.5.2019. (str. 32 i 33 spisa), račun – uplatnicu KBC Split, Klinike za kirurgiju, br. 25 od 22.3.2019. (str. 34 spisa), račun KBC Split od 21.3.2019. (str. 35 i 36 spisa), račune (str. 38-49, 65, 69, 95-99, 150-158, 188-199 spisa), i e-mail od 24.12.2019. (str. 57 spisa), fotografije na str. 67, 93, 123, 124 spisa, podatke na str. 149 spisa, sms poruke na str. 107, Potvrdu o izvršenom plaćanju od 21.06.2024. (str. 226 spisa) i uvid u spis Općinskog suda u Splitu posl. br. K-570/19.

7. U podnesku od 23.12.2025. tuženik se usprotivio djelomično povlačenju tužbenog zahtjeva iz podneska tužitelja od 21.11.2025. te se usprotivio isticanju novog tužbenog zahtjeva u odnosu na troškove liječenja u iznosu od 2.517,24 eur jer tužitelj u tužbi, niti do zaključenja prethodnog postupka nije potraživao troškove liječenja.

8. S obzirom na to da se tuženik protivio proširenju tužbenog zahtjeva na troškove liječenja, a tužitelj je račune za navedene troškove dostavio već uz tužbu, sud je na raspravi održanoj 2.6.2026. donio rješenje kojim se ne dopušta preinaka tužbe proširenjem tužbenog zahtjeva i na troškove liječenja, primjenom članka 190. i 191. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), jer tužitelj nije dokazao da zahtjev za naknadu troškova liječenja bez svoje krivnje nije mogao postaviti ranije.

9. Tužitelj Ante Jurić, saslušan u dokaznom postupku (str. 200 i 201 spisa), u bitnom, iskazao je da je 13.3.2019., svojim desnim prometnim trakom, upravljao osobnim vozilom kroz mjesto Kamensko, u pravcu Splita, brzinom od oko 40 do 45 km/h, u jednom trenutku uočio je crni automobil koji je dolazio iz suprotnog pravca i koji je prešao na njegov (tužiteljev) prometni trak, koliko je mogao, vozilom se približio desnom rubu kolnika, međutim, to vozilo je udarilo u prednji kraj njegova (tužiteljeva) vozila, tom prilikom bio je vezan sigurnosnim pojasom, što je odmah rekao djelatniku policije kada je došao na lice mjesta, rekao mu je da postoji snimak koji se nalazi na graničnom prijelazu i da se može utvrditi da je imao sigurnosni pojas, u ovoj prometnoj nezgodi zadobio je prijelom obje noge, desna noga je imala prijelom na dva mjesta, a na lijevoj nozi mu je peta bila potpuno uništena, oporavak je bio dugotrajan, tri je mjeseca je koristio kolica, a godinu i pol dvije štake, prije ovog događaja nije bio bolestan, imao je samo operaciju bruha, nakon prometne nezgode ne može se penjati uz stepenice, ne može hodati po kamenčićima jer mu to smeta zbog pete, nakon nezgode u svemu mu je pomagala sestra kod koje je bio oko mjesec dana, a kada se vratio kući u Bosnu, u svemu mi je pomagala supruga,

sestra mu je pomagala doći do WC-a, supruga je također došla u Split te mu je pomagala kod održavanja osobne higijene, oblačenja i drugo, bio je u Toplicama u Fojnicama u BiH, a zatim je dva puta bio u Toplicama Banja Vrućica u Tesliću, u toplice je išao po preporuci liječnika koji mu je rekao da ako ne bude išao u toplice neće moći uopće raditi.

10. Sud je ocijenio istinitim iskaz tužitelja Ante Jurića.

11. U pisanom Nalazu i mišljenju od 24.9.2023. vještak Zvonko Ivašić, dipl. ing. (str. 205-210 spisa), navodi da prema međusobnoj podudarnosti oštećenja na vozilu tužitelja i vozilu osiguranika tuženika, proizlazi da je u trenutku nesreće vozilo osiguranika tuženika, tijekom kretanja u pravcu jug - sjever, skrenulo ulijevo sa svoje desne na lijevu polovicu kolnika, pri čemu je naletjelo prednjom lijevom stranom na prednji lijevi dio vozila tužitelja, koje se kretalo u suprotnom pravcu po svojoj desnoj polovici kolnika. Do sudara vozila uslijedilo je na zapadnoj polovici kolnika, desnoj polovici kolnika za pravac kretanja vozila tužitelja ili lijevoj polovici kolnika za pravac kretanja vozila osiguranika tuženika, na mjestu pronađenih tragova struganja vozila po kolniku. Obzirom da iz očevidne dokumentacije nije moguće pouzdano utvrđivati udaljenosti na kojoj su se vozila tužitelja i osiguranika tuženika zaustavila nakon sudara, nije moguće pouzdano utvrđivati računskim putem brzine kretanja vozila u trenutku nesreće. Da osiguranik tuženika nije skrenuo vozilom sa svoje desne na lijevu polovicu kolnika, po kojoj se kretalo vozilo tužitelja u suprotnom pravcu, do nesreće ne bi došlo. U konkretnom slučaju tužitelj nije mogao niti na koji način izbjeći sudar sa vozilom osiguranika tuženika. Usporedbom oštećenja na vozilu tužitelja, nastalih kao posljedica sudara sa vozilom osiguranika tuženika, sa sličnim oštećenjima istog takovog vozila u EES katalogu Dr. Meleggha, vještak zaključuje da je kao posljedica sudara sa vozilom osiguranika tuženika, momentalan pad brzine kretanja vozila tužitelja iznosio oko 40 km/h, što odgovara sili gravitacije od oko 10,3 g. Kao posljedica sudara sa vozilom osiguranika tuženika, tijelo tužitelja imalo je tendenciju nabačaja prema naprijed.

12. U pisanom Nalazu i mišljenju od 21.2.2024. dr. Davor Mayer (str. 215 i 216 spisa), navodi da je tužitelj Anto Jurić (61) stradao u prometnoj nesreći kao vozač osobnog vozila koje se prednjim krajnje lijevom dijelom sudarilo s ususretnim vozilom. U dinamici nesreće kakva je utvrđena prometnim vještačenjem, tijelo tužitelja je u trenutku kontakta dvaju vozila imalo tendenciju naglog i silovitog polijetanja prema naprijed. Sve koštane ozljede tužitelja bile su smještene u području donjih dijelova obje noge (gležanj desne noge, gležanj i stopalo lijeve noge). Ozljede su nastale kao posljedica prijenosa sudarne sile na obje noge prilikom instinktivnog snažnog odupiranja stopalima o podnicu vozila i/ili o nožne komande (pedale) u trenutku sudara. Uporaba sigurnosnog pojasa ne može spriječiti ovo odupiranje i s njime vezano biomehaničko opterećenje nogu, što znači da takve ozljede mogu nastati i kod vezanih i kod nevezanih osoba na mjestu vozača. Istegnuće vrata je nastalo trzajnim pokretom glave praćenim istezanjem vrata, do čega je moglo doći neovisno

o vezivanju pojasom. Zaključno je mišljenje vještaka da temeljem nastalih ozljeda nije moguće zaključivati na okolnost uporabe sigurnosnog pojasa od strane tužitelja, ali ovo nije od važnosti jer je tužitelj mogao zadobiti sve stvarno nastale ozljede i u slučaju da je bio vezan i u slučaju da nije bio vezan sigurnosnim pojasom.

13. Nalaze i mišljenja vještaka Zvonka Ivašića, dipl. ing. i dr. Davora Mayer sud je ocijenio objektivnim, stručnim te danim u skladu sa pravilima znanosti i vještine. Na Nalaze i mišljenja navedenih vještaka stranke nisu istaknule primjedbe.

14. U pisanom Nalazu i mišljenju od 26.10.2025. medicinski vještaci dr. August Mijić i dr. Porin Makarić (str. 247-253 spisa), navode da je tužitelj je stradao 13.3.2019. te je zadobio trajnu ozljedu vratne kralješnice, prijelom donjeg kraja desne goljenične kosti (medijalni maleol), višeiiverni prijelom lijeve petne kosti, avulzijski prijelom lijeve gležnanske kosti i avulzijski prijelom lijeve kockaste kosti. Trajne posljedice ozljede umanjuju opću, životnu i radnu sposobnost tužitelja za 27% (s kirurške strane), u kojem omjeru su potrebni pojačani naponi u svakodnevnom životu i radu. Bol jakog intenziteta trajala je oko 5 dana, srednjeg oko 25 dana, manjeg još oko 2 mjeseca. Zaostali manje boli su trajnog karaktera i kao takve se ubrajaju u pojačane napore. Naruženja nema. Tuđa pomoć i njega druge osobe bila je potrebna za vrijeme provedenog liječenja (mirovanje i imobilizacija) kod kuće od 21.3.2019. do 23.4.2019. po 6 sati dnevno, od 23.4.2019. do 6.5.2019. po 4 sata dnevno (hod uz dvije štake i djelomično opterećenje nogu), od 16.5.2019. do 4.6.2019. i od 13.6. 2019 do 26.8.2019. po 3 sata dnevno, a nakon toga 2 mjeseca po 2 sata dnevno. Pomoć je bila potrebna za održavanje osobne higijene, pribavljanja hrane i drugih svakodnevnih potreba. Tužitelj je morao mirovati i nije mogla raditi za nj uobičajene poslove. Liječenje je završeno 5.9.2019. Liječenje od strane psihijatra je završeno 13.12.2019. Liječenje koje je obavljeno u Hrvatskoj na uputnicu HZZO-a je opravdano. Ostala liječenja koja su obavljena u inozemstvu nisu opravdana. Tužitelj je na psihičkom planu prvotno razvio simptomatiku Akutne reakcije na stres (F43.0) te nastavno elemente Anksiozno-depresivnog poremećaja (F41.2) i PTSP-a (F43.1). Navedeno proizlazi i iz priložene medicinske dokumentacije. Naime, tužitelj je u okolnostima predmetnog štetnog događaja bio izložen situaciji stresogenog potencijala u vidu realne opasnosti po tjelesni integritet, što je i dovelo do razvoja psihičkih poremećaja. Aktualnim psihijatrijskim ispitivanjem bilježi se opisana ostatna simptomatika. Između predmetnog štetnog događaja i ozljeda, kao i razvoja psihičkih poremećaja postoji izravna uzročno-posljedična veza. Slijedom navedenog, kod tužitelja je došlo do povrede duševnog zdravlja. Tužitelj je pri štetnom događaju trpio kratkotrajni primarni strah jakog intenziteta. Do smirivanja akutnih simptoma psihotraume i prilagodbe na novonastalo stanje trpio je umjereni do jaki oscilirajući strah do 5 dana, te potom umjereni oscilirajući strah sveukupno do 20 dana. Po navedenom, trpio je slabiji oscilirajući strah sveukupno do 8 tjedna. Zaostao je kasni, povremeni, oscilirajući strah slabijeg intenziteta, u situacijama koje ga podsjećaju na štetni događaj. Trajne posljedice, u vidu duševne boli zbog

smanjenja životne aktivnosti s psihijatrijske strane iznose 5%, a objedinjeno s kirurgom 30%.

15. Nalaze i mišljenja vještaka dr. Augusta Mijića i dr. Porina Makarića sud je ocijenio objektivnim, stručnim te danim u skladu sa pravilima znanosti i vještine. Vještak dr. August Mijić je usmeno na ročištu obrazložio svoj pisani Nalaz i mišljenje te se očitovao u odnosu na sve istaknute primjedbe, a koje usmeno obrazloženje i očitovanje ovaj sud ocjenjuje kao detaljno, jasno i stručno. Na istom ročištu vještaci su izjavili da u cijelosti ostaju kod pisanog Nalaza i mišljenja od 26.10.2025.

16. Iz Potvrde o izvršenom plaćanju od 21.06.2024. (str. 226 spisa), proizlazi da je tuženik 21.6.2024. na račun tužitelja uplatio iznos od 6.000,00 eur.

17. Uvidom u spis Općinskog suda u Splitu posl. br. K-570/19. utvrđeno je da je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu posl. br. K-570/2019. od 19.8.2019. izdan kazneni nalog kojim je Petar Martinović iz Podstrane, Strožanac, Gradac 16, proglašen krivim što je 13.3.2019., oko 15,00 sati, u Kamenskom upravljajući osobnim vozilom marke "VW Passat", registarske oznake ST 7431-F, južnom prometnom trakom državne ceste broj 220 iz smjera Trilja u smjeru Graničnog prijelaza Kamensko, postupio protivno odredbi članka 46. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, tako što je u blagom desnom zavoju, ne pridržavajući se sredine obilježene prometne trake kojom se kretao, vozilom prešao na suprotnu sjevernu prometnu traku, olako držeći da takvom vožnjom neće ugroziti sigurnost ostalih sudionika u prometu, što se ipak dogodilo jer je u tom trenutku sjevernom prometnom trakom njemu iz suprotnog smjera nailazilo osobno vozilo marke "Mercedes C klase" BiH registarske oznake 043-A-426, kojim je upravljao Anto Jurić, pa je pri takvoj vožnji na sjevernoj kolničkoj traci prednjim lijevom dijelom svog vozila udario u prednji lijevi bočni dio vozila marke "Mercedes", uslijed kojeg sraza vozila je Anto Jurić zadobio ozljede teške naravi u vidu prijeloma medijalnog maleola desne goljenične kosti i višekomadnog prijeloma lijevog stopala, dakle, iz nehaja kao sudionik u cestovnom prometu kršenjem propisa o sigurnosti prometa izazvao opasnost za život ili tijelo ljudi, pa je zbog toga prouzročio tešku tjelesnu ozljedu druge osobe, čime je počinio kazneno djelo protiv sigurnosti prometa - izazivanje prometne nesreće u cestovnom prometu - djelo opisano i kažnjivo po članku 227. stavak 2., u vezi sa stavkom 1. KZ/11 te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz primjenu uvjetne osude s rokom kušnje od jedne godine.

18. Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. ZPP, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja, postavljen kao u podnesku od 21.11.2025, djelomično osnovan.

19. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za naknadu štete iz štetnog događaja od 13.3.2019. i to zahtjev za naknadu neimovinske štete zbog povreda prava osobnosti

na tjelesno i duševno zdravlje, te zahtjev za naknadu imovinske štete za tuđu pomoć i njegu.

20. Između stranaka nije sporno:

- nastanak štetnog događaja,
- pasivna legitimacija,
- da je tuženik tužitelju prije podnošenja tužbe na ime naknade štete isplatio iznos od 4.680,94 eur / 35.268,56 kn (29.410,00 kn na ime neimovinske štete, 5.040,00 kn na ime tuđe pomoći i njege, iznos od 818,56 eur na ime troška liječenja), te nakon podnošenja tužbe (21.6.2024.) iznos od 6.000,00 eur.

21. Između stranaka je sporno:

- visina potraživanja tužitelja,
- je li tužitelj kritične zgode bio vezan sigurnosnim pojasom i je li doprinjeo nastanku štete zbog nekorištenja istog,
- tijek zateznih kamata.

22. Dakle, nije sporno da se dana 13.3.2019., oko 15 sati, u mjestu Kamensko, na kolniku Ndc-220,2 dionice, 22 km + 380 m, dogodila prometna nesreća u kojoj su sudjelovali Petar Martinović iz Podstrane, Strožanac Gornji, Ulica Grada 16, upravljajući osobnim vozilom reg. oznake ST 7431-F, osiguranim kod Adriatic osiguranje d.d., policom broj 068001117696, važećom do 11.2.2020., Anto Jurić iz Kaštel Sućurca, Ulica Put Gajina 11, upravljajući osobnim vozilom reg. ozn. (BiH) O 43-A-423, osiguranim od Croatia osiguranje d.d. policom broj 017001632547 važećom do 23.12.2019. te Klaudija Martinović, iz Tomislavgrada, Kralja Zvonimira, kao putnica - suvozač u osobnom vozilu reg. oznake ST 7431-F (Potvrda PU Splitsko-dalmatinske, Policijska postaja Sinj od 23.5.2019. - str. 32 i 33 spisa).

23. Nakon provedenog medicinskog vještačenja utvrđeno je da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju zadobio trzajnu ozljedu vratne kralješnice, prijelom donjeg kraja desne goljenične kosti (medijalni maleol), viševrni prijelom lijeve petne kosti, avulzijski prijelom lijeve gležnanske kosti i avulzijski prijelom lijeve kockaste kosti.

24. Zbog zadobivenih ozljeda kod tužitelja je došlo do povrede tjelesnog i duševnog zdravlja.

25. Obveza tuženika da tužitelju naknadi štetu utemeljena je na odredbi čl. 11. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine, br. 151/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14, dalje: ZOOP) kojom je propisano da oštećena osoba odštetni zahtjev po osnovi osiguranja može podnijeti neposredno odgovornom osiguratelju. Članak 12. st. 4. ZOOP određuje da u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete ili nespornog iznosa naknade štete, u roku iz stavka 1. toga članka, oštećena

osoba uz dužni iznos naknade štete, odnosno uz dužni nesporni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamate, i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva.

26. Članak 19. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje: ZOO) određuje da svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pod pretpostavkama utvrđenim zakonom. Stavak 2. istog članka ZOO određuje da se pod pravima osobnosti u smislu toga Zakona razumijeva pravo na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

27. Nakon provedenog prometnog vještačenja utvrđeno je da je kao posljedica sudara sa vozilom osiguranika tuženika, momentalan pad brzine kretanja vozila tužitelja iznosio oko 40 km/h, što odgovara sili gravitacije od oko 10,3 g. Kao posljedica sudara sa vozilom osiguranika tuženika, tijelo tužitelja imalo je tendenciju nabačaja prema naprijed.

28. Nakon provedenog vještačenja po vještaku sudske medicine utvrđeno je da na temelju nastalih ozljeda nije moguće zaključivati na okolnost uporabe sigurnosnog pojasa od strane tužitelja, što nije od važnosti jer je tužitelj mogao zadobiti sve stvarno nastale ozljede i u slučaju da je bio vezan i u slučaju da nije bio vezan sigurnosnim pojasom.

29. S obzirom na rezultat provedenog kombiniranog prometno-medicinskog vještačenja, sud zaključuje da je neosnovan prigovor tuženika o doprinosu tužitelja nastanku štetnog događaja, obzirom da bi tužitelj, i da je bio vezan sigurnosnim pojasom, mogao zadobiti sve ozljede koje je zadobio u ovom štetnom događaju.

30. Kako je nakon provedenog medicinskog vještačenja utvrđeno da je bol jakog intenziteta trajala oko 5 dana, srednjeg oko 25 dana, manjeg još oko 2 mjeseca, pri štetnom događaju tužitelj je trpio kratkotrajni primarni strah jakog intenziteta, do smirivanja akutnih simptoma psihotraume i prilagodbe na novonastalo stanje trpio je umjereni do jaki oscilirajući strah do 5 dana, te potom umjereni oscilirajući strah sveukupno do 20 dana, po navedenom, trpio je slabiji oscilirajući strah sveukupno do 8 tjedna, zaostao je kasni, povremeni, oscilirajući strah slabijeg intenziteta, u situacijama koje ga podsjećaju na štetni događaj, te kako je utvrđeno da trajne posljedice ozljede umanjuju opću, životnu i radnu sposobnost tužitelja za 27% (s kirurške strane), u kojem omjeru su potrebni pojačani naponi u svakodnevnom životu i radu, trajne posljedice u vidu duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti s psihijatrijske strane iznose 5%, a objedinjeno s kirurgom 30%, sud smatra da pravičnu novčanu naknadu predstavlja iznos od 16.500,00 eur.

31. Odmjeravajući ovaj jedinstveni iznos naknade sukladno članku 1100. ZOO i Orijentacijskim kriterijima Vrhovnog suda RH, sud je s jedne strane uvažio općepoznatu činjenicu rasta troškova života i stopu inflacije od donošenja

Orijentacijskih kriterija do dana presuđenja. S druge strane, sud je kao korektivni faktor cijenio životnu dob tužitelja, koji je u vrijeme štetnog događaja imao 61 godinu te je u toj dobi započeo trpjeti navedene pojačane napore.

32. Kako je tuženik tužitelju na ime naknade neimovinske štete isplatio ukupno 9.903,38 eur (3.903,38 eur / 29.410,00 kn + 6.000,00 eur = 9.903,38 eur), tuženik je obvezan tužitelju, po tom osnovu, isplati daljnji iznos od 6.596,62 eur (16.500,00 eur – plaćeni iznos od 9.903,38 eur = 6.596,62 eur).

33. Kako je nakon provedenog medicinskog vještačenja utvrđeno da je tuđa pomoć i njega tužitelju bila potrebna za vrijeme provedenog liječenja (mirovanje i imobilizacija) kod kuće od 21.3.2019. do 23.4.2019. po 6 sati dnevno, od 23.4.2019. do 6.5.2019. po 4 sata dnevno (hod uz dvije štake i djelomično opterećenje nogu), od 16.5.2019. do 4.6.2019. i od 13.6. 2019 do 26.8.2019. po 3 sata dnevno, a nakon toga 2 mjeseca po 2 sata dnevno, tužitelju na ime naknade imovinske štete za tuđu pomoć i njegu pripada daljnji iznos od 2.636,08 eur (661 sati x 5,00 eur/sat = 3.305,00 eur – plaćeni iznos od 668,92 eur / 5.040,00 kn = 2.636,08 eur).

34. Pri tome je sud po slobodnoj ocjeni, primjenom čl. 223. st. 1. ZPP, kao cijenu sata osobe koja je tužitelju pružala pomoć i njegu, koristio iznos od 5,00 eur po satu.

35. Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, sud je, temeljem odredbe čl. 1045. st. 1., čl. 1046. i čl. 1100. ZOO, naložio tuženiku da tužitelju, na ime naknade štete, isplati daljnji iznos od 9.232,70 eur (na ime neimovinske štete iznos od 6.596,62 eur + na ime imovinske štete za tuđu pomoć i njegu iznos od 2.636,08 = 9.232,70 eur), sa zateznim kamatama tekućim od 14.12.2019. (liječenje tužitelja završeno 13.12.2019.) pa do isplate.

36. Sud je odbio preostali dio tužbenog zahtjeva tužitelja u iznosu od 10.328,65 eur (tužbeni zahtjev u iznosu od 19.561,35 eur / 147.385,00 kn – dosuđen iznos od 9.232,70 eur = 10.328,65 eur) sa zateznim kamatama. Pri tome treba reći da je tužitelj nakon provedenog medicinskog vještačenja podneskom od 21.11.2025. smanjio tužbeni zahtjev, a tuženik se u podnesku od 23.12.2025. usprotivio djelomičnom povlačenje tužbe.

37. Stoga je sud odlučio kao u izreci ove presude pod I. i III.

38. Nadalje, kako sud nije dopustio preinaku tužbu u odnosu na troškove liječenja, kao što je već naprijed obrazloženo, prigovor zastare koji je tuženik opreza radi istaknuo glede troškova liječenja, postao je bespredmetan.

39. Odluka o troškovima postupka utemeljena je na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP, odnosno razmjerno uspjehu u postupku, te uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 138/23, dalje: Tarifa).

40. Trošak tužitelja u ukupnom iznosu od 7.085,61 eur odnosi se na:

- trošak sastava tužbe u iznosu od 500,00 eur (Tbr. 7. st. 1. Tarife),
- trošak sastava podneska od 2.3.2021. u iznosu od 500,00 eur (Tbr. 8. st. 1. Tarife – očitovanje na navode odgovora na tužbu),
- trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku na ročištu 10.5.2022. u iznosu od 500,00 eur (Tbr. 9. st. 1. Tarife),
- trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku na ročištu 21.12.2022. u iznosu od 500,00 eur (Tbr. 9. st. 1. Tarife),
- trošak sastava podneska od 21.11.2023. u iznosu od 500,00 eur (Tbr. 8. st. 1. Tarife – očitovanje na nalaz vještaka),
- trošak sastava podneska od 25.4.2024. u iznosu od 500,00 eur (Tbr. 8. st. 1. Tarife – očitovanje na nalaz vještaka),
- trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku na ročištu 17.12.2024. u iznosu od 500,00 eur (Tbr. 9. st. 1. Tarife),
- trošak sastava podneska od 21.11.2025. u iznosu od 500,00 eur (Tbr. 8. st. 1. Tarife – očitovanje na nalaz vještaka),
- trošak sastava podneska od 10.3.2026. u iznosu od 50,00 eur (Tbr. 8. st. 4. Tarife – očitovanje na nalaz vještaka),
- trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku na ročištu 2.6.2026. u iznosu od 500,00 eur (Tbr. 9. st. 1. Tarife),
- PDV od 25% u iznosu od 1.137,50 eur,
- trošak provedenih vještačenja u ukupnom iznosu od 998,16 eur,
- sudsku pristojbu za tužbu u iznosu od 134,90 eur i
- sudsku pristojbu za presudu u iznosu od 265,05 eur.

41. Sud tužitelju nije priznao trošak sastava zahtjeva za naknadu štete obzirom da tužitelj isti nije dostavio u spis.

42. Kako je tužitelj u postupku uspio 100% u pogledu osnove njegovog zahtjeva, a 78% u pogledu visine (tužbeni zahtjev u iznosu od 19.561,35 eur, a dosuđen iznos od 9.232,70 eur + iznos od 6.000,00 eur koji je tuženik tužitelju isplatio tijekom ovog postupka = 15.232,70 eur), tužitelj je u postupku uspio sa 89% ( $178\% : 2 = 89\%$ ), dok je tuženik u postupku uspio sa 11%, tužitelju pripada 78% troška ( $89\% - 11\% = 78\%$ ), tj. iznos od 4.748,21 eur kojem iznosu u cijelosti treba pribrojiti trošak vještačenja u ukupnom iznosu od 998,16 eur, koji trošak vještačenja se tužitelju priznaje u cijelosti, jer je taj trošak nastao u navedenom iznosu bez obzira na omjer uspjeha stranaka u postupku. Dakle, tužitelju na ima naknade parničnih troškova pripada iznos od 5.746,37 eur.

43. Sud je odbio preostali dio zahtjeva tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 2.326,80 eur sa zateznim kamatama (zahtijevan trošak u iznosu od 8.073,17 eur – dosuđen trošak u iznosu od 5.746,37 eur = 2.326,80 eur).

44. Odluka o kamatama na troškove parničnog postupka sukladna je čl. 151. st. 3. ZPP.

45. Stoga je sud odlučio kao u izreci ove presude pod II. i IV.

U Zagrebu 20. srpnja 2026.

Sutkinja  
Sanja Lovrić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo podnijeti žalbu Županijskom sudu, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovoga suda.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja, uz rješenje za plaćanje sudske pristojbe za presudu
2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088a-fa75f**

Kontrolni broj: **0bbc8-ecf5f-1b1b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.