



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku
Šibenik, Ul. Stjepana Radića 81

KŽ-6/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Županijski sud u Šibeniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Jurišića kao predsjednika vijeća, Branka Ivića i Dijane Jakoliš, kao članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Ivane Šimac kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Ervina Abdića, zbog kaznenog djela iz članka 626. stavka 1. točka 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne Novine“ br. NN 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 11/12. i 68/13., dalje u tekstu: ZTD/93), odlučujući o žalbi optuženika, podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Karlovcu od 13. rujna 2021. br. K-269/2017, u sjednici vijeća održanoj 9. srpnja 2026.,

presudio je

I. Prihvaća se žalba optuženog Ervina Abdića, preinačuje se pobijana presuda i sudi:

optuženi Ervin Abdić, s podacima kao u pobijanoj presudi,

oslobađa se od optužbe

da bi 23.veljače 2015., u Karlovcu, kao direktor trgovačkog društva ECO-PHARM d.o.o., sa sjedištem u Cetingradu, Maljevac 50, te ovlašten za zastupanje istog pojedinačno i samostalno, znajući da je navedeno trgovačko društvo nesposobno za plaćanje i u razdoblju dužem od šezdeset dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje kod Financijske agencije, propustio predložiti otvaranje stečajnog postupka, iako su se time stekli uvjeti za pokretanje stečajnog postupka sukladno članku 4. stavku 7. i 14. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) u svezi s člankom 431. c ZTD/93

dakle, kao član uprave društva s ograničenom odgovornošću u slučaju da je društvo nesposobno za plaćanje, nije zatražio otvaranje stečajnog postupka,

pa da je time počinio kazneno djelo - povrede dužnosti u slučaju gubitka, prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje, opisano i kažnjivo po članku 626. stavku 1. točki 2. ZTD/93,

II. Na temelju čl. 149. st. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13.,

152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24. 72/25 i 13/26 dalje u tekstu: ZKP/08) troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 5. ZKP/08, nužni izdaci optuženika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Karlovcu pod brojem K-269/2017 od 13. rujna 2021. optuženi Ervin Abdić proglašen je krivim zbog kaznenog djela povrede dužnosti u slučaju gubitka, prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje iz članka 626. stavka 1. ZTD/93, pa je na temelju te zakonske odredbe osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, nakon čega je na temelju članka 56. Kaznenog zakona („Narodne Novine“ br. NN 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21. dalje u tekstu: KZ/11) optuženiku izrečena uvjetna osuda s time da se kazna na koju je osuđen neće izvršiti ako optuženik u roku od dvije godine ne počini novo kazneno djelo.

2. Na temelju članka 148. stavka 6. ZKP/08 određeno je da se optuženi Ervin Abdić u cijelosti oslobađa troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6. ZKP/08, te da troškovi predmetnog kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

3. Protiv te presude pravodobnu žalbu podnio je optuženi Ervin Abdić po braniteljima Odvjetničkog društva Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka odvjetnicima u Rijeci, kako je u žalbi navedeno „iz svih žalbenih razloga iz čl. 467. Zakona o kaznenom postupku“, s prijedlogom da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu na način da optuženika oslobodi od optužbe za predmetno kazneno djelo, a podredno da ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odluku.

4. Odgovor na žalbu podnio je državni odvjetnik s prijedlogom da drugostupanjski sud odbije žalbu optuženog Ervina Abdića kao neosnovanu i potvrdi pobijanu presudu.

5. Temeljem članka 474. stavka 1. ZKP/08 spis je prije nego što je dostavljen sucu izvjestitelju dostavljen na uvid Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku.

6. Žalba optuženika je osnovana.

7. Žaleći se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka optuženik u žalbi tvrdi da se pobijana presuda ne može ispitati jer je izreka iste proturječna sama sebi i razlozima presude, da u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama a razlozi koji se navode su potpuno nejasni, u znatnoj mjeri proturječni, a da o odlučnim činjenicama postoji znatna proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržaju tih isprava ili iskaza danih u postupku i samih tih isprava ili iskaza čime upire na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08. Žalitelj ovu povredu obrazlaže tvrdnjom da prvostupanjski sud u pobijanoj presudi samo nabraja izvedene dokaze bez da ih cijeni pa da je nejasno na temelju kojih činjenica prvostupanjski sud zaključuje da postoji kaznenopravna odgovornost optuženika. Pored toga da je nejasno na temelju kojih dokaza je prvostupanjski sud utvrdio da je trgovačko društvo ECO-PHARM d.o.o. od 4. studenog 2014. pa do 21. listopada 2016. bilo u neprekidnoj blokadi.

7.1. Suprotno žalbenom navodu, prema ocjeni ovog suda drugog stupnja, pobijana presuda sadrži dostatne razloge o svim odlučnim činjenicama, oni su potpuno jasni i bez proturječnosti. Druga je stvar što žalitelj subjektivno drži da ti razlozi nisu valjani i dostatni pa ih ne prihvaća, a što se odnosi na žalbenu osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a ne označenu bitnu povredu, o čemu će biti riječi naknadno. Stoga je ovaj drugostupanjski sud pobijanu presudu ispitao slijedom zakonske obveze koja proizlazi iz članka 476. stavka 1. točke 1. ZKP/08 i pritom nije utvrdio da bi bila počinjena neka od bitnih povreda odredaba kaznenog postupka na koju žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Žaleći se zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja optuženik u žalbi tvrdi da je nejasno je li trgovačko društvo ECO-PHARM d.o.o. na dan 21. listopada 2016. godine imalo blokiran račun 717 dana neprekidno ili je isti bio blokiran neprekidno 184 dana u posljednjih šest mjeseci. Protivno žalbenim navodima, iz očevidnika o danima insolventnosti i iz potvrde o blokadi računa FINE klasa: 110-07/16-02-34, ur. Broj: 08-2902-16 od 21. listopada 2016. proizlazi da je račun trgovačkog društva ECO-PHARM d.o.o. na dan 21. listopada 2016. u neprekidnoj blokadi od 4. studenog 2014., odnosno da je račun trgovačkog društva ECO-PHARM d.o.o. u neprekidnoj blokadi na dan 21. listopada 2016. bio 717 dana, a ujedno da je broj dana blokade, posljednjih šest mjeseci prije 21. listopada 2016. bio 184 dana.

8.1. Slijedom navedenog, žalbeni navodi žalitelja nisu ničim doveli u pitanje pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja po prvostupanjskom sudu, pa je žalba izjavljena iz ovog žalbenog razloga, neosnovana.

9. Međutim, u pravu je optuženik kada u žalbi tvrdi da inkriminirane prilike nije imao zakonsku mogućnost pokrenuti stečajni postupak nad trgovačkim društvom ECO-PHARM d.o.o. budući da je od strane trgovačkog društva ECO-PHARM d.o.o. protiv drugostupanjskog rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-423-01/14-01/736, urbroj: 513-04/14-2 od 9. prosinca 2014., kojim se odlučivalo o postizanju predstečajne nagodbe nad trgovačkim društvom ECO-PHARM d.o.o., pokrenut upravni spor koji je pravomoćno okončan presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl. br. UsŽ-3872/2016 od 25. siječnja 2017. Pri čemu ističe članak 39. stavak 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne Novine 108/12., 144/12., 81/13., 112/13. i 121/13., dalje u tekstu: ZFPPN/12) iz kojeg proizlazi da do okončanja postupka predstečajne nagodbe nije dopušteno pokrenuti stečajni postupak.

9.1. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je 4. studenog 2014. doneseno rješenje kojim je obustavljen postupak predstečajne nagodbe nad ECO-PHARM d.o.o., koje je potvrđeno rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak klasa UP/II-423-01/14-01/736 od 9. prosinca 2014. Nakon toga je protiv naprijed navedenog rješenja Ministarstva financija optuženik 29. siječnja 2015. pokrenuo upravni spor koji je pravomoćno okončan presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl. br. UsŽ-3872/2016 od 25. siječnja 2017. Na tako pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski je sud pogrešno primjenio zakonsku odredbu članka 626. stavka 1. točke 2. ZTD/93 te je zaključio da je dužnost optuženika bila da pokrene stečajni postupak od trenutka kada je trgovačko društvo ECO-PHARM d.o.o. bilo nesposobno za plaćanje duže od 60 dana, a da na to

ne utječu nikakvi pravni postupci i pravni lijekovi koje je optuženik podnosio u postupku predstečajne nagodbe, kao ni upravni postupci koje je optuženik pokretao protiv odluka Ministarstva financija samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak. Naime, člankom 39. stavkom 3. ZFPPN/12 propisano je da do okončanja postupka predstečajne nagodbe nije dopušteno pokrenuti stečajni postupak, pri tome postupak predstečajne nagodbe je okončan kada je donesena pravomoćna odluka nadležnog tijela. Iz navedenog slijedi ispravni pravni zaključak da optuženik nije ni imao zakonsku mogućnost 23. veljače 2015. pokrenuti stečajni postupak jer je postupak predstečajne nagodbe pravomoćno okončan tek 25. siječnja 2017. kada je donesena presuda Visokog upravnog suda o toj pravnoj stvari. U tom su smislu prihvaćeni žalbeni navodi optuženika da u konkretnom slučaju ne postoje obilježja inkriminiranog kaznenog djela. Prema tome, i po mišljenju ovog drugostupanjskog suda, u predmetnom slučaju se ne radi o ostvarenju obilježja kaznenog djela povrede dužnosti u slučaju gubitka, prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje iz članka 626. stavka 1. točke 2. ZTD/93, pa je stoga pravilnom primjenom zakona na utvrđeno činjenično stanje trebalo preinačiti pobijanu presudu i optuženika osloboditi od optužbe.

10. Slijedom navedenog, ovaj sud drugog stupnja je prihvaćanjem žalbe optuženika i primjenom članka 486. stavka 1. ZKP/08 preinačio pobijanu presudu na način preciziran u izreci ove presude jer je na temelju iznijetih razloga zaključio da djelo za koje se optuženik optužuje po zakonu nije kazneno djelo (članak 453. točka 1. ZKP/08), a odluka o trošku postupka izrečena je primjenom članka 149. stavka 1. ZKP/08 te je posljedica izrečene oslobađajuće presude.

U Šibeniku, 9. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća

Ivan Jurišić

Broj zapisa: **9-3088a-8bd3f**

Kontrolni broj: **08d04-0191e-65819**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

