



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u izvanraspravnom vijeću za ratne zločine sastavljenom od sudaca ovog suda Damira Romca, kao predsjednika vijeća, te Nevena Cambja i Marie Majić, kao članova vijeća, po nacrtu odluke višeg sudskog savjetnika specijaliste Srećka Grgurevića, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Branka Bote i dr., zbog kaznenog djela iz čl. 120. st. 1. Osnovnog krivičnog zakona Republike Hrvatske (Narodne novine br. 53/91, 39/92, 31/93, 108/95, 16/96 i 28/96-dalje u tekstu OKZRH), odlučujući o prijedlogu predsjednika vijeća za ratne zločine za donošenje rješenja o suđenju u odsutnosti, u sjednici vijeća održanoj dana 26. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

Temeljem čl. 402. st. 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11-odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26-dalje u tekstu ZKP/08) određuje se suđenje u odsutnosti protiv okrivljenika Branka Bote, Vinka Šarića, Jove Šarića, Novice Berbera, Momira Pupovca, Milana Pavasovića i Slobodana Pupovca, u postupku ovog suda broj K-Rz-5/2011, zbog kaznenog djela iz čl. 120. st. 1. OKZ RH.

Obrazloženje

1. Ovaj sud, pod poslovnim brojem K-Rz-5/2011, vodi kazneni postupak protiv okrivljenika Branka Bote, Vinka Šarića, Jove Šarića, Novice Berbera, Momira Pupovca, Milana Pavasovića i Slobodana Pupovca, zbog kaznenog djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz čl. 120. st. 1. OKZ RH.
2. Predsjednica vijeća dostavila je spis izvanraspravnom vijeću radi odluke o prijedlogu predsjednice vijeća da se u navedenom predmetu odredi suđenje u odsutnosti.

3. Županijsko državno odvjetništvo u Splitu u pisanom mišljenju navelo je kako smatra da su ispunjeni zakonski uvjeti za suđenje u odsutnosti.

4. Prijedlog je osnovan.

5. Da bi se temeljem čl. 402. st. 3. ZKP/08 moglo odrediti suđenje u odsutnosti potrebno je da postoje osobito važni razlozi da se donese takva odluka, a da pri tome nije moguće suđenje u stranoj državi ili nije moguće izručenje ili je optuženik u bijegu ili nije dostižan državnim tijelima.

5.1. U pogledu uvjeta koji se odnosi na okolnost da su okrivljenici za koje se traži suđenje u odsutnosti u bijegu ili nedostupni pravosudnim tijelima, uvidom u spis je utvrđeno da je u odnosu na sve okrivljenike, koji su poimenično navedeni u izreci rješenja, rješenjem Županijskog suda u Zadru broj Kv-352/09 od 29. studenog 2009. određen istražni zatvor, zbog toga što isti nisu bili dostupni domaćim pravosudnim tijelima, čime je utvrđen jedan od uvjeta da bi se eventualno moglo odrediti suđenje u odsutnosti.

6. Nadalje, u odnosu na svakog od okrivljenika, a vezano za njihovo sadašnje prebivalište i ostale okolnosti koje bi mogle biti od značaja za donošenje odluke o suđenju u odsutnosti, uvidom u spis utvrđeno je kako slijedi.

6.1. U odnosu na prvookrivljenog Branka Botu, od podataka koji su poznati, poznato je mjesto rođenja u Republici Hrvatskoj, s time da sud i pored svih radnji koje je poduzeo nije mogao utvrditi njegovo posljednje poznato prebivalište, niti njegovo sadašnje državljanstvo. Protiv imenovanog je zbog navedenih razloga izdan europski uhidbeni nalog sa danom 10. listopada 2022., koji do danas nije dao nikakve rezultate, kao ni prethodno raspisane tuzemne i međunarodne tjeralice.

6.2. Okrivljenik Vinko Šarić sada ima prebivalište u Republici Srbiji, u mjestu Bač, Danila Kiša 8, kao i državljanstvo te zemlje, te je protiv njega također izdat europski uhidbeni nalog, sa danom 10. listopada 2022., a prethodno su bile raspisane kako tuzemna tako i međunarodna tjeratica, ali sve navedeno nije dalo odgovarajuće rezultate, u smislu da bi se ostvarili uvjeti da se imenovanom može suditi u Republici Hrvatskoj, a ne postoje ni uvjeti za njegovo izručenje jer Republika Srbija ne izručuje svoje državljane.

6.3. Okrivljenik Jovo Šarić, prema podacima koje je sud pribavio, imao je posljednje poznato prebivalište u Perušiću Benkovačkom, Benkovac, RH, ali njegovo sadašnje prebivalište ili boravište nije moglo biti utvrđeno, kao ni njegovo sadašnje državljanstvo. Uslijed navedenog protiv imenovanog je također izdan europski uhidbeni nalog sa danom 10. listopada 2022., koji do danas nije dao nikakve rezultate, kao ni prethodno raspisane tuzemne i međunarodne tjeralice.

6.4. Što se tiče okrivljenika Novice Berbera njegovo sadašnje prebivalište određeno vrijeme nije bilo poznato, pa je protiv njega također bio izdan europski uhidbeni nalog, te tuzemna i međunarodna tjeratica, ali je naknadno ipak utvrđeno da on sada boravi na teritoriju Ruske Federacije, kojoj je upućena molba za izručenje imenovanog Republici Hrvatskoj, ali isto nije odobreno, što proizlazi iz dopisa Ministarstva pravosuđa i uprave ovom sudu od 1. prosinca 2022. (list 620 spisa).

6.5. Okrivljenik Momir Pupovac također nema poznato prebivalište u ovom trenutku, kao ni poznato državljanstvo, već je sudu od osobnih podataka poznat samo datum i mjesto rođenja u Republici Hrvatskoj, tako da je zbog navedenog i protiv njega bila raspisana kako tuzemna tako i međunarodna tjeralica, a naknadno i europski uhidbeni nalog sa danom 10. listopada 2022, koji do dana nisu dali nikakve pozitivne rezultate.

6.6. Okrivljenik Milan Pavasović sada ima prebivalište u Republici Srbiji, u Starim Banovcima, Ulica Milana Manojlovića 38, Stara Pazova, kao i državljanstvo te zemlje, te je protiv njega također izdat europski uhidbeni nalog, sa danom 10. listopada 2022., a prethodno su bile raspisane kako tuzemna tako i međunarodna tjeralica, ali sve navedeno nije dalo odgovarajuće rezultate, u smislu da bi se ostvarili uvjeti da se imenovanom može suditi u Republici Hrvatskoj, a ne postoje ni uvjeti za njegovo izručenje jer Republika Srbija ne izručuje svoje državljane.

6.7. Okrivljenik Slobodan Pupovac također nema sudu poznato prebivalište, kao ni poznato državljanstvo, te je od osobnih podataka poznato samo njegovo mjesto i datum rođenja. Zbog navedenog protiv imenovanog je izdan europski uhidbeni nalog, također sa danom 10. listopada 2022., koji do sada nije dao nikakve rezultate, kao ni ranije raspisane tuzemna i međunarodna tjeralica.

6.8. Dakle, iz prethodno navedenog proizlazi da u odnosu na okrivljenike Branka Botu, Jovu Šarića, Momira Pupovca i Slobodana Pupovca nije poznato njihovo sadašnje prebivalište ili uopće gdje se isti sada nalaze, a sve mjere procesne prisile koje je sud do sada izdao nisu rezultirale pozitivnim rezultatima, pa je u takvoj situaciji opravdano zaključiti kako su imenovani okrivljenici u bijegu, odnosno da nisu dostižni pravosudnim tijelima Republike Hrvatske, a zbog navedene situacije očito nije moguće osigurati uredan tijek daljnjeg postupka suđenjem u stranoj državi ili njihovim izručenjem. Navedeni zaključak vrijedi i za okrivljenike Vinka Šarića i Milana Pavasovića, za koje je poznato da im je posljednje poznato prebivalište u Republici Srbiji, koja ne izručuje svoje državljane, kao i za okrivljenika Novicu Berbera, čije je izručenje odbila Ruska Federacija, uz napomenu da ni u odnosu na te okrivljenike sve mjere procesne prisile koje je sud poduzeo također nisu dale nikakve pozitivne rezultate.

6.9. Na taj način utvrđeno je postojanje zakonskih razloga za određivanje suđenja u odsutnosti koji se odnose na zakonski uvjet da protiv okrivljenika nije moguće suđenje u stranoj državi ili nije moguće njihovo izručenje, ili su optuženici u bijegu i nisu dostižni državnim tijelima.

7. Također, po ocjeni vijeća postoje i zakonski uvjeti za suđenje u odsutnosti koji se odnose na postojanje osobito važnih razloga da se donese takva odluka.

7.1. Naime, prilikom ocjene postoje li razlozi za suđenje u odsutnosti ne može se zanemariti okolnost da se ovaj postupak vodi zbog kaznenog djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva, koje predstavlja jedno od najgrubljih oblika kršenja kako ljudskih prava tako i osnovnih vrijednosti pravnog poretka, radi čega se ukazuje nužnim da se, u nedostatku drugih mogućnosti, dovršetak ovog postupka i privođenje okrivljenika kaznenoj odgovornosti osigura određivanjem suđenja u odsutnosti. Nadalje, s obzirom na protek vremena od počinjenja kaznenog djela dolazi u pitanje

da li će se moći osigurati uredno provođenja dokaza čije je izvođenje predloženo u optužnici, što može dodatno otežati uredno odvijanje ovog postupka, prvenstveno u vidu potpunog utvrđenja činjeničnog stanja ovog predmeta.

7.2. Uz navedeno, treba ukazati i na potrebu da se u postupcima ovakvog tipa osigura kako ostvarivanje pravne sigurnosti, tako i osiguranje prava i očuvanja dostojanstva žrtava kaznenog djela koje je predmet ovog postupka. Naime, inkriminacija koja se okrivljenicima Branku Boti, Vinku Šariću, Jovi Šariću, Novici Berberu, Momiru Pupovcu, Milanu Pavasoviću i Slobodanu Pupovcu stavlja na teret u ovom postupku predstavlja najteži mogući oblik kršenja pravnih propisa i ugrožavanja osnovnih ljudskih prava, pa je stoga nužno osigurati da takvo ponašanje bude na primjeren način sankcionirano, odnosno da osoba koja je osumnjičena za takvo teško kršenje pozitivnih pravnih propisa ne izbjegne odgovornost za svoje postupanje, a ako se to ne može postići na drugi način onda to treba učiniti kroz odobravanja suđenja u odsutnosti. Nadalje, čak i u situaciji kada ne postoji opasnost da bi u ovom predmetu moglo doći do zastare progona, koja ne može nastupiti za kaznena djela vezano za ratne zločine, nužno je respektirati i načelo suđenja u razumnom roku, a to je moguće samo na način da se odredi suđenje u odsutnosti, jer u protivnom, a s obzirom na protek vremena od počinjenja inkriminacije koja je predmet postupka do sada, prijeti realna opasnost da će se postupak odužiti izvan svih opravdanih rokova.

8. Slijedom navedenog, u situaciji kada su za to ispunjeni svi zakonom predviđeni uvjeti, trebalo je prihvatiti prijedlog predsjednice vijeća odrediti da se u konkretnom slučaju okrivljenicima Branku Boti, Vinku Šariću, Jovi Šariću, Novici Berberu, Momiru Pupovcu, Milanu Pavasoviću i Slobodanu Pupovcu sudi u odsutnosti.

9. Stoga je, u suglasju sa čl. 402. st. 4. ZKP/08, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Split, 26. svibnja 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
ZA RATNE ZLOČINE
Damir Romac

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 3 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi pismeno u pet primjeraka ovom sudu, a o njoj odlučuje Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba ne zadržava izvršenje rješenja s obzirom da rješenje nije doneseno protivno mišljenju tužitelja.

Dostaviti:

- ŽDO Split
- okrivljenicima nepoznatog prebivališta na oglasnu ploču
- okrivljenicima poznatog prebivališta na adrese
- braniteljima okrivljenika

Broj zapisa: **9-3088a-fc509**

Kontrolni broj: **0a566-3ea13-c8237**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.