



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj - Stalna služba u Imotskom

Ante Starčevića 23

21260 Imotski

P-72/2026-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj - Stalna služba u Imotskom, po sucu Mate Kukavica u pravnoj stvari tužitelja Marka Kujundžića, OIB:65995667248, Put Perića briga 3, Kamenmost zastupana po Mirku Perkušiću, odvjetniku iz Imotskog protiv tuženika Republika Hrvatska, koju zastupa ODO u Splitu - SS u Makarskoj, Karoglan Josip pok. Ante, Karoglan Mara ž. Mate, Karoglan Ana ž. Stipana, Buljan Matija ž. Marka, Karoglan Marsel pok. Stipana, Perić Mate pok. Ante, Biošić Mara ž. Mate, Perić Cvitan pok. Cvitana-Marijana, Perić Mijo pok. Cvitana-Marijana, Matković Jela ž. Antina, Perić Ana pok. Cvitana-Marijana, Perić Ruža pok. Cvitana-Marijana, Perić Ivan pok. Ivana-Marijana, Perić Mara pok. Ivana-Marijana, Perić Ana pok. Ivana-Marijana, Perić Ante pok. Luke, Perić Ante pok. Luke, Perić Ana ud. Marka, Blažić Marija ž. Petra, Perić Matija pok. Mirka, Znaor Danica ž. Nediljka, Gudelj Ante pok. Nediljka, Perić Ana ud. Ivana-Marijana, Perić Ana ud. Marka, Perić Marijan pok. Ivana, Kujundžić Ruža ud. Ivana, Kujundžić-Mišević Marinko, Kujundžić-Mišević Nada Marinkova, Kujundžić-Mišević Mila Marinkova, Dekorić Neda ž. Ante, Kujundžić-Mišević Anka Marijanova, Kujundžić-Mišević Marijan Marinkov, tuženici odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Tomislavu Livajiću, odvjetniku u Omišu, Perić Mila, OIB: 51197813249, Kamenmost 211, Perić Marija, OIB: 86638761287, Karlovo 109, 21214 Kaštel Kambelovac, Tolić Blaženka, OIB: 21638933807, Ulica Domovinskog rata 41, Drum, Tolić Marija, OIB: 57150943925, Ulica Domovinskog rata 43, Drum, 21260 Imotski, Nikolić Mladenka, OIB: 41773249525, Ulica Ante Starčevića 19, 20350 Metković, Čelić Elvira, OIB: 33574270179, Ulica kneza Branimira 8, 20350 Metković, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 17. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja te zastupnika po zakonu tuženice Republike Hrvatske, Petra Jukića, zamjenika Općinskog državnog odvjetnika, 30. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Marko Kujundžić vlasnik nekretnine označene kao d.č.zem. 6660/1 zu 889 u površini od 96 m², d.č.zem. 6692/4 zu 1026 u površini od 1485 m², d.č.zem. 6692/5 zu 1055 u površini od 118 m², d.č.zem. 6696/32 zu 2990 u površini od 503 m², ukupne površine 2202 m², K.O. Podbablje, koja nekretnina je prikazana i označena točkama A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M skice stalnog sudskog vještaka Davora Bubala od 26. kolovoza 2026., koja skica čini sastavni dio ove odluke, slijedom čega je

tužitelj ovlašten zatražiti uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime u zemljišnim knjigama kod ovog suda, uz brisanje dosadašnje uknjižbe, što su tuženici dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je vlasnički posjed predmetne nekretnine stekao usmenim darovanjem od svog oca uz predaju nekretnine u posjed. Kako tvrdi da je uračunavajući vrijeme posjeda svojih prednika stekao pravo vlasništva dosjelošću, a kako nije uknjižen kao vlasnik, u pogledu nekretnine opisane u izreci presude, podnosi tužbu kojom traži da se utvrdi da je vlasnik te nekretnine, te da ga se ovlasti na uknjižbu prava vlasništva uz brisanje dosadašnje uknjižbe te tereta uknjiženih u korist tuženika.

2. Tuženici zastupani po privremenom zastupniku su osporili tužbu i tužbeni zahtjev bez daljnjeg obrazlaganja u pogledu razloga, a tuženica Republika Hrvatska u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev ukazujući da iz isprava priloženih uz tužbu ne proizlazi osnovanost zahtjeva. Neovisno o tome, navedena tuženica ukazuje da tužitelj niti nije dokazao pretpostavke za stjecanja prava vlasništva dosjelošću.

3. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u skicu nekretnine, presliku Ugovora o zamjeni nekretnina od 12. siječnja 2021., presliku odgovora na zahtjev za mirnim rješenjem spora, neslužbenu kopiju izvadaka iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine, a osim navedenog izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta uz geodetsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Davoru Bubalu, kao i dokaz saslušanjem svjedoka Anđelka Kujundžića, Ante Buljubašića, Ivana Buljana, Pere Kujundžić Miševića, Drine Perić i Mije Perića.

4. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - nadalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Između stranaka je sporno jesu li se ispunili uvjeti temeljem kojih bi se moglo smatrati da je tužiteljica vlasnica predmetnih nekretnina kako to ista traži tužbom.

6. Iz dokaza uviđajem na licu mjesta, ali i nalazom i mišljenjem vještaka Davora Buubala, neposrednim opažanjem utvrđeno je da nekretnina koja je predmet ovog postupka u naravi u jednom dijelu neuređeno zemljište s pristavama, u jednom dijelu voćnjak, te pristupni put za kojeg tužitelj tvrdi da ga je uredio, time da je nekretnina većim dijelom omeđena suhozidom.

7. Iz iskaza svjedoka Anđelka Kujundžića, Ante Buljubašića, Ivana Buljana, Pere Kujundžić Miševića, Drine Perić i Mije Perića utvrđeno je da je otac tužitelja, ovdje svjedok Anđelko Kujundžić darovao predmetnu nekretninu svom sinu, ovdje tužitelju, a da je isti stekao vlasništvo te nekretnine u jednom dijelu zamjenom (sa Mislavom Perićem i Perom Kujundžić Miševićem, ovdje svjedokom), a i u jednom dijelu nasljedstvom iza svoje bake Ruže, te da je u posjedu i vlasništvu pravnih prednika nekretnina bila više od 100-150 godina. Nadalje, iz iskaza svjedoka utvrđeno je da nema spora niti oko međa u odnosu na susjedne nekretnine.

7.1. Sud prihvaća iskaze navedenih svjedoka kao vjerodostojne budući da se isti nalaze u međusobnom skladu, a osim toga imaju neposrednih saznanja vezano za posjedovanje predmetnih nekretnina budući da se radi o osobama koji su vlasnici neposredno susjednih nekretnina (svjedoci Ante Buljubašić i Ivan Buljan) a jedan od njih

je ugovorna strane pravnog posla na kojem tužitelj temelji posjed (Pere Kujundžić Mlšević), a osim toga, njihovi iskazi su sukladni ispravama koje prileže spisu, napose spomenutim Ugovorom o zamjeni.

8. Nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Davora Bubala je identificirane i označena nekretnina koja je predmet tužbenog zahtjeva, pri čemu se ističe da sud prihvaća predmetni nalaz i mišljenje kao stručno i objektivno, a uzimajući u obzir da nitko od stranaka nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje.

9. Odredbom članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine RH br. 91/96, 68/98, 37/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08; dalje ZV) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj posjed ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 2. navedenog članka je određeno da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe dosjelošću vlasništvo te nekretnine protekom 10 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, time da se u odnosu na Republiku Hrvatsku sukladno odredbi stavka 4. navedenog članka stječe vlasništvo uz te kvalitete posjeda protekom 20 godina samostalnog i neprekidnog postojanja, pri čemu je za ukazati da se sukladno odredbi članka 160. stavak 2. ZV-a u vrijeme potrebno za dosjeloost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali tu nekretninu.

10. Slijedom navedenih utvrđenih činjenica i navedene odredbe članka 159. i članka 160. ZV-a, razvidno je da je tužitelj vlasnik navedenih nekretnina jer je navedeni dvadesetogodišnji (ali i četrdesetogodišnji rok u kontekstu izvanredne dosjeloosti u odnosu na tuženicu Republiku Hrvatsku) neprekidnog samostalnog posjedovanja istekao još prije podnošenja tužbe, i to prije 08. listopada 1991. u kontekstu odredbe čl. 388. st. 4. ZV-a. Iz naprijed navedenih dokaza, a razvidno je i to da posjed ima sve tri spomenute kvalitete, pa kako je i odredbom članka 130. stavak 1. ZV-a jasno propisano da je onaj tko stekne pravo vlasništva nekretnina na temelju zakona ovlašten i ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, valjalo je prihvatiti u cijelosti tužbeni zahtjev tužiteljice pa je i odlučeno kao u izreci presude.

U Imotskom, 30. rujna 2026.

Sudac
Mate Kukavica

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje putem ovog suda županijskom sudu pisanim podneskom u četiri istovjetna primjerka.

Dokument je elektronički potpisan:

Mate Kukavica

Vrijeme potpisivanja:

30-09-2026

13:59:49

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ

2.5.4.97=#0C1156415448522D3130313838353035363735

OU=Signature

S=Kukavica

G=Mate

CN=Mate Kukavica



Broj zapisa: **9-3088d-f02b5**

Kontrolni broj: **0a7a0-fc215-c3939**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mate Kukavica, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.