



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: Sp-306/2026-2  
(Stari broj Sp-171/2021)

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Virovitici po sutkinji Ljubici Kovač Katalinić, u pravnoj stvari predlagatelja - potrošača Ljiljane Tepeš, OIB 22098941529, Lipa 122, Slatina, radi stečaja nad imovinom potrošača, 9. srpnja 2026.

#### r i j e š i o j e

I. Potrošač Ljiljana Tepeš, OIB 22098941529, Lipa 122, Slatina, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (28. studenog 2022. u 8:08 sati) imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njoj, osim obveza po osnovi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati,
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem,
3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem,
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

II. Oslobođenje od preostalih obveza iz točke I. izreke ovog Rješenja odnosi se na vjerovnike i osnove uključujući cjelokupnu glavnica potraživanja sa svim eventualnim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi), osobito one navedene u Očevidniku osnova za plaćanje u vrijeme otvaranja stečajnog postupka – 28. studenog 2022. u 8:08 sati.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji po pravomoćnosti ovog rješenja prestati sa provedbom ovrha po svim osnovama koje se odnose na potraživanja opisana u točkama I. I II. izreke ovog rješenja.

IV. Pravomoćnošću ovog rješenja prestaju važiti:

- služba povjerenika Stjepana Rakareca, OIB: 64132194100, Črnkovec 16, Velika Gorica,
- izjava o ustupu i sva ograničenja prava potrošača proistekla kao posljedica ovog postupka.

## Obrazloženje

1. U ovom postupku rješenjem ovog suda posl. br. Sp-171/2021-30 od 25. studenog 2022., koje je postalo pravomoćno 20. prosinca 2022., otvoren je i zaključen postupak stečaja nad imovinom uvodno navedenog potrošača te je određeno razdoblje provjere ponašanja od 3 godine dok je za povjerenika imenovan Stjepan Rakarec.
2. Razdoblje provjere ponašanja koje je počelo teći pravomoćnošću navedenog rješenja je tako isteklo 20. prosinca 2025. zbog čega je sud proveo ročište potrebno radi pribavljanja mišljenja stranaka i sudionika u vezi oslobođenja potrošača od preostalih obveza temeljem odredbe članka 74. stavka 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15., 67/18. i 36/22., dalje: ZSP).
3. Na ročište su bili uredno pozvani svi vjerovnici kojima je uz zaključak – poziv od 11. ožujka 2026. dostavljeno i završno izvješće povjerenika te zahtjev za nagradu. Također se ističe da je sud tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača izvješća povjerenika isticao na eOglasnoj ploči suda i time obavještavao sve sudionike postupka o njegovu tijeku i poduzetim radnjama.
4. Do navedenog ročišta sud nije zaprimio niti jedno obrazloženo protivljenje oslobođenju od preostalih obveza u smislu odredbe članka 74. i 75. stavka 2. ZSP-a niti je takvo protivljenje izneseno na ročištu. Vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. je podneskom od 17. ožujka 2026. izjavio da se protivi oslobođenju potrošača od preostalih obveza i da predlaže donijeti rješenje o uskrati, bez iznošenja bilo kakvih činjeničnih razloga ili pravnih utemeljenja, što je protivno odredbi članka 75. stavka 2. ZSP-a.
5. Povjerenik je od početka razdoblja provjere ponašanja obavljao svoje dužnosti o čemu svjedoče pisana izvješća u spisu te završno izvješće i račun. Na ročištu iznosi kao u pisanom izvješću iz kojeg proizlazi da u ovom postupku nije bilo uvjeta za namirenje vjerovnika te da nije našao zapreka za donošenje rješenja o oslobođenju od preostalih obveza. Tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošač je surađivao s povjerenikom i pokazivao interes da se postupak okonča te pravovremeno obavještavao povjerenika.
6. Slijedom svega iznesenog, sud utvrđuje da su ispunjeni svi uvjeti iz odredbe članka 74. ZSP za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, budući da je razdoblje provjere ponašanja isteklo, te da nije istaknut niti jedan od mogućih razloga za uskratu oslobođenja iz odredbe članka 75. ZSP-a kako je obrazloženo. Osim toga, nije utvrđeno da je potrošač tijekom razdoblja provjere ponašanja povrijedio svoje dužnosti i onemogućio namirenje vjerovnika, niti je bilo koji od vjerovnika predložio da se iz tog razloga potrošaču uskrati oslobođenje od preostalih obveza u smislu odredbe članka 73.a. ZSP-a.
- 7.1. Ovome treba dodati da sud prihvaća završno izvješće povjerenika dok će o nagradi povjerenika biti odlučeno posebnim rješenjem. Za ovo rješenje je bitna činjenica da nisu pronađena sredstva koja bi omogućavala namirenje vjerovnika, odnosno naknadnu diobu u smislu čl. 58. st. 3. ZSP. Sud je pri tomu uzeo u obzir činjenicu da je potrošač stekao pravo vlasništva 1/8 kuće u Slatini, Lipa 22, koja se

nalazi na kč.br. 6468/7 k.o. Podravska Slatina, upisana u zk.ul.br. 11751 Zemljišnoknjižnog odjela Slatina. Iako je stjecanje navedenog prava vlasništva na navedenom suvlasničkom (idealnom) dijelu nekretnine izvršeno za vrijeme razdoblja provjere ponašanja, te stoga u smislu odredbe članka 60. ZSP-a, čini stečajnu masu, sud je našao da nisu ispunjeni uvjeti za određivanje naknade diobe, u smislu odredbe članka 58. stavka 3. ZSP u svezi s odredbom članka 289. stavka 2. Stečajnog Zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje: SZ).

7.2. Naime odredbom članka 58. stavka 4. ZSP-a propisano je da će se na odgovarajući način primijeniti odredbe o nastavljanju postupka radi naknadne diobe iz zakona kojim se uređuje stečajni postupak ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka stečaja potrošača radi naknadne diobe.

7.3. Iz odredbe članka 289. stavka 1. SZ slijedi da će sud odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ukoliko se, između ostalog, pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu; dok iz odredbe stavka 3. istog članka i zakona slijedi da Sud može odustati od određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe, te iznos koji stoji na raspolaganju za podjelu vjerovnicima ili pronađeni predmet prepustiti dužniku pojedincu, ako to smatra primjerenim s obzirom na neznatnost iznosa ili malu vrijednost predmeta te troškove nastavljanja postupka radi naknadne diobe.

7.4. U konkretnom slučaju stjecanje suvlasničkog omjera nekretnine je izvršeno za vrijeme razdoblja provjere ponašanja potrošača (2. prosinca 2025.) tj. 18 dana prije isteka tog razdoblja od darovatelja – Karla Roka Tepeša, koji je sin potrošača te suvlasnik i član njegova kućanstva (što proizlazi i iz povijesnog stanja zk uloška). Svrha predmetnog darovanja bila je ostvarivanje prava na stambeno zbrinjavanje – darovanjem građevnog materijala za obnovu, dogradnju/nadogradnju i završetak postojeće obiteljske kuće. Predmetno slijedi iz Rješenja Upravnog odjela za graditeljstvo, zaštitu okoliša i imovinsko-pravne poslove Virovitičko – podravske županije, od 16. veljače 2026. i 9. travnja 2026., iz kojih slijedi da je potrošač stekao pravo na organiziranu ugradnju građevnog materijala za kuću koja je u njezinu suvlasništvu i da je jedan od uvjeta za ostvarivanje ovog prava bio da ima u (su)vlasništvu nekretninu kako bi ostvarila pravo na stambeno zbrinjavanje sukladno Zakonu o stambenom zbrinjavanju na potpomognutim područjima ("Narodne novine" br. 106/18., 98/19., 820/23 i 151/25.).

7.5. Iako ova imovina, u smislu odredbe članka 60. ZSP-a, formalno ulazi u stečajnu masu sud nije našao shodnim određivati nastavak ovog postupka radi naknade diobe iz više razloga. Prvotno jer se radi o malom suvlasničkom omjeru (1/8) koji je potrošač stekao s ciljem ostvarivanja prava na stambeno zbrinjavanje (socijalnog prava), te nije ni realno za očekivati da bi se taj idealni dio jednostavno i lako prodao za neku veću vrijednost. Ovime treba nadodati da se radi o nekretnini koja predstavlja dom potrošača (prijavljeno prebivalište na predmetnoj adresi ima od 15. rujna 2000.) te da su suvlasnici te nekretnine i njezini sinovi – Karlo Roko Tepeš (u 1/8 dijela) i Luka Toni Tepeš (u 2/8 dijela), koji također žive u njezinu kućanstvu i prebivaju na predmetnoj adresi, pa im predmetna nekretnina služi za stanovanje. Isto tako, sud je uzeo u obzir i da je potrošač osoba čije je zdravstveno stanje znatno narušeno, s nizom dijagnoza

odnosno bolesti živčanog sustava (multipla skleroza, polineuropatija, urinarna inkontinencija), bolestima kralježnice i zglobova (cervikalna hernija diska, dorsalgija, sakrolietis, artritis) i psihičkim poremećajima (bipolarni poremećaj, organski efektivni poremećaj).

7.6. Iz Rješenja Upravnog odjela za graditeljstvo, zaštitu okoliša i imovinsko-pravne poslove Virovitičko – podravske županije od 16. veljače 2026. i 9. travnja 2026., temeljem kojih je potrošač ostvario pravo na stambeno zbrinjavanje doniranjem građevnog materijala za obnovu, dogradnju/nadogradnju i završetak obiteljske kuće slijedi da je Povjerenstvo za procjenu stanja stambenih jedinica utvrdilo da je stambena površina za sve članove kućanstva potrošača nedovoljna i da je za istu potrebna dodjela građevnog materijala, što potvrđuje utvrđenja ovog suda da se radi o imovini male vrijednosti, koja predstavlja dom potrošača i njezinih sinova, glede koje nije svrhovito (analognom primjenom odredbe članka 64. stavka 3. ZSP-a) nastavljati postupak radi prodaje nekretnine obzirom da se radi o malom suvlasničkom omjeru u pogledu kojeg se ne može ostvariti veća prodajna cijena, a samim time niti znatnije namirenje vjerovnika.

7.7. Dakle, uzevši u obzir sve činjenice koje se odnose na naknadno stjecanje prava vlasništva 1/8 kuće u Slatini, Lipa 122, odnosno da se radi o malom suvlasničkom omjeru koji je potrošač stekao radi ispunjavanja uvjeta za stambeno zbrinjavanje darovanjem od sina neposredno prije isteka razdoblja ponašanja, da je potrošač o toj promjeni u imovini obavijestio povjerenika i sud, da stečena imovina predstavlja dom potrošača jer na toj adresi prebiva dulji niz godina sa sinovima, da nema u vlasništvu drugih nekretnina, niti druge vrijednije imovine, pritom cijeneći i zdravstveno stanje potrošača, sud nalazi da potrošač nema sredstava koji omogućuju namirenje vjerovnika, niti ima uvjeta za naknadnu diobu u smislu odredbe članka 58. stavka 3. ZSP-a.

8. Svrha postupka stečaja potrošača je poštenog potrošača osloboditi od preostalih obveza sukladno odredbi članka 2. stavka 1. ZSP-a., a u slučaju kada potrošač nema dostatnu imovinu, sud, temeljem odredbe članka 58. ZSP-a otvara i zaključuje postupak i određuje razdoblje provjere ponašanja tijekom kojega se prikuplja imovina potrošača. Ukoliko niti u tom razdoblju ne budu prikupljena dostatna sredstva za namirenje vjerovnika sud temeljem odredbe članka 74. ZSP odlučuje o oslobođenju od preostalih obveza.

9. Kako su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uvjeti, valjalo je temeljem odredbe članka 74. stavka 1. i 76. stavka 1. ZSP donijeti rješenje kojim se potrošač oslobađa od svih preostalih obveza. Pri tome je sud imao na umu i odredbu članka 76. stavka 2. ZSP prema kojemu se oslobođenje odnosi na sve vjerovnike uključujući i one koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja uz ograničenja iz odredbe članka 77. ZSP. Ovu odredbu valja smisljeno tumačiti, imajući na umu i odredbu članka 137. stavka 1. SZ, koji se primjenjuje temeljem odredbe članka 23. ZSP. Ta odredba definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike potrošača koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu.

10. Slijedom navedenog, potrošača je valjalo osloboditi svih obveza koje su postojale u trenutku otvaranja stečajnog postupka, pri čemu su te obveze samo opisno

određene u skladu sa odredbama članka 76. stavka 2. ZSP-a i 137. stavka 1. SZ-a, uz ograničenja iz odredbe članka 77. ZSP-a, radi čega je odlučeno kao pod točkama I. i II. izreke ovog rješenja. Sve ove obveze postojale su prije otvaranja postupka, te iste ulaze u krug obveza definiranih odredbom članka 76. stavka 2. ZSP-a i članka 137. stavka 1. SZ-a, i to kako glavno potraživanje, tako i moguća sporedna potraživanja. Stoga je iz razloga efikasnosti i pravne sigurnosti valjalo naložiti FINI da po pravomoćnosti postupi po ovom rješenju i prestane provedbu ovrha po svim obvezama (osnovama) koje ulaze u doseg točke I. i II. izreke ovog rješenja, radi čega je odlučeno kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

11. Točka IV. izreke ovog rješenja se temelji na odredbi članka 76. stavka 3. ZSP.
12. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

Virovitica, 9. srpnja 2026.

Sutkinja:

Ljubica Kovač Katalinić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza (čl. 74. st. 3. ZSP). Žalba se podnosi pisanim putem ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. Svim sudionicima putem mrežne stranice eOglasna ploča sudova
2. Stečajni povjerenik putem eKomunikacije
3. Potrošač putem ePošte
4. FINA nakon pravomoćnosti sa potvrdom.

Broj zapisa: **9-3088a-81009**

Kontrolni broj: **0ee78-983e6-1a392**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.