

Broj zapisa: **eb2fd-50b73**

Kontrolni broj: **0b29f-9345e-70e8e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SILVANA GODRIJAN, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
Županijski sud u Puli - Pola  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj GŽ Ovr-502/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola, po sucu Robertu Fabrisu, sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Smiljana Rodića iz Zagreba, Andrija Kačića Miošića 22a, OIB: 13288305652, zastupanog po punomoćniku Franji Ribiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupanog po punomoćniku Tini Škarica, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić i Prka d.o.o. u Zagrebu, radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim uz prijedlog za odgodu prijenosa, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, poslovni broj Ovr-511/2021-12 od 30. lipnja 2021., 26 listopada 2021.

riješio je

Odbija se, kao neosnovana, žalba ovrhovoditelja, te se u cijelosti potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, poslovni broj Ovr-511/2021-12 od 30. lipnja 2021.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem odgođena je provedba pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava sa računa ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, na račun ovrhovoditelja Smiljana Rodića iz Zagreba, Andrija Kačića Miošića 22a, OIB: 13288305652, na temelju: - bjanko zadužnice izdane od 16.04.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6, pod posl. br. OV-4180/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kuna, - bjanko zadužnice izdane od 16.04.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6, pod posl. br. OV-4181/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kuna; - bjanko zadužnice izdane od 16.04.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6, pod posl. br. OV-4182/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kuna; - bjanko zadužnice izdane od 16.04.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6, pod posl. br. OV-4183/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kuna, - bjanko zadužnice izdane od 16.04.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6, pod posl. br. OV-4184/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kuna.

1.1. Nadalje, odlučeno je da rješenje ostaje na snazi do drugačije odluke suda., te je naloženo ovrhovoditelju Smiljanu Rodiću iz Zagreba, OIB: 13288305652, da naknadi ovršeniku ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, OIB: 49433857561, trošak ovršnog postupka u iznosu od 62.500,00 kuna, u roku od 8 dana.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu pravovremeno podnosi ovrhovoditelj, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pravila postupka. U žalbi ističe da je sud pogrešno utvrdio da je ovršenik u prijedlogu za ovrhu učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu štetu, a posebice iz razloga što sud nije saslušao stranke na temelju čega bi se moglo učiniti vjerojatnim i dokazati ispunjenje predmetnih uvjeta za odgodu ovrhe a posebno pri tom imajući na umu činjenicu da je sud odbio prijedlog punomoćnika za odgodu ovrhe unatoč činjenici da nisu postojali uvjeti za donošenje predmetnog rješenja, a sve zbog toga što punomoćnik ovrhovoditelja nije zbog kratkog vremena od trenutka preuzimanja predmetnog postupka uspio se pripremiti za raspravljanje, pa tako strankama nije bila dana mogućnost izjašnjavanja o predmetnom postupku. Isto tako ističe da je ovrhovoditelj po punomoćniku 29. lipnja 2021. postavio zahtjev za izuzeće sutkinje, te je ista bila dužna obustaviti svaki daljnji rad na ovom predmetu, dok je suprotno tome doneseno rješenje kojim se odgađa provedba pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava.

2.1 Žalbeni je prijedlog da se usvoji njegova žalba te ukine pobijano rješenje.

3. U odgovoru na žalbu ovršenik se protivi svim žalbenim navodima žalitelja, navodi da je ovrhovoditelj bio upoznat sa zahtjevom ovršenika, te se svojim podneskom o istom zahtjevu očitovao, smatra da su ispunjeni zakonski uvjeti za odgodu ovrhe, te je sutkinja, kraj činjenice da je odbijen zahtjev za njezino izuzeće imala pravo odlučiti o zahtjevu ovršenika i donijeti pobijano rješenje, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

4. Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

5. U ovoj pravnoj stvari ovrhovoditelj je podnio FINI zahtjev za izravnu naplatu temeljem bjanko zadužnica ovjerenih kod javnog bilježnika 16.04.2021. broj OV-4180/2021, OV-4181/2021, OV-4182/2021, OV-4183/2021 i OV-4184/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kuna za svaku.

6. Ovršenik je podnio prijedlog za odgodu provedbe pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava sa računa ovršenika na račun ovrhovoditelja. Odlučujući o prijedlogu ovršenika, prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem odgodio provedbu prijenosa i pljenidbe novčanih sredstava, uz zaključak da je ovršenik učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, te da postoje činjenice koje čine vjerojatnim da bi se odgodom ovrhe spriječilo nasilje, slijedom čega su utvrđuje da su ispunjeni razlozi za odgodu ovrhe iz čl. 65 OZ-a.

7. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda i pazeći pri tome, dodatno, i na pravilnu primjenu materijalnog prava, kao i na bitne povrede ovršnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u skladu s čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11, dalje ZPP) u vezi s čl. 21. st. 1. i čl. 50. st. 5. OZ-a, ocjena je ovog suda da su rješenja suda prvog stupnja pravilna i zakonita.

8. Prije svega, ovršeniik je podnio prijedlog za izuzeće suca elektroničnom poštom a nakon održanog ročišta dana 29. lipnja 2021 godine, te je rješenjem predsjednika suda u novom Zagrebu po posl.br. 29 Su-376/2021 dana 30 lipnja 2021 godine odbijen zahtjev Smiljana Rodića za izuzeće sutkinje Silvane Godrijan u predmet istog suda posl. br. Ovr-511/2021, pa je ista sutkinja mogla donijeti pobijano rješenje.

9. Odredbom čl. 210. OZ-a propisano je da u slučajevima kada je protiv ovršenika zatražena izravna naplata u skladu s odredbom čl. 209. OZ-a, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će se naložiti Financijskoj agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će se pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim. Na prijedlog za odgodu prijenosa na odgovarajući se način primjenjuju odredbe OZ-a o odgodi ovrhe.

10. Odredbom čl. 65. OZ-a određeno je pod kojim uvjetima sud može na prijedlog ovršenika odgoditi ovrhu pa je tako kao osnovni uvjet određeno da ovršenik treba učiniti vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, odnosno učiniti vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje. Pored toga, mora biti ispunjen jedan od osam uvjeta određenih u st. 1. toč. 1. do 8. navedenog članka.

11. Iz spisa proizlazi da je ovršenik podnio prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, navodeći da je prijašnji direktor ovršenika Goran Glatki svojim potpisom ovjerio 9 bjanko zadužnica iako je znao da osigurana potraživanja ne postoje, zbog čega je od strane ovršenika podnesena kaznena prijava.

12. Suprotno žalbenim navodima žalitelja i po ocjeni ovog suda ovršenik je u prijedlogu za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava naveo valjane razloge da bi provedbom izravne naplate nastala teško nadoknadiva ili nenadoknadiva šteta, a to je da naplata potraživanja od 5.000.000,00 kuna premašuje godišnji prihod ovršenika, to doista upućuje na opravdanost odgode provedbe pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava, radi čega je žalba ovrhovoditelja neosnovana.

13. Slijedom iznijetog, kako je i po stavu ovog suda, sud prvog stupnja u svemu pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, kako je pravilno primijenio materijalno pravo, a nije bilo bitnih povreda na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je žalbu ovrhovoditelja odbiti kao neosnovanu te sukladno odredbi čl. 380. toč. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Puli-Pola 26. listopada 2021.

Sudac:  
Robert Fabris

Dokument je elektronički potpisan:  
ROBERT FABRIS  
Vrijeme potpisivanja:  
27-10-2021  
16:14:34



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA  
2.5.4.97=#130D48523639323831373535323833  
L=PULA  
S=FABRIS  
G=ROBERT  
CN=ROBERT FABRIS

Broj zapisa: **eb301-51b99**

Kontrolni broj: **07ddc-b685a-35b5d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ROBERT FABRIS, L=PULA, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

62. P-1221/2021-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivi Buljan, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, koga zastupa punomoćnik Ivan Šimonović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o. u Zagrebu, Ribnjak 12-14, protiv tuženika LUMINI BENZ d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Vrbovec, Ulica Antuna Mihanovića 4, OIB: 17730158779, koga zastupa Ines Jukić, stečajna upraviteljica u Zagrebu, Ulica majstora Radonje 12, radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, nakon održane i zaključene glavne rasprave u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti tuženika, dana 21. travnja 2022., na ročištu za objavu i uručenje presude 13. svibnja 2022.,

#### p r e s u d i o j e:

I. Proglašava se nedopuštenim pljenidba i prijenos novčanih sredstava sa računa Eco-biogas d.o.o. iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, na račun tuženika LUMINI BENZ d.o.o. u stečaju, Vrbovec, Ulica Antuna Mihanovića 4, OIB: 17730158779 na temelju:

- Bjanko zadužnice izdane 16.04.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6 pod pos.br.: br. OV-4185/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kn;

- Bjanko zadužnice izdane 16.04.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6 pod pos.br.: br. OV-4186/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kn;

- Bjanko zadužnice izdane 16.04.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6 pod pos.br.: br. OV-4187/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kn;

- Bjanko zadužnice izdane 16.04.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6 pod pos.br.: br. OV-4188/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kn.

II. Nalaže se tuženiku, u roku od 15 dana, naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 150.000,00 kuna.

## Obrazloženje

### 1. Tužbeni navodi

1.1 Tužitelj je kao ovršenik, protiv tuženika kao ovrhovoditelja, dana 18. lipnja 2021. godine pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu podnio prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, uz prijedlog za odgodu pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava.

1.2. U navedenom predmetu, pod posl.br. Ovr-613/2021, sud je 29. lipnja 2021. donio Zaključak kojim se tamo ovršenika, a ovdje tužitelja, upućuje da u roku 15 dana od dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe pljenidbom i prijenosom zaplijenjenih novčanih sredstava nedopuštenom zbog razloga zbog kojih je izjavio žalbu, slijedom čega tužitelj u citiranom roku podnosi predmetnu tužbu naslovnom sudu.

1.3. Budući da se tužitelj u ovom postupku samo brani od pokušaja naplate nepostojeće tražbine, to činjenica otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom procesno ne utječe na ovaj postupak (utjecalo bi da je obrnuta situacija, odnosno da tužitelj pokušava nešto naplatiti od tuženika).

1.4. U okviru spomenutog postupka, sud je 29. lipnja .2021. godine donio i Rješenje o odgodi pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava s računa tužitelja na račun tuženika, a predmet ove tužbe su zahtjevi za pljenidbu i prijenos koji su Financijskoj agenciji u korist tuženika podneseni dana 30. travnja.2021. godine na iznos od ukupno 4.000.000,00 kn i to temeljem sveukupno četiri Zahtjeva za izravnu naplatu koji su podneseni na temelju zadužnica izdanih 16.04.2021. godine, i to:

1. Bjanko zadužnice br. OV-4185/2021 kod JB Maje Peris do iznosa od 1.000.000,00 kn.

2. Bjanko zadužnice br. OV-4186/2021 kod JB Maje Peris do iznosa od 1.000.000,00 kn.

3. Bjanko zadužnice br. OV-4187/2021 kod JB Maje Peris do iznosa od 1.000.000,00 kn.

4. Bjanko zadužnicu br. OV-4188/2021 kod JB Maje Peris do iznosa od 1.000.000,00 kn.

1.5. U konkretnom slučaju radi se o kaznenom djelu ranijeg direktora tužitelja jer tražbina tuženika ne postoji. Nakon što je raniji direktor tužitelja Goran Glatki 16. travnja.2021. ostalim članovima društva tužitelja priopćio da ne može pristupiti na Skupštinu društva zakazanu za dan 22. travnja 2021. (radi njegove planirane smjene zbog sumnji u brojna kaznena djela i malverzacije na štetu tužitelja) jer je navodno u samoizolaciji zbog kontakta sa zaraženim, taj isti dan, dana 16. travnja 2021. odlazi kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6, te ovjerava svoj potpis kao direktor društva tužitelja na čak 9 (slovima: devet) bjanko zadužnica i to svaku na iznos od jedan milijun kuna, od čega su 4 (slovima: četiri) zadužnice izdane upravo ovdje tuženiku, iakoo je znao da osigurana "potraživanja" ne postoje, to jest da radi izravnu štetu tužitelju sa namjerom stjecanja protupravne imovinske koristi.

1.6. Goran Glatki, raniji direktor tužitelja je ujedno i jedini član/osnivač i direktor ovdje tuženika do trenutka otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom. Kriminalna namjera se posebno ocrta u činjenici da su svih devet zadužnica puštene na naplatu istovremeno i to u periodu 10:00 do 11:00 sati dana 30. travnja 2021., to jest samo 14 dana nakon ovjeravanja potpisa i jedan dan nakon što je nova Uprava tužitelja pokušala preuzeti posjed okupiranog postrojenja tužitelja.

1.7. Preostalih: pet zadužnica su izdane Smiljanu Rodiću za kojeg tužitelj ima saznanja da je prijatelj Gorana Glatkog. Kriminalna namjera se posebno ocrta u činjenici da su svih devet zadužnica pušteno na naplatu istovremeno i to u periodu 10:00 do 11:00 sati dana 30.04.2021. godine, to jest samo 14 dana nakon ovjeravanja potpisa i jedan dan nakon što je nova Uprava tužitelja pokušala preuzeti posjed okupiranog postrojenja tužitelja kojeg je okupirao upravo Goran Glatki.

1.8. Tužitelj navodi da je Goran Glatki, u vrijeme izdavanja zadužnica, istovremeno bio zakonski zastupnik tužitelja i tuženika, te je tako zlorabio svoj položaj i sklapao je pravni posao sam sa sobom, što je i protivno odredbi Zakona o trgovačkim društvima. Isto tako, Goran Glatki je zlorabio svoj položaj, tako da je u ime tuženika (čiji je 100% član), izdavao fiktivne račune na teret tužitelja, neistinito prikazujući iste kao da je vršena isporuka robe i/ili usluga, dakle da ima tražbinu spram tužitelja.

1.9. Navedenu činjenicu je utvrdila i Porezna uprava u svom Nalazu od 07.05.2021. godine i Zapisniku od 17.05.2021. godine koji se dostavljaju u prilogu. Tako je iz Zapisnika porezne uprave o obavljenom poreznom nadzoru kod poreznog obveznika Eco-biogas d.o.o., iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, KLASA: 471-02/20-01/660.

1.10. Tužitelj zaključno navodi da ne postoji potraživanje tuženika koje bi bilo osigurano spornim zadužnicama, to jest tuženik njima pokušava naplatiti nešto što ne postoji kao tražbina, a sporni prijedlozi rezultat su kaznenog djela i ovjerene su temeljem zabranjene pobude za koju su znale obje strane; neistinito su ispunjene temeljem zabranjene pobude za koju su znale obje strane; puštene su na naplatu temeljem zabranjene pobude za koju su znale obje strane, a time su one i ništetne, odnosno bez učinka.

## 2. Odgovor na tužbu

2.1. Tuženik navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu 24. lipnja 2021. pod posl.br. St-1815/2020 otvoren stečajni postupak nad dužnikom, ovdje tuženikom, stoga se prema odredbama Zakona o parničnom postupku postupci prekidaju po sili zakona.

2.2. Opreza radi, tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelost te navodi da se ne može govoriti o kaznenom djelu kad isto nije utvrđeno pravomoćnom presudom nadležnog suda.

2.3. Nadalje, tužitelj navodi postojanje pobuda, za koju su navodno znale obje strane, a da pritom o tome ne prilaže nijedan dokaz, već se o takvoj pobudi samo nagađa.

2.4. Tuženik posebno skreće pozornost na kratkoću vremenskog razdoblja između dana otvaranja stečajnog postupka i dana podnošenja tužbe tužitelja s obzirom da stečajna upraviteljica tuženika nema u svom posjedu relevantnu poslovnu dokumentaciju iz razloga što primopredaja u stečajnom postupku još nije izvršena pa se tuženik ne može valjano očitovati i potkrijepiti osporavanje tužbe i tužbenog zahtjeva, pa tako sud treba tretirati jednako sve strane u postupku i omogućiti tuženiku dovoljno vremena za pripremu.

### 3. Očitovanje tužitelja

3.1. Činjenica da je zadužnica izdala bivša ovlaštena osoba tuženika ne znači da je takvo izdavanje zadužnica bilo osnovano, slijedom čega bi tuženik i u tom dijelu trebao sudu i tužitelju pružiti odgovarajuće dokaze o postojanju pravne osnove za izdavanje tih zadužnica.

3.2. Iako je tužitelj aktivno legitimiran za vođenje ovog postupka, jer je on upućen u njegovo pokretanje, jedine isprave s kojima tužitelj raspolaže su one koje su sadržane u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnoj službi u Karlovcu (TS ZG SS KA), pod posl.br. St-1815/2020, a iz kojih ne proizlazi bilo kakvo dugovanje tužitelja prema tuženiku.

3.3. Konkretno, radi se o Izvješću za izvještajno ročište 12. listopada.2021.. o gospodarskom i financijskom položaju dužnika od dana 26. rujna 2021., vezano za predmet posl.br. St-1815/2020, TS ZG SS KA, zapisniku s izvještajnog ročišta te Izvješću stečajnog upravitelja.

### 4. Dokazni postupak i osnovanost tužbenog zahtjeva

4.1. U postupku izvođenja dokaza sud je sukladno odredbi članka 220. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine,“ broj 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) dokazivanjem po predloženim dokazima obuhvatio sve činjenice važne za donošenje odluke te je tako izvršio uvid (čitanjem) u isprave i podneske koji prileže spisu i to: poziv za skupštinu tužitelja; obavijest Gorana Glatkog – molba za odgodom; Zapisnik sa skupštine društva od 22.04.2021. godine; Kaznena prijava USKOK-u od 05.05.2021. godine; Dopuna kaznene prijave USKOK-u od 06.05.2021. godine; Povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja; Povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika, Potvrda MUP-a od 29.04.2021.; Kaznena prijava Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu i njena dopuna; Rješenje o privremenoj mjeri radi iseljenja iz nekretnine (OGSNZG, Psp-19/2021), Rješenje o odgodi ovrhe protiv Smiljana Rodića (OGSNZG, Ovr-511/2021) Nalaz porezne uprave od 07.05.2021. godine; Zapisnik porezne uprave od 17.05.2021.; Financijsko izvješće od 2. lipnja 2021. kojeg je sačinila stalna sudska vještakinja za financije, računovodstvo i knjigovodstvo Hrvojka Stilinović iz društva Ekvilibrij d.o.o., Zapisnik porezne uprave od 17.05.2021. godine; Financijsko izvješće od 2. lipnja 2021. godine kojeg je sačinila stalna sudska vještakinja za financije, računovodstvo i knjigovodstvo Hrvojka Stilinović iz društva Ekvilibrij d.o.o. (list 7-192 spisa).

4.2. Nakon tako provedenog dokaznog postupka, a temeljem savjesne i brižljive ocjene kako svakog dokaza zasebno tako i dokaza u njihovoj ukupnosti, a temeljem odredbe članka 8. ZPP-a, sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

#### 5. Predmet spora i odlučne činjenice

5.1. Predmet spora je proglašenje nedopuštenim plijenidbe i prijenosa novčanih sredstava sa računa tužitelja na račun tuženika pri čemu su zahtjevi za pljenidbu i prijenos podneseni dana 30. travnja.2021. na iznos od ukupno 4.000.000,00 kn, a na temelju zadužnica izdanih 16. travnja 2021.

5.2. Tuženik ne ulazi u meritorno osporavanje tvrdnji tužitelja, već u bitnome navodi da treba još vremena za očitovanje buduću da stečajna upraviteljica tuženika nema u svom posjedu relevantnu poslovnu dokumentaciju iz razloga što primopredaja u stečajnom postupku još nije izvršena.

5.3. Tuženik ne dolazi na pripremno ročište te ne predlaže sudu izvesti dokaze na utvrđenje istinitosti iznijetih tvrdnji.

#### 6. Teret dokaza

6.1. Teret dokaza u predmetnom slučaju nije na tužitelju budući da tužitelj, po prirodi stvari, ne može argumentirano i razložno dokazivati negativne činjenice pismenim dokazima odnosno tužitelj ne može dokazivati postoji li tražbina nekog drugog društva jer ne raspolaže prikladnom dokumentacijom.

6.2. Stoga je u ovom predmetu teret dokaza da tražbina temeljem izdanih zadužnica postoji, bio na ovdje tuženiku, dok je tužitelj morao dokazati u vrlo visokom stupnju vjerojatnosti da tražbina ne postoji, jer kako je istaknuto nije moguće takvo što dokazati na stupnju izvjesnosti.

#### 7. Ocjena dokaza i pravna osnova utuženog potraživanja

7.1. Ispitavši, prije svega, je su li ispunjene procesne pretpostavke za vođenje ove parnice ovaj sud je utvrdio da je parnica pokrenuta na temelju zaključka Općinskog suda u Novom Zagrebu – Stalnoj službi u Jastrebarskom, posl.br. Ovr-613/2021, kojim se tamo ovršenika, a ovdje tužitelja, upućuje da u roku 15 dana od dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe pljenidbom i prijenosom zaplijenjenih novčanih sredstava nedopuštenom zbog razloga zbog kojih je izjavio žalbu čime su ispunjene pretpostavke za vođenje ove parnice.

7.2. U konkretnom slučaju tuženik nije dokazao da bi imao tražbinu prema tužitelju, a što proizlazi iz stanja spisa, a tuženik nije dokazao suprotno.

7.3. Tako je iz Zapisnika porezne uprave o obavljenom poreznom nadzoru kod poreznog obveznika Eco-biogas d.o.o., iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, KLASA: 471-02/20-01/660, URBROJ: 513-07-22-21-13 razvidno da je proveden porezni nadzor nad društvom u odnosu na porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.09.2019. do 31.10.2020., da je utvrđeno da su društva Eco-biogas d.o.o. i društvo Lumini Benz d.o.o. povezane osobe, da je odgovorna osoba u oba

društva Goran Glatki, da u tom razdoblju Eco-biogas d.o.o. priznaje pretporez po ulaznim računima Lumini Benz d.o.o., a da u istom razdoblju društvo Lumini Benz d.o.o. ne plaća obvezu PDV-a po svojim računima, kao i da ne postoje dokazi da bi te usluge uopće bile izvršene, odnosno da je riječ o fiktivnim pravnim poslovima.

7.4. Da tuženik nije imao tražbinu prema tužitelju proizlazi i iz Financijskog izvješća od 2. lipnja 2021. kojeg je sačinila stalna sudska vještakinja za financije, računovodstvo i knjigovodstvo Hrvojka Stilinović iz društva Ekvilibrij d.o.o., a koja je na temelju dostupnih podataka i vršene analize dokumentacije došla do zaključka, da su potraživanja tuženika prema tužitelju fiktivna i da kao takva ne postoje.

7.5. Iz izvješća za izvještajno ročište o gospodarskom i financijskom položaju dužnika proizlazi da ovdje tuženik, a tamo stečajni dužnik ima ukupno 100.000,00 kuna potraživanja prema trećima, a isti iznos je naveden na Zapisniku s izvještajnog ročišta te nije izmijenjen u Izvješću stečajnog upravitelja.

7.6. Tuženik je protiv tužitelja podnio na naplatu 4 (četiri) zadužnice za ukupan iznos potraživanja od 4.000.000,00 kuna, a njegova potraživanja prema trećima su oko 100.000,00 kuna te se ne odnose na tužitelja. Sud utvrđuje da je tužitelju za potrebe prijave tražbine u stečaj nad tuženikom, tadašnje knjigovodstvo društva Vup d.o.o. dostavilo konto karticu potraživanja za tuženika iz koje proizlazi da tužitelj tuženiku ne duguje ništa, dok tuženik tužitelju duguje iznos od 6.475.401,88 kuna.

7.7. Tužitelj iznosi tvrdnju, koju tuženik ne opovrgava, da je Vup d.o.o. vodilo knjigovodstvo i za tužitelja i za tuženika, slijedom čega bi tuženik trebao raspolagati istom takvom konto karticom.

7.8. Činjenica da je Goran Glatki, u vrijeme izdavanja zadužnica, istovremeno bio zakonski zastupnik tužitelja i tuženika, dodatno navodi sud na zaključak da je navedena osoba zlorabila svoj položaj i sklapala pravni posao sama sa sobom te predstavlja indicij koji zajedno sa ostalom procesnom građom predstavlja čvrstu podlogu za odlučivanje.

7.9. Slijedom svega naprijed navedenog, tužitelj je dokazao da potraživanje tuženika prema tužitelju ne postoji, baš kao ni osnova za izdavanje spornih zadužnica.

7.10. Stoga, ovaj sud zaključuje da predmetne zadužnice ne predstavljaju valjanu ovršnu ispravu temeljem koje bi tuženik imao pravo pljenidbe i prijenos novčanih sredstava sa računa tužitelja.

7.11. Naime, zadužnica ima svojstvo ovršne isprave na temelju koje se može tražiti ovrha protiv dužnika te je ujedno i sredstvo osiguranja zbog kojih svojstava zadužnice, intervencija suda u naplati po zadužnici mora imati opravdani razlog.

7.12. Valja istaknuti da sud iznimno može zabraniti naplatu po zadužnici odnosno proglasiti nedopuštenim pljenidbu i prijenos novčanih sredstava, i to ako dužnik iz zadužnice učini u visokom stupnju vjerojatnim da tražbina u svezi s kojom je zadužnica izdana nije ni nastala ili da je u naravi fiktivna, što je tužitelj i učinio u ovoj pravnoj stvari, a kako je ranije obrazloženo.

## 8. Troškovi postupka

8.1. Tužitelju koji je uspio u sporu priznat je parnični trošak u cijelosti (čl. 154. st. 1. ZPP-a). Visina naknade troškova za rad odvjetnika utvrđena je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14 i 118/14).

8.2. Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe (Tbr.7.1. Tarife), obrazloženog podneska od 30.3.2022. (Tbr. 8.1. Tarife) te zastupanja na ročištu 21.4.2022. (Tbr. 9.1. Tarife), svaka radnja u iznosu od 40.000,00 kuna, uvećano za PDV 25 % (Tbr. 42. Tarife), što zajedno iznosi dosuđenih 150.000,00 kuna.

8.3. Slijedom navedenog, valjalo je presuditi kao u izreci.


U Zagrebu, 13. svibnja 2022.

**SUDAC:**  
**Iva Buljan**

Dokument je elektronički potpisan:  
**IVA BULJAN**

Vrijeme potpisivanja:  
13-05-2022  
13:55:58

DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732  
L=ZAGREB  
S=BULJAN  
G=IVA  
CN=IVA BULJAN  
SN=HR98016875224.1.34



### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave ove presude i rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu pisano u 3 (tri) primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH.

### DNA:

1. Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1
2. LUMINI BENZ d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Vrbovec, Ulica Antuna Mihanovića 4

Broj zapisa: **eb30c-0e06b**

Kontrolni broj: **066ad-76339-66c7e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVA BULJAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM  
Šetalište braće Kazić 6

Poslovni broj: Ovr-802/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, po sucu toga suda Silvani Godrijan kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Smiljana Rodića iz Bjelovara, Andrije Kačića Miošića 22a, OIB: 13288305652, protiv ovršenika ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupanog po punomoćniku Tini Škarica, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gajski, Grljić i Prka d.o.o. u Zagrebu, radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim uz prijedlog za odgodu prijenosa, 27. kolovoza 2021.

riješio je

I. Odgađa se provedba pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava sa računa ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, na račun ovrhovoditelja Smiljana Rodića iz Bjelovara, Andrije Kačića Miošića 22, OIB: 13288305652, na temelju:

- bjanko zadužnice izdane od 15.02.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6, pod posl. br. OV-1591/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kuna.

II. Ovo rješenje će se bez odgode po službenoj dužnosti dostaviti Financijskoj agenciji na provedbu.

III. Ovo rješenje ostaje na snazi do drugačije odluke suda.

IV. Nalaže se ovrhovoditelju Smiljanu Rodiću iz Bjelovara, Andrija Kačića Miošića 22a, OIB: 13288305652, naknaditi ovršeniku ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, trošak ovršnog postupka u iznosu od 15.625,00 kuna, u roku od 8 dana.

## Obrazloženje

1. Ovršenik je 24. kolovoza 2021. podnio prijedlog u kojem navodi da je ovrhovoditelj podnio 19. kolovoza 2021. FINI zahtjev za izravnu naplatu temeljem bjanko zadužnice do iznosa od 1.000.000,00 kuna.

2. Uvidom u spisu priloženu presliku bjanko zadužnice utvrđeno je da je ovršenik dokazao da je protiv njega zatražena izravna naplata u smislu odredbe čl. 209. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje u tekstu OZ). Kao razlog podnošenja prijedloga navodi čl. 50. st. 1. toč. 1. 3. i 7. Ovršnog zakona, navodeći da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv predlagatelja kao ovršenika, na temelju bjanko zadužnice koju je priložio kao osnovu za plaćanje.

3. Odlučujući o prijedlogu, sud je izvršio uvid i pročitao zahtjev za izravnu naplatu ovrhovoditelja temeljem bjanko zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika 15. veljače 2021., pod brojem OV-1591/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kuna; presliku poziva za Skupštinu društva Eco-biogas d.o.o., potvrdu popisa članova trgovačkog društva ovjerenu kod javnog bilježnika 09.02.2021., potvrde o primitku pošiljke za ovrhovoditelja, potvrde o primitku pošiljke za ovrhovoditelja, kaznenu prijavu podnositelja Eco-Biogas protiv osumnjičenih Grana Glatki, Smiljana Rodića i Lumini benz d.o.o.; povijesni izvadak iz sudskog registra za ovrhovoditelja; očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate od 19.05.2021., zahtjev za prisilnu naplatu od 11.05.2021., zadužnicu OV-4180/21, OV-4181/21, OV-4184/21, OV-4183/21, OV-4185/21, OV-4186/21; OV-4187/21, OV-4188/21, OV-3507/20-3, OV-3919/20 sve od 30.04.2021.; Ugovor o prijenosu o preuzimanju poslovnog udjela od 09.02.2021. zaključen između Gorana Glatki i Marka Jurića ovjerenog kod javnog bilježnika Maje Peris, pod brojem OV-1351/2021 dana 09.02.2021.; izvadak iz knjige poslovnih udjela Eco biogas d.o.o. na dan 06.05.2021.; obavijest Gorana Glatki od 16.04.2021. upućen Eco biogas; zapisnik sa skupštine društva Eco biogas od 22.04.2021., dopunu kaznene prijave od 06.05.2021., ovosudno rješenje poslovni broj Ovr-511/2021-12 od 30.06.2021. i rješenje poslovni broj Ovr-613/2021-2 od 29.06.2021..

4. U postupku izravne naplate primjenjuju se odredbe Ovršnog zakona, te ovršenik osnovano podnosi prijedlog kojim predlaže odgodu ovrhe.

5. Odredbom čl. 210. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje u tekstu OZ) propisano je da nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata na temelju isprave iz čl. 209. Ovršnog zakona, ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidbu i prijenos proglašiti nedopuštenom, te da se na prijedlog za odgodu na odgovarajući način primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o odgodi ovrhe.

6. Člankom 210. st. 2. Ovršnog zakona propisano je da se na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijensa nedopuštenim na odgovarajući način primjenjuju odredbe OZ-a o žalbi protiv rješenja o ovrsi, odnosno odredbe članka 50. i 53. OZ-a.

7. Člankom 51. st. 2. OZ-a propisano je da sud može žalbu prihvatiti ako ocijeni da je osnovana te, u cijelosti ili djelomice, doneseno rješenje o ovrsi preinačiti i ovršni zahtjev odbiti, ili ukinuti rješenje o ovrsi i ovršni prijedlog odbaciti ili oglasiti se stvarno ili mjesno nenadležnim i predmet ustupiti nadležnom sudu, osim u slučajevima iz odredbe članka 52. OZ-a.

8. Predmet ovog postupka je prijedlog ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa zaplijenjenih sredstava ovršenika na temelju zadužnice, nedopuštenim, i prijedlog za odgodu prijenosa.

9. Ovršenik predlaže odgodu ovrhe navodeći da je predmetna zadužnica izdana od strane bivšeg direktora ovršenika Gorana Glatki, a podnesena na naplatu od strane ovdje ovrhovoditelja, te navedene radnje predstavljaju i rezultat su počinjenja kaznenog djela ranije direktora ovršenika, kao i pomagačke kazneno pravne radnje ovrhovoditelja na štetu ovršenika, a tražbina ovrhovoditelja ne postoji, i ovršenik nikada s njim nije bio u poslovnom odnosu. Goran Glatki, je bio raniji direktor ovršenika, ujedno je bio imatelj većine poslovnih udjela u ovršeniku (držao je kontrolni paket od 75 % udjela u ovršeniku). Kao član ovršenika Goran Glatki je 09. veljače 2021. s Markom Jurićem zaključio Ugovor o prijenosu poslovnih udjela ovršenika, kojim je Ugovorom na Marka Jurića prenio 43% poslovnih udjela ovršenika. Zaključenjem tog Ugovora, Goran Glatki više nema postotak poslovnih udjela u društvu koji mu omogućuju kontrolu nad društvom (u smislu većine glasova u Skupštini). Po izvršenom prijenosu poslovnih udjela, Goran Glatki je u vremenu od 15.02.2021. pa do 16.04.2021., dakle u dva mjeseca, bez ikakvog poslovnog razloga i bez ikakvog pravnog temelja izdao ukupno 13 bjanko zadužnica, od kojih tri dana 15.02.2021. (među kojima je i zadužnica na koju se odnosi ovaj prijedlog), jednu dana 18.02.2021, te devet dana 16.04.2021.. Od devet izdanih zadužnica dana 16.04.2021., pet su bile izdane ovrhovoditelju Smiljanu Rodiću (svaka na iznos od 1.000.000,00 kn), dok je četiri zadužnica bilo izdano na društvo u isključivom vlasništvu Gorana Glatki, Lumini Benz d.o.o. (svaka na iznos od 1.000.000,00 kn). Dana 16.04.2021. kad je primio poziv za Skupštinu ovršenika, sa dnevnim redom razrješenja s mjesta odgovorne osobe kod ovršenika, Goran Glatki ispričao svoj nedolazak na Skupštinu ovršenika, zbog propisane epidemiološke mjere samoizolacije, ali to ga nije priječilo da pristupi kod javnog bilježnika (Maje Peris) i ovjeri devet zadužnica na ukupno 9.000.000,00 kn. U odnosu na devet bjanko zadužnica izdanih 16.04.2021. po prijedlogu ovršenika, naslovni je Sud je donio odluke o odgodi pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava sa računa ovršenika, na račune ovrhovoditelja, i to u odnosu na ovrhovoditelja Smiljana Rodića, Rješenje posl. broj: Ovr-511/2021 od 30.06.2021., a u odnosu na ovrhovoditelja Lumini Benz d.o.o., Rješenje posl. broj: Ovr-613/2021, od 29.06.2021.. Nakon što su zadužnice (na ukupno 4.000.000,00 kn) po odluci naslovnog Suda uklonjene iz redoslijeda naplate kod FINA-e, sada je isti ovrhovoditelj, Smiljan Rodić, podnio na naplatu novu lažnu zadužnicu, na 1.000.000,00 kn. Ovrhovoditelj navodi da zna da predmetno "potraživanje" ne postoji, jer je nemoguće da postoji potraživanje fizičke osobe prema trgovačkom društvu u visini od ukupno 5.000.000,00 kn. Prema poslovnoj dokumentaciji kojom ovršenik raspolaže, nema nikakvog poslovnog utemeljenja za izdavanje predmetne zadužnice, niti za njezino podnošenje na naplatu. Navodi da pravna osnova nije postojala niti u trenutku izdavanja zadužnice (15.02.2021.), a osobito niti u vrijeme predaje zadužnice FINA-i (19.08.2021.). Ovršenik navodi da je ovrhovoditelj u dogovoru s bivšim direktorom Goranom Glatki, da su njih dvojica dobri prijatelji, da je predmetnu zadužnicu pustio na naplatu kod FINA-e u trenutku kad ovršeniku prijete stečaj. Nadalje, navodi da se likvidacijskim stečajem umanjuje mogućnost da počinitelji teških kaznenih djela budu procesuirani i sankcionirani. Navodi da ne postoji nikakvo potraživanje ovrhovoditelja koje bi bilo osigurano spornom zadužnicom, odnosno da ovrhovoditelj njome pokušava naplatiti nešto što ne postoji kao tražbina, a sporni prijedlog rezultat je kaznenog djela. Ako je zadužnica bez učinka, onda ovrha predložena temeljem nje ne može biti dopuštena i

time je osnovan razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 3. OZ-a u vezi s čl. 210. OZ-a. Predlaže da sud proglaši nedopuštenom pljenidbu i prijenos novčanih sredstava, te da odgodi provedbu pljenidbe i prijena novčanih sredstava sa računa Eco biogas d.o.o. na račun ovrhovoditelja Smiljana Rodića.

10. Temeljem odredbe čl. 50. st. 1. Ovršnog zakona protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu. Odlučujući o prijedlogu ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijena nedopuštenim, sud je donio zaključak, poslovni broj Ovr-802/2021-2 od 27. kolovoza 2021., kojim je ovršenik upućen u parnicu.

11. U postupku izravne naplate primjenjuju se odredbe OZ-a, te ovršenik osnovano predlaže odgodu ovrhe.

12. Odredbom čl. 210. st. 1. OZ-a propisano je da nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata na temelju isprave iz čl. 209. OZ-a ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidbu i prijenos proglašiti nedopuštenom, te da se na prijedlog za odgodu na odgovarajući način primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o odgodi ovrhe.

13. Tijekom postupka sud je izvršio uvid i pročitao zahtjev za izravnu naplatu od 19. kolovoza 2021. ovrhovoditelja protiv ovršenika temeljem bjanko zadužnice.

14. Odlučujući o prijedlogu ovršenika za odgodu, sud je utvrdio da je isti osnovan.

15. Sud je navode ovršenika u cijelosti prihvatio kao osnovane.

16. Odredbom čl. 65. OZ-a propisano je da sud može na prijedlog ovršenika ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, ako je ovršenik protiv rješenja o ovrsi izjavio žalbu ili podnio tužbu.

17. Sud je utvrdio da bi provedbom izravne naplate na sredstvima ovršenika istom nastala teško nadoknadiva šteta, slijedom čega je sud utvrdio da je prijedlog za odgodu osnovan.

18. Uvidom u spisu priloženu dokumentaciju, utvrđeno je da je, ovršenik učino vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, te da postoje činjenice koje čine vjerojatnim da bi se odgodom ovrhe spriječilo nasilje, slijedom čega su utvrđeni razlozi za odgodu ovrhe iz čl. 65 OZ-a.

19. Slijedom navedenog, sud je temeljem utvrđenja da postoje zakonske pretpostavke za odgodu ovrhe propisane čl. 65. OZ-a donio odluku o odgodi ovrhe u ovom ovršnom premetu te je naloženo Financijskoj agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava ovršenika ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561.

20. Ovršenik je zatražio naknadu troškova ovršnog postupka u izravnoj naplati u iznosu 15.625,00 kuna.

21. Zahtjev ovršenika je osnovan.

22. Člankom 14. st. 5. OZ propisano je, da je ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja, dužan ovršeniku, odnosno protivniku osiguranja, naknaditi troškove koje su im neosnovano prouzročili. Nadalje, odredba članka 14. st. 7. OZ-a propisuje da o troškovima postupka odlučuje sud u ovršnom postupku i u tom postupku određuje, na prijedlog stranke, ovrhu radi njihova ostvarenja.

23. Zakon o parničnom postupku u članku 155. ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19– ZPP), koji se u ovršnom postupku primjenjuje na

temelju odredbe članka 21. st. 1. OZ – a, propisuje da pri odlučivanju koji će se troškovi naknaditi stranci, sud uzima u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja postupka. O navedenim troškovima (troškovi potrebni za vođenje postupka) i njihovoj visini odlučuje sud ocjenom svih okolnosti.

24. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 155. st. 1. ZPP – a i na Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015– OT).

25. Sud je ovršeniku priznao trošak sastava prijedloga od 24.08.2021. jer je isti bio potreban za vođenje ovršnog postupka (Tbr.13.t.1. Tarife) u iznosu 12.500,00 kuna uvećan za pdv od 25% (Tbr.42.) u iznosu od 3.125,00 kuna, što iznosi 15.625,00 kuna.

26. Temeljem navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Jastrebarskom, 27. kolovoza 2021.

Dokument je elektronički potpisan:  
SILVANA GODRIJAN  
Vrijeme potpisivanja:  
27-08-2021  
09:53:31



DN:  
C=HR  
O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D40523837323937303134383536  
L=ZAGREB  
S=GODRIJAN  
G=SILVANA  
CN=SILVANA GODRIJAN

S u d a c:  
Silvana Godrijan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave pisanog otppravka istog. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka pismeno, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. ovrhovoditelju uz prijedlog i priloge – Smiljan Rodić
2. punomoćniku ovršenika – Tina Škarica, odvjetnica u Zagrebu
3. FINA

Broj zapisa: **eb2fe-e9f87**

Kontrolni broj: **033f0-218fd-f235a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SILVANA GODRIJAN, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM  
Šetalište braće Kazić 6

Poslovni broj: Ovr-956/2021-7

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, po sucu toga suda Silvani Godrijan kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Goran Glatki iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449, zastupanog po punomoćniku Franji Ribiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupanog po punomoćniku Tini Škarica, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić i Prka d.o.o. u Zagrebu, radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim uz prijedlog za odgodu prijenosa, 03. studeni 2021.

r i j e š i o j e

I. Odgađa se provedba pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava sa računa ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, na račun ovrhovoditelja Goran Glatki iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449, na temelju:

- bjanko zadužnice izdane od 15.02.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6, pod posl. br. OV-1590/2021 na iznos od 480.000,00 kuna.

II. Ovo rješenje će se bez odgode po službenoj dužnosti dostaviti Financijskoj agenciji na provedbu.

III. Ovo rješenje ostaje na snazi do drugačije odluke suda.

IV. Nalaže se ovrhovoditelju Goranu Glatki iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449, naknaditi ovršeniku ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, trošak ovog postupka u iznosu od 6.250,00 kuna, u roku od 8 dana.

## Obrazloženje

1. Ovršenik je 27. rujna 2021. podnio prijedlog u kojem navodi da je ovrhovoditelj podnio FINI zahtjev za izravnu naplatu temeljem bjanko zadužnice, izdane 15. veljače 2021. na iznos od 480.000,00 kuna.

2. Sukladno čl. 65. st. 2. Ovršnog zakona sud je prijedlog ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i prijedlog za odgodu prijenosa dostavio ovrhovoditelju na očitovanje, obzirom da se radi o žurnom donošenju odluke o navedenim prijedlozima.

3. Ovrhovoditelj je u odgovoru na prijedlog za odgodu i proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, naveo da ovršenik nije učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio štetu, niti dokazao da su ispunjeni uvjeti za odgodom ovrhe. Naveo je da je isključivi cilj ovrhovoditelja da naplati svoja zakonita potraživanja i zaštiti svoja prava u možebitnom stečajnom postupku kao jedan od ovršenikovih vjerovnik u stečajnom postupku. Ovrhovoditelj je predložio da sud odbije predmetni prijedlog uz naknadu troška postupka.

4. Uvidom u spisu priloženu presliku bjanko zadužnice i zahtjeva za izravnu naplatu od 21. rujna 2021., utvrđeno je da je ovršenik dokazao da je protiv njega zatražena izravna naplata u smislu odredbe čl. 209. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje u tekstu OZ). Kao razlog podnošenja prijedloga navodi čl. 50., st. 1., toč. 1., 3. i 7. Ovršnog zakona, navodeći da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv predlagatelja kao ovršenika, na temelju bjanko zadužnice koju je priložio kao osnovu za plaćanje.

5. Odlučujući o prijedlogu, sud je izvršio uvid u i pročitao zahtjev za izravnu naplatu ovrhovoditelja temeljem bjanko zadužnice ovjerenih kod javnog bilježnika 15.02.2021. broj OV-1590/2021 na iznos od 480.000,00 kuna; rješenja ovog suda posl. br. Ovr-511/2021, Ovr-613/2021, Ovr-802/2021 i Ovr-877/2021; Ugovor o prijenosu poslovnih udjela s Gorana Glatki na Marka Jurića od 09.02.2021., izvadak iz poslovnih udjela ovršenika od 06.05.2021., poziv za Skupštinu ovršenika, obavijest Gorana Glatki od 16.04.2021., zapisnik sa Skupštine društva od 22.04.2021., kaznenu prijavu USKOK-u od 05.05.2021., dopunu kaznene prijave USKOK-u od 06.05.2021., povijesni izvadak iz sudskog registra za ovršenika od 24.08.2021., očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje FINE od 23.09.2021., prijedlog za otvaranje stečajnog postupka br. St-2749/2021 od 30.08.2021., Ugovor o kratkoročnoj pozajmici zaključen između Gorana Glatki i Eco biogas od 03.04.2020..

6. U postupku izravne naplate primjenjuju se odredbe Ovršnog zakona, te ovršenik osnovano podnosi prijedlog kojim predlaže odgodu ovrhe.

7. Odredbom čl. 210. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje u tekstu OZ) propisano je da nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata na temelju isprave iz čl. 209. Ovršnog zakona, ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidbu i prijenos proglašiti nedopuštenom, te da se na prijedlog za odgodu na odgovarajući način primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o odgodi ovrhe.

8. Člankom 210. st. 2. Ovršnog zakona propisano je da se na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući način primjenjuju odredbe OZ-a o žalbi protiv rješenja o ovrsi, odnosno odredbe članka 50. i 53. OZ-a.

9. Člankom 51. st. 2. OZ-a propisano je da sud može žalbu prihvatiti ako ocijeni da je osnovana te, u cijelosti ili djelomice, doneseno rješenje o ovrsi preinačiti i ovršni zahtjev odbiti, ili ukinuti rješenje o ovrsi i ovršni prijedlog odbaciti ili oglasiti se stvarno ili mjesno nenadležnim i predmet ustupiti nadležnom sudu, osim u slučajevima iz odredbe članka 52. OZ-a.

10. Predmet ovog postupka je izravna naplata na temelju bjanko zadužnice.

11. Ovršenik predlaže odgodu ovrhe navodeći da je protiv prijedloga za prijenos i pljenidbu podnio pravni lijek, prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijena nedopuštenim, da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu štetu, jer ovrhovoditelj pokušava naplatiti 480.000,00 kuna potraživanja koja ne postoje, te bi provedbom ovrhe nastupili uvjeti za stečaj ovršenika. Navodi da ovršenik i njegove povezane osobe čine sve da ovršenik izbjegne stečajni postupak i da se ostvari deblokada računa društva, a da ovrhovoditelj sustavno poduzima štetne radnje nad ovršenikom, puštajući neutemeljene zadužnice na naplatu kod FINE znajući da je zakonska procedura skidanja tih zadužnica dugotrajna i komplicirana. Nadalje, navodi da predmetna zadužnica – ovršna isprava nema učinka (čl. 50 st. 1. toč. 3 OZ-a), da ovrhovoditelj na temelju navedene zadužnice nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika, te isprave na temelju koje je predložena sporna odluka nije ovršna isprava, a tražbina ovrhovoditelja ne postoji, čime su ostvareni razlozi iz čl. 50. st. 1. toč. 1. i 7. OZ-a.

12. Temeljem odredbe čl. 50. st. 1. OZ-a protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu.

13. U postupku izravne naplate primjenjuju se odredbe OZ-a, te ovršenik osnovano predlaže odgodu ovrhe.

14. Odredbom čl. 210. st. 1. OZ-a propisano je da nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata na temelju isprave iz čl. 209. OZ-a ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidbu i prijenos proglasiti nedopuštenom, te da se na prijedlog za odgodu na odgovarajući način primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o odgodi ovrhe.

15. Tijekom postupka sud je izvršio uvid i pročitao pročitao zahtjev za izravnu naplatu od 21. rujna 2021. ovrhovoditelja protiv ovršenika temeljem bjanko zadužnice.

16. Odlučujući o prijedlogu ovršenika za odgodu, sud je utvrdio da je isti osnovan.

17. Sud je navode ovršenika u cijelosti prihvatio kao osnovane.

18. Odredbom čl. 65. OZ-a propisano je da sud može na prijedlog ovršenika ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, ako je ovršenik protiv rješenja o ovrsi izjavio žalbu ili podnio tužbu.

19. Sud je utvrdio da bi provedbom izravne naplate na sredstvima ovršenika istom nastala teško nadoknadiva šteta, slijedom čega je sud utvrdio da je prijedlog za odgodu osnovan.

20. Uvidom u spisu priloženu dokumentaciju, utvrđeno je da je, ovršenik učino vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, te da postoje činjenice koje čine vjerojatnim da bi se odgodom ovrhe spriječilo nasilje, slijedom čega su utvrđeni razlozi za odgodu ovrhe iz čl. 65 OZ-a.

21. Slijedom navedenog, sud je temeljem utvrđenja da postoje zakonske pretpostavke za odgodu ovrhe propisane čl. 65. OZ-a donio odluku o odgodi ovrhe u ovom ovršnom premetu te je naloženo Financijskoj agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava ovršenika ECO-BILOGAS d.o.o., Pesarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561.

22. Ovršenik je zatražio naknadu troškova ovog postupka u izravnoj naplati u iznosu 6.250,00 kuna.

23. Zahtjev ovršenika je osnovan.

24. Člankom 14. st. 5. OZ propisano je, da je ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja, dužan ovršeniku, odnosno protivniku osiguranja, naknaditi troškove koje su im neosnovano prouzročili. Nadalje, odredba članka 14. st. 7. OZ-a propisuje da o troškovima postupka odlučuje sud u ovršnom postupku i u tom postupku određuje, na prijedlog stranke, ovrhu radi njihova ostvarenja.

25. Zakon o parničnom postupku u članku 155. ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19– ZPP), koji se u ovršnom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 21. st. 1. OZ – a, propisuje da pri odlučivanju koji će se troškovi naknaditi stranci, sud uzima u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja postupka. O navedenim troškovima (troškovi potrebni za vođenje postupka) i njihovoj visini odlučuje sud ocjenom svih okolnosti.

26. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 155. st. 1. ZPP – a i na Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015– OT).

27. Sud je ovršeniku priznao trošak sastava prijedloga za od 18.06.2021. jer je isti bio potreban za vođenje ovršnog postupka jer je sud prihvatio prijedlog ovršenika za odgodu (Tbr.13.t.1. Tarife) u iznosu 5.000,00 kuna uvećan za pdv od 25% (Tbr.42.) u iznosu od 1.250,00 kuna, što iznosi 6.250,00 kuna.

28. Temeljem navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Jastrebarskom, 03. studeni 2021.

S u d a c:  
Silvana Godrijan

Dokument je elektronički potpisan:  
SILVANA GODRIJAN

Vrijeme potpisivanja:  
03-11-2021  
10:23:00



DN:  
C=HR  
O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D46523837323937303134383536  
L=ZAGREB  
S=GODRIJAN  
G=SILVANA  
CN=SILVANA GODRIJAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave pisanog otpravka istog. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka pismeno, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. ovrhovoditelju uz prijedlog i priloge – Goran Glatki
2. punomoćniku ovršenika – Tina Škarica, odvjetnica u Zagrebu
3. FINA

Broj zapisa: **eb301-84a0c**

Kontrolni broj: **00243-45dce-55a00**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SILVANA GODRIJAN, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

RC ZAGREB

TRG SVIBANJSKIH ŽRTAVA 1995. 1

10000 ZAGREB

Datum: 30.08.2021.

Klasa: 110-07/21-01/04

Ur.broj: 04-06-21-5378

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

AMRUŠEVA 2/II

10000 ZAGREB

**PRIJEDLOG ZA OTVARANJE STEČAJNOGA POSTUPKA**

Na temelju članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona, Financijska agencija podnosi nadležnom trgovačkom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka za dužnika Eco-biogas d.o.o., OIB: 49433857561 sa sjedištem u Ribnjačarska ulica 1, 10451 Pisarovina.

Na dan 27.08.2021. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 3.297.809,51 kuna, u koji iznos je uračunata kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima.

Prema podacima o broju zaposlenih koje je Financijskoj agenciji dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje za potrebe podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnoga postupka dužnik ima 3 zaposlenih.

Na dan 27.08.2021. dužnik u Jedinstvenom registru računa ima otvorene sljedeće račune i oročena novčana sredstva:  
- HR0824020061100740364 Erste & Steiermarkische bank d.d.

Financijska agencija kao podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, osim gore navedenih podataka o iznosu neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje i podataka o računima i oročenim novčanim sredstvima, **ne raspolože** drugim podacima o imovini pravnih osoba.

Na temelju članka 112. stavka 5. Stečajnog zakona Financijska agencija obavještava Naslov da dužnik na dan 27.08.2021. na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kuna.

Financijska agencija je na temelju članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona oslobođena plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Financijskoj agenciji pripada naknada za obavljanje poslova u stečajnom postupku u skladu sa Stečajnim zakonom. Predlaže se sudu odrediti u korist Financijske agencije isplatu predmetne naknade u propisanom iznosu od 140,00 kuna uvećano za troškove poreza na dodanu vrijednost, odnosno u ukupnom iznosu od 175,00 kuna, na račun Financijske agencije broj HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-49433857561.

Financijska agencija

Digitally Signed By: :  
STECAJDigitally signed by:  
ePisarnicaDate:  
30-Aug-2021  
14:40:03

Web e-Potpis

DN:  
C=HR  
O=FINA  
2.5.4.97-#130D4652:  
L=ZAGREB  
CN=ePisarnica



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM  
Šetalište braće Kazić 6

Poslovni broj: Ovr-613/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, po sucu toga suda Silvani Godrijan kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja LUMINI BENZ d.o.o., Vrbovec, Ulica Antuna Mihanovića 4, OIB: 17730158779, protiv ovršenika ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupanog po punomoćniku Tini Škarica, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić i Prka d.o.o. u Zagrebu, radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim uz prijedlog za odgodu prijenosa, 29. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odgađa se provedba pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava na račun ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, na račun ovrhovoditelja LUMINI BENZ d.o.o., Vrbovec, Ulica Antuna Mihanovića 4, OIB: 17730158779, na temelju:

- bjanko zadužnice izdane od 16.04.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6, pod posl. br. OV-4185/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kuna.

- bjanko zadužnice izdane od 16.04.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6, pod posl. br. OV-4186/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kuna;

- bjanko zadužnice izdane od 16.04.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6, pod posl. br. OV-4187/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kuna;

- bjanko zadužnice izdane od 16.04.2021. i solemnizirane kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6, pod posl. br. OV-4188/2021 do iznosa od 1.000.000,00 kuna.

II. Ovo rješenje će se bez odgode po službenoj dužnosti dostaviti Financijskoj agenciji na provedbu.

III. Ovo rješenje ostaje na snazi do drugačije odluke suda.

IV. Nalaže se ovrhovoditelju LUMINI BENZ d.o.o., Vrbovec, Ulica Antuna Mihanovića 4, OIB: 17730158779, naknaditi ovršeniku ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, trošak ovršnog postupka u iznosu od 50.000,00 kuna, u roku od 8 dana.

#### Obrazloženje

1. Ovršenik je 18. lipnja 2021. podnio prijedlog u kojem navodi da je ovrhovoditelj podnio FINI zahtjev za izravnu naplatu temeljem četiri bjanko zadužnice, svaku sa iznosom od 1.000.000,00 kuna.

2. Uvidom u spisu priložene preslike bjanko zadužnice utvrđeno je da je ovršenik dokazao da je protiv njega zatražena izravna naplata u smislu odredbe čl. 209. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje u tekstu OZ). Kao razlog podnošenja prijedloga navodi čl. 50. st. 1. toč. 7 Ovršnog zakona, navodeći da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv predlagatelja kao ovršenika, na temelju bjanko zadužnica koje je priložio kao osnovu za plaćanje.

3. Odlučujući o prijedlogu, sud je izvršio uvid i pročitao zahtjev za izravnu naplatu ovrhovoditelja temeljem bjanko zadužnica ovjerenih kod javnog bilježnika 16.04.2021. broj OV-4185/2021, OV-4186/2021, OV-4187/2021 i OV-4188/2021 svako po 1.000.000,00 kuna; presliku poziva za Skupštinu društva Eco-biogas d.o.o., potvrdu popisa članova trgovačkog društva ovjerenu kod javnog bilježnika 09.02.2021., potvrde o primitku pošiljke za ovrhovoditelja, potvrde o primitku pošiljke na ime Ivica Blagaj, Gornji Podrovec 42, Orehovac, i kao i za ostale članove društva, kaznenu prijavu podnositelja Eco-Biogas protiv osumnjičenih Lumini Benz d.o.o. i dr. od 05.05.2021., izvadak iz sudskog registra za ovrhovoditelja; potvrdu o intervenciji PP Jastrebarsko od 29.04.2021., dopunu kaznene prijave od 06.05.2021., financijski izvještaj ovršenika za 2020., poziv na zaključni razgovor Porezne uprave od 07.05.2021. upućen ovršeniku, informaciju o visini novoutvrđenih obveza u poreznom nadzoru od 07.05.2021..

4. U postupku izravne naplate primjenjuju se odredbe Ovršnog zakona, te ovršenik osnovano podnosi prijedlog kojim predlaže odgodu ovrhe.

5. Odredbom čl. 210. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje u tekstu OZ) propisano je da nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata na temelju isprave iz čl. 209. Ovršnog zakona, ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidbu i prijenos proglašiti nedopuštenom, te da se na prijedlog za odgodu na odgovarajući način primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o odgodi ovrhe.

6. Člankom 210. st. 2. Ovršnog zakona propisano je da se na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući način primjenjuju odredbe OZ-a o žalbi protiv rješenja o ovrsi, odnosno odredbe članka 50. i 53. OZ-a.

7. Člankom 51. st. 2. OZ-a propisano je da sud može žalbu prihvatiti ako ocijeni da je osnovana te, u cijelosti ili djelomice, doneseno rješenje o ovrsi preinačiti i ovršni zahtjev odbiti, ili ukinuti rješenje o ovrsi i ovršni prijedlog odbaciti ili oglasiti se stvarno ili mjesno nenadležnim i predmet ustupiti nadležnom sudu, osim u slučajevima iz odredbe članka 52. OZ-a.

8. Predmet ovog postupka je izravna naplata na temelju bjanko zadužnica.

9. Ovršenik predlaže odgodu ovrhe navodeći da je protiv prijedloga za prijenos i pljenidbu podnio pravni lijek, da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu štetu, jer ovrhovoditelj pokušava naplatiti 4.000.000,00 kuna potraživanja koja ne postoje, te bi provedbom ovrhe nastupili uvjeti za stečaj ovršenika. Iz stavki prihoda i rashoda ovršenika vidljivo je da sporni iznos premašuje godišnje prihode ovršenika. Naplatu utuženog iznosa ne može preživjeti ni jedno trgovačko društvo, te je sasvim jasno da bi ovršenik provedbom ovrhe i blokadom iznosa koji premašuje njegove godišnje prihode, pretrpio nenadoknadivu štetu. Nadalje, navodi da predmetne zadužnice – ovršne isprave nemaju učinka (čl. 50 st. 1. toč. 3 OZ-a), da ovrhovoditelj na temelju navedenih zadužnica nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika, te isprave na temelju kojih su predložene sporne odluke nisu ovršne isprave, a tražbina ovrhovoditelja ne postoji, čime su ostvareni razlozi iz čl. 50. st. 1. toč. 1. i 7. OZ-a.

10. Temeljem odredbe čl. 50. st. 1. OZ-a protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu.

11. U postupku izravne naplate primjenjuju se odredbe OZ-a, te ovršenik osnovano predlaže odgodu ovrhe.

12. Odredbom čl. 210. st. 1. OZ-a propisano je da nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata na temelju isprave iz čl. 209. OZ-a ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidbu i prijenos proglašiti nedopuštenom, te da se na prijedlog za odgodu na odgovarajući način primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o odgodi ovrhe.

13. Tijekom postupka sud je izvršio uvid i pročitao pročitao zahtjeve za izravnu naplatu 30. travnja 2021. ovrhovoditelja protiv ovršenika temeljem bjanko zadužnica

14. Odlučujući o prijedlogu ovršenika za odgodu, sud je utvrdio da je isti osnovan.

15. Sud je navode ovršenika u cijelosti prihvatio kao osnovane.

16. Odredbom čl. 65. OZ-a propisano je da sud može na prijedlog ovršenika ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, ako je ovršenik protiv rješenja o ovrsi izjavio žalbu ili podnio tužbu.

17. Sud je utvrdio da bi provedbom izravne naplate na sredstvima ovršenika istom nastala teško nadoknadiva šteta, slijedom čega je sud utvrdio da je prijedlog za odgodu osnovan.

18. Uvidom u spisu priloženu dokumentaciju, utvrđeno je da je, ovršenik učino vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, te da postoje činjenice koje čine vjerojatnim da bi se odgodom ovrhe spriječilo nasilje, slijedom čega su utvrđeni razlozi za odgodu ovrhe iz čl. 65 OZ-a.

19. Slijedom navedenog, sud je temeljem utvrđenja da postoje zakonske pretpostavke za odgodu ovrhe propisane čl. 65. OZ-a donio odluku o odgodi ovrhe u ovom ovršnom premetu te je naloženo Financijskoj agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava ovršenika ECO-BILOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561.

20. Ovršenik je zatražio naknadu troškova ovršnog postupka u izravnoj naplati u iznosu 50.000,00 kuna.

21. Zahtjev ovršenika je osnovan.

22. Člankom 14. st. 5. OZ propisano je, da je ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja, dužan ovršeniku, odnosno protivniku osiguranja, naknaditi troškove koje su im neosnovano prouzročili. Nadalje, odredba članka 14. st. 7. OZ-a propisuje da o troškovima postupka odlučuje sud u ovršnom postupku i u tom postupku određuje, na prijedlog stranke, ovrhu radi njihova ostvarenja.

23. Zakon o parničnom postupku u članku 155. ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19– ZPP), koji se u ovršnom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 21. st. 1. OZ – a, propisuje da pri odlučivanju koji će se troškovi naknaditi stranci, sud uzima u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja postupka. O navedenim troškovima (troškovi potrebni za vođenje postupka) i njihovoj visini odlučuje sud ocjenom svih okolnosti.

24. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 155. st. 1. ZPP – a i na Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015– OT).

25. Sud je ovršeniku priznao trošak sastava prijedloga za od 18.06.2021. jer je isti bio potreban za vođenje ovršnog postupka jer je sud prihvatio prijedlog ovršenika za odgodu (Tbr.13.t.1. Tarife) u iznosu 40.000,00 kuna uvećan za pdv od 25% (Tbr.42.) u iznosu od 10.000,00 kuna, što iznosi 50.000,00 kuna.

26. Temeljem navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Jastrebarskom, 29. lipnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:  
SILVANA GODRIJAN

Vrijeme potpisivanja:  
29-06-2021  
13:58:40



S u d a c:  
Silvana Godrijan

DN:  
C=HR  
O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D48523837323937303134383536  
L=ZAGREB  
S=GODRIJAN  
G=SILVANA  
CN=SILVANA GODRIJAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave pisanog otpravka istog. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka pismeno, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. ovrhovoditelju uz prijedlog i priloge – Lumini Benz d.o.o.
2. punomoćniku ovršenika – Tina Škarica, odvjetnica u Zagrebu
3. FINA

Broj zapisa: **eb2fd-43c82**

Kontrolni broj: **01b39-e1d7b-e43e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SILVANA GODRIJAN, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.