

U Zagrebu, 13. travnja 2022.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Stalna služba u Karlovcu

Na poslovni broj: St-83/1999

STEČAJNI DUŽNIK: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju iz Zagreba, Berislavićeva 20, OIB:  
82806041381

**PRIJEDLOG  
ZA SAZIVANJE SJEDNICE ODBORA VJEROVNICA**

---

Sukladno odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj podnosi prijedlog za sazivanje sjednice odbora vjerovnika radi donošenja odluka prema dnevnom redu iznesenom u nastavku:

**1. IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA**

Stečajni upravitelj sastavio je izvješće o poduzetim radnjama od veljače 2022.g. do dana sastavljanja ovog prijedloga koje čini prilog ovog Prijedloga.

**Prijedlog odluke:**

Usvaja se izvješće stečajnog upravitelja.

**2. AMETIST d.o.o.**

Odbor vjerovnika je dana 21.02.2022. donio odluku kojom usvaja prijedlog društva Ametist d.o.o. za sklapanjem Sporazumnog raskida Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 03.05.2010.g. sa točno određenim sadržajem kako je naznačen u odluci odbora. Konkretno, od društva Ametist d.o.o. zahtijevalo se: (i) da prvo doznači novčana sredstva na sudski depozit nakon čega će uslijediti potpisivanje Sporazumnog raskida, (ii) da se nakon realizacije Sporazumnog raskida sklopi zaseban ugovor kojim će se detaljno urediti pravne posljedice raskida umjesto potpisivanja predložene odredbe iz prijedloga sporazuma da nakon sklapanja istog ugovorne strane nemaju jedna prema drugoj daljnjih potraživanja.

Ovlaštene osobe društva Ametist d.o.o. nisu pristale na doznaku novčanih sredstava i zaključenje Sporazumnog raskida prije nego se u cijelosti usuglasi sadržaj dokumenta kojim će se regulirati i pravne posljedice sporazumnog raskida ugovora o kupoprodaji nekretnine.

Društvo Ametist d.o.o. je u svrhu dokazivanja stvarne namjere rješenja pravne situacije i sklapanja predmetnih sporazuma odnosno ugovora dana 05.04.2022. na račun sudskog depozita Trgovačkog suda u Zagrebu doznačilo iznos od 30.875.000,00 kn s naznakom 'povrat kupovnine St-83/1999', a stečajni upravitelj je provjerom 06.04.2022. utvrdio da se navedeni iznos nalazi na sudskom depozitu.

Stečajni upravitelj priloženo dostavlja nacрте: (i) Sporazumnog raskida Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 03.05.2010.g., (ii) Ugovora o reguliranju međusobnih odnosa i (iii) Izvansudske nagodbe čiji cilj je okončanje svih postupaka i pravnih odnosa vezanih uz nekretninu u Makarskoj.

2.A. Priloženo se dostavlja i Dopuna pravnog mišljenja odvjetnice Željane Škare o pravnim posljedicama Sporazumnog raskida s obzirom na način isplate kupoprodajne cijene iz Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 03.05.2010.g. Naime, prethodno pravno mišljenje dano je temeljem podataka iz Rješenja o provođenju istrage. Budući da su nakon provedene istrage, u optužnici dodatno i detaljno precizirani načini plaćanja kupoprodajne cijene pa je utvrđeno da je osim, asignacijama, obveza isplate dijela kupoprodajne cijene prestala i kompenzacijama (redovnim i višestrukim), bilo je potrebno dopuniti pravno mišljenje o eventualnom postojanju zapreka za sklapanje Sporazumnog raskida uslijed višestrukih kompenzacija.

U bitnome, radi očuvanja pravnih interesa stečajnog dužnika, a time i njegovih vjerovnika, bilo je bitno utvrditi slijed u nizu obveza iz višestrukih kompenzacija odnosno bi li eventualno raskidom ugovora o kupoprodaji oživjelo pravo treće osobe potraživati kakav novčani iznos od Glumina banke. Pregledom dokumentacije utvrđeno je da je u svim višestrukim kompenzacijama Glumina banka dužnik Maree Makarska iz Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 03.05.2010. Pregledom dvostranih Izjava o prijeboju je utvrđeno da su iste sklapane između Glumina banka i Marea Makarska, te da u svakom prijeboju dug Glumina banke proizlazi iz Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 03.05.2010.

Iz navedenog, ali i danog pravnog mišljenja proizlazi kako sklapanjem sporazumnog raskida ugovora o kupoprodaji nekretnine neće nastati obveze banke prema trećim osobama. U odnosu na Ametist d.o.o. kao pravnog sljednika Maree Makarska d.o.o. u prijedlog sporazumnog raskida unesen je članak 6. sljedećeg sadržaja: *'Potpisom ovog Sporazumnog raskida ugovorne strane potvrđuju kako realizacijom istog, neće imati nikakvih daljnjih potraživanja jedna prema drugoj po osnovi Sporazumnog raskida Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 03. svibnja 2010.'*

Radi očuvanja preglednosti ovog prijedloga neće se prepisivati dopuna mišljenja već se upućuje na sam dokument koji čini prilog ovog Prijedloga. Odboru i sudu dostavljaju se i povijesni izvadak iz sudskog registra za društva Marea Makarska d.o.o., Hermes nekretnine d.o.o. i Ametist d.o.o.

2.B. Druga pravna posljedica sporazumnog raskida koju društvo Ametist d.o.o. želi regulirati prije prijenosa novčanih sredstava sa sudskog depozita na račun stečajnog dužnika je pitanje založnog prava upisanog na predmetnoj nekretnini.

Na C-listu predmetne nekretnine je 4. siječnja 2002. pod Z-12/2002 na temelju sporazuma stranaka uknjiženo pravo zaloga radi osiguranja novčane tražbine na teret nekretnina u listu A) u korist: Hypo Alpe-Adria-bank AG Klagenfurt (dalje u tekstu: HAAB).

Dana 22.04.2010.g. Glumina banka d.d. u stečaju sklopila je sa Hypo Alpe-Adria-bank International AG Sporazum o regulaciji međusobnih odnosa i Ugovor o prijenosu potraživanja.

Ugovorom o prijenosu potraživanja utvrđeno je da HAAB ima potraživanje prema Petru Milasu kao korisniku kredita koje potraživanje je osigurano na teret jamca – založnog dužnika Marea Makarska zasnivanjem založnog prava na nekretnini jamca založnog dužnika i to na kč.br. 1703/11, zk.ul. 3216, k.o. Makarska-Makar u naravi šuma površine 6507 m<sup>2</sup> upisano u teretnom listu C redni broj 1.1., a temeljem Sporazuma stranaka o osiguranju novčane tražbine uknjižbom založnog prava na

nekretninama, solemniziranog pod br. OU 1/02 od 04. siječnja 2002. Člankom 2. Ugovora HAAB je bez naknade na Glumina banku prenio potraživanje zajedno sa svim sporednim pravima, te istoj dopustio da stupi na mjesto vjerovnika u svim postupcima. HAAB je istim člankom dopustio i ovlastio Glumina banku da bez njegove daljnje suglasnosti zatraži i provede u zemljišnim knjigama upis prijenosa hipoteke.

Dakle, Glumina banka je trenutno u situaciji da je upisana kao vlasnik nekretnine, te raspolaže dokumentacijom iz koje proizlazi da je ujedno i vjerovnik tražbine koja je osigurana založnim pravom na vlastitoj nekretnini. Stečajni upravitelj je namjeravao podnijeti prijedlog za brisanje založnog prava. Međutim, utvrdio je da stečajni dužnik ne raspolaže originalima dokumentacije, konkretno originalom Ugovora o prijenosu potraživanja od 22.04.2010. niti je ovjereni preslik istog moguće nabaviti od javnog bilježnika u Klagenfurtu.

Ukoliko dođe do sklapanja Sporazumnog raskida Ugovora o kupoprodaji od 03.05.2010. Ametist d.o.o. će biti upisan kao vlasnik nekretnine, a Glumina banka će imati dokumentaciju iz koje proizlazi da ima založno pravo na nekretnini. Društvo Ametist želi osigurati da Glumina banka po realizaciji sporazumnog raskida i uplati iznosa od 30.850.000,00 kn neće pokrenuti ovrhu na nekretnini. Stoga je Ametist predložio da se na istog prenese i založno pravo pa je predložen članak 4. Sporazumnog raskida, te Ugovor o reguliranju međusobnih odnosa.

Sklapanjem Sporazumnog raskida Ugovora o kupoprodaji nekretnine Glumina banka riješila bi se svih pravnih nesigurnosti i nedostataka koje predmetna nekretnina nosi. Prvenstveno pitanja postupaka povrata koji se vode pred Uredom državne uprave u Makarskoj radi povrata nekretnina na prijedlog Maria Beroša UP/I-944-07/97-01/425 i Marijana Beroša UP/I-944-07/97-01/271, a koji su u tijeku. Na nekretnini je upisana zabrana otuđenja i opterećenja do okončanja postupka P-6317/2010 koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, a koji postupak je nakon dugogodišnjeg prekida nedavno nastavljen. Dodatno, postoji i zabilježba tužbe Petra Milasa poslovni broj P-3212/19 kod Općinskog suda u Makarskoj. Sve navedeno svakako bi utjecalo na cijenu nekretnine u slučaju prodaje iste na dražbi u stečajnom postupku.

Sudski vještak Žarko Čuvalo mag.ing.aedif. procjenio je vrijednost nekretnine u studenom 2021.g. na iznos od 17.880.000,00 kn. U slučaju prodaje nekretnine u stečaju držim da bi prethodno opisani pravni nedostaci svakako utjecali na visinu kupovnine, te da nije izgledno da bi ista dosegla iznos od 30 milijuna kuna. No, čak i da nekretnina dosegne veći iznos od 30 milijuna kuna ukazujem da bi za godinu dana koliko bi minimalno prošlo od podnšenja prijedloga za prodaju do same prodaje nekretnine putem elektroničke javne dražbe, i obveze stečajne mase dodatno narasle čime bi se zapravo anulirala razlika u cijeni. Sve navedeno naravno pod uvjetom da nekretnina zaista i ostane u vlasništvu stečajnog dužnika.

S tim u vezi ukazuje se i da moratorij na tijek zateznih kamata najvećih vjerovnika stečajne mase Žarka i Dubravke Smolčić ističe 01.06.2022.

Prihodom od 30.850.000,00 kn uvećanim za postojeća novčana sredstva i novčana sredstva od predvidivih prihoda izvjesno je da bi stečajna masa bila dostatna za namirenje obveza stečajne mase što bi konačno omogućilo okončanje stečajnog postupka.

No, dužnost je stečajnog upravitelja ukazati i na sljedeće: u Ugovoru o prijenosu potraživanja sklopljenom dana 22.04.2010.g. između Glumina banka d.d. u stečaju i HAAB navedeno je da se prijenos potraživanja vrši bez naknade.

Međutim, iz Sporazuma o regulaciji međusobnih odnosa sklopljenog istog dana između isti stranaka proizlazi da je isti sklopljen radi regulacije međusobnih potraživanja. Člankom 1. utvrđeno je da Glumina banka ima potraživanje prema HAAB u vezi kojeg se vodi postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1712/2004, a da HAAB ima potraživanje prema Petru Milasu kao korisniku kredita koje potraživanje je osigurano zasnivanjem založnog prava na nekretnini u Makarskoj. Člankom 2. stranke su regulirale odnose na način da je HAAB na Glumina banku prenijela potraživanje prema Petru Milasu u cijelosti, te se obvezala Glumina banci isplatiti dodatni iznos od 260.000,00 eura, dok se Glumina banka nakon prijenosa potraživanja i primitka uplate obvezala odreći tužbenog zahtjeva iz predmeta P-1712/2004.

Glumina banka je prethodno opisanim pravnim poslom stekla potraživanje prema Petru Milasu i Marei Makarska d.o.o. u iznosu od 12.949.932,84 kn. Dio predmetnog potraživanja u iznosu od 6.000.000,00 kn je zatvoren.

Iz strukture imovinske koristi i štete obrazložene u optužnici Uskoka proizlazi da je Glumina banka postupcima okrivljenika koji im se optužnicom stavljaju na teret oštećena za iznos od (i) 3.797.610,00 kn na ime nezatvorenih potraživanja Glumina banke koja potječu od odnosa sa Likvidus d.o.o., (ii) 580.000,00 kn ostvarene koristi Milana Lučića za korištenje kampa kao i (iii) za iznos od 6.949.932,84 kn razlike prethodno navedenog nenaplaćenog potraživanja od Petra Milasa i Maree Makarska, što predstavlja iznos od ukupno 11.327.542,84 kn.

Iz opisanog proizlazi da bi Glumina banka sklapanjem predloženog ugovora o reguliranju međusobnih odnosa odustala od dijela imovinskopravnog zahtjeva. Ovdje držim bitnim ukazati da čak i eventualno donošenje presude kojom se okrivljenici proglašavaju krivima ne znači da bi nadležni sud usvojio imovinskopravni zahtjev kako ga je banka postavila, već postoji mogućnost i da bi banka po okončanju postupka bila upućena u parnicu za ostvarenje imovinskopravnog zahtjeva. Dodatno, držim da nije izvjesno da će imovina koja je zaplijenjena od okrivljenika na početku kaznenog postupka biti dostatna za namirenje imovinskopravnog zahtjeva u punom iznosu od 11.327.542,84 kn.

Konačno, provjerom imovine Petra Milasa držim da tražbina nije naplativa niti od njega. Prema dostupnim podacima isti nije zaposlen, a provjerom u sustavu zemljišnih knjiga prema osobnom identifikacijskom broju utvrđeno je da je isti vlasnik 14. suvlasničkog dijela 4/264 voćnjaka XII Vrbik površine 73 čhv, 264 m<sup>2</sup> koji se nalazi na kč.br. 4367, upisan u zk.ul. 1346 k.o. Trnje, zemljišnoknjižni odjel Zagreb. Uzevši u obzir veličinu suvlasničkog udjela od 4/264 držim da je samo pokretanje ovršnog postupka skuplje od eventualnog razmjernog dijela kupovnine ostvarene prodajom.

Dužnost je stečajnog upravitelja brinuti o unovčanju imovine, naplati potraživanja i namirenju vjerovnika stečajnog dužnika. Držim da sklapanjem sporazumnog raskida ugovora o kupoprodaji banka može uprihodovati najveći iznos novčanih sredstava uz otklanjanje rizika pravnih nedostataka nekretnine, te sprječavanjem daljnjeg rasta obveza stečajne mase rastom kamata, podmiriti dospjele obveze i okončati stečajni postupak.

2.C. Stečajni dužnik pokrenuo je protiv društva BUDIKOVAC d.o.o. kao pravnog sljednika Camp riviera Makarska d.o.o. parnični postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1145/2021. Predmet tužbenog zahtjeva je predaja u posjed nekretnine u Makarskoj i naplata novčanih iznosa temeljem stjecanja bez osnove uslijed korištenja kampa bez pravne osnove od 03.05.2018. do podnošenja tužbe.

Sklapanjem sporazumnog raskida ugovora o kupoprodaji stečajni dužnik izgubio bi legitimaciju za dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na predaju u posjed nekretnine u Makarskoj. Stoga je, kao što je prethodno već istaknuto, u cilju okončanja svih postupaka vezanih uz nekretninu u Makarskoj iznesen prijedlog i za sklapanjem izvansudske nagodbe sa društvom Budikovac.

Glumina banka i Camp riviera Makarska sklopili su Ugovor o zakupu dana 02.05.2017.g. na rok od godinu dana. Zakupoprimac je po isteku ugovora nastavio koristiti kamp i plaćati godišnju zakupninu iz izvornog ugovora u iznosu od 5.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti.

Stečajni dužnik je uz tužbu dostavio procjenu tržišne vrijednosti naknade za zakup nekretnine iz 2018.g. u kojoj je vještak naveo kako naknada za zakup iznosi 457.546,38 kn godišnje. Tuženik se usprotivio takvoj procjeni uz obrazloženje da je vještak prilikom procjene naveo da se na zemljištu obavlja djelatnost auto kampa, a da nije uzeo u obzir da predmetno zemljište predstavlja samo 1/3 auto kampa, te da bez infrastrukture i prilaznih cesta koje nisu u vlasništvu tužitelja nekretnina predstavlja samo neizgrađeno zemljište. Tuženik je dodao i da su od procjene nastupile promijenjene okolnosti u vidu pandemije korona virusa te utjecaja iste na stanje u turizmu. Sudski postupak je trenutno u zastoju do odluke o ovom prijedlogu. U slučaju nastavka postupka svakako će biti potrebno provesti vještačenje u kojem će se utvrđivati visina zakupnine uzevši uz obzir i prigovore tuženika.

Budući da je činjenica korištenja kampa prije 2017.g. predmet kaznenog postupka držim se u pogledu određenih činjenica mogu koristiti i utvrđenja iz kaznenog postupka. Tako se točkom 5. optužnice Milana Lučića tereti da je oštetio Glumina banku za iznos od 580.000,00 kn za iznos ekonomske koristi koju je ostvario korištenjem kampa umjesto Glumina banke. Tako se konkretno Milana Lučića tereti da je zadržavši potpunu kontrolu nad kampom isti nastavio u razdoblju od 03.05.2010. do 2017. ekonomski iskorištavati ostvarivavši prihode od korištenja nekretnine na način da su svi koji su poslovanje obavljali na nekretnini naknadu plaćali V okrivljenom, pa su mu je tako za poslovanje obrta i noćnog kluba isplaćeno 260.000,00 kn odnosno 320.000,00 kn što ukupno predstavlja iznos od 580.000,00 kn.

Stečajni dužnik će ustrajati u imovinskopравnom zahtjevu u iznosu od 580.000,00 kn prema V okrivljeniku. Iz prethodno opisanog utvrđenja iz kaznenog postupka proizlazi da je tijekom sedam godina korištenja nekretnine V okrivljenik ostvario korist od 580.000,00 kn što iznosi 83.000,00 kn godišnje.

Camp riviera Makarska d.o.o. odnosno Budikovac d.o.o. su i nakon isteka ugovora o zakupu 03.05.2018. nastavili doznačavati na račun stečajnog dužnika iznos od 5.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti godišnje. Uplaćene iznose prethodni zakonski zastupnici nisu vratili platiteljima. Do dana sastavljanja ovog prijedloga uplaćeno je ukupno 149.724,00 kn.

U prijedlogu izvansudske nagodbe predloženo da Budikovac stečajnom dužniku uplati dodatnih 185.000,00 kn .

Na opisani način stečajni dužnik bi za period od 2010. do 2017.g. ustrajao u imovinskopравnom zahtjevu prema V okrivljeniku u iznosu od 580.000,00 kn, a za period od sklapanja prvog ugovora o zakupu 2017. do 2021. naplatio bi iznos od 334.724,00 kn.

**PRILOG:** nacrti Sporazumnog raskida Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 03.05.2010.g., Ugovora o reguliranju međusobnih odnosa i Izvansudske nagodbe, Dopuna pravnog mišljenja, Sporazum o regulaciji međusobnih odnosa sklopljen dana 22.04.2010., Ugovor o prijenosu potraživanja sklopljen dana 22.04.2010., zemljišnoknjižni izvadak zk.ul.1346 k.o. Trnje zk odjel Zagreb, povijesni izvadci iz sudskog registra za društva Marea Makarska d.o.o., Hermes nekretnine d.o.o. i Ametist d.o.o.

### **Prijedlog odluke:**

Davanje odobrenja stečajnom upravitelju za potpisivanje Sporazumnog raskida Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 03.05.2010.g., Ugovora o reguliranju međusobnih odnosa i Izvansudske nagodbe prema sadržaju naznačenom u dokumentima koji su prilog ovog prijedloga.

### **3. WIENER OSIGURANJE VIENNA INSURANCE GROUP d.d.**

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2844/2001 u predmetu tužitelja Glumina banka protiv tuženika Glumina d.o.o., Aurum osiguravajuće društvo d.d., FIMA d.o.o. i Glumina leasing d.o.o. utvrđeno je da (i) ugovor o preuzimanju duga sklopljen između tužitelja i Glumine za iznos od 583.264,31 kn nema učinka prema stečajnoj masi, (ii) ugovor o preuzimanju duga sklopljen između tužitelja i Glumina leasinga za iznos od 823.353,25 kn nema učinka prema stečajnoj masi, (iii) ugovor o preuzimanju duga sklopljen između tužitelja i Fima d.o.o. za iznos od 3.179.000,00 kn nema učinka prema stečajnoj masi, (iv) Fima d.o.o. dužna u stečajnu masu vratiti iznos od 3.179.000,00 kn, te je (v) naloženo tuženicima tužitelju nadoknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 165.745,00 kn.

Presudom Visokog trgovačkog suda poslovni broj Pž-3177/2014 od 06.10.2015. preinačena je prvostupanjska presuda, te je suđeno da se odbija tužbeni zahtjev, a tužitelju je naloženo Wiener osiguranju Vienna insurance group d.d. kao pravnom slijedniku Aurum osiguravajuće društvo d.d. platiti parnični trošak u iznosu od 157.635,20 kn, a Fimi d.o.o. parnični trošak u iznosu od 118.851,40 kn.

Stečajni dužnik uložio je reviziju koja se na Vrhovnom sudu RH vodi pod poslovnim brojem Rev-363/2019 o kojoj još nije odlučeno.

Wiener osiguranje Vienna insurance group d.d. (dalje u tekstu: Wiener) kao pravni slijednik iza Aurum osiguravajuće društvo d.d. obratilo se stečajnom dužniku sa prijedlogom za sklapanjem izvansudske nagodbe na način da se Glumina banka obveže povući izjavljenu reviziju, dok će se Wiener odreći zahtjeva za naplatu parničnog troška.

U slučaju uspjeha sa revizijom i u konačnici uspjeha u sporu Glumina banka mogla bi od Fima d.o.o. potraživati iznos 3.179.000,00 kn sa zateznim kamatama od 1998.g.

Međutim, ukazuje se kako je društvo FIMA grupa d.d. (kasnije PLURIS d.d.) OIB: 09305641861 brisano iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu Tt-17/280. Iz sudskog registra brisana su i društva Glumina d.o.o. i Glumina leasing d.o.o.

Stoga se postavlja pitanje svrhe daljnjeg vođenja predmetnog postupka. Naročito u situaciji kad je Wiener spreman odustati od troška parničnog postupka.

PRILOG: dopis Wiener, presuda Trgovačkog suda u Zagrebu P-2844/2001 i Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-3177/2014

**Prijedlog odluke:**

Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za sklapanje izvansudske nagodbe sa Wiener osiguranje Vienna insurance group d.d. kao pravnim slijednikom iza Aurum osiguravajuće društvo d.d. na način da se Glumina banka d.d. u stečaju obveže povući izjavljenu reviziju koja se pred Vrhovnim sudom vodi pod poslovnim brojem Rev-363/2019, a Wiener osiguranje Vienna insurance group d.d. se obveže odreći zahtjeva za naknadu parničnog troška dosuđenog presudom Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-3177/2014.

**4. DAMIR FRANJKOVIĆ**

Stečajnom dužniku obratio se Nikola Odošić predsjednik Udruge dragovoljaca Domovinskog rata SION sa zamolbom za sklapanje nagodbe na način da udruga jednokratno isplati 55.000,00 kn na ime duga dužnika banke Damira Franjkovića, a banka otpiše ostatak duga budući da je gospodin Franjković teško bolestan, te visoki mjesečni iznosi ustega banke dovode u pitanje egzistenciju njegove obitelji i mogućnost liječenja.

Glumina banka vodi postupak izravne naplate na novčanim sredstvima ovršenika temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2546/2013. Banka redovno mjesečno usteže iznos koji varira ovisno o tečaju eura, ali iznosi oko 3.600,00 kn.

Iz obračuna stanja duga sačinjenog po vještaku vidljivo je kako ukupno potraživanje na dan 28.03.2022. iznosi 33.054,91 eura u kunskoj protuvrijednosti. Do 28.03.2022. je naplaćeno ukupno 20.375,51 eura na ime glavnice i kamata, te 57.680,70 kn na ime troškova postupka. Preostali dug iznosi 12.679,40 eura u kunskoj protuvrijednosti.

Udruga predlaže jednokratnu isplatu iznosa od 55.000,00 kn budući da bi se deblokadom računa ovršenika osigurala sredstva za pokriće visokih troškova liječenja. Udruga je sredstva već prikupila donacijama iz inozemstva.

PRILOG: dopis UDDR-SION, obračun potraživanja

**Prijedlog odluke:**

Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za sklapanje izvansudske nagodbe sa Damirom Franjkovićem i Udrugom dragovoljaca Domovinskog rata SION na način da udruga na ime podmirenja duga Damira Franjkovića jednokratno isplati iznos od 55.000,00 kn, a da Glumina banka d.d. u stečaju obustavi daljnja provođenja ovrha.

Stečajni upravitelj  
Antonija Galić Kondža