



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ-349/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Dubrovniku, po sutkinji Kati Brajković, kao sucu pojedincu, u ostavinskom postupku iza smrti pok. Jake Kršinić ud. Antuna rođ. Jurjević iz Lumbarde, odlučujući po prijedlogu zainteresirane osobe Josipa Kvakića iz Zagreba za dopunu rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Korčuli posl. br. O-253/74 od 17. studenog 1975., odlučujući o žalbama Josipa Kvakića, izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli broj: O-339/2015 od 5. siječnja 2026., 26. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe Josipa Kvakić, kao neosnovane.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"Odbacuje se prijedlog za dopunu rješenja o nasljeđivanju kojeg je donio Općinski sud u Korčuli pod posl. br. O-253/74, kao nepravodoban."

2. Protiv prvostupanjskog rješenja Josip Kvakić, je putem svojih punomoćnika, izjavio dvije pravodobne i dopuštene žalbe i to iz svih žalbenih razloga, iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 – u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi s člankom 175. stavak 2. Zakona o nasljeđivanju („Narodne novine“, broj 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15 i 14/19 – u daljnjem tekstu: ZN), s prijedlogom da sud preinači pobijano rješenje, podredno isto ukine i vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Žalbe nisu osnovane.

4. Predlagatelj svojim prijedlogom traži dopunu rješenja o nasljeđivanju, na način da se izvrši identifikacija nekretnina koje su pripale nasljednicima pok. Jake Kršinić,

temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Korčuli broj O-253/74 od 17. studenog 1975. Naime, navedenim rješenjem njezinim nasljednicima su proglašene kćeri Mila Kršinić, Marija Ćurko, Vesela Šelendić, Anka Kvakić i Anđelka Batinić, na način da su istima pripale nekretnine koje su opisno pobrojane u navedenom rješenju. Dakle, predlagatelj, koji tvrdi da je unuk ostaviteljice, traži od suda da izvrši identifikaciju navedenih nekretnina i donese dopunu gore navedenog rješenja o nasljeđivanju iz 1974., budući navedeno rješenje nije provedeno u zemljišnim knjigama i ostaviteljica još glasi uknjižena kao vlasnica odnosno suvlasnica, jer navedeno rješenje nije bilo podobno za uknjižbu.

5. Odredba članka 226. stavka 2. točke 2. ZN propisuje da rješenje o nasljeđivanju mora sadržavati oznaku nekretnina s podacima iz zemljišnih knjiga potrebnima za upis.

6. Dakle, nekretnine kao ostavinsku imovinu ostavitelja u rješenju o nasljeđivanju nužno je upisati na način da se jasno odredi oznaka nekretnina sa podacima kako su one upisane u zemljišnoj knjizi, odnosno ukoliko se radi o izvanknjižnom vlasništvu ostavitelja prema brojčanim oznakama istih prema sadržaju posjedovnog lista.

7. U konkretnom slučaju ne možemo govoriti o dopuni rješenja, budući dopuna rješenja u zakonskom smislu predstavlja odluku suda o zahtjevima o kojima je sud propustio odlučiti ili je propustio da odluči o dijelu zahtjeva (članak 339. i 347. ZPP-a, u vezi članka 175. stavak 2. ZN-a), što ovdje nije slučaj.

8. U ovom slučaju ne radi se niti o naknadno pronađenoj ostavinskoj imovini, koju regulira odredba članka 235. ZN-a, već o imovini koja je raspoređena pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju.

9. Također, valja navesti da se rješenje o nasljeđivanju može ispravljati ukoliko su za to ispunjene pretpostavke propisane odredbom članka 342. stavak 1. ZPP-a koje se na odgovarajući način sukladno odredbi članka 347. ZPP-a primjenjuju i na rješenja a koje odredbe ZPP-a se prema odredbi članka 175. primjenjuju i u ostavinskom postupku. U konkretnom slučaju ne radi se niti o ispravku rješenja.

10. U pravomoćnom rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Korčuli, broj O-253/74 od 17. studenog 1975. donesenom u ostavinskom postupku iza smrti ostaviteljice Jake Kršinić, nekretnine koje predstavljaju ostavinsku imovinu nisu označene oznakom katastarske čestice i uloška tj. podacima kako su one označene u zemljišnoj knjizi ili posjedovnom listu već isključivo opisno. To ukazuje na nedostatke u sadržaju sudske odluke vezane uz provođenje postupka i donošenje odluke prema odredbama ZN-a. Navedeni nedostaci, u situaciji kao što je konkretna, kada je predmetno rješenje postalo pravomoćno, se ne mogu otklanjati jednostranom identifikacijom jedne strane, koja je sporna, budući je osporavaju ostali nasljednici navodeći da neke od identificiranih nekretnina po predlagatelju niti ne predstavljaju ostavinsku imovinu, već su vlasništvo trećih osoba. Po mišljenju ovog suda identifikaciju u ovoj situaciji jedino je moguće sporazumno izvršiti identifikaciju, izvan ostavinskog postupka, budući se radi o pravomoćnom završenom ostavinskom postupku, a kako je gore izneseno je

moгуće primijeniti gore navedene pravne institute (dopuna, naknadno pronađena imovina, ispravak).

11. Pošto nasljednici nisu proveli identifikaciju kada je to trebalo prilikom donošenja rješenja o nasljeđivanju, ne može se sada taj teret prebaciti na sud u situaciji kada imamo predloženu identifikaciju od strane predlagatelja, sa kojom nisu suglasni ostali nasljednici, niti ima bilo kakvih daljnjih prijedloga u pogledu provođenja identifikacije.

12. Slijedom iznijetog temeljem odredbe članka 380. stavak 2. ZPP-a u vezi članka 175. stavak 2. ZN-a, trebalo je žalbe odbiti kao neosnovane te prvostupanjsko rješenje potvrditi i odlučiti kao u izreci.

U Dubrovniku, 26. svibnja 2026.

Sutkinja:

Kate Brajković

Broj zapisa: **9-30888-91410**

Kontrolni broj: **08bc0-7610c-c5ff7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.