REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj Pn-3060/2022-61

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Petri Kušević Fraculj, u pravnoj stvari tužitelja Anđelka Kujundžića, iz Zagreba, Novska 12, OIB: 31064683581, zastupanog po punomoćnici Gordani Kolar Marić, odvjetnici iz Zagreba, protiv I-tuženika Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Ulica Stjepana Širole 4, OIB: 57500462912, i II-tuženika Lovačkog društva "Lisac" Breznički Hum, Radešić, Radešić 18a, OIB: 55760468326, zastupanog po punomoćniku Filipu Pintariću, odvjetniku iz Čakovca, uz sudjelovanje umješača na strani II-tuženika EUROHERC osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, zastupanog po punomoćniku Dajani Tici, odvjetnici iz Grgić & Partneri odvjetničkog društva iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja, Gordane Kolar Marić, odvjetnice, punomoćnce I-tuženika Marije Grgec, zaposlenice tuženika, zamjenika punomoćnika II-tuženika Luke Maroka, odvjetnika, i punomoćnice umješača Dajane Tice, odvjetnice, 27. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se I-tuženiku Hrvatske autoceste d.o.o. isplatiti tužitelju Anđelku Kujundžiću iznos od 1.869,63 EUR sa zateznim kamatama tekućima od 2. prosinca 2022. do isplate, i to za razdoblje do 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se I-tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 2.649,30 EUR sa zateznim kamatama tekućima od 27. listopada 2026. do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Odbija se u cijelosti kao neosnovan tužbeni zahtjev u odnosu na II-tuženika Lovačko društvo "Lisac" Breznički Hum.

IV. Nalaže se tužitelju naknaditi II-tuženiku parnični trošak u iznosu od 1.625,00 EUR, u roku od 15 dana.

V. Nalaže se tužitelju naknaditi umješaču EUROHERC osiguranje d.d. parnični trošak u iznosu od 875,00 EUR sa zateznim kamatama tekućima od 27. listopada 2026. do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da se 3. studenoga 2021. oko 7,25 sati na autocesti A4 Goričan - Varaždin - Zagreb, općina Breznički Hum, na 53. kilometru autoceste, dogodila prometna nezgoda u kojoj je oštećeno osobno vozilo reg. oznake ZG 5992-HA, vlasništvo tužitelja, prilikom naleta divljači na isto. Nadalje navodi da je u trenutku nezgode vozilom upravljao Nikola Brenc, te navodi da su za nezgodu solidarno odgovorni I-tuženik kao osoba odgovorna za upravljanje i održavanje predmetne autoceste i II-tuženik kao vlasnik odnosno imatelj opasne stvari (divljači). Slijedom navedenoga, tužitelj tužbenim zahtjevom specificiranim u pogledu valute u podnesku od 2. travnja 2025. traži naknadu štete na vozilu u iznosu od 1.869,63 EUR sa zateznim kamatama tekućima od dana podnošenja tužbe (2. prosinca 2022.) do isplate, uz naknadu parničnog troška sa zateznim kamatama tekućima od dana donošenja ove presude do isplate.

2. U odgovoru na tužbu I-tuženik osporava odgovornost i uzročno-posljedičnu vezu između postupanja I-tuženika i štetnog događaja, te osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, uz naknadu parničnog troška I-tuženiku sa zateznim kamatama tekućima od dana donošenja ove presude do isplate.

3. U odgovoru na tužbu II-tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije i osporava odgovornost, te predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti u odnosu na II-tuženika.

4. Umješač na strani II-tuženika osporava pasivnu legitimaciju i odgovornost II-tuženika, te osnovu i visinu tužbenog zahtjeva.

5. Sud je tijekom postupka izveo sljedeće dokaze: uvid u potvrdu MUP-a, Policijske uprave varaždinske, Postaje prometne policije Varaždin, od 2. prosinca 2021. (str. 5 i 6 spisa), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 3. studenoga 2021. (str. 7 spisa), presliku prometne dozvole (str. 8 i 9 spisa), izvid štete (str. 10 spisa), račun Autolimarske i autolakirerske radionice i trgovine autodijelovima, vl. Ivan Haramінčić, od 19. studenoga 2021. (str. 11 spisa), uporabne dozvole (str. 20-29 spisa), putne radne listove od 2. i 3. studenoga 2021. (str. 30-33 spisa), dnevnik rada od 3. studenoga 2021. (str. 34 i 35 spisa), ophodarski dnevnik od 3. studenoga 2021. (str. 36 spisa), zapisnik I-tuženika o prometnoj nesreći od 3. studenoga 2021. (str. 37-39 spisa), izvještaj o putovanjima i vožnjama (str. 40-42 spisa), dnevnik rada operatera CNUP od 3. studenoga 2021. (str. 43-45 spisa), karte lovišta Mađarevo i Novi Marof (str. 46 i 47 spisa), ispis iz Registra udruga na dan 21. veljače 2023. (str. 87-89 spisa), kartu lovišta LD Vepar, Novi Marof (str. 91 spisa), preslike fotografija autoceste (str. 92 i 93 spisa), kartu (str. 94 spisa), podatke o lovištu (str. 95-97 spisa), rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Uprave za zaštitu prirode, od 7. svibnja 2021. (str. 103-108 spisa), Program zaštite divljači "Mreža autocesta u nadležnosti trgovačkog društva Hrvatske autoceste d.o.o." za razdoblje od 1. travnja 2021. do 31. ožujka 2031. (str. 109-357 spisa) i uvid u ostalu dokumentaciju koja se nalazi u spisu, vještačenje po Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić", prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku ing. Berislavu Šimunoviću, geodetsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Željku Periću, ing. geod., saslušanje svjedoka Nikole Brenca i Srećka Herica, te saslušanje tužitelja kao stranke. Sud nije izvodio daljnje dokaze jer je činjenično stanje dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke o meritumu spora, a osim toga, stranke su na zadnjem ročištu izričito navele da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga, odustale su od ranije predloženih, a neizvedenih dokaza i predložile su zaključiti glavnu raspravu.

6. Na temelju tako izvedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP), ovaj sud nalazi tužbeni zahtjev u cijelosti osnovanim u odnosu na I-tuženika, te u cijelosti neosnovanim u odnosu na II-tuženika.

7. Među strankama su sporni pasivna legitimacija i odgovornost I. i II-tuženika, te osnova i visina tužbenog zahtjeva, pa je tijekom postupka valjalo razriješiti ta sporna pitanja.

8. Iz potvrde MUP-a, Policijske uprave varaždinske, Postaje prometne policije Varaždin, od 2. prosinca 2021. (str. 5 i 6 spisa) proizlazi da se 3. studenoga 2021. u 7,25 sati, na cesti A4 - Goričan - Varaždin - Zagreb, općina Breznički Hum, na 53.

kilometru, dogodila prometna nezgoda na cesti u kojoj je sudjelovao Nikola Brenc kao vozač automobila marke Toyota Auris reg. oznake ZG 5992-HA, u vlasništvu tužitelja. Nadalje proizlazi da se predmetna prometna nezgoda dogodila na način da je Nikola Brenc upravljao automobilom desnom prometnom trakom istočne kolničke trake autoceste A4 iz smjera Zagreba u smjeru Varaždina, te je dolaskom na 53. kilometar navedene autoceste udario prednjim lijevim dijelom vozila u nepoznatu životinju koja je pretrčavala kolnik s desne na lijevu stranu autoceste. Također proizlazi da se nakon udara nepoznata životinja udaljila s mjesta događaja u nepoznatom smjeru, a na oštećenim dijelovima vozila pronađeni su i izuzeti tragovi dlaka životinjskog porijekla. Konačno, proizlazi da je na mjesto događaja izašao ophodar I-tuženika Srećko Heric.

9. Iz Zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu (str. 7 spisa) proizlazi da Nikola Brenc nije bio alkoholiziran u trenutku nastanka predmetnog štetnog događaja.

10. Iz preslike prometne dozvole (str. 8 i 9 spisa) proizlazi da je tužitelj vlasnik automobila reg. oznake ZG 5992-HA.

11. Iz ophodarskog dnevnika I-tuženika od 3. studenoga 2021. (str. 36 spisa) proizlazi da je 3. studenoga 2021. u razdoblju od 7,00 do 19,00 sati obavljena ophodnja dionice autoceste A4, Goričani - Breznički Hum, duljine 57 km.

12. Iz putnog radnog lista i dnevnika rada ophodara I-tuženika Srećka Herica od 3. studenoga 2021. (str. 33-35 spisa) proizlazi da je dojavljen nalet automobila reg. oznake ZG 5992-HA na srnu na 53. kilometru autoceste, te da prilikom uviđaja srna nije nađena.

13. Pritom u navedenom ophodarskom dnevniku i putnom radnom listu, kao niti u putnom radnom listu od 2. studenoga 2021. (str. 30 i 31 spisa) nije naznačeno da bi postajala bilo kakva oštećenja na navedenoj dionici autoceste.

14. Svjedok Nikola Brenc u svom iskazu u bitnom navodi da je predmetnoga dana vozio automobil u vlasništvu tužitelja autocestom iz smjera Zagreba prema Varaždinu, te je 3-4 km prije Novog Marofa ušao u zavoj pri brzini od 100 km/h, kada je vidio da je nešto izletjelo, u što je udario. Nadalje navodi da je, nakon što je zaustavio automobil, vidio da je udario u srnu, a koja srna je nakon udarca otišla uz zaštitnu ogradu na autocesti. U srnu je udario prednjom lijevom stranom automobila. Još navodi da je srnu ugledao na udaljenosti od 4 metra, te je započeo radnju kočenja, ali nije uspio izbjeći sudar. U vrijeme nastanka štetnog događaja kolnik bio suh, a na autocesti nije bilo gužve. Vozio je desnom trakom, a srna se kretala s desna prema lijevo, gledajući iz njegova smjera kretanja.

15. Svjedok Srećko Heric u svom iskazu u bitnom navodi da je predmetnoga dana radio kao ophodar na autocesti te je dobio dojavu o prometnoj nezgodi. Kada je došao na mjesto prometne nezgode, našao je oštećeni automobil na 53. kilometru autoceste u smjeru Goričani. Nadalje navodi da je vozač oštećenog vozila tada izjavio da je udario u srnu, no policija i on tu srnu nisu našli. Na predmetnom automobilu je bio oštećen prednji lijevi dio, a na kojem dijelu se nalazila dlaka koja je potom bila izuzeta. Još navodi da je nakon predmetne prometne nezgode s policijom

prolazio pored zaštitne ograde, no nisu našli ni srnu ni oštećenja na zaštitnoj ogradi. Također navodi da je mjesto sudara bilo poslije mjesta Pake na kojem se zaštitna ograda spaja na most, pa su pregledali stanje zaštitne ograde s obje strane autoceste u duljini od 800 m, odnosno od mjesta sudara do vijadukta Pake na kojem se zaštitna ograda spaja s vijaduktom. Ni prije ni poslije predmetne prometne nezgode nije bilo dojava da se srna nalazi na autocesti. Još navodi da svakodnevno u ophodnji vizualno pregledavaju stanje zaštitne ograde, a svaka 3 mjeseca detaljno pregledavaju njezino stanje, te navodi da na dan štetnog događaja još nije bio u dnevnoj ophodnji u kojoj se vizualno pregledava ograda, s obzirom na to da je preuzeo smjenu u 7,00 sati. Dodaje da su se prethodno događali naleti na divljač, ali rijetko. Također navodi da se vizualna ophodnja obavlja dva puta dnevno i jednom noću, na način da se iz automobila vizualno pregledava stanje ograde i na taj način se mogu vidjeti veća oštećenja, ali se ne mogu vidjeti rupice na ogradi. Udaljenost između ruba kolnika autoceste i zaštitne ograde je 50 m uzbrdo. Kod periodičkih pregleda svaka 3 mjeseca ponekad se uoče oštećenja na ogradi koja se potom popravljaju. Konačno, navodi da je visina zaštitne ograde je 160 cm i nalazi se na vrhu usjeka.

16. Tužitelj u svom iskazu u bitnom navodi da je predmetnoga dana njegov posinak Nikola Brenc vozio automobil tužitelja, te je u jutarnjim satima nazvao tužitelja i rekao mu da mu je na cestu izletjela srna, te je udario u nju i oštetio automobil. Nadalje navodi da je predmetni štetni događaj i štetu na vozilu prijavio EUROHERC osiguranju (ovdje umješaču), te je potom popravio automobil o vlastitom trošku, a osiguravajuće društvo mu je odbilo naknaditi trošak popravka. Još navodi da mu je u predmetnom štetnom događaju na automobilu bila oštećena prednja lijeva strana odnosno far i branik, te je popravak platio oko 14.000,00 kn.

17. Iz nalaza i mišljenja vještakinje za biološka vještačenja Marije Valić Tešanović, dip. ing. iz Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić", proizlazi da dlaka divljači koja je izuzeta s automobila tužitelja nakon predmetnog štetnog događaja odgovara dlakama srne ili jelena, s time da zbog velike sličnosti u histološkoj građi nije moguće razlikovati dlake jelena od dlaka srne.

18. Iz nalaza i mišljenja prometnog vještaka ing. Berislava Šimunovića proizlazi da je u predmetnom štetnom događaju vozilo tužitelja prednjim lijevim dijelom naletjelo na lijevi bočni dio srneće divljači koja je prelazila kolnik, dolazeći vozilu tužitelja s desne strane. Nadalje proizlazi da iz spisa nije moguće odrediti gdje se točno nalazilo mjesto naleta, no ako se tužitelj kretao sredinom svoje desne prometne trake istočnog kolnika autoceste, tada je do naleta došlo oko 2,3 m od desnog (istočnog) ruba kolnika autoceste. Nadalje proizlazi da za izračun brzine kretanja vozila tužitelja neposredno prije i u trenutku naleta nema elemenata. Tehnički je moguće da se vozilo tužitelja cijelo vrijeme kretalo iskazanom brzinom od oko 100 km/h. Nadalje proizlazi da je vozač vozila tužitelja mogao ugledati srneću divljač kada se ona nalazila udaljena oko 1 m od istočne metalne zaštitne ograde, odnosno oko 6,3 m od mjesta naleta, u kojem trenutku je vozilo tužitelja bilo udaljeno oko 30,6 m od mjesta naleta. Nadalje proizlazi da je vozač vozila tužitelja u tom trenutku i poduzeo radnju intenzivnog kočenja ne bi uspio zaustaviti svoje vozilo prije mjesta naleta i do naleta bi došlo, s obzirom na to da je na raspolaganju imao put od oko 30,6 m dok mu je zaustavni put radnjom intenzivnog kočenja bio duži i iznosio je oko 71 m. Još proizlazi da bi na raspoloživom putu od oko 30,6 m vozač vozila tužitelja radnjom

intenzivnog kočenja uspio zaustaviti svoje vozilo prije mjesta naleta i do štetnog događaja ne bi došlo, da se kretao brzinom od 60 km/h. Konačno, iz nalaza i mišljenja prometnog vještaka proizlazi da je u predmetnom štetnom događaju na vozilu tužitelja nastala djelomična šteta u iznosu od oko 1.869,63 EUR.

19. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Željka Perića, ing. geod., proizlazi da se predmetna prometna nezgoda dogodila na k. č. br. 4551/1 k. o. Visoko, te proizlazi da se mjesto nezgode nalazi u granicama županijskog lovišta V/123 Novi Marof, te uz samu granicu županijskog lovišta V/122 Mađarevo.

19. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještakinje za biološka vještačenja ing. Marije Valić Tešanović iz Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić", nalaz i mišljenje prometnog vještaka ing. Berislava Šimunovića i nalaz i mišljenje geodetskog vještaka ing. Željka Perića, jer su svi navedeni nalazi i mišljenja jasni i razložni, te sačinjeni na temelju relevantne dokumentacije i u skladu s pravilima struke, te stranke na iste nisu imale primjedbi.

20. Sud je također u pogledu relevantnih činjenica u cijelosti prihvatio iskaze svjedoka i tužitelja, jer su isti životni, logični, uvjerljivi i u bitnom kako međusobno suglasni tako i sukladni dokumentaciji koja se nalazi u spisu, kao i nalazima i mišljenjima vještaka.

21. Dakle, na temelju tako izvedenih dokaza utvrđeno je da se predmetna prometna nezgoda dogodila 3. studenoga 2021. u 7,25 sati, na 53. kilometru autoceste A4, na istočnom kolniku, na način da je Nikola Brenc upravljajući osobnim automobilom marke Toyota Auris reg. oznake ZG 5992-HA, u vlasništvu tužitelja, krećući se desnom prometnom trakom iz smjera Zagreba u smjeru Goričana, prednjim lijevim dijelom automobila naletio na divlju životinju - srnu koja je prelazila kolnik, dolazeći automobilu tužitelja s desne strane. Nadalje je utvrđeno da je tom prilikom oštećen automobil tužitelja, a srna se udaljila s mjesta događaja. Također je utvrđeno da se vozač automobila tužitelja kretao brzinom od 100 km/h, te je utvrđeno da je nalet za vozača automobila pri toj brzini bio neizbježiv, kao i da je mogao izbjeći nalet da se kretao brzinom do 60 km/h.

22. Slijedom navedenog, sud nalazi da je I-tuženik pasivno legitimiran i odgovoran za nastanak štetnog događaja u ovoj pravnoj stvari. Naime, predmetni štetni događaj dogodio se na autocesti za čije upravljanje i održavanje je odgovoran I-tuženik, sukladno odredbi čl. 81. st. 1. Zakona o cestama ("Narodne novine" br. 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14 i 110/19, dalje: ZC), što I-tuženik niti ne osporava. Nadalje, odredbama čl. 50. st. 1. i 2. ZC-a propisano je da se za štetu trećim osobama nastalu na javnoj cesti zbog naleta na divljač odgovara po osnovi krivnje, te da pravna osoba koja upravlja javnom cestom, odnosno koncesionar odgovara za štetu nastalu na javnoj cesti ukoliko javna cesta, na zahtjev osobe koja gospodari lovištem, nije označena prometnom signalizacijom i opremom sukladno posebnim propisima. Nadalje, odredbom čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, u nastavku: ZOO) propisano je da je onaj tko drugome prouzroči štetu, dužan istu naknaditi ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Budući da se predmetni štetni događaj dogodio na autocesti, I-tuženik je kao pravna osoba koja upravlja cestom, odgovoran za štetu nastalu na automobilu tužitelja uslijed naleta automobila na divljač - srnu koja se zatekla na

kolniku autoceste, a sukladno navedenoj odredbi čl. 50. st. 1. ZC-a, u vezi s odredbom čl. 1045. st. 1. ZOO-a. Pri tome valja reći da teret dokaza da su poduzete sve radnje radi odvijanja nesmetanog i sigurnog prometa leži na I-tuženiku, te se I-tuženik ne može osloboditi odgovornosti za štetu unatoč tome što nije utvrđeno da bi zaštitna ograda, koja je postavljena na dijelu dionice na kojoj se dogodila šteta, u trenutku nezgode bila oštećena. Naime, uzrok predmetne prometne nesreće je divljač - srna koja se u trenutku prometne nezgode zatekla na autocesti, te je ista na prometnicu mogla ući na više načina (npr. preskakanjem ograde, kroz oštećenu ogradu koju ophodari tijekom pregleda nisu uočili i sl.). Slijedom navedenoga, sama činjenica da je na kolnik dospjela divljač ukazuje na propust I-tuženika, odnosno na neadekvatnost ograde, a s obzirom na to da postojećom ogradom nije spriječen ulazak divljači na kolnik. Ovdje valja napomenuti da je Vrhovni sud Republike Hrvatske u više svojih odluka (primjerice Rev-873/2017-2 od 16. veljače 2021., Rev-1272/2021-3 od 24. svibnja 2023. i Rev-1187/2024-2 od 12. studenoga 2024.) izrazio pravno shvaćanje da upravo činjenica da se divljač našla na kolniku autoceste ukazuje na to da je ili u zaštitnoj ogradi postojala rupa ili procjep, ili da zaštitna ograda nije bila pravilno postavljena da spriječi ulaz divljači na autocestu, jer se u suprotnom ne bi moglo dogoditi da se divljače nađe na prostoru kolnika autoceste, a za to po načelu pretpostavljene krivnje odgovara I-tuženik.

23. Nadalje, cijeneći navedena utvrđenja sud ne nalazi da bi tužitelj na bilo koji način doprinio nastanku štetnog događaja. Naime, utvrđeno je da je vozač automobila tužitelja upravljao automobilom tužitelja dopuštenom brzinom od 100 km/h, imajući u vidu da ograničenje brzine na autocesti iznosi 130 km/h, sukladno čl. 54. st. 1. t. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" br. 70/19 i 114/22), te je iz nalaza i mišljenja vještaka utvrđeno da je nalet automobilom na divlju životinju - srnu u konkretnom slučaju bio neizbježan. Ovdje valja reći da tuženici nisu ni tvrdili ni dokazivali da bi na dionici autoceste na kojoj se dogodila predmetna prometna nezgoda ograničenje brzine bilo manje.

24. Odredbom čl. 1085. ZOO-a propisano je da je odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, te da će sud dosuditi naknadu u novcu kada oštećena osoba to zahtjeva, ako okolnosti danog slučaja ne opravdavaju uspostavljanje prijašnjeg stanja, dok je odredbom čl. 1090. ZOO-a propisano da će sud, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije prouzročenja štete, dosuditi naknadu u iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje ili propuštanja.

25. Uvidom u račun Autolimarske i autolakirerske radionice i trgovine autodijelovima, vl. Ivan Haramінčić, od 19. studenoga 2021. (str. 11 spisa) utvrđeno je da je tužitelj platio popravak predmetnog automobila 14.086,70 kn, što sukladno fiksnom tečaju konverzije 1 EUR = 7,53450, iznosi 1.869,63 EUR.

26. Slijedom navedenoga, te budući da iz nalaza i mišljenja prometnog vještaka proizlazi da je na automobilu tužitelja nastala djelomična šteta u iznosu od 1.869,63 EUR, koji iznos je tužitelj i platio za popravak predmetnog automobila, to je tužitelju valjalo dosuditi navedeni iznos. Na tako dosuđeni iznos, tužitelju su dosuđene zatezne kamate tekuće za zatraženo razdoblje od dana podnošenja tužbe (2. prosinca 2022.) do isplate, sukladno čl. 1086. ZOO-a, imajući u vidu da je iz gore

navedenog računa utvrđeno da je tužitelj platio popravak svog automobila 19. studenoga 2021., dakle, prije podnošenja tužbe. Visina stope zatezne kamate određena je na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

27. Konačno, imajući u vidu gore navedena utvrđenja sud nalazi da II-tuženik nije pasivno legitimiran i odgovoran za štetu u ovoj pravnoj stvari. Naime, točno je da je odredbom čl. 83. st. 1. Zakona o lovstvu ("Narodne novine" br. 140/05, 75/09, 153/09, 14/14, 21/16, 41/16, 67/16 i 62/17) propisano je da je za štetu koju počini divljač u lovištu odgovoran lovoovlaštenik lovišta u kojem ta divljač stalno živi, pod uvjetom da je oštećeni poduzeo propisane mjere za sprečavanje štete od divljači, koje je u smislu toga zakona bio obvezan poduzeti. Također, sukladno odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-I-6264/2014 od 4. ožujka 2015. ("Narodne novine" br. 31/15), lovoovlaštenik lovišta odgovara po načelu objektivne odgovornosti, sukladno Zakonu o lovstvu i odredbama čl. 1063. - 1067. ZOO-a. Međutim, tužitelj tijekom postupka nije dokazao da bi u konkretnom slučaju divlja životinja - srna na koju je naletio automobil u vlasništvu tužitelja obitavala u lovištu I-tuženika, niti da bi na kolnik autoceste došla iz lovišta I-tuženika. Štoviše, iz nalaza i mišljenja geodetskog vještaka proizlazi da se mjesto štetnog događaja nalazi u granicama županijskog lovišta V/123 Novi Marof, te uz samu granicu županijskog lovišta V/122 Mađarevo, dok II-tuženik ne gospodari nijednim od ta dva lovišta, već gospodari lovištem V/127 Hum Breznički, te tužitelj ničim ne dokazuje drugačije. Slijedom navedenog, kako tužitelj ničim nije dokazao da bi srna na kolnik autoceste došla upravo iz lovišta II-tuženika, sud nalazi osnovanim prigovor promašene pasivne legitimacije II-tuženika, radi je tužbeni zahtjev u odnosu na II-tuženika u cijelosti odbijen kao neosnovan.

28. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. ZPP-a i čl. 155. st. 1. ZPP-a. Tužitelju je priznat trošak za zastupanje po punomoćniku odvjetniku, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12, 138/23 i 107/25 - dalje: Tarifa), a imajući u vidu troškovnik i vrijednost predmeta spora. Tako mu je priznat trošak zastupanja kako slijedi: za sastavljanje tužbe 100 bodova (Tbr. 7/1 Tarife), za zastupanje na ročištima 12. 9. 2023., 23. 1. 2025. i 15. 9. 2026. za svako po 100 bodova (Tbr. 9/1 Tarife), za sastavljanje podnesaka od 11. 9. 2023. i 4. 4. 2025. za svako po 100 bodova (Tbr. 8/1 Tarife), za sastavljanje podnesaka od 13. 12. 2023., 4. 10. 2024., 12. 5. 2025., 11. 9. 2025. i 19. 12. 2025. za svako po 25 bodova (Tbr. 8/4 Tarife), što ukupno iznosi 725 bodova, a uz vrijednost jednog boda od 2,00 EUR prema važećoj Tarifi, te uvećano za 25% po osnovi poreza na dodanu vrijednost iznosi 1.812,50 EUR. Tužitelju je također priznat trošak vještačenja po Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" u iznosu od 331,81 EUR, trošak prometnog vještačenja u iznosu od 331,81 EUR, trošak sudske pristojbe na tužbu u plaćenom iznosu od 33,18 EUR, te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 140,00 EUR. Slijedom navedenog, naloženo je I-tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u ukupnom iznosu od 2.649,30 EUR. Na tako dosuđen iznos tužitelju su dosuđene zatezne kamate tekuće od dana donošenja ove presude (27. listopada 2026.) do isplate, na temelju odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a, po stopi određenoj na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

29. II-tuženiku je također priznat trošak za zastupanje po punomoćniku odvjetniku, na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a i čl. 155. ZPP-a i sukladno Tarifi, a imajući u vidu

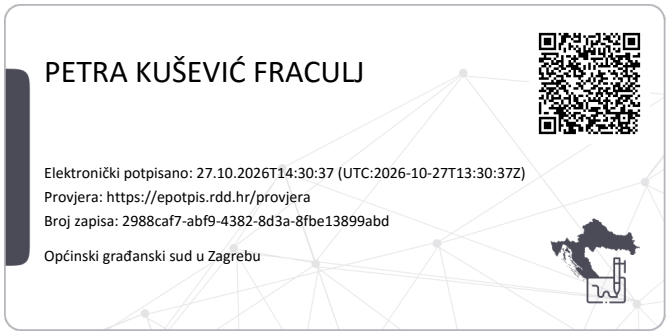
troškovnik i vrijednost konačno postavljenog tužbenog zahtjeva. Tako mu je priznat trošak zastupanja kako slijedi: za sastavljanje odgovora na tužbu 100 bodova (Tbr. 8/1 Tarife), za zastupanje na ročištima 12. 9. 2023., 23. 1. 2025. i 15. 9. 2026. za svako po 100 bodova (Tbr. 9/1 Tarife), za sastavljanje podnesaka od 22. 5. 2023., 17. 4. 2023., 1. 9. 2025. i 21. 9. 2025. za svaki po 25 bodova (Tbr. 8/4 Tarife), što ukupno iznosi 500 bodova, a uz vrijednost jednog boda od 2,00 EUR prema važećoj Tarifi, te uvećano za 25% po osnovi poreza na dodanu vrijednost iznosi 1.250,00 EUR. II-tuženiku je također priznat trošak geodetskog vještačenja u ukupnom iznosu od 375,00 EUR. Slijedom navedenoga, II-tuženiku je dosuđen parnični trošak u iznosu od 1.625,00 EUR.

30. II-tuženiku nije priznat trošak sastavljanja podneska od 12. 4. 2023., jer je sve navode iz tog podneska mogao istaknuti već u odgovoru na tužbu od 23. 2. 2023.

31. Konačno, i umješaču na strani II-tuženika je priznat trošak za zastupanje po punomoćniku odvjetniku, na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a i čl. 155. ZPP-a i sukladno Tarifi, a imajući u vidu troškovnik i vrijednost konačno postavljenog tužbenog zahtjeva. Umješaču je tako priznat trošak zastupanja kako slijedi: za sastavljanje podneska od 13. 10. 2023. 100 bodova (Tbr. 8/1 tarife), za zastupanje na ročištima 23. 1. 2025. i 15. 9. 2026. za svako po 100 bodova (Tbr. 9/1 Tarife), te za sastavljanje podnesaka od 23. 4. 2025. i 3. 2. 2026. za svaki po 25 bodova (Tbr. 8/4 Tarife), što ukupno iznosi 350 bodova, a uz vrijednost jednog boda od 2,00 EUR prema važećoj Tarifi, te uvećano za 25% po osnovi poreza na dodanu vrijednost iznosi 875,00 EUR. Na tako dosuđen iznos umješaču su dosuđene zatezne kamate tekuće od dana donošenja ove presude (27. listopada 2026.) do isplate, na temelju odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a, po stopi određenoj na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

U Zagrebu 27. listopada 2026.

Sutkinja
Petra Kušević Fraculj



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu, koja se podnosi putem ovoga suda. Žalba se podnosi pisanim putem u 4 primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:
- pun. tužitelja uz rješenje o pristojbi na presudu u iznosu od 140,00 EUR
- I- tuženiku
- pun. II-tuženika
- pun. umješača

Broj zapisa: **9-3088f-4323d**

Kontrolni broj: **02bfb-2e20a-e33b2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.