



Naš br.: PSA-738
ePravnik: 2481/2006

OVR-1562/2004

OPĆINSKI SUD U SPLITU

za

ŽUPANIJSKI SUD

OVRHOVODITELJ: **PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. OIB: 02535697732**, Radnička cesta 50, 10 000 Zagreb, zastupana po punomoćnicima Jeleni Matulić i Borisu Biliću, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Matulić i Bilić d.o.o., Split, Lovretska 25

OVRŠENICI:

- 1. GORAN BEGOVIĆ, OIB: 00236573031**, Vukovarska 49, 21 000 Split
- 2. IVICA BEGOVIĆ, OIB: 00253825927**, Hrv. Mornarice 26, 21 000 Split
- 3. NADA BEGOVIĆ, OIB: 63831992054**, Vukovarska 49, 21 000 Split
- 4. VINKO BEGOVIĆ, OIB: 34610775581**, Doverska 36, 21 000 Split

ŽALBA OVRHOVODITELJA

e-Komunikacijom

Protiv rješenja Općinskog suda u Splitu posl. br. Ovr-1562/2004-4 od dana 17. travnja 2026.g. ovrhovoditelj PRIVREDNA BANKA ZAGREB – DIONIČKO DRUŠTVO (dalje u tekstu: ovrhovoditelj) u zakonskom roku i putem ovlaštenog punomoćnika ulaže žalbu pobijajući navedeno rješenje u cijelosti i pozivom na sve zakonske razloge.

Rješenjem suda od dana 17. travnja 2026. godine odbačen je zahtjev ovrhovoditelja od dana 08. lipnja 2011.g. kao nepravovremen.

Rješenje suda od dana 17. travnja 2026. godine nije na zakonu osnovano.

Naime, a kako je već prethodno utvrđeno i što je ovrhovoditelj isticao tijekom postupka, u kojem je po uložnim žalbama ovrhovoditelja na rješenja o odbačaju prijedloga za nadoknadom troškova postupka, Županijski sud u Splitu već dvjema odlukama – posl. br. Gž Ovr-2141/2015 od dana 26. lipnja 2017.g. i posl. br. Gž Ovr-146/2013 od dana 24. studenoga 2014.g usvojio žalbe ovrhovoditelja i predmet vratio na ponovno postupanje, nije sporno kako je ovrhovoditelj rješenje kojim se obustavlja ovršni postupak posl. br. Ovr-1562/2004 od dana 02. svibnja 2011.g. zaprimio dana 06. svibnja 2011.g. i kako od navedenog datuma počinje teći rok od 30 (trideset) dana za podnošenjem zahtjeva radi obistinjenja troškova postupka pozivom na odredbe čl. 14. st.6. OZ-a, kao što nije niti sporno kako zadnji dan roka a u skladu s odredbom čl. 112.st.3. Zakona o parničnom postupku nastupa s danom 06. lipnja 2011.g. (obzirom da trideseti dan pada u nedjelju 05. lipnja 2011.g. koja je neradan dan te je stoga zadnji dan za podnošenje žalbe istekao s danom 06.06.2011.g.).

Međutim, ono što je sporno jest je li se poštanska potvrda Prijamni broj: R RA 70487020 5 HR od 06.06.11. 16:41:42, po tumačenju prvostupanijskog suda, odnosila na zahtjev ovrhovoditelja za nadoknadom troškova postupka, odnosno sud navodi kako se sa sigurnošću ne može utvrditi da se u pošiljci nalazilo pismeno koje predstavlja predmetni zahtjev ovrhovoditelja za nadoknadom troškova postupka.

DOKAZ: pregled zahtjeva ovrhovoditelja radi donošenja rješenja u smislu čl. 14. OZ-a od 06. lipnja 2011.g. s poštanskom potvrdom Hrvatske pošte prijamni ured 21106 Split, prijamni broj RRA704870205HR, mase 9,50 g s danom 06.06.2011.g. 16:41:42 h, 9,03, broj 4486, u spisu
pregled pobijanog rješenja suda od 17.04.2026.g., u spisu

Poštanska potvrda o primitku pošiljke jest javna isprava sukladno odredbi čl. 230.st.1. Zakona o parničnom postupku, koje odredbe se supsidijarno primjenjuju na predmetni postupak pozivom na odredbu čl. 21.st.1. Ovršnog zakona, a koja poštanska potvrda *ipso iure* u sebi sadrži predmnjevu istinitosti odnosno dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.

Prema tome, kako je iz poštanske potvrde razvidno da je pošiljka upućena Naslovnom sudu s danom 06. lipnja 2011.g. od strane ovlaštenog punomoćnika ovrhovoditelja Odvjetničkog društva Matulić, Bilić i partneri j.t.d. (sada Matulić i Bilić d.o.o.), a da je zadnji dan roka za podnošenje zahtjeva ovrhovoditelja isticao upravo s danom 06. lipnja 2011.g. a što bi značilo nadalje da je isti podnesen unutar zakonskog roka od trideset dana od zaprimanja odluke suda o obustavi ovršnog postupka i to upravo upućenim preporučenom pošiljkom pod gore navedenim poslovnim brojem, to je razvidno kako je obrazloženje suda u toč. 7. i 8. u kojem se navodi kako bi predmetni zahtjev bio upućen dana 08. lipnja 2011.g. (što objektivno nije moguće jer je zahtjev nesporno upućen poštom- dakle ne i neposredno na sudu u kojem slučaju bi imao prijemni pečat – neposredno zaprimljen od strane suda odnosno nije moguće da je u jedan dan od predaje poštom stigao na sud dana 08.06.2011.g.) ne odgovara ispravama i izvedenim dokazima u spisu- prvenstveno poštanskoj potvrdi od dana 06.06.2011.g. koja u sebi sadrži predmnjevu istinitosti sadržaja javne isprave prema odredbi čl. 230.st.1. ZPP-a čime sud ostvaruje bitne povrede iz čl. 354.st.2.toč.11. ZPP-a.

Slijedom naprijed navedenoga, a kako je zahtjev ovrhovoditelja za obistinjenjem (daljnjih) troškova ovršnog postupka od dana 06.06.2011.g. podnesen pravodobno, preporučenom pošiljkom od dana

06.06.2011.g. a koja je na sud stigla 08.06.2011.g. to se predlaže, kao uvodno, žalbu ovrhovoditelja usvojiti kao osnovanu te preinačiti pobijano rješenje prvostupanjskog suda od 17. travnja 2026.g. na način da se zahtjev ovrhovoditelja od dana 06. lipnja 2011.g. usvoji kao osnovan te ovrhovoditelju obistini zatraženi (daljnji) trošak vođenja ovršnog postupka posl. br. Ovr-1562/2004 u iznosu od ukupno 37.182,46 kn / 4.934,96 eura uvećano za troškove žalbenog postupka.

U Splitu, 24. travnja 2026. godine

Bojana
Bogdan

Digitalno
potpisao:
Bojana Bogdan
Datum:
2026.04.24
15:12:08 +02'00'

Popis troška (VPS: 37.182,46 kn / 4.934,96 eura):

- *sastav žalbe* *100,00 eura*
- *PDV 25%* *25,00 eura*
- *Oslobođeno plaćanja pristojbi sukladno Tar.br.2. Napomene toč. 3 i Tarb.br.3. Napomene toč.4. Uredbe*