REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23.

Poslovni broj. 15:P-248/2024

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji toga suda Jadranki Klečak, u pravnoj stvari tužitelja Srđana Barovića, OIB 17717648820, Masarykova 11, 10000 Zagreb zastupanog po punomoćnici Ivi Gavranović, odvjetnici u Zagrebu protiv tuženika Invest Consulting d.o.o. za posredovanje i savjetovanje, OIB 65648550211, Generala Janka Bobetka 9, 20000 Dubrovnik, koje zastupa punomoćnik Dino Hadžiomerović, odvjetnik u Dubrovniku, radi Obvezno - isplata, nakon održane javne i glavne rasprave zaključene dana 20.ožujka 2026. uz nazočnosti tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, a presude javno objavljene dana 08.travnja 2026. godine, istog dana,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Invest Consulting d.o.o. iz Dubrovnika, Generala Janka Bobetka 9, OIB 65648550211, da tužitelju Srđanu Baroviću iz Zagreba, Masarykova 11, OIB:17717648820, isplati iznos od 266.483,53 € sa zateznom kamatom koja teče od 20.03.2024. do isplate, po stopi za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku Invest Consulting d.o.o. iz Dubrovnika, Generala Janka Bobetka 9, OIB 65648550211, da u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe nadoknadi tužitelju Srđanu Baroviću iz Zagreba, Masarykova 11, OIB:17717648820 parnični trošak u iznosu od 2.250,42€ sa zateznom kamatom po stopi za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja kamata teče od dana 08.travnja 2026. do isplate.

Obrazloženje

1. U tužbi zaprimljenoj na ovaj sud dana 20.ožujka 2024.g., tužitelj navodi da je tijekom godina, a s obzirom na dugogodišnju suradnju i višegodišnje poznanstvo sa tuženikom pozajmljivao istome iznose, a sve sukladno dogovoru između istih.Tvrdi da je ostalo

dugovanje tuženika prema tužitelju u iznosu od 266.483,53 EUR. Tužitelj se obratio tuženiku u nekoliko navrata za povratom pozajmice, i usmeno i pismeno, ali se tuženik na navedeno oglušio. Tužitelj je ispoštovao rok određen odredbama članka 504. ZOO-a. Nadalje, tvrdi da je nedvojbeno da tuženik određenim radnjama koje radi u određenim postupcima onemogućuje mogućnost prihodovanja tuženika, a čime oštećuje i ovdje tužitelja, te će u slučaju da tuženik i nadalje nastavi sa svojim takovim postupanjima, tužitelj biti primoran pokrenuti i određene druge postupke, jer se navedenim radnjama oštećuju vjerovnici društva/tuženika.Budući tuženik do dana podnošenja ove tužbe nije vratio pozajmljeni iznos, to tužitelj ustaje s tužbom i predlaže sudu da prihvati tužbeni zahtjev, naveden u izreci ove odluke.

2. Tuženiku su tužba i prilozi te poziv za pripremno ročište uredno dostavljeni.

3. U dokaznom postupku sud je pregledao svu pravno relevantnu dokumentaciju priloženu spisu i to: Kartica konta (list spisa 4), e-mail od 08.veljače 2024. godine (list spisa 6), saslušan je tužitelj na ročištu dana 10.srpnja 2024 (list spisa 15-17), pregledana prijava tražbine stečajnog postupka koji se vodi nad firmom Luxuria d.o.o. (list spisa 18-21), Ugovor o cesiji od 01.listopada 2020.g. (list spisa 22-23), potvrda o provedenom nalogu za plaćanje platitelja Srđana Barovića (list spisa 24, 27-42), kartica partnera (list spisa 25-26), dopis vještakinja Stefani Gardašanić od 02.lipnja 2025. (list spisa 57), dopis vještakinje od 04.veljače 2026. (list spisa 68), usmeno je saslušana vještakinja na ročištu dana 20.ožujka 2026 (list spisa 74).

4.Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Predmet zahtjeva je isplata iznosa od 266.483,53 EUR temeljem ugovora o zajmu.

6. Tužitelj ne dostavlja pisane ugovore o zajmu međutim, ugovor o zajmu može biti sklopljen i u usmenom obliku, obzirom da iz odredbe čl. 499. st. 1. ZOO-a, a kojom je propisano da se ugovorom o zajmu obvezuje zajmodavac da će predati zajmoprimcu određeni iznos novaca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće, proizlazi da ugovor o zajmu nastaje kada se stranke sporazumiju o bitnim sastojcima ugovora i to određenom iznosu novca koji se zajmodavac obvezuje predati zajmoprimcu i vremenu trajanja zajma.

6.1. Pregledom dopisa-e mail poruke od 8.veljače 2024. proizlazi da je tužitelj pozvao zakonskog zastupnika tuženika, na povrat dugovanog iznosa od 266.483,53 EUR, u roku od osam dana.

6.2. Tužitelj Srđan Barović u svom iskazu navodi kako je Invest Consulting, firma koja je 2012. g. bila u suvlasništvo Marija Butigana i Luka Barovića i od tada je tužitelj s njima u poslovnom odnosu. Luko Barović i tužitelj su inače rodbinski povezani te je na taj način i upoznao Marija Butigana. Već tada 2012.g. tužitelj je napravio prvu pozajmicu u iznosu od 400.000,00 kn prema firmi Invest Consulting. Nisu sklapali pismene ugovore o pozajmicama, međutim, iz uplata se vidi je tužitelj upravo uplaćivao

novce na račun firme. Novci su ostajali na firmi, te je tužitelj svoju brodicu od 18m, registrirao na tu firmu što mu je tada odgovaralo, jer je Marijo Butigan imao matrikulu, pa je iznajmljivao brod i radio prihod za firmu. Povremeno je imao isplatu odnosno povrat njegovih pozajmica, a obzirom na otvoreni odnos, nisu nikada posebno ugovaravali rokove u kojima će se izvršiti povrat ovih pozajmica. Ta tvrtka se inače bavila građevinom i stvari su funkcionirale na način da tužitelj uplati novce, da Invest Consulting izvede radove te da, po naplati posla, tužitelj namiri svoje potraživanje. Konkretni utuženi iznos je otvoreno potraživanje koje ne proizlazi iz jedne pozajmice već iz nekoliko poslova. Tužitelj tvrdi da je uplaćivao novac, da je tuženik nešto vraćao, međutim, konkretan iznos je ostao nevraćen, a ogleda se također kroz priznato potraživanje iz stečaja firme Luxuria, koji se provodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku te kupnji 1/2 poslovnog prostora u Dubrovniku u zgradi u kojoj djeluje restoran Magellan od strane Invest Consulting i raskida ugovora uz traženje povrata sredstava od 80.000,00 €, gdje je Marijo Butigan odustao od spora koji je imao sa Ivanom Granićem. Ovo kada je spomenuo stečaj Luxurie pojašnjava da je u tom postupku društvu Invest Consulting priznato potraživanje prema prijavi tražbine prema Luxuria oko milion i dvjesto tisuća kuna, pa u tom smislu govore i Ugovori o cesiji koji su sklopljeni između tužitelja i Invest Consulting kao primatelja potraživanja dok je Invest Consulting to potraživanje prijavio u stečajnom postupku. Što se tiče iznosa od 266,483,53 € isto se dokazuje konto karticom koju je upravo društvo Invest Consulting vodio u svojim poslovnim knjigama, a koja je priložena uz tužbu. Tužitelj nije nikada bio član društva Invest Consulting, što je provjerljivo kod sudski registar. Luko Barović više nije član društva od prije nekoliko godina.

6.3. Sud je odredio izvesti dokaz financijskim vještačenjem po sudskoj vještakinji Stefani Gardašanić.

6.4. Vještakinja Stefani Gardašanić u svojim dopisima od 02.lipnja 2025. i 04.veljače 2026. obavještava sud kako ista nije u mogućnosti izraditi predmetni nalaz i mišljenje, jer joj tuženik nije dostavio traženu dokumentaciju i omogućio uvid u poslovne knjige društva. Jedino je utvrđeno da je prema konto kartici (l.s. 4) obaveza tuženika prema tužitelju na dan 27.rujna 2023. na ime danih pozajmica iznosi 266.482,53 EUR, dok o kojim pojedinačnim iznosima pozajmica se radi i datumima istih se ne može očitovati, jer joj nisu dostavljeni ugovori o pozajmicama, ili konto kartica zajmova kroz godine kada su dane pozajmice.

6.5. Vještakinja Stefani Gardašanić usmeno saslušana iskazuje da je temeljem dokumentacije koja se nalazi u sudskom spisu utvrdila potraživanje tužitelja u iznosu od 266.483,53 eura. Naglašava da je i telefonski i mailom kontaktirala sa zakonskim zastupnikom tuženika kako bi joj omogućio uvid u poslovne knjige društva temeljem čega bi izradila nalaz i mišljenje, međutim nakon toga tuženik se na sve oglušio i nije udovoljio zahtjevu suda niti vještakinji stavio na raspolaganje dokumentaciju koju društvo u svojim poslovnim knjigama vodi. Stoga se rukovodila konto karticom koju je zatekla u sudskom spisu i iz koje je utvrdila potraživanje tužitelja naspram tuženika u

gore navedenom iznosu. Stoga nije bila u mogućnosti utvrditi o kojim pojedinačnim iznosima pozajmica se radi kao ni o datumima kada su iste isplaćene tuženiku.

7.Prema odredbi članka 7. Zakona o parničnom postupku stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Sud je ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele i izvesti dokaze koje stranke nisu predložile samo ako posumnja da stranke idu za tim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati (članak 3. stavak 3.), ako zakonom nije drugačije određeno.

7.1.Sud u načelu smije utvrđivati samo činjenice i izvoditi samo dokaze koje su stranke iznijele odnosno predložile. Od 1. prosinca 2003., u našem pravnom sustavu napuštena je odredba prema kojoj je sud bio dužan potpuno i istinito utvrditi sporne činjenice o kojima ovisi osnovanost zahtjeva te je istražno načelo, koje je do tada vrijedilo za prikupljanje dokaza, zamijenjeno raspravnim načelom kao određujućim.

7.2.Tuženik nije u ovom postupku iznio niti jednu činjenicu niti je predložio izvođenje bilo kojeg dokaza, a osim toga nije niti omogućio sudskoj vještakinji uvid u poslovne knjige društva. Teret dokazivanja je pravna obveza svake stranke u parničnom postupku da iznese činjenice i predloži dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode protivne strane te je u tom smislu tužitelj predložio provođenje financijskog vještačenja na okolnost visine tužbenog zahtjeva. Budući tuženik nije omogućio sudskom vještaku uvid u poslovne knjige sud je na temelju izvedenih dokaza, uvida u konto karticu utvrdio visinu duga, a koja proizlazi i iz mišljenja sudskog vještaka Stefani Gardašanić i iznosi 266.483,53€. Zatezna kamata je dosuđena tužitelju od dana podnošenja tužbe temeljem čl.29.st.1 ZOO-a prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Stopa zatezne kamate određena je na temelju odredbe članka 29. stavka 2. i 8. ZOO ("Narodne novine" broj 114/22 i 156/22).

8.Obzirom da su stranke bile u obveznom odnosu temeljem sklopljenih ugovora o zajmu, kako proizlazi iz iskaza tužitelja, koji navode tuženik nije osporio, a dok je odredbom čl.9. ZOO-a propisano da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje sud je prihvatio tužbeni zahtjev u cijelosti i odlučio kao pod točkom I izreke.

9.Tužitelju su dosuđeni troškovi sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23) i to za sastav tužbe po tar.br. 7/I – (251 bod), te za sastav podneska od 19.02.2026, (251 bod), pri vrijednosti boda od 2,00€ , što uvećano za PDV od 25%, iznosi ukupno 1.255,00 eura, a kojem iznosu su kao nužni i neophodni dodani troškovi sudske pristojbe na tužbu od 331,81€ i presudu 663,61€, slijedom čega je tužitelju dosuđen parnični trošak u iznosu od 2.250,42 eura. Tužitelju nisu priznati troškovi sastava podnesaka kojim požuruje postupanje vještaka jer nisu troškovi potrebni za vođenje parnice, u smislu čl.155.st.1 ZPP-a, a dok je predujam troškova vještačenja od 500,00€ vraćen tužitelju jer vještakinja nije ispostavila račun za obavljeni rad.

9.1. Na tako dosuđeni iznos parničnog trošak dosuđena je i zakonska zatezna kamata tekuća od dana donošenja I.st.presude, 08. travnja 2026., do isplate, temeljem čl.151.st.3.ZPP-a i čl.29.st.1 i 2. ZOO-a.

10. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 08. travnja 2026.

Sutkinja

Jadranka Klečak

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana, putem ovog suda nadležnom županijskom sudu, pismeno u tri primjerka. Ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

Dostaviti:

1. Odvjetnica Iva Gavranović, Zagreb

2. Odvjetnik Dino Hadžiomerović, Dubrovnik



Broj zapisa: **9-30886-4780b**

Kontrolni broj: **0f5fb-81b98-4c7a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.