



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, po sucu tog suda Mariji Skokandić, kao sucu pojedincu, na prijedlog više sudske savjetnice – specijalist Maje Skokandić Nobilo, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnica Maja Krstović, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Orlić, Ljubičić i partneri, Dubrovnik, Vukovarska 26, protiv tuženika Nikša Mušić, OIB: 52171707890, Lumbarda, Lumbarda 9, radi izdavanja platnog naloga, dana 30. srpnja 2026., izdao je

P L A T N I N A L O G

I. Nalaže se tuženiku Nikša Mušić, OIB: 52171707890, Lumbarda, Lumbarda 9, da tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to izvoda iz poslovnih knjiga, 81308451, namiri tražbinu u iznosu od 33,28 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

na iznos od 3,42 EUR od 28.09.2025.,
na iznos od 3,54 EUR od 07.10.2025.,
na iznos od 3,54 EUR od 06.11.2025.,
na iznos od 3,54 EUR od 06.12.2025.,
na iznos od 3,84 EUR od 06.01.2026.,
na iznos od 3,84 EUR od 06.02.2026.,
na iznos od 4,54 EUR od 28.03.2026.,
na iznos od 3,51 EUR od 08.04.2026.,
na iznos od 3,51 EUR od 06.05.2026.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun tužitelja IBAN

HR4924070001500325331, model HR00, s pozivom na broj: 81308451-2201220995, u roku od osam dana od dana dostave ovog platnog naloga.

II. Nalaže se tuženiku Nikša Mušić, OIB: 52171707890, Lumbarda, Lumbarda 9, da tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, namiri na ime troškova ovog postupka iznos od 40,00 EUR uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od dana 30. srpnja 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR4924070001500325331, model HR00, s pozivom na broj 81308451-9700001006, u roku od osam dana od dana dostave ovog platnog naloga.

III. Upozorava se tuženik da će sud odbaciti nepravovremeno podneseni prigovor.

Obrazloženje

1. Tužitelj HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, podnio je 27. srpnja 2026. tužbu s prijedlogom za izdavanje platnog naloga protiv tuženog Nikša Mušić, OIB: 52171707890, Lumbarda, Lumbarda 9, radi naplate tražbine u iznosu od ukupno 33,28 EUR-a.

2. Uvidom u vjerodostojnu ispravu tužitelja utvrđeno je da se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelu tražbinu u novcu koje je tužitelj dokazao izvatkom iz poslovnih knjiga, broj predmeta: 81308451, a koji glasi na pok. Jakova Mušića, Lumbarda, Lumbarda 80.

3. Uvidom u pravomoćno Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ivne Kaliman iz Korčule, poslovni broj O-1159/16, UPP-OS-122/16 od 19. siječnja 2017., utvrđeno je da je na ostavinskoj imovini iza pok. Jakova Mušića pok. Antuna iz Lumbarde, njegovim nasljednikom, između ostalih, proglašen i sin Nikša Mušić, ovdje tuženik.

4. Odredbom članak 446. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP) propisano je da kad se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu, a to se potraživanje dokazuje vjerodostojnom ispravom priloženom tužbi u izvorniku ili ovjerenom prijepisu, sud će izdati nalog tuženiku da udovolji tužbenom zahtjevu (platni nalog). Stavkom 2. istog članka propisano je da tužitelj u tužbi kojom se predlaže izdavanje platnog naloga treba posebno navesti razloge zbog kojih predlaže njegovo izdavanje umjesto da predlaže određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave. Stavkom 3. istog članka propisano je da će se smatrati da postoji pravni interes tužitelja za podnošenje tužbe za izdavanje platnog naloga ako je tuženik

osoba u inozemstvu ili ako je tuženik prethodno osporio tražbinu sadržanu u vjerodostojnoj ispravi.

5. Na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela VSRH održanog 23. studenog 2023., posl. broj Su IV-56/2023 donesen je sljedeći zaključak: "Primjena članka 32. stavka 1. Ovršnog zakona kojim je propisano da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjеровljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla, te ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku, a koji članak se primjenom stavka 2. istog članka na odgovarajući način primjenjuje i na ovrhu protiv osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao dužnik, ne odnosi se i na ovrhu na temelju vjerodostojne isprave koju povodom prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave koja glasi na pok. dužnika određuje javni bilježnik, a ovrhovoditelj dokazuje prijenos ovršne tražbine na nasljednike temeljem rješenja o nasljeđivanju."

6. Obzirom da se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu, a to potraživanje tužitelj je dokazao vjerodostojnom ispravom te je rješenjem o nasljeđivanju dokazao pravne slijednike iz pok. korisnika usluge, a pravni interes tužitelja za podnošenjem tužbe s prijedlogom za izdavanje platnog naloga se ogleda u tome što tužitelj temeljem vjerodostojne isprave ne može pokrenuti ovršni postupak izravno protiv nasljednika, stoga tužitelj nema druge mogućnosti već naplatu svoje tražbine zatražiti u ovom postupku, čime su ispunjeni uvjeti propisani odredbom čl. 446. st. 1. ZPP-a.

7. Kako iz navedenog proizlazi da su ispunjeni svi zakonski uvjeti za izdavanje platnog naloga, tako je tuženiku ovim rješenjem o izdavanju platnog naloga naloženo da tužitelju namiri tražbinu u iznosu od ukupno 33,28 EUR sa zakonskim zateznim kamatama specificiranim u izreci rješenja.

8. Slijedom navedenog, a primjenom čl. 446. st. 1. i 2. te čl. 448. st. 1. i 2. ZPP-a, riješeno je kao pod točkom I. izreke, pri čemu je odluka o kamatama donesena temeljem čl. 29. (Narodne novine br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.).

9. Tužitelju pripada trošak postupka na ime tužbe s prijedlogom za izdavanje platnog naloga temeljem Tbr. 7. točke 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, 107/25, dalje Tarifa), u iznosu od 25,00 EUR. Tome valja pridodati pristojbu na tužbu u iznosu i na rješenje o izdavanju platnog naloga, u iznosu od 15,00 EUR, pa ukupan priznati trošak tužitelja iznosi 40,00 EUR. Naime, tužitelju je priznata naknada troška sudske pristojbe za tužbu s prijedlogom za izdavanje platnog naloga u iznosu od 15,00 EUR-a, dakle polovica iznosa kojeg je u obvezi platiti, smatrajući da okolnost što tužitelj nije platio sudsku pristojbu u trenutku podnošenja tužbe u visini polovice propisanog iznosa pristojbe utvrđene Tarifom, ne može ići na štetu protivne stranke prilikom odlučivanja o naknadi potrebnih troškova. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao pod II. izreke ovog rješenja.

10. Odluka iz točke III. izreke rješenja temelji se na pravilu iz odredbe članka 448. stavka 2. ZPP-a.

U Korčuli 30. srpnja 2026.

S u t k i n j a

Marija Skokandić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Platni nalog može se pobijati samo prigovorom u roku 8 (osam) dana, u 2 (dva) istovjetna primjerka, ovom sudu pozivom na gornji broj spisa. Ako se platni nalog pobija jedino u pogledu odluke o troškovima, ta se odluka može pobijati samo žalbom protiv rješenja, u istom roku (čl. 450. st. 1. ZPP-a). Upozorava se tuženik da će nepravodobne, nepotpune ili nedopuštene prigovore sud odbaciti, bez održavanja ročišta (čl. 451. st. 1. ZPP-a). U dijelu u kojem platni nalog nije osporen prigovorom, platni nalog postaje pravomoćan, dok će se u preostalom, osporenom dijelu postupak nastaviti sukladno čl. 451. st. 2. i 3. ZPP-a.

RJ/

I. DNA:

- tužitelju preko punomoćnika, uz rješenje o pristojbi za tužbu s prijedlogom za izdavanje platnog naloga i za rješenje o izdavanju platnog naloga
- tuženiku, na adresu iz uvoda, uz tužbu s prijedlogom za izdavanje platnog naloga (list 1-9 spisa)

II. cal. 30. rujna 2026.

U Korčuli 30. srpnja 2026.

S u t k i n j a:

Marija Skokandić

Broj zapisa: **9-3088b-650be**

Kontrolni broj: **02073-6a05b-2bd07**

MARIJA SKOKANDIĆ

Elektronički potpisan: 17.08.2026T17:34:48 (UTC:2026-08-17T15:34:48Z)
Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>
Broj zapisa: f12667e4-e38f-40eb-a338-954162bcd75

Općinski sud u Dubrovniku



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.