

16-09-2016

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA SUKLADNO ODREDBAMA ZAKONA O FINANCIJSKOM
POSLOVANJU I PREDSTEČAJNOJ NAGODBI (NN 108/12, 81/13, 112/13)

Po rješenju o otvaranju postupka

FINANCIJSKA AGENCIJA
Nagodbeno vijeće

Klasa: St - 5645/16-2

Ur. br.: _____

10000 ZAGREB,
ULICA GRADA VLKOVARA 70
(adresa)

PODACI O VJEROVNIKU

Naziv / ime i prezime ITT - RIJEKA d.o.o.

Adresa NANA DEŽMANA 4, 51000 RIJEKA

OIB
vjerovnika 92100933264

Adresa e-pošte info@ittrijeka.hr Tel./mob. kontakt osobe 051/706-500

Temeljem čl. 54. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 81/13, 112/13) prijavljujem tražbinu prema dužniku:

PODACI O DUŽNIKU

Naziv / ime i prezime VIŠEVICA - KOMP d.o.o.

Adresa JORDANOVAC 47, 10000 ZAGREB

OIB
dužnika 99808350057

u iznosu: _____ = 90.459,07 kn,
(ukupni iznos)

od toga:
- glavnica _____ = 53.263,65 kn,

- kamata _____ = 37.195,42 kn*

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela):

- PRESUDA VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA ZAGREB + RJEŠENJE
- RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA ZAGREB + PRESUDA

Kao dokaz prilažem (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

- PRESUDA BL. 7. PŽ-6749/13-6 = 50.763,65 kn
- RJEŠENJE BL. 4P-1955/10 = 2.500,00 kn
- OBRAČUN KAMATA 654/16 = 37.195,42 kn

*obračunata do dana otvaranja postupka



Za navedenu tražbinu raspoložem ovršnom ispravom (npr. ovršna sudska odluka, ovršna sudska nagodba, ovršna javnobilježnička isprava) te istu kao dokaz prilažem uz prijavu:

DA (NE)


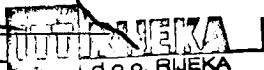
Naziv ovršne isprave: _____

Rijeka, 14.09.18.

Mjesto i datum

MLADEN FILIPOVIĆ, predsjednik uprave

Ime i prezime, svojstvo potpisnika prijave (čitko popuniti štampanim slovima)

 
Potpis i pečat vjerovnika

OIB: 92100933264

VIŠEVICA-KOMP DOO
 JORDANOVAC 47
 10000, ZAGREB
 OIB: 99808350057

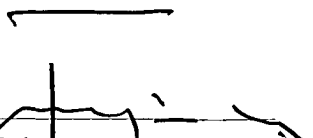
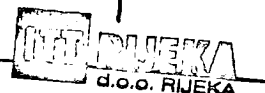
Obračun izradio/ la:
 Datum obračuna: 12.09.2016

654 / 12.09.16.

Obračun zateznih kamata za razdoblje od 28.01.2009 do 05.09.2016

Kamatni list broj 20

| Datum od | Datum do | Dani | Otplata | Zaduženje | Stanje | Osnovica | Stopa % | Koeficijent | Kamate | Opis |
|-------------------|------------|------|---------|-----------|-----------|-----------|---------|-------------|-----------|------|
| 28.01.2009 | 10.02.2009 | 14 | | 2.625,11 | 2.625,11 | 2.625,11 | 17,00 | 0,0000000 | 17,12 | |
| 11.02.2009 | 11.03.2009 | 29 | | 4.581,83 | 7.206,94 | 7.206,94 | 17,00 | 0,0000000 | 97,34 | |
| 12.03.2009 | 14.04.2009 | 34 | | 4.418,13 | 11.625,07 | 11.625,07 | 17,00 | 0,0000000 | 184,09 | |
| 15.04.2009 | 18.04.2009 | 4 | | 11.358,97 | 22.984,04 | 22.984,04 | 17,00 | 0,0000000 | 42,82 | NDF |
| 19.04.2009 | 31.12.2009 | 257 | | 12.437,70 | 35.421,74 | 35.421,74 | 17,00 | 0,0000000 | 4.239,93 | |
| 01.01.2010 | 31.12.2010 | 365 | | | 35.421,74 | 35.421,74 | 17,00 | 0,0000000 | 6.021,70 | |
| 01.01.2011 | 30.06.2011 | 181 | | | 35.421,74 | 35.421,74 | 17,00 | 0,0000000 | 2.986,10 | |
| 01.07.2011 | 31.12.2011 | 184 | | | 35.421,74 | 35.421,74 | 15,00 | 0,0000000 | 2.678,47 | |
| 01.01.2012 | 31.12.2012 | 366 | | | 35.421,74 | 35.421,74 | 15,00 | 0,0000000 | 5.313,26 | |
| 01.01.2013 | 29.06.2013 | 180 | | | 35.421,74 | 35.421,74 | 15,00 | 0,0000000 | 2.620,24 | |
| 30.06.2013 | 31.12.2013 | 185 | | | 35.421,74 | 35.421,74 | 12,40 | 0,0000000 | 2.226,23 | |
| 01.01.2014 | 30.06.2014 | 181 | | | 35.421,74 | 35.421,74 | 12,35 | 0,0000000 | 2.169,31 | |
| 01.07.2014 | 31.12.2014 | 184 | | | 35.421,74 | 35.421,74 | 12,29 | 0,0000000 | 2.194,56 | |
| 01.01.2015 | 30.06.2015 | 181 | | | 35.421,74 | 35.421,74 | 12,14 | 0,0000000 | 2.132,43 | |
| 01.07.2015 | 31.07.2015 | 31 | | | 35.421,74 | 35.421,74 | 12,13 | 0,0000000 | 364,92 | |
| 01.08.2015 | 31.12.2015 | 153 | | | 35.421,74 | 35.421,74 | 10,14 | 0,0000000 | 1.505,59 | |
| 01.01.2016 | 30.06.2016 | 182 | | | 35.421,74 | 35.421,74 | 10,05 | 0,0000000 | 1.770,22 | |
| 01.07.2016 | 05.09.2016 | 66 | | | 35.421,74 | 35.421,74 | 9,88 | 0,0000000 | 631,09 | |
| SVEUKUPNO: | | | | | 35.421,74 | | | | 37.195,42 | |


 Ovlaštena osoba


08-09-2016



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

PRIMLJENO

19-08-2016

postom — neposredno

u..... primj. priloga

pristoba

7. Pž-6749/13-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Marini Veljak, u pravnoj stvari tužitelja ITT-RIJEKA d.o.o., OIB 92100933264, Rijeka, Dežmanova 4, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Čajkovski, odvjetnik u Rijeci, protiv tuženika VIŠEVICA-KOMP d.o.o., OIB 99808350057, Zagreb, Jordanovac 47, kojeg zastupa punomoćnik Srećko Ilić, odvjetnik u Zagrebu, radi iznosa od 42.156,14 kn. odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1955/10 od 14. veljače 2012., 15. travnja 2016.

presudio je

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1955/10 od 14. veljače 2012. u dijelu točke I. izreke kojim je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marine Sablić-Dorčić u Rijeci poslovni broj Ovr-61/09 od 29. listopada 2009. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelj iznos od 43.080,64 kn s pripadajućim zateznim kamatama tekućim na iznos od:

- 2.625,11 kn od 28. siječnja 2009. do isplate,
- 4.581,83 kn od 11. veljače 2009. do isplate,
- 4.418,13 kn od 12. ožujka 2009. do isplate,
- 9.580,93 kn od 15. travnja 2009. do isplate,
- 1.778,04 kn od 15. travnja 2009. do isplate,
- 12.437,70 kn od 19. travnja 2009. do isplate,
- 658,90 kn od 26. listopada 2009. do isplate., i u dijelu točke II. izreke kojim je

tuženiku naloženo platiti tužitelju troškove postupka u iznosu od 7.683,01 kn (sedamtisuća-šeststoosamdesettri kune i jedna lipa).

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1955/10 od 14. veljače 2012. u dijelu točke I. izreke kojim je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marine Sablić-Dorčić u Rijeci poslovni broj Ovr-61/09 od 29. listopada 2009. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelj iznos od 6.734,40 kn s pripadajućim

zateznim kamatama, zatim zatezne kamate tekuće na iznos od 73.96 kn od 14. svibnja 2009. do 25. listopada 2009. i na iznos od 584,94 kn od 3. kolovoza 2009. do 25. listopada 2009., i u dijelu točke II. izreke kojim je odlučeno o troškovima u iznosu od 5.179,79 kn. i sudi:

1. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marine Sablić-Dorčić u Rijeci poslovni broj Ovr-61/09 od 29. listopada 2009. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 6.734,40 kn (šestisućasedamstotridesetčetiri kune i četrdeset lipa) sa zateznim kamatama tekućim od 12. ožujka 2009. do isplate, zatim zatezne kamate tekuće na iznos od 73.96 kn (sedamdesetttri kune i devedesetšest lipa) od 14. svibnja 2009. do 25. listopada 2009. i na iznos od 584,94 kn (petstoosamdesetčetiri kune i devedesetčetiri lipe) od 3. kolovoza 2009. do 25. listopada 2009., sve po stopi od 17% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, i u tom dijelu se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

2. Odbija se u preostalom dijelu u iznosu od 5.179,79 kn (petisućastosedamdesetdevet kuna i sedamdesetdevet lipa) tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka, kao neosnovan.

III. Nalaže se tužitelju u roku od osam dana nadoknaditi tuženiku troškove žalbenog postupka u iznosu od 211,25 kn (dvjestojedanaest kuna i dvadesetpet lipa), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 1.351,25 kn tuženikov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1955/10 od 14. veljače 2012. je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marine Sablić-Dorčić iz Rijeke poslovni broj Ovr-61/09 od 29. listopada 2009. (točka I. izreke) te je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 10.610,00 kn i troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.252,80 kn (točka II. izreke).

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 376. Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO) odlučio o osnovanosti tužbenog zahtjeva, jer je utvrdio da je tužitelj isporučio tuženiku poliesterske trake i kopče specificirane u utuženim računima, a da tuženik nije platio cijenu za primljenu robu. O troškovima postupka je odlučeno na temelju odredbe čl. 154. Zakona o parničnom postupku.

Protiv prvostupanjske presude žalbu je podnio tuženik iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjska presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, nerazumljiva je i proturječna sama sebi i razlozima presude, nema razloga o odlučnim činjenicama. Tuženik smatra da je prvostupanjski sud počimio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 264. ZPP-a jer nije proveo dokazni prijedlog saslušanjem tuženikovog zakonskog zastupnika Zdravka Žuže na okolnost pravodobne reklamacije robe.

Prvostupanjski sud u obrazloženju presude da samo navodi neke od računa, iznosa i otpremnice, ne navodeći koju činjenicu utvrđuje navedenim dokazima. Punomoćnik tuženika da se pogrešno izrazio kada je na glavnoj raspravi od 10. studenog 2011. naveo da je tužitelj tuženiku isporučio ljepljive trake umjesto poliesterskih traka. Predlaže preinačiti, a podredno ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično osnovana, ali ne iz razloga u žalbi navedenih.

Pobijana presuda ispitana je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Predmet ovoga spora je zahtjev za isplatu kupoprodajne cijene za isporučene poliesterske trake i kopče i to po računu broj 283/08 u iznosu od 2.625,11 kn, računu broj 1/09 u iznosu od 4.581,83 kn, računu broj 8/09 u iznosu od 11.152,53 kn, računu broj 22/09 u iznosu od 9.580,93 kn, računu broj 23/09 u iznosu od 1.778,04 kn te računu broj 31/09 u iznosu od 12.437,70 kn, kao i plaćanje dospjelih, a neisplaćenih zatezних kamata u ukupnom iznosu od 658,90 kn s pripadajućim zatezним kamatama tekućim od plaćanja pojedinih dijelova glavnice pa do isplate.

Tuženik tijekom postupka nije osporio primitak robe specificirane u računima (trake 62 WO i kopče 6/N 6), već je naveo da isporučena roba nije bila ugovorene kvalitete te da je dogovor među strankama bio da tužitelj snizi cijenu za oko 30% na ime nekvalitetne robe. Tuženik navodi da su se nedostaci sastojali u tome da su trake koje je tužitelj isporučio pucale prilikom lijepljenja, a da je nedostatke usmeno reklamirao tužitelju nakon primitka robe. Na navedene okolnosti je predložio saslušanje zakonskih zastupnika stranaka.

Prvostupanjski sud je pravilno otklonio tuženikov prigovor materijalnih nedostataka isporučene robe, jer iz iskaza tužiteljevog zakonskog zastupnika (list 56. - 57. spisa) i računa/dostavnica (list 6. - 19. spisa) proizlazi da je tužitelj isporučio tuženiku poliesterske trake i kopče koje služe za vezanje tereta i pakiranje, kao i da tužitelj u svom asortimanu nikada nije imao ljepljive trake, kako to pogrešno ističe tuženik, pa isporučena roba nije niti mogla imati nedostatke kako to opisuje tuženik.

Odredbom čl. 403. st. 1. ZOO-a je propisano da je kupac dužan primljenu stvar pregledati na uobičajeni način ili je dati na pregled, čim je to prema redovitom tijeku stvari moguće i o vidljivim nedostacima obavijestiti prodavatelja u roku od osam dana, a kod trgovačkih ugovora bez odgadanja, inače gubi pravo koje mu po toj osnovi pripada.

Odredbom čl. 406. st. 1. ZOO-a je propisao da u obavijesti o nedostatku stvari kupcu nije dužan potanje opisati nedostatak i pozvati prodavatelja da pregleda stvar, osim ako se radi o trgovačkom ugovoru.

Na tuženiku je bio teret dokazivanja (čl. 219. st. 1. ZPP-a) da je tužitelja obavijestio o materijalnim nedostacima u zakonom propisanom roku, i da je u obavijesti kojom je pozvao tužitelja da pregleda stvar potanje opisao nedostatak. Iz spisa proizlazi da tuženik tijekom postupka na okolnost pravovremene obavijesti i okolnost da je pozvao tužitelja da pregleda stvar nije predlagao nikakve dokaze.

Tuženikov žalbeni navod da prvostupanjski sud protivno odredbi čl. 264. ZPP-a nije saslušao tuženikovog zakonskog zastupnika je neosnovan. Odredbom čl. 265. st. 2. ZPP-a je određeno da se neće saslušati stranka koja uskrati davanje iskaza ili se bez opravdanog razloga ne odazove pozivu suda. Iz spisa proizlazi da na ročište zakazano za 11. siječnja 2012. radi saslušanja stranaka nije pristupio tuženikov zakonski zastupnik jer se u vrijeme održavanja ročišta nalazio na skijanju. Međutim, tuženik nije u smislu odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a dokazao da su tuženikovog zakonskog zastupnika opravdani razlozi spriječili da pristupi na zakazano ročište, a niti je prema stajalištu ovoga suda odlazak na skijanje opravdani razlog za neodazivanje pozivu suda.

Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je tuženik dužan platiti tužitelju iznos od 42.421,74 kn na ime neplaćene kupoprodajne cijene za isporučenu robu, a za koju je tužitelj ispostavio tuženiku račun broj 283/08, račun broj 1/09, račun broj 8/09, račun broj 22/09, račun broj 23/09 te račun broj 31/09, kao i iznos od 658,90 kn na ime dospjelih, a neisplaćenih zateznih kamata pa je u tom dijelu na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a tuženikova žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena je prvostupanjska presuda, jer ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, niti razlozi na koje se pazi po službenoj dužnosti.

Pritom ovaj sud ukazuje da je potraživanje po računu broj 8/09 od 10. veljače 2009. samo djelomično osnovano i to za iznos od 4.418,13 kn, dok je u preostalom dijelu kojim je odlučeno o potraživanju u iznosu od 6.734,40 kn presuda zahvaćena bitnom povredom odredbi čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito zato što je prvostupanjski sud propustio utvrditi odlučnu činjenicu, tj. da je dio potraživanja po računu br. 1-8/2009 prestao prijebojem.

Iz spisa proizlazi da je tužitelj ispostavio tuženiku račun broj 1-8/2009 od 10. veljače 2009. (list 10. spisa) radi naplate cijene za isporučenu robu u ukupnom iznosu od 11.152,53 kn, dok iz Ugovora o prijeboju (kompenzaciji) (lis 34. spisa, dalje: Ugovor) proizlazi da su tuženik (dužnik) i tužitelj (vjerovnik) sudjelovali u višestrukoj kompenzaciji putem koje je djelomično prestalo potraživanje po računu br. 1-8/2009 od 10. veljače 2009. u iznosu od 6.734,40 kn, i to s danom sklapanja Ugovora, jer iz Ugovora ne proizlazi da su ugovorne strane nešto drugo odredile.

Stoga je na temelju odredbe čl. 373.a ZPP-a prvostupanjska presuda preinačena u tom dijelu, ukinut je platni nalog, a tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan.

U odnosu na procesne kamate koje je tužitelj zahtijevao na dospjele, a neisplaćene zatezne kamate u iznosu od 73,96 kn (koje su dospijevale na iznos od 1.502,27 kn od 28. siječnja 2009. do 14. svibnja 2009.) i u iznosu od 584,94 kn (koje su dospijevale na iznos 6.734,40 kn od 28. siječnja 2009. do 3. kolovoza 2009.), a koje zatezne kamate su obračunate

na isplaćeni dio glavnice po računu broj 283/2008, prvostupanjska presuda je zahvaćena pogrešnom primjenom materijalnog prava jer prvostupanjski sud nije primijenio odredbu čl. 31. st. ZOO-a koju je u konkretnom slučaju trebao primijeniti.

Odredbom čl. 31. ZOO-a je propisano da na dospjele, a neisplaćene zatezne kamate ne teku zatezne kamate, osim kad je to zakonom određeno (st. 1.) Na iznos neisplaćenih kamata mogu se zahtijevati zatezne kamate samo od dana kad je sudu podnesen zahtjev za njihovu isplatu (st. 2.).

Tužitelj nije ovlašten na iznos dospjelih, a neisplaćenih kamata, zahtijevati zatezne kamate od dana plaćanja glavnice, već od dana podnošenja tužbe sudu (26. listopada 2009. Prema tome, na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a je prvostupanjska presuda djelomično preinačena jer tužiteljev zahtjev za isplatu zateznih kamata na iznos od 73,96 kn koje su dospijevale u razdoblju od 14. svibnja 2009. do 24. listopada 2009., kao i zateznih kamata na iznos od 584,96 kn koje su dospijevale u razdoblju od 3. kolovoza 2009. do 24. listopada 2009. nije osnovan.

Odluka o troškovima ovršnog i parničnog postupka je djelomično zahvaćena pogrešnom primjenom materijalnog prava jer prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu čl. 155. ZPP-a prema kojem će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice.

Prema stajalištu ovoga suda nisu bili opravdani tužiteljevi troškovi ovršnog postupka nagrade za izdavanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti (36,90 kn) i predvidivi trošak javnog bilježnika (36,90 kn), jer takvi troškovi tužitelju nisu niti nastali, odnosno jer tužitelj nije dokazao da ih je stvarno i snosio.

Opravdani su tužiteljevi troškovi ovršnog postupka koji se odnose na sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 1.000,00 kn prema Tbr. 11.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odyjetnika („Narodne novine“ broj 148/09; dalje: Tarifa), kao i troška javnobilježničke nagrade u iznosu od 949,02 kn prema čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova za rad javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 8/11).

U odnosu na troškove parničnog postupka, opravdani su troškovi sastava podneska od 1. lipnja 2010. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 8.1. Tarife) jer se radi o podnesku kojim se tužitelj očitovao na tuženikove navode iz prigovora, zatim trošak zastupanja na ročištu 12. listopada 2011. u iznosu od 250,00 kn (Tbr. 9.5. Tarife) jer se radi o ročištu koje je odgođeno prije početka raspravljanja, sastav podneska od 23. studenoga 2011. u iznosu od 250,00 kn (Tbr. 8.3. Tarife) jer se radi o ostalim podnescima, trošak zastupanja na ročištu 10. studenoga 2011., 8. prosinca 2011., 11. siječnja 2012. i 14. veljače 2012. u iznosu od po 1.000,00 kn (Tbr. 9.1. Tarife) jer se radi o ročištima na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari, odnosno na kojima su se izvodili dokazi.

Nisu opravdani troškovi tužitelja koji se odnose na trošak sastava podneska od 5. siječnja 2009., 12. studenoga 2010., 21. siječnja 2011., 22. travnja 2011., 10. lipnja 2011., 12. rujna 2011., jer se radi o podnescima koji nisu bili potrebni za vođenje postupka, jer je tužitelj mogao požuriti zakazivanje ročišta i podneskom od 1. lipnja 2010.


Prema tome ukupni opravdani tužiteljevi troškovi ovršnog i parničnog postupka iznose 8.884,02 kn, dok nisu opravdani tužiteljevi troškovi u ukupnom iznosu od 3.978,78 kn.

S obzirom na to da je tužitelj uspio u sporu s 86,48%, tužitelj na temelju odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a ima pravo na naknadu troškova postupka razmjerno uspjehu u sporu u ukupnom iznosu od 7.683,01 kn pa je u tom dijelu na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a tuženikova žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda, u preostalom dijelu u kojem je odlučeno o troškovima postupka u iznosu od 5.179,79 kn, je na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a prvostupanjska presuda preinačena jer je zahvaćena pogrešnom primjenom materijalnog prava.

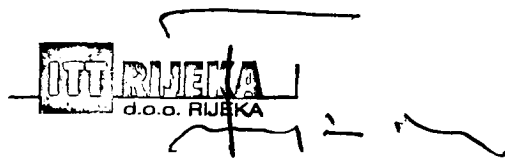
Tuženik također na temelju odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a ima pravo na naknadu troškova sastava žalbe prema Tbr. 10.1. Tarife u iznosu od 1.250,00 kn, uvećano za 25% PDV-a, i to razmjerno uspjehu u žalbenom postupku (13,52%), a što iznosi od 211,25 kn. U preostalom dijelu u iznosu od 1.351,25 kn je tuženikov zahtjev za naknadu troška sastava odgovora na žalbu valjalo odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 15. travnja 2016.

SUDAC
MARINA VELJAK, v.r.
Za točnost otpavka
ovlaštenj službenik
BRANKICA CURMAN



OTU RIJEKA
d.o.o. RIJEKA



08-09-2016



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 2
U ZAGREBU

PRIMLJENO

19-08-2016

poštom — neposredno

u primljeno od koga

.....

7. Pž-6749/13-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Marini Veljak, u pravnoj stvari tužitelja ITT-RIJEKA d.o.o., OIB 92100933264, Rijeka, Dežmanova 4, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Čajkovski, odvjetnik u Rijeci, protiv tuženika VIŠEVICA-KOMP d.o.o., OIB 99808350057, Zagreb, Jordanovac 47, kojeg zastupa punomoćnik Srećko Ilić, odvjetnik u Zagrebu, radi iznosa od 42.156,14 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1955/10 od 12. veljače 2013., 15. travnja 2016.

riješio je

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1955/10 od 12. veljače 2013.

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 1.250,00 kn (tisućudvjestopedeset kuna), kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1955/10 od 12. veljače 2013. je odbijen tuženikov prijedlog za povrat u prijašnje stanje (točka I. izreke) te je tuženiku naloženo u roku od osam dana tužitelju naknaditi troškove parničnog postupka nastale povodom prijedloga za povrat u prijašnje stanje u iznosu od 2.500,00 kn (točka II. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud, na temelju odredbe čl. 117. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92,

58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13) zaključio da tuženikov prijedlog za povrat u prijašnje stanje nije osnovan jer je ocijenio da ne postoji opravdan razlog za propuštanje ročišta.

Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio tuženik iz svih žalbenih razloga. Tuženik smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je naveo da je tuženik za glavnu raspravu pred Općinskim sudom u Karlovcu saznao 9. siječnja 2012., kada je tuženik zaprimio poziv. Tuženik ne spori da je 9. siječnja 2012. zaprimio poziv za glavnu raspravu pred Općinskim sudom u Karlovcu, ali ističe da je naveden poziv u ime tuženika preuzela tajnica ureda te podatke o glavnoj raspravi unijela u ročišnik, pa da tuženik nije imao saznanja u vrijeme održavanja glavne rasprave u ovom predmetu da je u predmetu pred drugim sudom također zakazana glavne rasprava za 14. veljaču 2012.

U pogledu nemogućnosti pristupanja zastupnika po zakonu tuženika na glavnu raspravu zakazanu za dan 14. veljače 2012. tuženik ističe da se radi o poslovnom čovjeku koji vodi brigu o više od 200 zaposlenika, i koji zbog poslovnih razloga nije mogao pristupiti glavnoj raspravi zakazanoj za 14. veljače 2012. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i prihvatiti tuženikov prijedlog za povrat u prijašnje stanje.

U odgovoru na žalbu tužitelj pobija tuženikove žalbene navode u dijelu u kojem tuženik ističe da je uredno izvijestio sud i protivnu stranu o nemogućnosti pristupa na ročište koje je bilo zakazano za 14. veljače 2012., kao neosnovane, jer da se odnose na tuženikovog punomoćnika, a ne na tuženika. Tužitelj navodi da se ne radi o urednom obavještanju suda o nemogućnosti pristupa na zakazano ročište jer je tuženik obavijestio sud dan prije održavanja rasprave. Predlaže potvrditi pobijano rješenje, a tuženikovu žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je tuženik 28. veljače 2012. podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje u kojem navodi da nije bio u mogućnosti pristupiti glavnoj raspravi koja je održana 14. veljače 2012. u 10,30 sati pred prvostupanjskim sudom, jer je tuženikov punomoćnik bio na ranije zakazanoj glavnoj raspravi koja je održana pred Općinskim sudom u Karlovcu. Na propuštenom ročištu da je trebao biti saslušan tuženikov zakonski zastupnik, a da je tuženik svoj izostanak opravdao dan ranije sudu podneskom kojim je ujedno i molio odgodu glavne rasprave. U prijedlogu za povrat u prijašnje stanje tuženik predlaže zakazati novu glavnu raspravu i provesti dokaz saslušanjem tuženikovog direktora.

Odredbom čl. 117. st. 1. ZPP-a je određeno da ako stranka propusti ročište ili rok za poduzimanje kakve radnje u postupku i zbog toga izgubi pravo na poduzimanje te radnje, sud

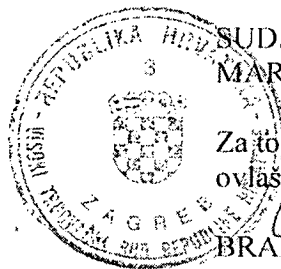
će toj stranci na njezin prijedlog dopustiti da naknadno obavi tu radnju (povrat u prijašnje stanje) ako ocijeni da postoje opravdani razlozi za propuštanje.

Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da je tuženik propustio pristupiti ročištu 14. veljače 2012., ali da razlozi propuštanja nisu bili opravdani. To stoga što je tuženik bio prisutan na ročištu za glavnu raspravu koja je održana pred Trgovačkim sudom u Zagrebu 11. siječnja 2012., a na kojem ročištu je zakazano ročište za glavnu raspravu na koje je tuženik propustio pristupiti, pa je tuženik imao mogućnost utjecati na datum zakazivanja ročišta, ali i dovoljno vremena između zakazivanja i održavanja ročišta na koje je propustio pristupiti da osigura zamjenu za pristup na ročište.

Budući da se u konkretnom slučaju niti ne radi o takvom propuštanju ročišta zbog kojeg bi tuženik izgubio pravo na poduzimanje neke radnje, pravilnom primjenom odredbe čl. 117. st. 1. ZPP-a je prvostupanjski sud odlučio o tuženikovom prijedlogu za povrat u prijašnje stanje, pa je na temelju odredbe čl. 380. st. 2. ZPP-a potvrđeno prvostupanjsko rješenje i odbijena je tuženikova žalba kao neosnovana, jer ne postoje razlozi zbog kojih se pobija, niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Tužiteljev trošak za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 1.250,00 kn nije bio potreban za vođenje parnice u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a pa je na temelju odredbe čl. 166. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 15. travnja 2016.



SUDAC
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpavka
ovlaštenu službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN





**REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

RJEŠENJE

4 P-1955/10.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sudu toga suda Jasenki Rundek u pravnoj stvari tužitelja ITT-RIJEKA d.o.o. Rijeka, Dežmanova 4 zastupano po zajedničkom odvjetničkom uredu Domagoj Čajkovski, Dalibor Čajkovski & Jelena Beg Čajkovski, Rijeka, Trpimirova 6/II, protiv tuženika VIŠEVIĆ-KOMP d.o.o. Zagreb, Jordanovac 47, zastupano po odvjetniku Srećko Ilić, Zagreb, Eisenhutova 3, radi 42.156,14 kn, dana 12. veljače 2013.g

riješio je

I Odbija se prijedlog tuženika za povrat u prijašnje stanje.

II Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove postupka povodom prijedloga za povrat u prijašnje stanje u iznosu od 2.500,00 kn sve u roku od 8 dana po pravomoćnosti odluke.

Obrazloženje

Tuženik je podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje, jer nije bio u mogućnosti pristupiti glavnoj raspravi određenoj 14.2.2012.g., jer je toga dana bio prisutan na ranije zakazanoj glavnoj raspravi određenoj pred Općinskim sudom u Karlovcu, a 13.2.2012.g. punomoćnik tuženika je dostavio podnesak kojim je zatražio odgodu rasprave iz navedenih razloga.

Na navedenoj glavnoj raspravi trebao je biti saslušan direktor tuženika, te stoga predlaže sudu da usvoji prijedlog za povrat u prijašnje stanje, odredi novu glavnu raspravu na kojoj će se saslušati direktor tuženika.

Podneskom od 16.3.2012.g tužitelj se protivio prijedlogu za povrat u prijašnje stanje, jer tuženik nije naveo niti jedan opravdani razlog za propuštanje ročišta, niti je naveo zbog čega direktor tuženika nije pristupio na to ročište o kome je bio uredno obaviješten.

Nadalje, punomoćnik tuženika je za raspravu pred Općinskom sudom u Karlovcu saznao 9.1.2012.g. kada je primio poziv, a što je vidljivo iz preslike poziva, te je punomoćnik tuženika na ročištu od 11.1.2012.g. kada je sud određivao datum idućeg ročišta na kojem je trebao biti proveden dokaz saslušanjem direktora tuženika kao stranke znao da neće moći pristupiti na ročište u ovom predmetu za dan 14.2.2012.g.

Direktor tuženika nije ničim opravdao izostanak sa ročišta od 14.2.2012.g.

Povodom prijedloga za povrat u prijašnje stanje sud je odredio ročište sukladno čl. 121. ZPP-u.

Na ročištu povodom prijedloga za povrat u prijašnje stanje punomoćnik tuženika je naveo da zakonski zastupnik tuženika nije mogao zbog poslovnih obveza pristupiti na ročište.

Prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja ročišta od 14.2.2012.g. nije osnovan, jer ne postoje opravdani razlozi za propuštanje navedenog ročišta.

Naime prilikom određivanja ročišta za dan 14.2.2012.g. punomoćnik tuženika je bio suglasan sa navedenim datumom iako je znao da toga dana ima određenu glavnu raspravu kod Općinskog suda u Karlovcu u predmetu P-554/10, a koji poziv je zaprimio 9.1.2012.g., dakle prije nego što je bilo održano ročište od 11.1.2012.g.

Nadalje zakonski zastupnik tuženika nije ničim opravdao izostanak sa ročišta na kojemu trebao biti saslušan u svojstvu stranke.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 122 a. ZPP-u.

Trošak se sastoji od sastava podneska tužitelja do 15.3.2012.g. u iznosu od 1.000,00 kn, pristupa na ročište od 12.2.2013.g. u iznosu od 1.000,00 kn, te PDV na odvjetničke usluge u iznosu od 500,00 kn što ukupno iznosi 2.500,00 kn.

Visina naknade troškova za rad odvjetnika utvrđena je temeljem Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika (NN 91/04, 37/05 i 59/07), a porez na dodanu vrijednost prema Zakonu o porezu na dodanu vrijednost (NN 76/07 i NN 94/09).

Slijedom obrazloženog sud je odlučio kao u izreci.


U Zagrebu, 12. veljače 2013.g.


POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

I Protiv rješenja o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranu.

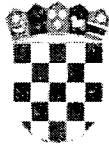
II Protiv rješenja o trošku nije dozvoljena posebna žalba.

SUDAC:
Jasenka Rundek v.r.
Za točnost otpisavka, ovl. službenik:
Valentina Delač




JASENKA
d.o.o. RJEKA

18.03.2013



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

PRESUDA

4. P-1955/10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu toga suda Jasenki Rurdek u pravnoj stvari tužitelja ITT-RIJEKA d.o.o. Rijeka, Dežmanova 4, zastupano po odvjetniku Domagoj Čakovski, Rijeka, Trpimirova 6/II, protiv tuženika VIŠEVICA-KOMP d.o.o. Zagreb, Jordanovac 47, zastupano po odvjetniku Srećko Ilić, Zagreb, Eisenhutova 3, traži 42.156,14 kn, nakon održane glavne i javne rasprave dana 14. veljače 2012.g. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, a izočnosti punomoćnika tuženika, objavljene dana 14. veljače 2012.g.

presudio je

I Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marina Sablić-Dorčić, Rijeka, Ciottina 5 broj Ovr-61/09. do 29.10.2009.g. kojim se nalaže tuženiku da plati tražbinu u iznosu od 49.815,04 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos od:

-2.625,11 kn počam od 28. siječnja 2009.g. do isplate
-4.581,83 kn počam od 11. veljače 2009.g do isplate
-11.152,53 kn počam od 12. ožujka 2009. do isplate
-9.580,93 kn počam od 15. travnja 2009.g. do isplate
-1.778,04 kn počam od 15. travnja 2009.g do isplate
-12.437,70 kn počam od 19.travnja 2009.g. do isplate
-73,96 kn počam od 14. svibnja 2009.g. do isplate
-584,94 kn počam od 3. kolovoza 2009.g do isplate po stopi od 17% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, a u skladu s odredbom članka 29 stavak 2 Zakona o obveznim odnosima sve u roku od 8 dana po pravomoćnosti odluke.

III Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.252,80 kn i parničnog postupka u iznosu od 10.610,00 kn sve u roku od 8 dana po pravomoćnosti odluke.

Obrazloženje

Protiv rješenja o ovrši javnog bilježnika broj Ovr-81/09 od 29.10.2009.g. tuženik je uložio prigovor, te je sud stavio van snage rješenje o ovrši i postupak nastavio u parnici temeljem čl. 54. st.1. i 2. uz primjenu čl. 252 a i 252 j Ovršnog zakona.

Tuženik u prigovoru navodi da u poslovnim knjigama ne postoji dug prema tužitelju, te da je uvidom u sudski registar utvrdio da u sudskom registru ne postoji tužitelj prema nazivu kako je označen u prijedlogu za ovrhu zbog toga ističe prigovor promašene legitimacije.

Podneskom od 16.2.2010.g. tužitelj navodi da se pogrešan naziv stranaka sastoji samo u propuštenoj povlaci između riječi "Rjeka" u nazivu tužitelja i propuštenoj povlaci između riječi "Viševica i Komp" u nazivu tuženika.

Tuženik je otpremnicu broj 3/09. koja mu je dostavljena uz račun broj 1-8/09 od 10.2.2009.g. ovjerio svojim potpisom i pečatom.

Iz računa ispostavljenog tužitelju od strane Overseas Co.Ltd. d.o.o. na iznos od 1.184,67 kn razvidno je da je djelatnik tuženika Hrvoje Čičak 17.3.2009.g. preuzeo robu i potvrdio svojim potpisom.

Također je djelatnik tuženika Lovre Erceg dana 9.3.2009.g. preuzeo robu i to potvrdio svojim potpisom.

Na ročištu od 10.11.2011.g. tuženik navodi da je točno da je primio robu, međutim roba nije bila ugovorene kvalitete pa je dogovor između tužitelja i tuženika bio da snizi cijene u iznosu od cca 30% na ime nekvalitetne robe. Tužitelj je tuženiku isporučio ljepljive trake kojima se vežu daske da se iste ne izvijaju, ali su one pucale prilikom lijepljenja. Direktor tuženika je usmeno reklamirao nedostatak nakon primitka robe i nudio kompenzaciju koju je tužitelj odbio.

Podneskom od 23.11.2011.g. tužitelj osporava navode tuženika o nekvalitetno isporučenoj robi, sniženju cijene i postojanju reklamacije od strane tuženika.

Tužitelj je isporučio tuženiku poliesterske trake koje se ne lijepe već se hvataju kopčama. Iz faktura je razvidno da su trake dostavljene s kopčama ili su kopče i trake dostavljanje zasebno.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u priležne račune i dostavnice, otpremnice, u obračun kamata, u ugovor o prijeboju, saslušana je direktorica tužitelja Jolanda Filipović, dok nije saslušan direktor tuženika, jer isti nije pristupio na ročište od 14.2.2012.g.

Tužitelj je odustao od dokaznog prijedloga da se saslušavaju svjedoci Karmila Marušić, Paula Katana, Hrvoje Čičak i Lovre Erceg, jer je u tijeku postupka učinjeno nesporno da je postojala poslovna suradnja između stranaka, a na koju okolnost su bili predloženi navedeni svjedoci.

Nadalje, sud je odlučio da se vještačenje na okolnost kvalitete robe ne provodi jer tuženik prethodno nije dokazao pravodobnu reklamaciju robe.

Na temelju dokaznog postupka utvrđeno je da tužitelj temelji svoje potraživanje po računima broj 283/08. na iznos od 2.625,11 kn, broj 1/09. na iznos od 4.581,43 kn, broj 8/09. od 10.2.2009.g., na iznos od 11.152,53 kn, broj 22/09. na iznos od 9.580,93 kn, broj 23/09. na iznos od 1.778,04 kn, broj 31/09. na iznos od 12.437,70 kn.

Iz specifikacije navedenih računa vidljivo je da su tuženiku isporučene trake 62 WO i kopče CB 6/ N 6 sa naznakom da se reklamacije uvažavaju u roku od 8 dana od primitka robe.

Na ročištu od 11.1.2012.g. direktorica tužiteljice je kazala da su trake naručene onako kako su specificirane u fakturama, te da u asortimanu tužitelja postoje poliesterske trake različitih dimenzija i kopče koje su primjerene svakoj određenoj traci koje služe za vezivanje tereta. Dakle, kao što tužiteljica ne postoje ljepljive trake.

Sa direktorom tuženika nije nikada razgovarano o sniženju cijene od 30% zbog nekvalitete isporučenih traka.

Navodi tuženika da su mu isporučene ljepljive trake ne odgovaraju specifikaciji traka i kopči u računima i otpremnicama.

Stoga sud nije mogao prihvatiti istaknuti prigovor nekvalitete isporučene robe, te postojanje dogovora između tužitelja i tuženika o sniženju cijene za cca 30% na ime nekvalitete robe.

Osim toga tuženik nije u prigovoru istaknuo da je reklamirao nedostatke isporučene robe, a na ročištu od 10.11.2011.g. nije se izjasnio po kojim računima je roba reklamirana i u kojoj količini.

Stoga je sud cijeneći činjenične navode tužitelja i tuženika, te provedene dokaze utvrdio da je tužitelj isporučio tuženiku poliesterske trake i kopče specificirane u utuženim računima, pa je tuženik kao kupac dužan temeljem čl. 376. ZOO-a platiti utuženi iznos.

Kupac koji pravodobno i uredno obavijesti prodavatelja o nedostatku može po svom izboru zahtijevati uklanjanje nedostatka, predaje druge stvari bez nedostataka, zahtijevati sniženje cijene, raskinuti ugovor i tražiti naknadu štete.

Kod trgovačkih ugovora kupac je dužan bez odgađanja izvijestiti prodavatelja o nedostacima sukladno čl. 403. ZOO-a, jer inače gubi pravo koje mu po toj osnovi pripada.

Prema čl. 406. ZOO-a u obavijesti o nedostatku stvari kupac je dužan opisati nedostatak i pozvati prodavatelja da pregleda stvar.

Iz navoda tuženika u prigovoru i tijekom postupka nije vidljivo da bi tuženik kao kupac deciderano naveo po kojim računima su isporučene trake imale nedostatke i u kojoj količini.

Analizom provedenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti u smislu čl. 8 Zakona o parničnom postupku sud smatra da je tužitelj dokazao osnov i visinu potraživanja pa je u cijelosti udovoljio postavljenom tužbenom zahtjevu.

O trošku je odlučeno temeljem čl. 154. ZPP-u

Tužitelju su dosuđeni troškovi ovršnog postupka određeni rješenjem o ovrsi u iznosu od 2.252,82 kn, te troškovi parničnog postupka koji se odnose na sastav podneska od 5.1.2009.g. u iznosu od 250,00 kn, sastav podneska od 1.6.2010.g. u iznosu od 1.000,00 kn, sastav podneska od 12.11.2010.g. u iznosu od 250,00 kn, podneska od 21.1.2011.g. u iznosu od 250,00 kn, podnesak od 22.4.2011.g. u iznosu od 250,00 kn, podneska od 10.6.2011.g. u iznosu od 250,00 kn, podneska od 12.9.2011.g. u iznosu od 250,00 kn, pristup na ročište od 12.10.2011.g. u iznosu od 500,00 kn, na ročište od 10.11.2011.g. u iznosu od 1.000,00 kn, na ročište od 23.11.2011.g. u iznosu od 1.000,00 kn, na ročište od 8.12.2012.g. u iznosu od 1.000,00 kn, ročište od 11.1.2012.g. u iznosu od 1.000,00 kn, ročište od 14.2.2012.g. u iznosu od 1.000,00 kn, PDV po stopi od 23% u iznosu od 1.840,00 kn, pristojba na presudu u iznosu od 770,00 kn što ukupno iznosi 10.610,00 kn.

Visina naknade troškova za rad odvjetnika utvrđena je temeljem Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika (NN 91/04, 37/05 i 59/07), a porez na dodanu vrijednost prema Zakonu o porezu na dodanu vrijednost (NN 76/07 i NN 94/09).

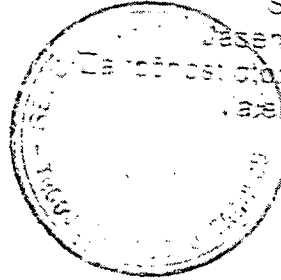
Sudska pristojba odmjerena je u skladu sa Zakonom o sudskim pristojbama (NN 26/03).

Slijedom obrazloženog sud je odlučio kao u zbiru:

Zagreb, 14. veljače 2012. g.

SUDAC:

Jasenka Rundek v.r.
Zaobštostotornarka, ovl. službenik:
Jasmina Delač



POJKA O PRAYNOM LIJEKU

Pristiv ova i ... zašanja, nezadovoljna stranka ... u ... Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u ... dana ... ulaže ... prijateljica za Sud i ... za ovu pravnu stranku.

ITU RIJEKA
d.o.o. RIJEKA



ANOVA 4
o RJEKA



U14 E

DOPUNSKE

USLUGA:

HPE

Sutra do 15 sati

NALOG: 08259453

KUPI: GRUBIŠIĆ TEO

PLAĆA: Pošilatelj

Gotovina

OSOBNOST

JA, 0981672347

MASA(g): 200

OTKUP: 0,00

UPUT:

POLJE A:

POLJE B:

GENCIJA

VUKOVARA 70

27111, 0800 0080

Pak: 1/1

51950 15.09.2016 03:37:18

ZG1

10950 Zagreb I U14 E

LE230514282HR

15.9.2016. 15:49:05

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

16-09-2016

PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA PESTE

KLASA
UR. BROJ

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE
PREDSTEAJNE NAGODBE
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10000 ZAGREB