

Split, 2.7.2026. god.

OPĆINSKOG SUDA U SPLITU
Poslovni broj: Ovr-2925/2025
21000 SPLIT

OVRHOVODITELJ: Nenada Savića, OIB: 49256818558, iz Splita, Mažuranićevo šetalište 12,
zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Ljubičić-Vrdoljak & Partneri
d.o.o., Split, Sukojišanska 4

OVRŠENICI: Senada Bajramagića, OIB: 86873136543, iz Splita, Požeška 1,

ŽALBA OVRHOVODITELJA

U predmetu broj: Ovr-2925/2025

Dvostruko.

Punomoć pod A.

Punomoćnik ovrhovoditelja, u ime i za račun ovrhovoditelja Nenada Savića, podnosi pravodobno i u cijelosti žalbu protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-2925/2025-19 od 23. lipnja 2026. (dalje: pobijano rješenje), kojim je pod točkom I. obustavljena ovrha uz ukidanje svih provedenih ovršnih radnji, a pod točkom II. naloženo brisanje zabilježbe ovrhe, i to iz svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), koji se na ovršni postupak primjenjuju na odgovarajući način temeljem članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona (dalje: OZ):

- bitne povrede odredaba postupka (članak 354. ZPP),
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te
- pogrešne primjene materijalnog i procesnog prava.

Pobijano rješenje nezakonito je i neosnovano, iz razloga koji se obrazlažu u nastavku.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud, izvan ročišta, obustavio ovrhu određenu rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-120/2018 od 18. travnja 2019. na nekretnini ovršenika (čest. zem. 268/1, Z.U.

Trgovački sud u Splitu

MBS
060338335

OIB
029 423 15522

ČLANOVI UPRAVE

Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak

TEMELJNI KAPITAL
350.000,00 kn
uplaćen u cijelosti

OTP banka d.o.o.

IBAN
HR4724070001100525705

VJEŽBENICI
Boško Medvid
Lana Rebić

ODVJETNICI

Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak
Ana Marija Ljubičić Kuzmanić
Joško Mikulić
Marko Ljubičić
Ivan Duplančić
Ana Močić

534, K.O. Kućine, suvlasnički dio 14/138 – E-3), uz ukidanje svih provedenih ovršnih radnji, te je naložio brisanje zabilježbe ovrhe upisane pod Z-15141/2019 s redom prvenstva pod Z-6035/2018. Kao razlog obustave sud navodi da ovrhovoditelj nije uplatio predujam za pokriće troškova provedbe prodaje elektroničkom javnom dražbom, primjenom članka 95.a stavka 4. OZ-a.

Ovrhovoditelj pobija rješenje u cijelosti.

Ovrha se vodi od 2018. godine, na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-911/2010 od 16. svibnja 2014. (djelomično preinačene presudom Županijskog suda u Splitu Gžo-585/2014 od 3. rujna 2015.). Zabilježba ovrhe u zemljišnoj je knjizi upisana s redom prvenstva pod poslovnim brojem Z-6035/2018, dakle od 15. veljače 2018.

Ovrhovoditelj je postupak vodio kontinuirano i aktivno: na ročištu 7. svibnja 2026. utvrđena je tržišna vrijednost nekretnine (16.500,00 EUR), a sud je 21. svibnja 2026. donio zaključak o prodaji i dostavio Financijskoj agenciji (dalje: Agencija/FINA) rješenje o ovrsi, izvadak iz zemljišne knjige i zaključak o prodaji. Ovrhovoditelj, dakle, ni na koji način nije iskazao volju za odustankom od ovrhe – naprotiv, ustrajao je na provedbi prodaje.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja (t. 4. i t. 8.) proizlazi da je Agencija poziv na uplatu predujma isključivo objavila na svojim mrežnim stranicama dana 25. svibnja 2026., pozivom na članak 9. stavak 1. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (dalje: Pravilnik) i članak 132.b stavak 1. OZ-a. Poziv na uplatu predujma nije dostavljen ni punomoćniku ovrhovoditelja ni samom ovrhovoditelju – ni neposredno, ni putem suda, ni u sustavu e-Komunikacije. Ovrhovoditelj za poziv nije saznao upravo zato što mu nije bio dostavljen.

Sud je potom, pozivom na obavijest Agencije od 19. lipnja 2026., dana 23. lipnja 2026. obustavio ovrhu. Time je posljedica najteže vrste (obustava ovrhe, ukidanje svih radnji i gubitak reda prvenstva iz 2018.) nastupila na temelju pisma koje ovrhovoditelj nikada nije primio.

Odredba članka 95.a stavka 4. OZ-a rok za uplatu predujma izrijekom veže uz dostavu poziva: predujam je ovrhovoditelj dužan platiti „u roku od 8 dana od dana *dostave* poziva za uplatu“. Zakon, dakle, traži stvarnu dostavu poziva, a tek propuštanje uplate u roku koji teče od dostave može dovesti do obustave. Ako valjane dostave nije bilo, nije počeo teći ni rok, pa nisu ni ostvarene pretpostavke za obustavu.

Prvostupanjski sud fikciju dostave crpi iz članka 132.b OZ-a. Međutim, ta se odredba po svom izričaju odnosi samo na pismena „koje je potrebno javno objaviti“ (stavak 1.), a fikciju dostave vezuje uz „sve osobe na koje se odnosi“ (stavak 2.). Riječ je, dakle, o pismenima namijenjenima neodređenom krugu osoba – tipično o pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi, koji se objavljuje radi obavještanja mogućih ponuditelja (usp. članak 7. Pravilnika). Poziv na uplatu predujma nije takvo pismeno: on je upućen točno određenom, poimenično poznatom ovrhovoditelju,

koji ima punomoćnika poznatog i sudu i Agenciji. Takav se poziv po prirodi stvari ne „objavljuje javno“, nego se dostavlja stranci, odnosno njezinu punomoćniku.

Da regulativa poziv na predujam tretira kao pismeno upućeno konkretnoj, zastupanoj stranci, a ne kao javnu objavu, potvrđuje i sam Pravilnik: članak 9. stavak 2. Pravilnika propisuje da poziv na uplatu predujma mora sadržavati ime i prezime te adresu opunomoćenika ovrhovoditelja. Besmisleno bi bilo tražiti da poziv sadrži podatke o punomoćniku ako se punomoćniku ne bi ni trebao dostaviti.

To je u skladu s općim pravilom o dostavi iz članka 137. ZPP-a (koji se primjenjuje na odgovarajući način temeljem članka 21. stavka 1. OZ-a): „Kad stranka ima zakonskog zastupnika, odnosno punomoćnika, dostava se obavlja zakonskom zastupniku odnosno punomoćniku.“ Ovrhovoditelj ima punomoćnika, pa se poziv – da bi dostava bila uredna – morao dostaviti punomoćniku, a ne tek objaviti na mrežnim stranicama Agencije. To se nije dogodilo.

Slijedom navedenoga, poziv na uplatu predujma ovrhovoditelju nikada nije valjano dostavljen, pa osmodnevn rok iz članka 95.a stavka 4. OZ-a nije ni počeo teći. Time nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za obustavu ovrhe. Sud je pogrešno primijenio članak 95.a stavak 4. u vezi s člankom 132.b OZ-a, a propuštanjem osiguranja uredne dostave onemogućio je ovrhovoditelju sudjelovanje u postupku i postupanje po pozivu, čime je počinjena i bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a.

I kad bi se članak 132.b OZ-a mogao tumačiti tako da obuhvaća i poziv na predujam, obustava utemeljena na čistoj fikciji objave, bez ikakve stvarne obavijesti stranci, uz istovremeno ukidanje svih provedenih ovršnih radnji i gubitak reda prvenstva iz 2018. godine, predstavlja nerazmjerno ograničenje prava ovrhovoditelja na pristup sudu i pravično suđenje (članak 29. Ustava Republike Hrvatske i članak 6. stavak 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, dalje: EKLJP) te prava na mirno uživanje vlasništva, koje obuhvaća i ovršnu tražbinu (članak 48. Ustava i članak 1. Protokola br. 1 uz EKLJP).

Podzakonski propis (Pravilnik) ne može, protivno zakonu i Ustavu, stvarnu dostavu zastupanoj stranci zamijeniti pukom objavom na mrežnoj stranici i za posljedicu imati gubitak tražbine i višegodišnjeg reda prvenstva. Kada odredba dopušta više tumačenja, sud je dužan primijeniti ono koje je u skladu s Ustavom – dakle tumačenje po kojem se poziv na predujam dostavlja punomoćniku ovrhovoditelja.

Test razmjernosti ovdje jasno preteže na štetu pobijanog rješenja: posljedica (trajni gubitak reda prvenstva iz 2018. i poništenje svih radnji provedenih tijekom višegodišnjeg postupka) očito je nerazmjerna cilju (osiguranju troškova provedbe dražbe), tim više što je do neuplate došlo isključivo zbog izostanka stvarne obavijesti, a ne zbog pasivnosti ili nespremnosti ovrhovoditelja.

Obustava ovrhe zbog nepredujmljivanja u svojoj je biti sankcija za pasivnost, odnosno prešutni odustanak ovrhovoditelja od provedbe. U ovom predmetu takve pasivnosti nema: ovrhovoditelj je

aktivno sudjelovao na ročištu, ishodio utvrđenje vrijednosti i zaključak o prodaji te ustrajao na dražbi. Sud je propustio utvrditi odlučnu činjenicu – je li poziv na uplatu predujma uopće dostavljen ovrhovoditelju odnosno njegovu punomoćniku – i pogrešno izjednačio objavu na mrežnim stranicama s urednom dostavom.

Ovrhovoditelj i ovom prilikom izrijekom ističe da je spreman predujmiti troškove provedbe prodaje odmah, čim mu se poziv na uplatu predujma uredno dostavi, čime otpada svaki razlog za obustavu i potvrđuje se da izostanak uplate nije posljedica njegove volje, nego izostanka uredne dostave

Slijedom svega navedenoga, predlaže se da Županijski sud žalbu uvaži te se predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se odbija obustava ovrhe te se određuje nastavak ovršnog postupka podredno ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, uz uputu da se poziv na uplatu predujma uredno dostavi punomoćniku ovrhovoditelja, uz upozorenje na posljedice propuštanja, te da mu se za uplatu ostavi novi rok od 8 dana.