



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1250/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VINO VERO d.o.o., Zagreb, Ilica 297, OIB 15141895324, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3001/22-42 od 9. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3001/22-42 od 9. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3001/22-42 od 9. veljače 2024. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke) i odlučeno je da će sud po službenoj dužnosti po pravomoćnosti toga rješenja nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (točka II. izreke).

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 63. st. 1.-3. i čl. 64. st. 1. t. 3. i st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), jer je smatrao da je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od propisanih rokova te da je dužnik u tijeku predstečajnog postupka kasnio s isplatom plaće radnika i uplatom doprinosa i poreza prema plaći radnika.

3. Protiv toga rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći da su isključivo prvostupanjski sud i povjerenik pridonijeli dužem trajanju predstečajnog postupka koji je bio otvoren 19. prosinca 2022., a ročište je održano tek 8. svibnja 2023. zbog preseljenje suda i dvije odgode iz razloga na strani povjerenika, dakle 127 dana nakon otvaranja predstečajnog postupka. Nadalje, žalitelj ukazuje na pasivnost suda jer od dana donošenja Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama 27. lipnja 2023. do 9. veljače 2024. kada je obustavljen postupak nije poduzeo niti jednu radnju, iako

je to dužnik više puta tražio. U odnosu na neisplatu plaća i doprinosa dužnik navodi da u vrijeme održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta nije imao nikakvih dugova nakon otvaranja predstečajnog postupka, a stanje duga 300 dana nakon otvaranja nije istinito niti usklađeno s dužnikom, prema njegovim poslovnim knjigama on nema takvih dugovanja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak ili preinačiti pobijano rješenje u cijelosti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

6. Prema odredbi čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a predstečajni postupak će se obustaviti ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-3001/2022-7 od 19. prosinca 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, da su ispitane tražbine i da je donijeto rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama 27. lipnja 2023. te da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb podneskom od 18. prosinca 2023. obavijestila prvostupanjski sud da uvidom u Izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (dalje: JOPPD-obrazac) za razdoblje obračuna od 1. ožujka do 31. ožujka 2023. (JOPPD-23120), od 1. svibnja do 31. svibnja 2023. (JOPPD-23151), od 1. lipnja do 30. lipnja 2023. (JOPPD-23121) nisu iskazane isplate plaća za tri radnika dužnika. U tom podnesku navodi se da je uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno da dužnik navedene obrasce nije podmirio do dana pisanja očitovanja, odnosno 5. prosinca 2023., te da ne podmiruje niti preostala dugovanja nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka.

8. U žalbi dužnik navodi da od njega nije tražena dokumentacija o stvarnom stanju duga te da navedeno stanje nije istinito, a prema njegovim poslovnim knjigama on nema takvih dugovanja. Međutim, dužnik ne dostavlja dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da nema dugovanja navedenih u odredbi čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a. Stoga ovaj sud ocjenjuje pravilno stajalište prvostupanjskog suda da na temelju dostavljenih podataka Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezne uprave proizlazi da je ispunjena pretpostavka za obustavu otvorenog predstečajnog postupka, odnosno da dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom

propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a, kao i odredbu st. 2. istoga članka i donio pravilnu i zakonitu odluku.

9. S obzirom na to da je ispunjena pretpostavka za obustavu postupka iz odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a, ocjena je žalbenog suda da tužiteljevo žalbeno osporavanje prvostupanjskog rješenja pozivanjem na odredbe čl. 63. st. 1. i 3. SZ-a o trajanju predstečajnog postupka i dužnikovom doprinosu njegovog produljenja, nisu od utjecaja na odluku o predmetnoj pravnoj stvari, pa stoga drugostupanjski sud te žalbene navode nije posebno obrazlagao u skladu s odredbom čl. 375. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

10. Slijedom navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 8. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30867-4dd3d**

Kontrolni broj: **0977f-f29cd-dfcec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.