

U Zagrebu, 24. studenog 2021.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Na poslovni broj: St-83/1999

STEČAJNI DUŽNIK: GLUMINA BANKA d.d. u stečajju iz Zagreba, Andrije Hebranga 11, OIB:
82806041381

**PRIJEDLOG
ZA SAZIVANJE SJEDNICE ODBORA VJEROVNIKA**

Sukladno odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj podnosi prijedlog za sazivanje sjednice odbora vjerovnika radi donošenja odluka prema dnevnom redu iznesenom u nastavku:

1. IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA

Stečajni upravitelj sastavio je izvješće o poduzetim radnjama od rujna 2021.g. do dana sastavljanja ovog prijedloga koje čini prilog ovog Prijedloga.

Prijedlog odluke:

Usvaja se izvješće stečajnog upravitelja.

2. HRVATSKI INSTITUT ZA BANKARSTVO I OSIGURANJE

Dana 01.10.2021.g. zaprimljen je dopis ravnatelja Hrvatskog instituta za bankarstvo i osiguranje uz poziv na sklapanje Ugovora o prijenosu osnivačkih prava.

Prema navodima iz dopisa stečajni dužnik je, prihvaćanjem Ugovora o osnivanju Hrvatskog instituta za bankarstvo i osiguranje iz 1995. godine, postao utemeljitelj Instituta uplatom uloga od 10.000,00 kuna ili 0,45 % uplaćenih uloga u Institut. Navedena sredstva su poslužila za početak rada Instituta. Institut je od 2019.g. poslovao s gubitkom koji su pokrivali njegovi utemeljitelji HNB, Ministarstvo financija, FINA, poslovne banke i osiguratelji. Banke su, preko Hrvatske udruge banaka, pokrenule inicijativu za prestankom članstva u HIBO-u. Obzirom da Statut HIBO-a ne poznaje mogućnost izlaska iz članstva, u suradnji sa Visokim trgovačkim sudom i Pravnom direkcijom HNB-a, utemeljiteljima je ponuđena mogućnost prestanka članstva u Institutu (i time pokrivanja budućih gubitaka) na način da svoja prava i obveze prenesu na Hrvatsku narodnu banku. Takav model je prihvaćen od strane utemeljitelja i do danas je veliki dio utemeljitelja prenio svoja prava na HNB. Predviđeno je da HNB, Ministarstvo financija i Ekonomski fakultet ostanu jedini utemeljitelji Instituta. Prihvaćanjem Ugovora o prijenosu osnivačkih prava, prestao bi status stečajnog dužnika kao utemeljitelja HIBO-a i sva prava i obveze koje iz toga proizlaze.

Stoga je stečajnom dužniku dostavljen Ugovor o prijenosu osnivačkih prava sa Glumina banke d.d. u stečaju na Hrvatsku narodnu banku. Kao rok za postupanje i potpisivanje ugovora naveden je 15.10.2021.g.

Izvršen je uvid u Ugovor o osnivanju, Statut i prijedlog Ugovora o prijenosu osnivačkih prava. Člankom 4. Ugovora predviđeno je da se prijenos osnivačkih prava vrši bez naknade. Nije sporno da stečajni dužnik nema interesa za osnivačkim pravima u predmetnom Institutu, a naročito u sudjelovanju u obvezama koje proizlaze iz osnivačkih prava Instituta koji posluje s gubitkom.

Međutim, uzevši u obzir činjenicu da stečajni dužnik može imati i određena prava, kao i da je formalno uplatio osnivački ulog, stečajni upravitelj nije ovlašten samoinicijativno time raspolagati bez naknade. Budući da predmetni rok nije zakonski, već instruktivan rok dodijeljen od HIBO, ravnatelj Instituta je obaviješten kako će se potpisivanju Ugovora pristupiti po eventualnom odobrenju Odbora vjerovnika.

Priloženo se dostavlja Ugovor o osnivanju, Statut, Ugovor o prijenosu osnivačkih prava, te e-mail korespondencija.

Prijedlog odluke:

Odbor vjerovnika donosi odluku o potpisivanju Ugovora o prijenosu osnivačkih prava u Hrvatskom institutu za bankarstvo i osiguranje sa Glumina banke d.d. u stečaju na Hrvatsku narodnu banku.

3. GLUMINA BANKA d.d. u stečaju/ CENSUS d.o.o.

Pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, provodi se postupak obnove dijela zemljišne knjige za zk.ul. 27. k.o. Grad Zagreb.

Glumina banka d.d. u stečaju dostavila je Općinskom građanskom sudu Zagreb, zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb prijavu u zemljišnoknjižni ispravni postupak za nekretnine: kč.br. 5681/6 u naravi ZADARSKA ULICA, površine 327 m², upisana u zk.ul.br. 81194 k.o. Grad Zagreb i kč.br. 5681/8 u naravi SLUNJSKA ULICA, površine 347 m², upisana u zk.ul.br. 81196 k.o. Grad Zagreb.

U prijavi u zemljišnoknjižnom ispravnom postupku Glumina banka d.d. u stečaju navodi da su nekretnine oznake kč.br. 5681/6 i kč.br. 5681/8 k.o. Grad Zagreb nastale diobom ranije čestice kč.br. 5468/1 k.o. Trešnjevka.

Navedenu nekretninu oznake kč.br. 5468/1 k.o. Trešnjevka stekla je Stambena zadruga „Glumina stan“ od prodavatelja trgovačkog društva Interpublic d.d. temeljem Ugovora o prodaji nekretnine od 01.09.1997.g.

Stambena zadruga „Glumina stan“ nekretninu kč.br. 5468/1 k.o. Trešnjevka prodala je Gluminoj banci d.d. Ugovorom o prodaji nekretnine od 21.12.1998.g.

Glumina banka d.d. je kao izvanknjižni vlasnik, te zakoniti, istiniti i pošteni posjednik navedenih nekretnina, predložila sudu da se izvrši uknjižba prava vlasništva na predmetnim nekretninama na ime Glumina banka d.d. u stečaju.

Zabilježba prijave za upis Glumina banke d.d. u stečaju posl.br. Z-35568/15 evidentirana je i u zk.ul.br. 22175 k.o. Grad Zagreb, te je navedenoj prijavi dodijeljen poslovni broj Z-44059/15.

Kao vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul.br. 22175 k.o. Grad Zagreb uknjiženo je društvo CENSUS d.o.o. Zagreb, Trg Nikole Šubića Zrinskog 2.

Punomoćnik društva CENSUS d.o.o. dostavio je Glumina banci d.d. u stečaju više zahtjeva za otkupom vanknjižnog vlasništva, a dana 20.01.2021.g. dostavljen je konačni zahtjev. U navedenom zahtjevu društvo CENSUS d.o.o. iskazuje interes za otkup vanknjižnog vlasništva Glumina banke d.d. u stečaju na kč.br. 5681/8 i kč.br. 5681/6 k.o. Grad Zagreb.

Za otkup čestica društvo CENSUS d.o.o. daje ponudu na iznos od 485.000,00 kn, a prema procjeni tržišne vrijednosti izrađene po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina „Ing ekspert“ d.o.o. od dana 29.10.2020.g., te kao dodatni uvjet sklapanja nagode traži povlačenje prijave u ispravne postupke i brisanje zabilježbi Z-35568/15 i Z-44059/2015.

Prema geodetskoj situaciji za buduće novoformirane čestice, dio površine kč.br. 5681/6 rezerviran je za proširenje Zadarske ulice, a ostatak površine kč.br. 5681/8 nalazi se u prometnici Zagrebačke avenije. Zakonom o cestama propisano je da će se nerazvrstana cesta upisati u zemljišnu knjigu kao javno dobro u općoj upotrebi u neotuđivom vlasništvu jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalazi, bez obzira na upise u zemljišnoj knjizi. Budući da iz geodetske situacije proizlazi da ostatak čestica kč.br. 5681/6 i kč.br. 5681/8 koji ne bi bio predmet kupnje Censusa d.o.o., predstavlja dio prometnice držim da je isti van pravnog prometa i da bi isti, sukladno Zakonu o cestama, neovisno o upisu u zemljišnu knjigu prešao u vlasništvo jedinice lokalne samouprave, smatram da kupnja dijela, a ne cijelih čestica ne umanjuje prava stečajnog dužnika.

Stoga se s društvom CENSUS d.o.o. može sklopiti ugovor o kupoprodaji dijela kč.br. 5681/8 u površini od 159 m² i dijela kč.br. 5681/6 u površini od 200 m² k.o. Grad Zagreb koje su u pravnom prometu jer nisu rezervirane za buduću prometnu infrastrukturu.

Pritom napominjem da cijenu nije potrebno korigirati jer je procjena vrijednosti nekretnine sačinjena za dio čestica koji je u pravnom prometu.

Priloženo se dostavlja Zahtjev za otkup spornog prava od 20.01.2021., Elaborat tržišne vrijednosti nekretnine.

Prijedlog odluke:

Donošenje odluke o ponudi društva CENSUS d.o.o. iz Zagreb, Trg Nikole Šubića Zrinskog 2, OIB: 18924910792, za otkup 200/327 dijela kč.br. 5681/6 i 159/347 dijela kč.br. 5681/8 k.o. Grad Zagreb koji odgovaraju kč.br. 5468/1 k.o. Trešnjevka za iznos od 485.000,00 kn prema procjembenom elaboratu izrađenom po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina „Ing ekspert“ d.o.o. od 29.10.2020.g. uz obvezu stečajnog dužnika na povlačenje prijave u postupcima Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb Z-35568/15 i Z-44059/15.

4. NAPLATA POTRAŽIVANJA

Stečajni dužnik vodi približno 350 postupaka naplate potraživanja. Dio potraživanja se uredno naplaćuje od dužnika putem prisilne naplate sa računa ili putem ovrhe na plaći odnosno mirovini, dok su potraživanja prema nekim dužnicima naplaćena prodajom nekretnina.

Međutim, dio postupaka naplate potraživanja nije svrsishodan niti ekonomičan za stečajnog dužnika. Tko npr. nije svrsishodno pokretati postupak ovrhe na nekretnini gdje je stečajni dužnik upisan kao založni vjerovnik na trećem mjestu u redosljedu naplate ako se usporedbom vrijednosti

nekretnine i visine tražbina osiguranih založnim pravom koje su u redosljedu ispred stečajnog dužnika opravdano može pretpostaviti da ostvarena kupovna neće biti dostatna ni za namirenje tražbine stečajnog dužnika. Konkretni primjer je ovršni postupak Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1341/2013 koji je kao ovrhovoditelj pokrenula Glumina banka d.d. u stečaju protiv ovršenika Marijana Čopa i Sanje Čop gdje je doneseno rješenje o namirenju kojim se iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine namiruju tražbina ovrhovoditelja Glumina banka d.d. u stečaju na ime troškova ovršnog postupka u iznosu od 10.236,37 kn, tražbina drugoovrhovoditelja Raiffeisenbank d.d. na ime troškova ovršnog postupka u iznosu od 40.085,52 kn, te tražbina Raiffeisenbank d.d. s osnova glavnice i kamata u iznosu od 631.336,11 kn. Stečajni dužnik je od kupovnine uprihodio svega 10.236,37 kn na ime troškova ovršnog postupka, tražbina je u cijelosti nenamirena, a plaćeni troškovi premašuju uprihodovani iznos.

Drugi primjer neekonomičnosti postupka za stečajnog dužnika je provođenje ovrhe na pokretninama u postupcima milijunske vrijednosti predmeta spora i plaćanje troškova pristupa ročištu za davanje prokaznog popisa imovine u situaciji kad je evidentno da ovršenik nema ništa niti je poznato gdje boravi.

U cilju racionalizacije trajanja postupka i troškova, predlaže se donošenje odluke o daljnjoj naplati potraživanja na način da se novi prijedlog za ovrhu odnosno promjena predmeta ovrhe može podnijeti samo na: (i) novčanim sredstvima ako dužnik nema oznaku blokade računa, (ii) na plaći ili mirovini ukoliko nema druge ovrhe na navedenim primanjima i (iii) na nekretninama ako je nekretnina slobodna od tereta odnosno ako je stečajni dužnik upisan kao prvi založni vjerovnik.

Pokretanje ovršnih postupaka na pokretninama i na motornim vozilima nije ekonomično obzirom da stečajni dužnik kao ovrhovoditelj nema uvjeta za ispunjenje obveze čuvanja i zbrinjavanje eventualno zaplijenjenih pokretnina i motornih vozila, te su ovrhe na navedenim predmetima općenito dugotrajnije i teže naplative.

Prijedlog odluke:

Odbor vjerovnika donosi odluku o daljnjoj naplati potraživanja na način da se novi prijedlog za ovrhu odnosno promjena predmeta ovrhe može podnijeti samo na: (i) novčanim sredstvima ako dužnik nema oznaku blokade računa, (ii) na plaći ili mirovini ukoliko nema druge ovrhe na navedenim primanjima i (iii) na nekretninama ako je nekretnina slobodna od tereta odnosno ako je stečajni dužnik upisan kao prvi založni vjerovnik.

5. NAGODBE

Odbor vjerovnika donio je dana 20.06.2018.g. sljedeću odluku: 'Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za sklapanje nagodbe sa onim dužnicima za koje se utvrdi da nema mogućnosti naplate u tekućim ovršnim postupcima, a u predmetima kod kojih vrijednost predmeta spora ne premašuje iznos od 250.000,00 kn, na način da se odobri otpis zateznih kamata i nagodbom utvrdi otplata glavnice i cjelokupnih troškova postupka jednokratno ili najviše u 12 rata, uz suglasnost punomoćnika odvjetnika stečajnog dužnika.'

Stečajnom dužniku javljaju se dužnici s prijedlogom nagodbi na način da podmire glavicu i troškove uz otpis kamata. Iz prethodne odluke odbora proizlazi kao bi stečajni dužnik prvo morao pokrenuti postupke naplate potraživanja pa tek ukoliko istu ostanu bez uspjeha, može sklopiti nagodbe.

U ovoj fazi stečajnog postupka takva odluka je neekonomična. Predlaže se modifikacija odluke na način da se odobri sklapanje nagodbi neovisno o tome je li pokušana naplata putem ovrhe jer novi ovršni postupci stvaraju nove troškove. Stečajnom dužniku je u interesu naplatiti što više potraživanja u kratkom roku, a prolongiranjem naplate se izlaže riziku prestanka likvidnosti ili prestanka suradnje dužnika.

Dakle, sukladno novom prijedlogu nagodba bi se mogla sklopiti sa dužnikom koji nema neopterećenih nekretnina, a čija glavnica duga iznosi do 250.000,00 kn na način da isti plati glavnica i troškove jednokratno ili u najviše dvanaest rata.

Predlažem uklanjanje uvjeta pristanka punomoćnika kao nesvršishodnog obzirom da je eventualnom nagodbom ionako kao uvjet postavljeno podmirenje cjelokupnih troškova postupka.

Prijedlog odluke:

Odbor vjerovnika donosi odluku o davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici za sklapanje za nagodbi sa onim dužnicima koji nemaju neopterećenih nekretnina, a glavnica duga iznosi do 250.000,00 kn na način da isti plate glavnica i cjelokupne troškove postupka jednokratno ili u najviše dvanaest rata.

Stečajni upravitelj
Antonija Galić