



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Poslovni broj: GŽ Ovr-222/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Vukovaru, kao drugostupanjski sud, po sutkinji Marijani Žulj Jakovljević kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Čistoća d.o.o., OIB:02371889218, Varaždin, Ulica Ognjena Price 13, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Jelaković & partneri j.t.d., odvjetnicima iz Varaždina, protiv ovršenika Damira Kovačića, OIB:13405074879, iz Krkaneca, Ulica Alojzija Stepinca 10, radi odlučivanja o zahtjevu ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, poslovni broj Ovr-2056/2025-2 od 19. kolovoza 2025., dana 15. travnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog Varaždina, Stalna služba u Ivancu, poslovni broj Ovr-2056/2025-2 od 19. kolovoza 2025. u pobijanom dijelu u kojem je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška postupka u preostalom dijelu zahtjeva.

II. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu 69,14 eur.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem naloženo je ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 143,28 eur zajedno sa zateznim kamatama, u roku od 8 dana, dok je u preostalom dijelu odbijen zahtjev za naknadom troškova ovrhovoditelja kao neosnovan.

2. Protiv dijela rješenja kojim je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška ovršnog postupka u iznosu od 74,11 eur, ovrhovoditelj pravovremeno izjavljuje žalbu zbog bitne povrede odredaba ovršnog i parničnog postupka te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže prihvatiti žalbu ovrhovoditelja te preinačiti pobijano rješenje i ovrhovoditelju naknaditi trošak sastava žalbe u iznosu od 69,14 eur.

3. Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

4. Ispitujući prvostupanjsko rješenje, postupak koji je prethodio i žalbene navode ovrhovoditelja, ovaj sud je utvrdio kako prvostupanjski sud prilikom donošenja rješenja nije počinio koju od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 u daljnjem tekstu ZPP), koji se primjenjuje temeljem članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13, 93/14, 55/16,

73/17, 131/20, 114/22, 6/24 u daljnjem tekstu OZ), a na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP.

5. Prvostupanjski sud je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Andreje Levatić Marin iz Varaždina broj Ovr-6587/24 od 19. srpnja 2024. u iznosu od 62,50 eur. U obrazloženju rješenja prvostupanjskog suda je navedeno kako je javni bilježnik izdao potvrdu pravomoćnosti bez prethodnog zahtjeva ovrhovoditelja te mu je navedena potvrda po službenoj dužnosti dostavljena putem e komunikacije. Prvostupanjski sud smatra kako predmetni trošak ovrhovoditelja nije potreban jer na strani ovrhovoditelja nisu poduzete nikakve radnje pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti. Također, prvostupanjski sud nije cijenio osnovanim niti trošak naknade za provedbu osnove za plaćanje u iznosu od 9,29 eur budući ovrhovoditelj nije dokazao da mu je navedeni trošak nastao, odnosno nije dostavio dokaz o uplati navedenog iznosa pa je i u tom dijelu odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka.

6. Takva odluka prvostupanjskog suda pravilna je i zakonita.

7. Prema odredbi članka 283. stavak 1. OZ javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio, ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, dok je stavkom 4. istog članka propisano da će rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju.

8. Iz navedene zakonske odredbe nesporno proizlazi kako postoji obveza javnog bilježnika da po službenoj dužnosti, nakon ispunjenja zakonom propisanih uvjeta, izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti bez zahtjeva ovrhovoditelja.

9. Ovrhovoditelj je podnio zahtjev Financijskoj agenciji, na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika donesenom na temelju vjerodostojne isprave, a ovrhovoditelj nije morao poduzimati nikakve radnje radi ishođenja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi donesenog na temelju vjerodostojne isprave.

10. Kako dakle, ovrhovoditelj nije imao trošak pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti jer je javni bilježnik po službenoj dužnosti izdao istu potvrdu, pravilno je prvostupanjski sud odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu navedenog troška.

11. Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, ovrhovoditelj nema pravo na naknadu troška pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti samo iz razloga što je takav trošak potreban za ovrhu. Nesporno da je se izvansudska ovrha ne može provesti bez pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika, ali uzimajući u obzir kako javni bilježnik, upravo iz razloga nemogućnosti provedbe ovrhe bez predmetne klauzule, dostavlja po službenoj dužnosti istu klauzulu, intencija zakonodavca prilikom donošenja odredbe članka 283. stavak 4. OZ je upravo zaštita ovršenika od nastanka daljnjih nepotrebnih troškova (članak 6. OZ). Prema tome, stav je ovoga drugostupanjskog suda kako ovrhovoditelj nema pravo na naknadu predmetnog troška zbog zakonom propisane obveze javnog bilježnika na dostavljanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika.

12. U odnosu na sudsku praksu na koju se poziva ovrhovoditelj u žalbi, valja reći kako se odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-74/2023 od 14. veljače 2023. ne odnosi na isto činjenično stanje kao u konkretnom slučaju jer se u navedenoj odluci Vrhovnog suda radi od zahtjevu za izravnu naplatu, dok je u konkretnoj situaciji riječ o izvansudskoj ovrsi za koju je odredbom članka 283. stavak 1. OZ propisan način izdavanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi po službenoj dužnosti.

13. Također, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška naknade za provedbu osnove za plaćanje u iznosu od 9,29 eur. Naime, pravilno je prvostupanjski sud zaključio kako ovrhovoditelj nije dokazao da mu je navedeni trošak nastao, odnosno nije dostavio dokaz o uplati navedenog iznosa. Iako s pravom upire ovrhovoditelj u žalbi kako Financijska agencija ne bi osnovu za plaćanje zavela u Očevidnik da ovrhovoditelj nije predujmio naknadu za provedbu osnove za plaćanje, stav je i ovoga drugostupanjskog suda kako ovrhovoditelj nema pravo na naknadu toga troška podnošenjem zahtjeva za naknadu naknadnih troškova pred sudom.

14. Ovo stoga jer je odredbom članka 22. stavak 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18, 2/20, 46/20, 83/20 i 133/20) propisano kako je ovrhovoditelj dužan predujmiti Agenciji iznos propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje, a Agencija će taj iznos upisati u Očevidnik zajedno s tražbinom iz osnove za plaćanje te provesti ovrhu u korist ovrhovoditelja.

15. Dakle, iz navedene zakonske odredbe nesporno proizlazi kako je ovrhovoditelj dužan predujmiti predmetni iznos, a i da će se i provesti ovrha za navedeni iznos. Prema tome, nema mjesta priznavanju predmetnog iznosa ovrhovoditelju pred sudom budući će ovrhovoditelj biti namiren kod Financijske agencije i za navedeni iznos. Isto tako, ovrhovoditelj svakako nije dokazao visinu sporne naknade pa je pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo njegov zahtjev odbiti.

16. Slijedom svega navedenog, primjenom članka 380. stavak 2. ZPP, a u svezi s člankom 21. stavak 1. OZ valjalo je odbiti žalbu ovrhovoditelja u pobijanom dijelu i odlučiti kao u izreci.

17. Odluka o troškovima žalbenog postupka ovrhovoditelja temelji se na odredbi članka 166. stavak 1. ZPP u vezi s člankom 14. stavak 4. OZ jer isti nije uspio u žalbenom postupku.

18. U preostalom nepobijanom dijelu, rješenje prvostupanjskog suda ostaje neizmijenjeno.

Vukovar, 15. travnja 2026.

Sutkinja
Marijana Žulj Jakovljević

Broj zapisa: **9-30886-97c9d**

Kontrolni broj: **0c424-cef17-495c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.