



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U OSIJEKU
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-8/2026
Osijek, 23. siječnja 2026.
ZP/MK

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC OSIJEK

- *neposredno* - 1
26-01-2026

PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA *034-011/26-01/2*
UR. BROJ *118-08-601-26-2-10*

FINANCIJSKA AGENCIJA

OSIJEK

PREDMET: ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d., Slavonski Brod, OIB: 56624149572
- prijava tražbine

Na temelju rješenja Trgovačkog suda u Osijeku br. St-670/2025-6 od 8. siječnja 2026. o otvaranju predstečajnog postupka Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, na temelju ovlasti iz čl. 29. st. 2. Zakona o državnom odvjetništvu i u skladu s obvezom iz čl. 36. Stečajnog zakona, u predstečajnom postupku nad dužnikom ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d. iz Slavanskog Broda, podnosi prijavu tražbine Republike Hrvatske, za Državni proračun pri Ministarstvu financija, u tri primjerka s dokazima o postojanju i visini tražbine.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Zoran Perkušić



Privitak: - kao u tekstu

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Lorenca Jaegera 1-3, 31000 Osijek

Nadležni Trgovački sud u Osijeku

Poslovni broj spisa: St-670/2025

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Tvrtka ili naziv: REPUBLIKA HRVATSKA – za Državni proračun pri Ministarstvu financija, zastupa ju Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku

OIB: 52634238587

Adresa / sjedište:

Zagreb, Katančićeva 5

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d.

OIB: 56624149572

Adresa / sjedište: Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 74C

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suca ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Troškovi parničnog postupka u sporu pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu br. P-263/2019 (tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d. / tuženik RH) koji je u tijeku.

Trošak sastava odgovora na tužbu od 11. studenog 2019. u iznosu od 4.516,00 EUR (Tbr. 8. odvjetničke tarife).

Trošak sastava podneska od 23. lipnja 2020. u iznosu od 4.516,00 EUR (Tbr. 8. odvjetničke tarife).

Trošak zastupanja na ročištu od 16. lipnja 2021. u iznosu od 2.258,00 EUR (Tbr. 9. st. 2. odvjetničke tarife).

Trošak zastupanja na ročištu od 11. veljače 2022. u iznosu od 4.516,00 EUR (Tbr. 9. st. 1. odvjetničke tarife).

Iznos dospjele tražbine **0,00 EUR**

Glavnica 0,00 EUR

Kamate 0,00 EUR

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka 15.806,00 EUR

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

- tužba od 24. srpnja 2019.
- odgovor na tužbu od 11. studenog 2019.
- podnesak tuženice od 23. lipnja 2020.
- zapisnik sa ročišta od 16. lipnja 2021.
- zapisnik sa ročišta od 11. veljače 2022.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom NE.

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Osijek, 23. siječnja 2026.

Potpis vjerovnika

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Zoran Perkušić

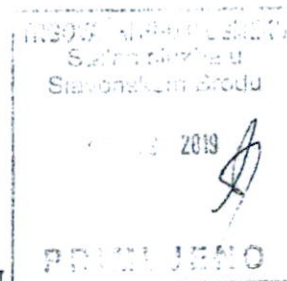


Prilozi:

- tužba od 24. srpnja 2019.
- odgovor na tužbu od 11. studenog 2019.
- podnesak tuženice od 23. lipnja 2020.
- zapisnik sa ročišta od 16. lipnja 2021.
- zapisnik sa ročišta od 11. veljače 2022.
- rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, SS u Slavonskom Brodu br. P-263/2019 od 28. ožujka 2022. sa potvrdom pravomoćnosti

ODVJETNIK
MIJO KLADARIĆ
PILAREVA 28
SLAVONSKI BROD

OPĆINSKI SUD
SLAVONSKOM Brodu
PRIMLJENO
26-07-2019



OPĆINSKOM SUDU
SLAVONSKI BROD

TUŽITELJ: ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d. Slavonski Brod, Mile Budaka 1, OIB 56624149572,
zastupan po punomoćniku odvjetniku Miji Kladarić

TUŽENICI: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, zastupana po Državnom odvjetništvu,
Zagreb, Gajeve 32
LOVRIĆ&KLOBUČAR, Odvjetničko društvo j.t.d. Zagreb, Gundulićeva 19/1, OIB
81923899368

TUŽBA

radi: ostavarenja prava na oduzetu imovinsku korist

VPS: 2.261.120,60 kuna

Presudom Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj 4 K-387/2016 od 18. 01. 2019. godine optuženi Luka Čarapović oglašen je krivim što je dana 02. 01. 2005. godine kao direktor tužitelja s Odvjetničkim društvom Suić&Lovrić&Klobučar, sada Lović&Klobučar Odvjetničko društvo j.t.d, ovdje II-tuženikom protivnom odredbama članka 17. i 762. Zakona o obveznim odnosima i članka 252. Zakona o trgovačkim društvima zaključio Ugovor o zastupanju u predmetu spora koji se vodio kod Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu protiv tuženika Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, temeljem kojeg je II-tuženiku po njegovom nalogu od strane tužitelja na ime naknade za zastupanje dana 23. 03. 2005. godine isplaćen iznos od 1.060.141,30 kuna iako svjestan da II-tuženik nije stvarno zastupao tužitelja i nije poduzimao nikakve radnje u postupku pred Trgovačkim sudom u Slavonskom Brodu, niti pred Visokim trgovačkim sudom jer je radnje zastupanja obavljao drugi punomoćnik tužitelja. Nadalje je okrivljenik sa II-tuženikom dana 10. 06. 2005. godine zaključio drugi Ugovor o zastupanju u predmetu između tužitelja i Ministarstva obrane Republike Hrvatske po kojem je nagrada za zastupanje trebala biti isplaćena do 31. 12. 2005. godine ukoliko do toga datuma bude donesena pravomoćna presuda u tom predmetu kojom se usvaja tužbeni zahtjev. Kako do toga datuma nije donesena pravomoćna presuda okrivljeni je sa II-tuženikom sklopio aneks ugovora temeljem koga je po njegovom nalogu isplaćen II-tuženiku iznos od 2.387.067,60 kuna iako svjestan da niti u ovom postupku II-tuženik nije obavio niti jednu radnju u postupku pred Trgovačkim sudom u Slavonskom Brodu ili pred Visokim trgovačkim sudom jer je sve radnje zastupanja obavio drugi punomoćnik tužitelja.

Na ovaj način se II-tuženik neprikladno okoristio za iznos od 2.261.120,60 kuna, a tužitelj je oštećen za iznos od 3.448.208,90 kuna.

Istom presudom temeljem članka 82. Kaznenog zakona je II-tuženiku oduzeta imovinska korist u iznosu od 2.261.120,60 kuna ostvarena kaznenim djelom i imovinska korist ostvarena kaznenim djelom u iznosu od 2.261.120,60 kuna postaje vlasništvom Republike Hrvatske.

Temeljem članka 560. stavak 2. naloženo je II-tuženiku plaćanje iznosa od 2.261.120,60 kuna u korist Državnog proračuna RH u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Temeljem članka 158. stavak 2. ZKP/08 tužitelj je sa postavljenim imovinsko pravnim zahtjevom protiv optuženog Luke Čarapovića za naknadu štete upućen u parnicu.

Dokaz: uvid u presudu Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj K-387/2016 od 18. 01. 2016. godine

Presudom Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj Kž-64/2019 od 24. 04. 2019. godine djelomično je usvojena žalba okrivljenika na način da je smanjeno trajanje izrečene kazne zatvora, a žalba ODO u odnosu na visinu kazne i II-tuženika u odnosu na oduzetu imovinsku korist je odbijena.

Dokaz: uvid u presudu Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj Kž-64/2019 od 24. 04. 2019.

Presuda je zaprimljena kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu 14. 05. 2019. godine, a strankama je uručena različitim datuma krajem svibnja 2019. godine.

Dokaz: uvid u spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu K-387/2016

Odredbom članka 82. stavak 6. KZ/97 koja je izmijenjena Izmjenom i dopunom Kaznenog zakona od 18. 12. 2008. godine (NN 152/08) određeno je da "Oštećenik koji najkasnije u roku od tri mjeseca od dana utvrđenja pravomoćnosti odluke o oduzimanju imovinske koristi pokrene parnični postupak radi ostvarenja svojih prava, može se namiriti iz oduzete imovinske koristi u roku od tri mjeseca od dana pravomoćnosti odluke o njegovom pravu".

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi tužitelj se obratio I-tuženiku sa zahtjevom za ostvarivanje prava na oduzetu imovinsku korist, ali zbog prekluzivnog roka iz članka 82. stavak 6 KZ/97 morao je podnijeti tužbu prije očitovanja I-tuženika u postupku radi mirnog rješenja spora.

Tužitelj je kako je to utvrđeno u činjeničnom opisu izreke presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj K-387/2016 od 18. 01. 2019. godine platio II-tuženiku iznos od 3.448.208,90 kuna bez ikakvog pravnog osnova, a tadašnji direktor tužitelja Luka Čarapović je ovim kaznenim djelom omogućio II-tuženiku stjecanje protupravne imovinske koristi u iznosu od 2.261.120,60 kuna. Protupravno stečena imovinska korist je istom presudom oduzeta II-tuženiku.

Iz navedne presude je vidljivo da je tužitelj sa svojim imovinsko pravnim zahtjevom prema okrivljeniku upućen u parnicu za naknadu štete.

Dokaz: uvid u presudu K-387/2016, uvid u spis K-387/2016 Općinskog suda u Slavonskom Brodu

Očito je da je tužitelj počinjenim kaznenim djelom oštećen za najmanje 2.261.120,60 kuna koji iznos je neosnovano isplaćen II-tuženiku što je utvrđeno pravomoćnom sudskom odlukom. Kako tužitelj do danas nije na bilo koji način obeštećen, a u kaznenom postupku koji je vođen pod

brojem K-387/2016 je postavio imovinskom pravni zahtjev koji mu nije dosuđen, niti je naplaćen pripada mu pravo da se temeljem članka 82. stavak 6. KZ/97 naplati iz oduzete imovinske koristi za koju je oštećen počinjenim kaznenim djelom, a koja je postala vlasništvo I-tuženika i oduzeta II-tuženiku u korist I-tuženika.

Tužitelj stoga predlaže sudu da nakon provedenog dokaznog postupka donese slijedeću

PRESUDU

Utvrđuje se da tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d. Slavonski Brod, Mile Budaka 1, OIB 56624149572 ima pravo na oduzetu imovinsku korist koja je oduzeta II-tuženiku LOVRIĆ&KLOBUČAR, Odvjetničko društvo j.t.d. Zagreb, Gundulićeva 19/1, OIB 81923899368 pravomoćnom presudom Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj 4K-387/2016-36 od 18. 01. 2019. godine u iznosu od 2.261.120,60 kuna i koja je temeljem navedene presude postala vlasništvo I-tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587.

Nalaže se I-tuženiku REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587 da u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti ove presude kojom je utvrđeno pravo tužitelja ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d. Slavonski Brod, Mile Budaka 1, OIB 56624149572 na oduzetu imovinsku korist isplati iznos od 2.261.120,60 kuna koji je postao vlasništvo I-tuženika po osnovu oduzete imovinske koristi II-tuženiku LOVRIĆ&KLOBUČAR, Odvjetničko društvo j.t.d. Zagreb, Gundulićeva 19/1, OIB 81923899368.

Nalaže se tuženicima REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587 i LOVRIĆ&KLOBUČAR, Odvjetničko društvo j.t.d. Zagreb, Gundulićeva 19/1, OIB 81923899368 da tužitelju solidarno podmire troškove postupka prema troškovniku sa sa zateznom kamatom po stopi koja se dobije za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a koja teče od donošenja prvostupanjske presude do dana plaćanja.

U Slavonskom Brodu, 24. 07. 2019.

TUŽITELJ PO PUNOMOĆNIKU

TROŠKOVNIK:

Sastav tužbe po OT	22.610,00 kuna
PDV 25%	5.625,00 kuna
Pristojba	5.000,00 kuna

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o)

ODVJETNIK
MIJO KLADARIĆ
Pilareva 28. Slav. Brod

..... da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, krivičnom
postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave koji se vodi kod OPĆINSKOG SUDA U SLAVNOM Brodu

radi molbe pravog zastupstva

pod poslovnim brojem

Ovlašćujem(o) ga da ne (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod drugih državnih tijela te da radi zaštite
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjenja, da daje nasljedne
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

u Slav. Brod, dana 14.06. 2009.

DURO BAKOVIĆ
APARATI d.d.
Slav. Brod, Dr. M. Budaka 1

[Signature]





REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SLAVONSKOM BRODU

Broj: P-DO-12/2019-8
Slavonski Brod, 11. studeni 2019.
GZ/GZ

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Na broj: P-263/2019

TUŽITELJ: DURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d., Mile Budaka 1, Slavonski Brod
OIB: 56624149572

TUŽENIK: 1. REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, , zastupana po
Županijskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu
Građansko-upravni odjel
2. LOVRIĆ & KLOBUČAR, Odvjetničko društvo j.t.d., Gundulićeva 19/1,
Zagreb, OIB: 81923899368

Radi: ostvarenja prava na oduzetu imovinsku korist

VPS: 2.261,120,60 kn

ODGOVOR NA TUŽBU

Prvotuženica se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja.

Naime, točni su navodi tužitelja da se presudom Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj K-387/2016-36 od 18.01.2019., koja je preinačena u odnosu na kaznenu sankciju presudom Županijskog suda u Slavonskom Brodu Stalna služba u Požegi broj Kž-64/2019-7 od 24. 04. 2019., oduzima imovinska korist ostvarena kaznenim djelom u iznosu od 2.261.120,60 kn od Odvjetničkog društva Lovrić & Klobučar j.t.d iz Zagreba, ovdje drugotuženik, koja postaje vlasništvo Republike Hrvatske, ovdje prvotuženice, te je naloženo odvjetničkom društvu plaćanje tog iznosa u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske. Dakle, imovinska korist oduzima se od treće osobe, a ne od okrivljenika. Isto tako, točno je da je tužitelj istom kaznenom presudom sa postavljenim imovinsko-pravnim zahtjevom prema okrivljeniku Luki Čarapoviću iz Slavonskog Broda, upućen na parnicu.

otp. 11. 11. 2019.
elektronski
odgovor na tužbu
den.

Osporen u cijelosti
Razvesti. ✓

11. 11. 2019. *[Signature]*

U kol, za 11. 12. 2019. ✓

No tužitelj, koliko je prvotuženici poznato, nije podnio tužbu protiv Luke Čarapovića, već je podnio tužbu protiv ovdje prvotuženice i drugotuženika, temeljeći svoj zahtjev na odredbi članka Podnositelj zahtjeva za mirno rješenje spora zahtjev temelji na odredbi članka 3 Zakona o i izmjenama i dopunama kaznenog zakona iz 2008. (NN 152/08), kojom se mijenja odredba čl. 82. st. 6 Kaznenog zakona i glasi: " Oštećenik koji najkasnije u roku od tri mjeseca od dana utvrđenja pravomoćnosti odluke o oduzimanju imovinske koristi pokrene parnični postupak radi ostvarenja svojih prava, može se namiriti iz oduzete imovinske koristi u roku od tri mjeseca od dana pravomoćnosti odluke o njegovu pravu".

Međutim, prvotuženica napominje da se u konkretnom slučaju radilo o kaznenom dijelu iz 2005. godine, te bi se po mišljenju prvotuženice imalo primijeniti pravo koje je postojalo u trenutku počinjenja kaznenog dijela. Odredba članka 82. stavak 6. Kaznenog zakona (NN 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05) je tada glasila: "Oštećenik koji u kaznenom postupku nije podnio prijedlog za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva može zahtijevati namirenje iz oduzete imovinske koristi ako pokrene parnicu u roku od 3 mjeseca od dana saznanja za presudu kojom se oduzima imovinska korist, a najdulje u roku od dvije godine od pravomoćnosti odluke o oduzimanju imovinske koristi i ako u roku od tri mjeseca od dana pravomoćnosti odluke kojom je utvrđeno njegovo pravo zatraži namirenje iz oduzete imovinske koristi". Dakle, prema ovoj odredbi proizlazilo bi da bi se iz oduzete imovinske koristi mogao naplatiti "oštećenik koji u kaznenom postupku nije podnio imovinskopravni zahtjev", što u ovom predmetu nije slučaj, jer je oštećenik, ovdje tužitelj, protiv okrivljenika Luke Čarapića podnio imovinskopravni zahtjev, a povodom upućivanja na parnicu još nije podnio tužbu protiv okrivljenika radi naknade štete. Slijedom navedenog, po mišljenju prvotuženice tužitelj se prvenstveno trebao naplatiti od Luke Čarapovića, te da tužitelj, stoga, nema osnove tražiti isplatu od ovdje prvotuženice.

Slijedom navedenog, prvotuženica smatra da su tužba i tužbeni zahtjev u odnosu na prvotuženicu neosnovani, te

p r e d l a ž e

da Naslovni sud tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovane u cijelosti odbije i obveže tužitelja na naknadu prouzročenih parničnih troškova prvotuženici.

S druge strane, oduzeta imovinska korist od ovdje drugotuženika još nije ni naplaćena, da bi ju tužitelj tužbom uopće mogao tražiti. Naime, prema obavijesti Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu od 30.10.2019. u pokrenutom ovršnom postupku putem FINA-e osnova za plaćanje po presudi K-387/16 od 18.01.2019. evidentirana je u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje i još nije provedena.

D o k a z : - preslik obavijest Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu od 30.10.2019. sa dopisom FINA-e od 18.10.2019.

Zbog navedenog razloga, bez obzira na pitanje merituma spora, prvotuženica

- 3 -

predlaže

da Naslovni sud prekinе postupak u ovoj parničnoj stvari dok se stvarno ne provede ovrha nad drugotuženikom radi naplate osnove po kaznenoj presudi Općinskog suda u Slavonskom Brodu K-387/16 od 18.01.2019.

ZAMJENIK
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Gabrijel Zovak



Trošak: sastav podneska: 22.620,00 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SLAVONSKOM BRODU
Slavonski Brod, A. Starčevića 40

Broj: P-DO-12/2019-30
Slavonski Brod, 23. lipanj 2020.
GZ/GZ

*otpr. 23. 06. 2020.
elektronski.
Upiši "ROČIŠTE" 29
19. 10. 2020. u 11,00.
U kol. roč. za 19. 10. 2020.*

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Na broj: P-263/2019

TUŽITELJ: ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d., Mile Budaka 1, Slavonski Brod
OIB: 56624149572

TUŽENIK: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, , zastupana po
Županijskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu
Građansko-upravni odjel

Radi: ostvarenja prava na oduzetu imovinsku korist

PODNESEK TUŽENICE

kojim se očituje na podnesak
Odvjetničkog društva "Lovrić i Klobučar"
j.t.d. iz Zagreba od 1.06.2020.

Tuženica izvješćuje Naslovni sud da je zaprimila podnesak Odvjetničkog društva "Lovrić i Klobučar" j.t.d. iz Zagreba od 1. lipnja 2020., kojim predlaže da mu Naslovni sud odobri sudjelovanje u ovom parničnom postupku kao umješaka na strani tužitelja.

Tuženica smatra da prijedlog predlagatelja nije prihvatljiv.

Naime, predlagatelj svoj prijedlog zasniva na činjenici da se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-5603/09 radi utvrđenja ništetnim ugovora o zastupanju između ovdje tužitelja i predlagatelja i radi isplate iznosa od 3.448.208,90 kn isplaćenog na ime zastupanja, te da se radi o istom potraživanju kao u ovoj parnici kod Naslovnog suda. Da li se radi o istom potraživanju ili ne tuženici nije poznato, jer u postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu nije sudjelovala. Međutim, i da se radi o istom potraživanju, predlagatelju stoje na raspolaganju druge mogućnosti. Tako bi predlagatelj mogao u parnici kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-5603/09 predložiti prekid tog parničnog postupka do pravomoćnog

okončanja parnice pred Naslovnim sudom ili prigovoriti da mu je iznos na ime tog potraživanja već ovršen itd.

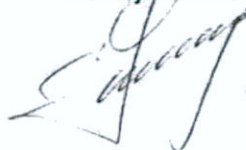
S druge strane, tužitelj u ovoj parnici ima odvjetnika, te eventualnim miješanjem u parnicu predlagatelj ne bi mogao bitno doprinijeti uspjehu tužitelja u sporu. Osim toga tuženica smatra da bi bilo apsurdno da se stranka koja je bila prvobitno tuženik u ovom sporu sada pojavi kao umješač na strani tužitelja.

Zaključno, s obzirom na vrijednost predmeta spora (2.261.120,60 kn), u slučaju kada bi Sud odobrio miješanje predlagatelja u parnicu, tuženici bi u slučaju da izgubi spor bilo neopravdano naloženo plaćanje troškova parničnog postupka i tužitelju i umješaču, a koji će nesporno biti izuzetno visoki.

Zbog navedenih razloga tuženica se protivi prijedlogu predlagatelja i predlaže da naslovni sud prijedlog predlagatelja za miješanje u ovaj parnični postupak kao neosnovan odbije.

ZAMJENIK
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Gabrijel Zovak



PRIMLJENO		POTPIS	
PREPIŠANO			
OTPREMLJENO	23.6.20.		

Poslovni broj: 3/P-263/2019-34

ZAPISNIK
od 16. lipnja 2021.
o održanom pripremnom ročištu
kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu

PRAVNA STVAR:
TUŽITELJ: ĐURO ĐAKOVIĆ
APARATI d. d.
TUŽENIK: REPUBLIKA
HRVATSKA
RADI: 2.261.120,60 kn

Prisutni od suda:
Daniela Martini Maoduš, sutkinja
Marija Đurin, zapisničarka

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO OBYJETNIŠTVO
U SLAVONSKOM BRODU

Prilijeno: 16.06.2021.			
Org. od	Broj	Prilog	Vrijednost
XI	P-DO-12/19-38		

Ročište je javno.

Početak u 09,00 sati

Za tužitelja: Mijo Kladarić, odvjetnik

Za tuženika: zamjenik ŽDO, Gabrijel Zovak

Konstatira se da je o ovom ročištu obaviješteno OD Lovrić & Klobučar po punomoćniku Lovro Kovačić, a da na ročište u ime istog nitko nije pristupio.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i nema daljnjih dokaznih prijedloga.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Tuženik čini nespornim činjenicu da je od Lovrić & Klobučar primio novčani iznos u ovršnom postupku u visini iznosa utuženog u ovom postupku.

Tužitelj ističe da je već ranije predložio i to opet ponavlja da se priklopi kazneni predmet Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj K-387/2016 u kome je donesena presuda u kojem je odlučeno o oduzimanju imovinske koristi.

Daljnjih dokaznih prijedloga nema.

Sud donosi

RJEŠENJE

Usvajaju se dokazni prijedlozi stranaka te se zaključuje pripremni postupak.

Ročište za glavnu raspravu odredit će se nakon što sud priklopi spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj K-387/2016.

Uputit će se dopis Općinskom sudu radi priklapanja spisa.

Spis u kal. 30 dana.

Dovršeno u 09,25 sati

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

Z A P I S N I K
od 11. veljače 2022.

o održanom ročištu za glavnu raspravu
kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d. d.

TUŽENIK: REPUBLIKA HRVATSKA

RADI: 2.261.120,60 kn

Prisutni od suda:

Daniela Martini Maoduš, sutkinja

Marija Đurin, zapisničarka

Ročište je javno.

Vrijeme početka: u 09,00 sati

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Mijo Kladarić, odvjetnik

Za tuženika: zamjenik ŽDO, Gabrijel Zovak

Konstatira se da je o ovom ročištu obaviješteno OD Lovrić & Klobučar po punomoćniku odvjetniku Lovri Kovačić, a da nitko nije pristupio u ime te stranke koja je prijavila svoje mješanje u postupku te da nije odlučeno o žalbi na rješenja suda o troškovima i o žalbi OD Lovrić & Klobučar na rješenje suda od 15. travnja 2021.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i nema daljnjih dokaznih prijedloga.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Konstatira se da je spisu priklopljen kazneni predmet te da se na ročištu vrši uvid u kazneni predmet broj K-387/2016.

Nakon uvida stranke su suglasne oko toga da je nesporna činjenica pravomoćnosti odluke presude podbroj 36 donesene 18. siječnja 2019. u kaznenom predmetu te su suglasne da se taj predmet nakon izvršenog uvida vrati kaznenom sudu jer je kaznena presuda u preslici priklopljena ovom predmetu.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Usvaja se prijedlog stranaka te će se spis broj K-387/2016 Općinskog suda u Slavonskom Brodu izuzeti iz ovog spisa i vratiti Općinskog sudu.

Vrši se uvid u svu pisanu dokumentaciju priklopljenu ovom spisu.

Stranke daljnjih dokaznih prijedloga nemaju.

Tužitelj predlaže da se tužba usvoji i traži trošak prema troškovniku.

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SLAVONSKOM BRODU

Primijeno: 11.02.2022.			
Org. red	Broj	Prilog	Vrednost
XI	P-DO-12/19-44		

[Signature]

Tuženik predlaže da se tužba odbije i traži trošak prema troškovniku.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Ročište za objavu i uručenje presude određuje se za dan 28. ožujka 2022. u 14,00 sati što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozvati.

Dovršeno u 09,20 sati

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/P-263/2019-41

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u pravnoj stvari tužitelja ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.o.o., Slavonski Brod, Dr. M. Budaka 1, OIB 56624149572, zastupanog po punomoćniku Miji Kladarić, odvjetniku iz Slavonskog Broda, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA za MINISTARSTVO OBRANE, OIB 52634238587, zastupana po Županijskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu, uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja LOVRIĆ & KLOBUČAR, Odvjetničko društvo, j.t.d., Zagreb, Gundulićeva 19/1, OIB 81923899368, radi v.p.s. 2.261.120,60 kn, 28. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

I Preotvara se glavna rasprava zaključena dana 11. veljače 2022. te se ročište zakazano za objavu presude zakazano za 28. ožujka 2022. neće održati.

II Odbacuje se tužba u dijelu tužbenog zahtjeva koji glasi:

"I Utvrđuje se da tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d., Slavonski Brod, Dr. M. Budaka 1, ima pravo na oduzetu imovinsku korist koja je oduzeta LOVRIĆ & KLOBUČAR, Odvjetničko društvo, j.t.d., Zagreb, Gundulićeva 19/1, OIB 81923899368, pravomoćnom presudom Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj 4 K-387/2016-36 od 18. siječnja 2019. u iznosu od 2.261.120,60 kn i koja je temeljem navedene presude postala vlasništvo tuženika Republike Hrvatske."

III O zahtjevu za naknadom troškova postupka u odnosu na dio tužbe koji je odbačen, odlučiti će se zajedno s odlukom o glavnoj stvari.

IV U odnosu na dio tužbenog zahtjeva koji glasi:

"Nalaže se tuženiku REPUBLICI HRVATSKOJ u roku od 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti presude, kojom se utvrđuje pravo tužitelja na oduzetu imovinsko-pravnu korist, koja je oduzeta LOVRIĆ & KLOBUČAR Odvjetničko društvo, j.t.d. Zagreb, Gundulićeva 19/1, OIB 81923899368, isplatiti tužitelju iznos od 2.261.120,60 kn."

postupak se prekida do pravomoćne odluke u predmetu Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Pn-149/2019.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu i tužbeni zahtjev u kojoj pod točkom I dispozitiva traži da se donese odluka o utvrđenju postojanja prava tužitelja na oduzetu imovinsku korist koja je oduzeta LOVRIĆ & KLOBUČAR, Odvjetničko društvo, j.t.d., Zagreb, Gundulićeva 19/1, OIB 81923899368, pravomoćnom presudom Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj 4 K-387/2016-36 od 18. siječnja 2019. u iznosu od 2.261.120,60 kn i koja je temeljem navedene presude postala vlasništvo tuženika Republike Hrvatske.

2. Pod točkom II tužbenog zahtjeva tužitelj postavlja kondematorni tužbeni zahtjev opisan pod točkom III dispozitiva ove odluke.

3. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u osnovi i visini i predlaže prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu pod brojem Pn-149/2019.

4. Između stranaka je u tijeku postupka postalo nesporno.

5. Konkretna stvar - novac su u ovršnom postupku predane tuženiku u samostalan i neposredan posjed dovršenjem radnje pljenidbe pa slijedi zaključak da je tuženik radnjom provedbe ovrhe postao vlasnik predmetnog novca koji je oduzet ovršeniku LOVRIĆ & KLOBUČAR, Odvjetničko društvo, j.t.d., Zagreb, Gundulićeva 19/1, kao nepripadna imovinska korist.

6. Oduzimanje imovinske koristi je regulirano čl. 560. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/2008, 76/2009, 80/2011, 91/2012, 143/2012, 56/2013, 145/2012, 142/2014, 70/2017), dalje: ZKP, koji je na stazi i u vrijeme donošenja odluke koji je na stazi i u vrijeme donošenja prvostupanjske odluke u kaznenom postupku broj 4 K-387/2016-36 od 18. siječnja 2018.

7. Temeljem navedene odredbe, oduzimanje imovinske koristi sud će izreći u osuđujućoj presudi, odnosno presudi kojom se utvrđuje da je ovršenik počinio protupravnu radnju koja je predmet optužbe (čl. 560. st.1. ZKP-a).

8. Po čl. 560. st. 2. je određeno je u osuđujućoj presudi da kazneni sud navodi koje stvari ili prava predstavljaju imovinsku korist ostvarenu kaznenim dijelom, odnosno protupravnom radnjom, utvrditi da su te stvari postale vlasništvo, odnosno imovina Republike Hrvatske, naložiti osiguraniku i drugoj osobi na koju je imovinska korist prenesena da Republici Hrvatskoj preda određene stvari u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude.

9. U čl. 560. st. 3. je određeno da sud može odbiti prijedlog za oduzimanje imovinskopravne koristi prema osuđenoj osobi i kada okrivljenik nije oslobođen optužbe za kazneno djelo, ali je imovinska korist potpuno obuhvaćena imovinsko-pravnim zahtjevom ili nema zakonskih uvjeta za njezino oduzimanje pa prema tom

propisu kazneni sud može usvojiti zahtjev za predaju imovinsko-pravne koristi i kada donosi osuđujuću presudu i upućuje oštećenika u parnicu.

10. Pravila postupanja u kaznenom postupku određuje da se primjenjuju one materijalno-pravne odredbe koje su bile na snazi u vrijeme počinjenja kaznenog djela osim ako nakon toga ne dođe do promjene zakona koji je povoljniji za okrivljenika pa se tada primjenjuju odredbe povoljnijeg materijalnog Zakona.

11. Što se tiče primjene postupovnih odredbi, pravilo je da se primjenjuje ono postupovne odredbe koje su na snazi u vrijeme poduzimanje radnje, a odnosu na pitanje imovinsko-pravne koristi primjenjuju se odredbe onog Zakona koji je bio na snazi u vrijeme donošenja presude broj 4 K-387/2016-36 od 18. siječnja 2018., a to je upravo gore citirani propis.

12. Tužitelj se u tužbi poziva na čl. 82. st. 6. Kaznenog zakona, dalje: KZ, prema izmjenama objavljenih u NN 152/08 od 18. prosinca 2018. prema kojem je određeno za oštećenik koji, najkasnije u roku od tri mjeseca od dana utvrđenja pravomoćnosti odluke o oduzimanju imovinske koristi, pokrene parnični postupak radi ostvarenja svojih prava, može se namiriti iz oduzete imovinske koristi u roku od 3 (tri) mjeseca od dana pravomoćnosti odluke o njegovom pravu.

13. Obzirom da se radi od materijalno-pravnom propisu, pravilo je da se primjenjuje onaj propis koje je na snazi u vrijeme počinjenja kaznenog djela, a to je odredba čl. 82. Kaznenog zakona (NN 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03), dalje: KZ, koja je bila na snazi 2005. kada je kazneno djelo počinjeno jer kasnije izmjene Kaznenog zakona objavljene u Narodnim novinama 105/04 i 84/05 ne sadržavaju bitne izmjene u tom članku.

14. Relevantne su odredbe čl. 82. prema izmjenama Kaznenog zakona objavljenih u Narodnim novinama 111/03 i to članak 82. st. 5. koji glasi:

„Sud će oduzeti imovinsku korist i ako oštećenika uputi da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parnici. U tom slučaju oštećenik se može namiriti iz oduzete imovinske koristi ako pokrene parnicu u roku od šest mjeseci od dana pravomoćnosti odluke kojom je upućen u parnicu i ako u roku od tri mjeseca od dana pravomoćnosti odluke kojom je utvrđeno njegovo pravo zatraži namirenje iz oduzete imovinske koristi.“

15. Nije relevantna odredba citiranog članka 82. st. 6. KZ-a, koji glasi:

„Oštećenik koji u kaznenom postupku nije podnio prijedlog za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva može zahtijevati namirenje iz oduzete imovinske koristi ako pokrene parnicu u roku od tri mjeseca od dana saznanja za presudu kojom se oduzima imovinska korist, a najdalje u roku od dvije godine od pravomoćnosti odluke o oduzimanju imovinske koristi i ako u roku od tri mjeseca od dana pravomoćnosti odluke kojom je utvrđeno njegovo pravo zatraži namirenje iz oduzete imovinske koristi.“,

jer iz kaznene presude proizlazi da je oštećenik – tužitelj upućen imovinskopravni zahtjev ostvarivati u posebnoj parnici.

16. Uvidom u Kazneni predmet, utvrđeno je da je presuda broj 4 K-387/2016-36 od 18. siječnja 2018. postala pravomoćnom dana 24. travnja 2019.

17. Između stranaka nije sporno da je u predmetu Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Pn-149/19 tužitelj podnio tužbu protiv Luke Čarapović, okrivljenika u predmetu Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj K-387/2016 te da je u tom predmetu podnio imovinsko-pravni zahtjev, a da je tužba podnesena dana 29. srpnja 2019. i da nije donesena pravomoćna odluka u tom predmetu, a kako su te relevantne činjenice nesporne, nije bilo potrebne vršiti uvid u taj predmet.

18. Ocjenjeno je da tužitelj nema pravnog interesa za podnošenje tužbe na utvrđenje kao pod točkom I tužbenog zahtjeva jer će nakon pravomoćnosti presude u predmetu u kojem se rješava o imovinsko-pravnom zahtjevu biti ispunjeni uvjeti za meritorno presuđenje po kondematornom tužbenom zahtjevu kakav tužitelj postavlja pod točkom II tužbenog zahtjeva.

19. Stoga je odlučeno o odbacivanju dijela tužbe i tužbenog zahtjeva, u dijelu koji se odnosi na utvrđenje po čl. 187. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019), dalje: ZPP-a, jer tužitelj nema pravni interes za podnošenje tužbe na utvrđenje kada može podnijeti, a u ovom postupku je i podnio kondematorni tužbeni zahtjev, a posebnim propisom nije predviđeno da tužitelj treba podnijeti tužbu na utvrđenje kako to pogrešno tumači tužitelj nego je smisao članka 82. st.5. KZ-a da tužitelj mora ishoditi pravomoćnu presudu u predmetu u kojem je podnio imovinsko-pravni zahtjev te da ima rok od šest mjeseci za podnošenje kondematornog zahtjeva kojim može tražiti namirenje iz oduzete imovinsko-pravne koristi.

20. Proizlazi stoga da prekluzivni rok od šest mjeseci od dana pravomoćnosti odluke iz predmeta broj Pn-149/2019 još nije počeo teći.

21. Dva su uvjeta da tužitelj može ostvariti pravo na namirenje iz oduzete imovinsko-pravne koristi:

- da je na vrijeme podnio tužbu radi namirenja iz imovinsko-pravne koristi u roku od tri mjeseca, što je ispunjeno u ovom postupku,
- da ima pravomoćnu presudu temeljem kojim mu je presuđena imovinsko-pravna koristi, što nije ispunjeno.

22. Stoga je pravomoćna presuda u predmetu broj Pn-149/2019 Općinskog suda u Slavonskom Brodu od prethodnog značenja za rješavanje ovog predmeta, iz kojeg razloga je sud donio odluku o prekidu ovog postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu po čl. 12. st. 1. u svezi sa čl. 213. st.1. toč.1. ZPP-a.

23. Iako rok od šest mjeseci od pravomoćnosti odluke u predmetu po imovinsko-pravnom zahtjevu još nije počeo teći, sud smatra da takva kondematorna tužba ne može biti preuranjena jer je tužitelj morao podnijeti tužbu u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti kaznene presude.

24. Obzirom da je posebnim propisom – citiranim člankom određeno da tužitelj mora u tom roku podnijeti tužbu, sud smatra da je tužitelj ispunio procesnu pretpostavku za podnošenje takve tužbe protiv tuženika iako je između stranaka nesporno da tužitelj nije podnio zahtjev za mirno rješenje spora prije pokretanja ovog postupka, nego u tijeku ovog postupka.

25. Iz ovog spisa proizlazi da je tužba u ovom predmetu podnesena dana 26. srpnja 2019., dakle, unutar roku od tri mjeseca od pravomoćnosti kaznene presude.

26. Iz navedenih razloga sud cijeni da su u ovoj pravnoj stvari nema uvjeta za donošenje meritorne odluke iz kojeg razloga je po čl. 305. ZPP-a sud preotvorio glavnu raspravu.

27. Odlučeno je da će se o zahtjevu za naknadom troškova postupka u odnosu na dio tužbe koji je odbačen, odlučiti zajedno s odlukom o glavnoj stvari, iz razloga ekonomičnosti.

U Slavonskom Brodu 28. ožujka 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
DANIELA MARTINI-MAODUŠ

Vrijeme potpisivanja:
28-03-2022
13:40:36

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D48523337353636383131353532
L=OSIJEK
S=MARTINI-MAODUŠ
G=DANIELA
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ

Sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 15 dana po prijemu, koja se predaje putem ovog suda.

Broj zapisa: **eb308-8a716**

Kontrolni broj: **03b6f-61bf2-728d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Fredmet: P-263/2019

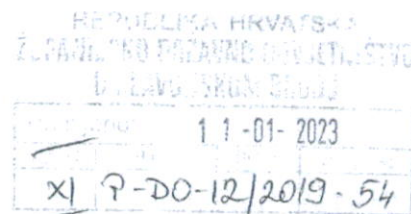
Vrijeme kreiranja: 10.01.2023. 15:53

Oznaka: P-263/2019-50



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Osijeku



POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-263/2019-41

Vrsta odluke: Rješenje - prekid postupka

Donositelj: Daniela Martini Maoduš

Datum pravomoćnosti: 05.12.2022.

Datum ovršnosti:

Napomena potvrđeno odlukom VTS-a RH od 05.12.2022.P ž-2266/2021-5
pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: **eb317-9e4de**

Kontrolni broj: **07e02-07a42-35041**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=37588811552.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, L=OSIJEK,
OID.2.5.4.97=VATHR-37588811552, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.