Bruno
Damjanac
ODVJETNIČKI URED

Požega, 24. srpnja 2026.

ODVJETNICA MAJA GELO, stečajna upraviteljica
za Presoflex gradnja d.o.o. u stečaju
Šetalište Petra Preradovića 4, 31000 Osijek

Na poslovni broj: **St-71/2023**

Predmet: *Zahtjev za isplatu tražbine s naslova obveze stečajne mase dužnika Presoflex gradnja d.o.o. u stečaju koji se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku pod poslovnim brojem St-71/2026* - dostavlja se

Poštovana gđo. Gelo,

obraćam Vam se u svojstvu vjerovnika stečajne mase sa zahtjevom za namirenje tražbine s naslova pruženih odvjetničkih usluga, a sukladno odredbama Stečajnog zakona. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-71/2026-19 od 3. lipnja 2026., istog dana otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Presoflex gradnja d.o.o. Tijekom razdoblja od posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka, točnije u razdoblju od 3. prosinca 2025. do 3. lipnja 2026., pružao sam dužniku odvjetničke usluge koje su bile izravno vezane uz zaštitu i ostvarenje prava dužnika. Člankom 156. stavkom 1. točkom 2. Stečajnog zakona izričito je propisano da se tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka, a koje su vezane uz zaštitu i ostvarenje prava dužnika, smatraju ostalim obvezama stečajne mase.

Slijedom navedenog, podnosim ovaj zahtjev za isplatu obveza stečajne mase prije održavanja ispitnog ročišta, jer predmetna tražbina neće biti predmetom ispitivanja na navedenom ročištu. Tražbina je specificirana u (e)Računu 20/1/1 od 2. lipnja 2026., ali se račun odnosi i na period prije zadnjih šest mjeseci od dana otvaranja stečajnog postupka s obzirom da je izdan za radnje obavljene u razdoblju od rujna 2025. do lipnja 2026. Imajući na umu dostavljeni storno (e)Račun 42/1/1 kojim je osnovni račun umanjen za iznos od 750,00 EUR, kao i dostavljenu izjavu o prijeboju od 16. srpnja 2026. za naplaćene odvjetničke troškove u iznosu od 553,16 EUR ukupno nominalno potraživanje iznosi 192.639,34 EUR.

Ukupno potraživanje s osnove zastupanja unazad šest mjeseci od dana otvaranja stečajnog postupka, odnosno za razdoblje od 3. prosinca 2025. do 3. lipnja 2026., iznosi 166.347,50 EUR (s uključenim PDV-om). Imajući na umu izjavljeni prijeboj od 16. srpnja 2026., potraživanje koje je potrebno isplatiti **kao obvezu stečajne mase iznosi 165.794,34 EUR**. Potraživanje je detaljno

opisano radnjama u specifikaciji (e)Računa 20/1/1 od 2. lipnja 2026. Osim toga, u specifikaciji su naznačeni i sudovi s poslovnim brojevima postupaka gdje sam zastupao stečajnog dužnika.

Molim Vas da sukladno članku 154. Stečajnog zakona, kojim je propisano da se obveze stečajne mase namiruju redom kako dospijevaju, izvršite isplatu navedenog iznosa na moj žiro-račun IBAN: HR80 2500 0091 1014 7513 6 otvoren kod Addiko bank d.d., **u roku od 15 dana od primitka ovog zahtjeva**.

U privitku ovog zahtjeva dostavljam Vam dokumentaciju kojom se dokazuje osnovanost i visina tražbine.

S poštovanjem,

ODVJETNIK
BRUNO DAMJANAC
PAPE [illegible] II. 7, 34000 POŽEGA

Bruno Damjanac, odvjetnik

Prilog:

1. (e)Račun 20/1/1 od 2. lipnja 2026. sa specifikacijom: 1x
2. (e)Račun 42/1/1 od 16. srpnja 2026. 1x
3. Izjava o prijeboju od 16. srpnja 2026. 1x
4. zapisnici i podnesci kojima se dokazuju obavljene radnje iz računa: 1x

Bruno
Damjanac

ODVJETNIČKI URED

Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega; OIB: 07658557274
Addiko bank d.d.; IBAN: HR80 2500 0091 1014 7513 6

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
Industrijska 30
34000 Požega

Datum računa
02.06.2026

(e) Račun 20/1/1
7878390

Račun

Datum isporuke	Dospijeće računa
02.06.2026	02.06.2026

Kupac

Šifra	Naziv kupca	Mjesto	Ulica i kbr.	PDV ID. BR./OIB
2	**PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.**	**Požega**	**Industrijska 30**	**66952197279**

Stavke

R.br.	Šifra robe	Naziv robe/usluge	J.mj.	KPD šifra	Količina	PDV %	Cijena	Iznos
1	4	Poslovni i trgovački spor Odvjetničke usluge zastupanja od 1. rujna 2025. do 31. svibnja 2026. prema specifikaciji od 2. lipnja 2026.	kom	69.10.02	1,000	25,00	155.154,00	155.154,00
					1,000			**155.154,00**
						PDV:25% (Osn:155.154,00 €)		38.788,50
						Ukupno €:		**193.942,50**

Obračun prema naplaćenoj naknadi

eRačun

Datum izdavanja	Vrijeme izdavanja	Status eRačuna	Oznaka operatera	Inf.posrednik	Datum slanja	Vrijeme slanja	Način plaćanja	Oznaka računa	Odgovorna osoba za izdavanje računa
02.06.2026	11:16:34	Poslan	VIKTORIJA	ePoslovanje	02.06.2026	11:17:34	Transakcijski	7878390	Bruno Damjanac

Poziv na broj

HR00 2-20-1

<kraj>

Bruno
Damjanac
ODVJETNIČKI URED

Specifikacija obavljenih odvjetničkih usluga
uz (e)Račun 20/1/1

ODVJETNIČKE USLUGE:

1) **Presoflex gradnja d.o.o. c/a HB PRODUKT d.o.o.**
Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj: Povrv-123/2024
VPS: 5.935,36 EUR
Prema OT-u: 100 bodova

a) Dana 11. rujna 2025. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 100 bodova x 2,00 EUR = 200,00 EUR, dakle

200,00 EUR

2) **Presoflex gradnja d.o.o. c/a VODOSKOK d.d.**
Trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj: Pom-16/2025
VPS: 7.963,37 EUR / 60.000,00 kn
Prema OT-u: 100 bodova

a) Dana 12. rujna 2025. - ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 100 bodova x 2,00 EUR = 200,00 EUR, dakle

200,00 EUR

3) **Presoflex gradnja d.o.o. c/a VODOSKOK d.d.**
Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj: P-272/2023
VPS: 7.963,37 EUR / 60.000,00 kn
Prema OT-u: 100 bodova

a) Dana 23. listopada 2025. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 100 bodova x 2,00 EUR = 200,00 EUR, dakle

200,00 EUR

b) Dana 15. prosinca 2025. žalba protiv presude

Prema Tbr. 10. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje uvećana za 25% (žalba), a što iznosi 125 bodova x 2,00 EUR = 250,00 EUR, dakle

250,00 EUR

4) Presoflex gradnja d.o.o. c/a Anica TADIĆ, vl. obrta MARIĆ B.A.U.
Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj: Povrv-302/2025
VPS: 13.171,24 EUR
Prema OT-u: 100 bodova

a) Dana 15. rujna 2025. prigovor protiv rješenja o ovrsi

Prema Tbr. 13. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 100 bodova x 2,00 EUR = 200,00 EUR, dakle

200,00 EUR

b) Dana 13. siječnja 2026. pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 100 bodova x 2,00 EUR = 200,00 EUR, dakle

200,00 EUR

5) Presoflex gradnja d.o.o. c/a RIKO d.o.o.
Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj: Povrv-75/2025
VPS: do 04.11.2025. = 307.286,49 EUR / od 12.02.2026. = 329.820,86 EUR
Prema OT-u: do 04.11.2025. = 2 312 bodova / od 12.02.2026. = 2481 bod

a) Dana 16. rujna 2025. pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 2 312 bodova x 2,00 EUR = 4.624,00 EUR, dakle

4.624,00 EUR

b) Dana 4. studenog 2025. pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 2 312 bodova x 2,00 EUR = 4.624,00 EUR, dakle

4.624,00 EUR

c) Dana 12. veljače 2026. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 2 481 bodova x 2,00 EUR = 4.962,00 EUR, dakle

4.962,00 EUR

d) Dana 3. travnja 2026. sastav podneska

Prema Tbr. 8. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 2 481 bodova x 2,00 EUR = 4.962,00 EUR, dakle

4.962,00 EUR

e) Dana 14. travnja 2026. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 2 481 bodova x 2,00 EUR = 4.962,00 EUR, dakle

4.962,00 EUR

6) Presoflex gradnja d.o.o. c/a KIMI USLUGE d.o.o.
Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj: Povrv-55/2025
VPS: 20.921,00 EUR
Prema OT-u: 250 bodova

a) Dana 19. rujna 2025. pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

b) Dana 20. listopada 2025. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

c) Dana 19. prosinca 2025. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

d) Dana 10. veljače 2026. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

7) **Presoflex gradnja d.o.o. c/a ŽAC-JELOVEČKI-95 d.o.o.**
Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj: P-96/2020
VPS: 3.684,75 EUR
Prema OT-u: 100 bodova

a) Dana 22. rujna 2025. žalba protiv rješenja

Prema Tbr. 10. t. 4. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada 50% nagrade u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje (žalbe), što u konkretnom slučaju iznosi 50 bodova x 2,00 EUR = 100,00 EUR, dakle

100,00 EUR

8) **Presoflex gradnja d.o.o. c/a CROATIA OSIGURANJE d.d.**
Trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj: P-356/2022
VPS: 30.794,39 EUR
Prema OT-u: 250 bodova

a) Dana 29. rujna 2025. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

b) Dana 11. prosinca 2025. odgovor na žalbu

Prema Tbr. 10. t. 6. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

9) **Presoflex gradnja d.o.o. c/a HortiGea d.o.o.**
Općinski sud u Požegi
Poslovni broj: Ovrv-3028/2025
VPS: 13.818,97 EUR
Prema OT-u: 250 bodova

a) Dana 6. listopada 2025. prigovor protiv rješenja o ovrsi

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

10) **Presoflex gradnja d.o.o. c/a HortiGea d.o.o.**

Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj: Povrv-6/2026
VPS: 13.818,97 EUR
Prema OT-u: 250 bodova

a) Dana 6. listopada 2025. prigovor protiv rješenja o ovrsi

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

b) Dana 4. veljače 2026. podnesak tuženika

Prema Tbr. 8. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

c) Dana 25. ožujka 2026. pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

d) Dana 20. svibnja 2026. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

11) Presoflex gradnja d.o.o. c/a Safet BEŠIĆ
Općinski sud u Požegi
Poslovni broj: Pr-25/2025
VPS: 114.150,00 EUR
Prema OT-u: 860 bodova

a) Dana 14. listopada 2025. pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 860 bodova x 2,00 EUR = 1.720,00 EUR, dakle

1.720,00 EUR

b) Dana 13. studenog 2025. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 860 bodova x 2,00 EUR = 1.720,00 EUR, dakle

1.720,00 EUR

c) Dana 15. prosinca 2025. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 860 bodova x 2,00 EUR = 1.720,00 EUR, dakle

1.720,00 EUR

d) Dana 1. travnja 2026. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 860 bodova x 2,00 EUR = 1.720,00 EUR, dakle

1.720,00 EUR

12) Presoflex gradnja d.o.o. c/a RIKO d.o.o.
Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu
Poslovni broj: Povrv-322/2026
VPS: 225.055,91 EUR
Prema OT-u: 1 694 bodova

a) Dana 15. listopada 2025. - prigovor protiv rješenja o ovrsi

Prema Tbr. 13. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 1 694 boda x 2,00 EUR = 3.388,00 EUR, dakle

3.388,00 EUR

b) Dana 19. veljače 2026. - pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 1 694 boda x 2,00 EUR = 3.388,00 EUR, dakle

3.388,00 EUR

c) Dana 19. ožujka 2026. - pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 1 694 boda x 2,00 EUR = 3.388,00 EUR, dakle

3.388,00 EUR

d) Dana 28. travnja 2026. - glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 1 694 boda x 2,00 EUR = 3.388,00 EUR, dakle

3.388,00 EUR

13) Presoflex gradnja d.o.o. c/a Elektro - Vujeva d.o.o.
Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu

Poslovni broj: Povrv-311/2025
VPS: 60.503,56 EUR
Prema OT-u: 500 bodova

a) Dana 19. veljače 2026. - prigovor protiv rješenja o ovrsi

Prema Tbr. 13. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 500 bodova x 2,00 EUR = 1.000,00 EUR, dakle

1.000,00 EUR

b) Dana 24. ožujka 2026. - pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 500 bodova x 2,00 EUR = 1.000,00 EUR, dakle

1.000,00 EUR

c) Dana 12. svibnja 2026. - glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 500 bodova x 2,00 EUR = 1.000,00 EUR, dakle

1.000,00 EUR

14) Presoflex gradnja d.o.o. c/a RIKO d.o.o.
Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod
Poslovni broj: Povrv-426/2023
VPS: 131.326,75 EUR
Prema OT-u: 989 bodova

a) Dana 20. travnja 2026. prijedlog radi ponavljanja postupka

Prema Tbr. 8. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 989 bodova x 2,00 EUR = 1.978,00 EUR, dakle

1.978,00 EUR

15) Presoflex gradnja d.o.o. c/a TOI-TOI d.o.o.
Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod
Poslovni broj: Povrv-124/2025
VPS: 13.023,43 EUR
Prema OT-u: 100 bodova

a) Dana 4. studenog 2025. pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 100 bodova x 2,00 EUR = 200,00 EUR, dakle

200,00 EUR

b) Dana 11. prosinca 2025. odgovor na žalbu

Prema Tbr. 10. t. 6. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 100 bodova x 2,00 EUR = 200,00 EUR, dakle

200,00 EUR

16) Presoflex gradnja d.o.o. c/a Grad Lipik
Trgovački sud u Bjelovaru
Poslovni broj: P-98/2024
VPS: 30.249,06 EUR
Prema OT-u: 250 bodova

a) Dana 7. studenog 2025. ročište (očevid)

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

17) Presoflex gradnja d.o.o. c/a Mirko MILIĆ, vl. obrta MI MILIĆ INTERIJR
Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj: Povrv-347/2025
VPS: 39.503,20 EUR
Prema OT-u: 500 bodova

a) Dana 10. studenog 2025. prigovor protiv rješenja o ovrsi

Prema Tbr. 13. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 500 bodova x 2,00 EUR = 1.000,00 EUR, dakle

1.000,00 EUR

b) Dana 10. ožujka 2026. pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 500 bodova x 2,00 EUR = 1.000,00 EUR, dakle

1.000,00 EUR

c) Dana 9. travnja 2026. podnesak tuženika (očitovanje)

Prema Tbr. 8. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 500 bodova x 2,00 EUR = 1.000,00 EUR, dakle

1.000,00 EUR

d) Dana 23. travnja 2026. pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 500 bodova x 2,00 EUR = 1.000,00 EUR, dakle

1.000,00 EUR

e) Dana 19. svibnja 2026. ročište radi prijedloga za povrat u prijašnje stanje

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 500 bodova x 2,00 EUR = 1.000,00 EUR, dakle

1.000,00 EUR

18) Presoflex gradnja d.o.o. c/a FASADE ALTUS d.o.o.
Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu
Poslovni broj: Povrv-225/2024
VPS: 25.511,21 EUR
Prema OT-u: 250 bodova

a) Dana 11. studenog 2025. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

b) Dana 16. prosinca 2025. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

c) Dana 3. veljače 2026. žalba protiv presude

Prema Tbr. 10. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje (žalbe protiv presude) uvećana za 25%, a što u konkretnom slučaju iznosi 312,5 bodova x 2,00 EUR = 625,00 EUR, dakle

625,00 EUR

19) Presoflex gradnja d.o.o. c/a RIKO d.o.o.
Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj: Povrv-198/2025
VPS: 22.534,38 EUR
Prema OT-u: 250 bodova

a) Dana 19. studenog 2025. pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

b) Dana 3. veljače 2026. pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

20) Presoflex gradnja d.o.o. c/a HEP ELEKTRA d.o.o.
Općinski sud u Požegi
Poslovni broj: Ovrv-3418/2025
VPS: 580,67 EUR
Prema OT-u: 50 bodova

a) Dana 18. prosinca 2025. prigovor protiv rješenja o ovrsi

Prema Tbr. 13. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 50 bodova x 2,00 EUR = 100,00 EUR, dakle

100,00 EUR

21) Presoflex gradnja d.o.o. c/a HEP ELEKTRA d.o.o.
Općinski sud u Požegi
Poslovni broj: Povrv-2/2026
VPS: 580,67 EUR
Prema OT-u: 50 bodova

a) Dana 18. prosinca 2025. prigovor protiv rješenja o ovrsi

Prema Tbr. 13. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 50 bodova x 2,00 EUR = 100,00 EUR, dakle

100,00 EUR

b) Dana 18. svibnja 2026. pripremno ročište

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 50 bodova x 2,00 EUR = 100,00 EUR, dakle

100,00 EUR

c) Dana 2. lipnja 2026. žalba

Prema Tbr. 10. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje uvećana za 25%, a što u konkretnom slučaju iznosi 62,5 bodova x 2,00 EUR = 125,00 EUR, dakle

125,00 EUR

22) Presoflex gradnja d.o.o. c/a MRAMOR d.o.o.

Općinski sud u Požegi
Poslovni broj: Ovrv-4179/2025
VPS: 5.018,86 EUR
Prema OT-u: 100 bodova

a) Dana 31. prosinca 2025 - prigovor protiv rješenja o ovrsi

Prema Tbr. 13. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 100 bodova x 2,00 EUR = 200,00 EUR, dakle

200,00 EUR

23) Presoflex gradnja d.o.o. c/a KOLNOA VRATA d.o.o.
Općinski sud u Požegi
Poslovni broj: Ovrv-3799/2025
VPS: 19.394,37 EUR
Prema OT-u: 250 bodova

a) Dana 19. siječnja 2026. - prigovor protiv rješenja o ovrsi

Prema Tbr. 13. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR, dakle

500,00 EUR

24) Presoflex gradnja d.o.o. c/a Grad Požega (Gradski muzej Požega)
Općinski sud u Požegi
Poslovni broj: Ovrv-3775/2025
VPS: 146.889,43 EUR
Prema OT-u: 1 106 bodova

a) Dana 2. veljače 2026. - prigovor protiv rješenja o ovrsi

Prema Tbr. 13. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 1 106 bodova x 2,00 EUR = 2.212,00 EUR, dakle

2.212,00 EUR

25) Presoflex gradnja d.o.o. c/a Općina Brodski Stupnik
Općinski sud u Požegi
Poslovni broj: Ovr-30/2023
VPS: 275.638,27 EUR
Prema OT-u: 2 074 bodova

a) Dana 2. veljače 2026. - žalba protiv rješenja o osiguranju

Prema Tbr. 13. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 2 074 bodova x 2,00 EUR = 4.148,00 EUR, dakle

4.148,00 EUR

26) **Presoflex gradnja d.o.o. c/a Republika Hrvatska, Ministarstvo financija - Porezna uprava, Područni ured Požega**
Općinski sud u Požegi
Poslovni broj: Ovr-31/2026
VPS: 523.081,12 EUR
Prema OT-u: 3 934 bodova

a) Dana 5. veljače 2026. žalba protiv rješenja o osiguranju

Prema Tbr. 13. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 3 934 bodova x 2,00 EUR = 7.868,00 EUR, dakle

7.868,00 EUR

27) **Presoflex gradnja d.o.o. c/a Grad Vukovar**
Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj: P-250/2023
VPS: 5.865.764,61 EUR
Prema OT-u: 10 000 bodova

a) Dana 12. veljače 2026. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 10 000 bodova x 2,00 EUR = 20.000,00 EUR, dakle

20.000,00 EUR

a) Dana 30. ožujka 2026. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 10 000 bodova x 2,00 EUR = 20.000,00 EUR, dakle

20.000,00 EUR

28) **Presoflex gradnja d.o.o. c/a Grad Vukovar**
Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj: P-61/2023
VPS: 1.010.461,71 EUR
Prema OT-u: 6 300 bodova

a) Dana 9. ožujka 2026. prijedlog za dopuštenje revizije

Prema Tbr. 10. t. 5. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje uvećana za 50% (prijedlog za dopuštenje revizije), a što u konkretnom slučaju iznosi 9 450 bodova x 2,00 EUR = 18.900,00 EUR, dakle

18.900,00 EUR

29) **Presoflex gradnja d.o.o. c/a Općina Brodski Stupnik**
Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj: P-356/2023
VPS: 275.638,00 EUR
Prema OT-u: 2 074 bodova

a) Dana 17. ožujka 2026. glavna rasprava

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 2 074 bodova x 2,00 EUR = 4.148,00 EUR, dakle

4.148,00 EUR

b) Dana 27. ožujka 2026. podnesak tuženika

Prema Tbr. 8. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 2 074 bodova x 2,00 EUR = 4.148,00 EUR, dakle

4.148,00 EUR

30) **Presoflex gradnja d.o.o. c/a GENESIS GRUPA d.o.o.**
Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu
Poslovni broj: P-101/2026
VPS: 510.917,25
Prema OT-u: 3 843 bodova

a) Dana 20. svibnja 2026. odgovor na tužbu

Prema Tbr. 8. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 3 843 bodova x 2,00 EUR = 7.686,00 EUR, dakle

7.686,00 EUR

UKUPNO
(bez PDV-a) =

155.154,00 EUR

U Požegi, 2. lipnja 2026.

ODVJETNIK
BRUNO DAMJANAC
Bruno Damjanac, odvjetnik

IZJAVA O PRIJEBOJU

1. Sukladno odredbama članka 195. i članka 196. Zakona o obveznim odnosima, odvjetnik Bruno Damjanac sa sjedištem obavljanja odvjetničke djelatnosti u Požegi, Pape Ivana Pavla II. 7, OIB: 07658557274 (u nastavku: **Odvjetnik**) ovime daje izjavu o prijeboju te vrši prijeboj međusobnih potraživanja s društvom Presoflex gradnja d.o.o. u stečaju, Požega, Industrijska 30, OIB: 66952197279 (u nastavku: **Stranka**).

2. **Odvjetnik** ima novčano potraživanje prema **Stranci** temeljem ispostavljenog (e) Računa broj 20/1/1 od 2. lipnja 2026. umanjenom za storno račun broj 42/1/1 od 16. srpnja 2026. (-750,00 EUR) u iznosu od 193.192,50 EUR, a na ime odvjetničke nagrade zastupanja sukladno specifikaciji iz računa.

3. **Stranka** ima novčano potraživanje prema **Odvjetniku** temeljem naplaćenih troškova parničnog postupka određenih rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj Povrv-302/2025-5 od 13. siječnja 2026. putem Financijske agencije, a koji su naplaćeni na račun **Odvjetnika** od protivne strane (Anica Tadić, vl. obrta Marić B.A.U.) u iznosu od 553,16 EUR.

4. Ovom izjavom **Odvjetnik** prebija dio svoje tražbine iz točke 2. ove izjave, odnosno iznos od 193.192,50 EUR s tražbinom **Stranke** iz točke 3. ove izjave, odnosno iznosom od 553,16 EUR tako da nakon izjavljenog prijeboja, **Odvjetnik** ima potraživanje prema **Stranci** u iznosu od 192.639,34 EUR.

U Požegi, 16. srpnja 2026.



Digitally signed by
BRUNO DAMJANAC
Date: 2026.07.16
15:07:44 +02'00'

Bruno Damjanac, odvjetnik

Bruno
Damjanac

ODVJETNIČKI URED

Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega; OIB: 07658557274
Addiko bank d.d.; IBAN: HR80 2500 0091 1014 7513 6

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
Industrijska 30
34000 Požega

Datum računa
16.07.2026

(e) Račun 42/1/1

10267520

Račun

Datum isporuke	Dospijeće računa
16.07.2026	16.07.2026

Kupac

Šifra	Naziv kupca	Mjesto	Ulica i kbr.	PDV ID. BR./OIB
2	**PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.**	**Požega**	**Industrijska 30**	**66952197279**

Stavke

R.br.	Šifra robe	Naziv robe/usluge	J.mj.	KPD šifra	Količina	PDV %	Cijena	Iznos
1	4	Poslovni i trgovački spor	kom	69.10.02	-1,000	25,00	600,00	-600,00

Pogreškom je dvostruko fakturirana odvjetnička usluga u računu broj e(Račun) 20/1/1 i to:

1. Presoflex gradnja d.o.o. c/a HortiGea d.o.o.
Općinski sud u Požegi
Poslovni broj: Ovrv-3028/2025
VPS: 13.818,97 EUR
Prema OT-u: 250 bodova

Dana 6. listopada 2025. prigovor protiv rješenja o ovrsi

Prema Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 250 bodova x 2,00 EUR = 500,00 EUR bez PDV-a

2. Presoflex gradnja d.o.o. c/a HEP ELEKTRA d.o.o.
Općinski sud u Požegi
Poslovni broj: Ovrv-3418/2025
VPS: 580,67 EUR
Prema OT-u: 50 bodova

Dana 18. prosinca 2025. prigovor protiv rješenja o ovrsi

Prema Tbr. 13. t. 1. Odvjetničke tarife, odvjetniku pripada nagrada u skladu s vrijednosti spora odnosno radnje, a što u konkretnom slučaju iznosi 50 bodova x 2,00 EUR = 100,00 EUR bez PDV-a

	-1,000	**-600,00**
PDV:25% (Osn:-600,00 €)		-150,00
Ukupno €:		**-750,00**

Obračun prema naplaćenoj naknadi

eRačun

Datum izdavanja	Vrijeme izdavanja	Status eRačuna	Oznaka operatera	Inf.posrednik	Datum slanja	Vrijeme slanja	Način plaćanja	Oznaka računa	Odgovorna osoba za izdavanje računa
16.07.2026	12:25:01	Poslan	VIKTORIJA	ePoslovanje	16.07.2026	12:25:48	Transakcijski	10267520	Bruno Damjanac

Napomena

Napomena
Storno dijela (e)Računa broj 20/1/1

Poziv na broj

HR00 2-42-1

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, 34000 Požega

Na poslovni broj: **Ovr-508/2024**

Ovrhovoditelj: **ADDIKO BANK d.d.** sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 6, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta (MBS): 080072083, osobni identifikacijski broj (OIB): 14036333877

Ovršenik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa direktorica Renata Galić iz Požege, osobni identifikacijski broj (OIB): 21711161654, a sve zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, osobni identifikacijski broj (OIB): 07658557274

VPS: 552.592,74 EUR

PODNESAK

2x - ovršenika

1. Ovršenik je zaprimio naknadnu dokumentaciju zaprimljenu od strane ovrhovoditelja te ovim putem ističe kako ovrhovoditelj nije postupio po zaključku suda broj gornji od 2. ožujka 2026. u roku od osam dana, **stoga se predlaže prijedlog za određivanje ovrhe od 16. srpnja 2024. odbaciti**. Naime, predmetni zaključak suda od 2. ožujka 2026., ovrhovoditelj je zaprimio 3. ožujka 2026., a ovjerene prijepise isprava na temelju kojih je predložena ovrha je dostavio naslovljenom sudu putem preporučene pošte 17. ožujka 2026.

Dokaz:
- *potvrda uručenja zaključka naslovljenog suda broj gornji od 2. ožujka 2026.*
- *uvid u podnesak ovrhovoditelja od 17. ožujka 2026.*

2. Točkom II. izreke zaključka naslovljenog suda broj Ovr-508/2024-15 od 2. ožujka 2026. ovrhovoditelj je upozoren na posljedice nedostavljanja traženih isprava, odnosno nepostupanja po zaključku, u smislu članka 109. st. 4. Zakona o parničnom postupku (*NN 53/91 - 146/25*, u nastavku: **ZPP**). Iako predmetnim zaključkom nije određen rok za dostavljanje ovjerenog prijepisa, kogentnom odredbom članka 109. st. 2. ZPP-a **propisan je rok od osam dana**. S obzirom da ovrhovoditelj nije tražio produljenje roka od osam dana, a prije njegova isteka, dostavljeni ovjerovljeni prijepis je nepravovremen, čime automatski dolazi do primjene odredbe stavka 4. članka 109. ZPP-a, na koju odredbu je ovrhovoditelj zaključkom bio upozoren, **stoga se**

prijedlog za ovrhu mora odbaciti. U protivnom, došlo bi do bitne povrede odredaba parničnog i ovršnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 13. ZPP-a.

3. Slijedom navedenog, ovršenik predlaže da sud donese rješenje o odbacivanju prijedloga za ovrhu i odluči o zahtjevu za naknadom troškova postupka ovršeniku kako je to specificirano na kraju podneska.

U Požegi, 29. ožujka 2026.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:

Digitally signed by BRUNO DAMJANAC
Date: 2026.03.29 18:09:34 +02'00'

Bruno Damjanac, odvjetnik

Prilog:

1. dokumentacija navedena u podnesku (*scan*): 1x

Popis troška:	VPS: 552.592,74 EUR
- sastav žalbe od 12. rujna 2024. - Tbr. 13. t. 1. OT-a s PDV-om	10.390,00 EUR
- sastav ovog podneska – Tbr. 11. t. 10. OT-a s PDV-om	10.390,00 EUR
- sudska pristojba na žalbu	331,81 EUR
UKUPNO	**21.111,81 EUR**

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329: **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Na poslovni broj: **Povrv-125/2025**

Tužitelj: **TOI TOI d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Kvintička ulica 16, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 080407526, osobni identifikacijski broj (OIB): 73497369534

Tuženik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

Radi: ovrhe

VPS: 13.023,43 EUR

ODGOVOR NA ŽALBU

1x

1. Tuženik je zaprimio žalbu tužitelja protiv prvostupanjskog rješenje o odbačaju tužbe zbog neprijavljivanja tražbine u predstečajnom postupku, stoga ovim putem dostavlja odgovor kako slijedi u nastavku.

2. Suprotno tužiteljevim pozivanjem na određene činjenice iz postupka, tužitelj zanemaruje procesne odredbe kojima se regulira postupanje suda prilikom odlučivanja o postupcima pokrenutim pred sudbenom vlasti. Naime, parnične stranke su bile u poslovnom odnosu prije otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom (postupak otvoren 2. studenog 2022.), a tu činjenicu tužitelj niti osporava, kao i trenutak njenog nastanka.

2.1. Samim time, nesporna činjenica između parničnih stranaka je ta da su u poslovnom odnosu bile prije otvaranja predstečajnog postupka i da navodno potraživanje tužitelja datira prije otvaranja predstečajnog postupka. Tužitelj svoje potraživanje nije prijavio u predstečajni postupak koji se vodio pred naslovljenim sudom broj St-737/2022.

3. S obzirom na nespornu činjeničnu situaciju predmetnog spora u pogledu vremena nastanka tužiteljeva navodno potraživanja, trenutka nastupa pravnih posljedica otvaranja predstečajnog postupka i neprijavljivanja tužiteljeve tražbine u predstečajni postupak, u cijelosti je ispravno postupio prvostupanjski sud kada je pobijanim rješenjem odbacio tužbu za koje nisu ispunjene pretpostavke njenog podnošenja. Naime, prema odredbi članka 39. Stečajnog zakona (NN 71/2015 - 27 2024, u nastavku: SZ) vjerovnici na čije tražbine predstečajni postupak utječe, mogu svoju tražbinu namirivati jedino u predstečajnom postupku. Člankom 34. i člankom 36. st. 6. SZ-a propisana je dužnost prijavljivanja tražbine u roku od 21 dan od dana otvaranja

predstečajnog postupka s posljedicom odbacivanja prijave, ukoliko bude podnesena van propisanog roka. Samim time, tužbu tužitelja treba u cijelosti odbaciti.

3.1. Identičan pravni stav zauzeo je Trgovački sud u Pazinu u rješenju broj Povrv-132/2024-5 od 8. studenog 2024., pozivajući se pri tomu na relevantne odredbe mjerodavnog SZ-a i odluke Ustavnog suda RH te Vrhovnog suda RH. Iscrpnim obrazlaganjem razloga odbačaja tužbe, u obrazloženju je navedeno sljedeće:

"11. Sukladno čl. 65. st. 3. SZ-a pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja tog postupka (kao što je to ovopredmetna tražbina), izuzev tražbina koje su od tog izuzete, ali ti izuzeci se ne odnose na ovopredmetnu tražbinu. Analogno tome, ovaj sud zaključuje da je predstečajni postupak jedini postupak u kojem vjerovnik ima pravo ostvarivati svoju tražbinu (takav stav zauzeo je i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama Rev 3411/2018-2, Rev 1445/2018-2 i Rev x 256/2018-3).

12. O pitanju procesne legitimacije za vođenje parničnog postupka vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u postupak predstečajne nagodbe izjasnio se Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci U-III/354/2016 od 30. ožujka 2017. i pritom zaključio da vjerovnik protekom roka za prijavu tražbine u predstečajni postupak više ne može voditi parnični postupak i da se takva tužba treba odbaciti. Na taj način Ustavni sud dao je tumačenje čl. 65. st. 3. SZ-a i s aspekta povrede konvencijskih i ustavnih prava te je zaključio da odbačaj tužbe ne znači povredu prava na pravično suđenje. S takvom odlukom složio se i Vrhovni sud Republike Hrvatske (zaključak broj: Su-IV-204/17 od 02. lipnja 2017.).

...

14. Konačno, i iz istog razloga, vjerovnik ne može svoje pravo na nastavak ovog postupka ostvariti ni sukladno čl. 62. st. 1. SZ-a (druga rečenica) kojim je propisano da se tražbina vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajni postupak, premda je uredno bio obaviješten o njegovu otvaranju, može namiriti samo na način, u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine vjerovnika kojoj bi dotični vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu."

Takvo postupanje je svojstveno svim trgovačkim sudovima RH zbog pravilne primjene odredbi Stečajnog zakon, pa identičan pravni pristup ima i Trgovački sud u Zagrebu.

4. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske tužiteljevu žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdu prvostupanjsko rješenje.

U Požegi, 11. prosinca 2025.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:

_____
Bruno Damjanac, odvjetnik

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb

Na poslovni broj: **P-356/2022**

Tužitelj: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa direktor Ino Galić iz Požege, Primorska 10, osobni identifikacijski broj (OIB): 79717916623, a sve zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, osobni identifikacijski broj (OIB): 07658557274

Tuženik: **CROATIA OSIGURANJE d.d.** sa sjedištem u Zagrebu, Vatroslava Jagića 33, upisano u sudski registar Trgovačkog suda Zagrebu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 080051022, osobni identifikacijski broj (OIB): 26187994862

Radi: naknade štete

VPS: 30.794,39 EUR

PODNESAK

1x - tužitelja

1. Tužitelju je dostavljena tuženikova žalba na odgovor, stoga tužitelj u nastavku daje sljedeće očitovanje.

1.1. Pogrešno tuženik drži da je pobijana presuda obuhvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka, da prvostupanjski sud nije pravilno primijenio materijalno pravo i da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno.

2. Suprotno stajalištu tuženika, prvostupanjska presuda je u cijelosti jasno i iscrpno obrazložena, navedeno je iz kojih dokaza proizlaze koje činjenice te je pravilno primjenjeno materijalno pravo.

2.1. Tuženikov navod da nije ispunjen osigurani uvjet "provalne krađe" upravo otkriva pogrešno tumačenje pravnog kontinuiteta kaznenog djela provalne krađe s teškom krađom iz članka 229. st. 1. t. KZ/11. Razlog zbog čega tuženikovi uvjeti osiguranja nisu terminološki usklađeni s pozitivnim propisima RH zasigurno ne predstavlja oslobođenja od tuženikove

ugovorne odgovornosti, već upravo suprotno sadržaj tuženikovih uvjeta osiguranja upućuje na biče kaznenog djela iz članka 229. st. 1. t. 1. KZ/11. U tom smjeru, tužitelj se nekoliko puta izjasnio tuženiku, nakon čega je tuženik prihvatio tužiteljevu argumentaciju i isplatio dio štete.

3. Slijedom navedenog, činjenično stanje je ispravno utvrđeno, tužitelj je ispunjavao sve uvjete osiguranja tuženika, a tuženik neosnovano odbija isplatiti svoju ugovornu obvezu. Stoga se predlaže odbiti tuženikovu žalbu i potvrditi presudu prvostupanjskog suda.

U Požegi, 11. prosinca 2025.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:

_____
Bruno Damjanac, odvjetnik

Poslovni broj: Pr-25/2025-12

Z A P I S N I K

Od 15.prosinca 2025.
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Požegi

Prisutni od suda:

Sutkinja : Melita Novak

Zapisničar: Ljubica Milanović

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: Safet Bešić

Tuženik: Presoflex gradnja d.o.o.

Radi: naknade štete

Sudac otvara glavnu raspravu u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupjeli punomoćnik tužitelja odvjetnik Nenad Kovačić, punomoćnik tuženika odvjetnik Bruno Damjanac te svjedoci Silvija Pavić, Dario Gotštajnu, Salko Mehmedović i Vehad Zahirović te kao javnost Senka Dumić i Neđad Durmić.

Svjedoci se upućuju na sudski hodnik čekati red saslušanja

Tužitelj po punomoćniku ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih navoda

Punomoć.tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Saslušati će se pristupjeli svjedoci.

Sa sudskog hodnika poziva se svjedok Dario Gotštajn

DARIO GOTŠTAJN, sin Ivana iz Vetova, S.Radića 11, star 41 godinu, OIB:848291519702, inspektor rada nesrodan, propisno upozoren,

i s k a z u j e

Ja sam pozvan na lice mjesta nakon što je tužitelj stradao. Nisam silazio u rupu gdje su se obavljali poslove armature crpne stanice. Fotografirao sam lice mjesta ali se sada ne sjećam je li bilo moguće odnosno je li se moglo bez problema proći od

mjesta na kojemu je tužitelj postavio aluminijske ljestve po kojima se penjao do U profila pa je pao ili je mogao doći do drvenih ljestava koje su bile pričvršćene a koje su se nalazile 10 do 15-ak metara dalje. Sam tužitelj mi je u svojoj izjavio rekao da se morao penjati9 aluminijskim ljestvama jer je postojala visinska razlika pa nije mogao direktno doći do drvenih ljestava. Ne znam je li se moglo od mjesta gdje je stradao proći do mjesta gdje su bile drvene ljestve ali mi je poslovođa Jurić Mario rekao da su ostali radnici koji su prije tužitelja izlazili iz rupe išli van preko drvenih ljestava. Ne znam jesu li ostali radnici prije odlaska na pauzu radili baš na istom mjestu kao i tužitelj ili na nekom drugom dijelu u toj rupi – crpnoj stanici. Aluminijske ljestve s kojih je tužitelj pao su od poslodavca i tamo su se nalazile kao sredstvo rada da ih radnici koriste te ja nisam pronašao nikakav propust niti poslodavca niti samog radnika te smatram da se radi o nesretnom slučaju. Nisam uzimao izjavu od Gorana Lukića jer mi je on dao svu potrebnu dokumentaciju i nije bio na gradilištu. Tužitelj je prošao obuku zaštite na radu i imao je sve liječničke preglede.

Drugo za iskazati nema. Pitanja nema.

Sa sudskog hodnika poziva se svjedok Salko Mehmedović

SALKO MEHMEDOVIĆ, sin Adema iz BiH, Zvornik, Ulica Oslobođenja 85, star 65 godina, OIB:71168483122, nesrodan, propisno upozoren,

i s k a z u j e

Ja sam dana kada je tužitelj stradao radio s njim na gradilištu crpne stanice Jakšić. Bilo nas je 14 do 15 radnika i svi smo izišli prije Safeta, izišli smo preko drvenih ljestava i prije nego što sam otišao zvao sam Safeta da ide i on ali je on rekao da će prvo odmoriti minutu ili dvije. Međutim on se penjao pomoću aluminijskih ljestava s kojih je pao. Ne znam zašto je koristio te aluminijske ljestve jer one služe samo za otkačivanje i zakačivanje oplata i mreža. Ne znam iz kojeg razloga je on izlazio pomoću tih aluminijskih ljestava, mi smo svi izlazili pomoću drvenih ljestava. Mi smo tamo radili 4 do 5 mjeseci i uvijek se izlazilo pomoću drvenih ljestava. On je inače izlazio pomoću drvenih ljestava i ne znam zašto je izlazio pomoću aluminijskih ljestava. Ja i dalje radim u PG Invest d.o.o.

Na poseban upit punomoć.tužitelja izjavljujem da je Goran Lukić stručnjak zaštite na radu i prije nesreće Safet je radio 2 do 3 metra udaljen od mene i nije uopće trebao ići na aluminijske ljestve.

Na poseban upit punomoć.tuženika izjavljujem da su postojale upute poslodavca kako da se izvode radovi u skladu zaštite na radu. Ja sam radio armiračke poslove i sa Safetom sam ih radio. Toga dana smo postavljali mreže na lift. Moglo se slobodno proći od aluminijskih do drvenih ljestava. Postojao je utabani put ispod traverze do drvenih ljestava (list spisa 11, fotografija 1 u spisu)

Drugo za iskazati nema. Pitanja nema.

Tužitelj prigovara iskazu svjedoka jer je isti zaposlenik tuženika i potpuno je nelogičan iskaz. Ako bi radili na poziciji kako svjedok navodi ne bi bilo razloga da i tužitelj ne koristi iste fiksne drvene ljestve nego odlazi na drugu lokaciju, penje se aluminijskim ljestvama i potom željeznim U-profilom dolazi do drvenih ljestava na višem nivou.

Sa sudskog hodnika poziva se svjedok Vehad Zahirović.

VEHAD ZAFIROVIĆ, sin Mehmeda iz Gračanice, Mirčina, star 57 godina, OIB: 06984570568, nesrodan, propisno upozoren,

I s k a z u je

Ja sam kao i tužitelj prije njegove nesreće radio u rupi na gradilištu crpne stanice u Jakšiću i prije njega sam izišao iz rupe na pauzu. Izišao sam drvenim ljestvama. Mi smo uvijek iz rupe izlazili tim drvenim ljestava i sam tužitelj. Ne znam zašto je toga dana htio izići aluminijskim ljestvama jer je slobodno mogao doći do drvenih ljestava utabanim putem ispod traverze

Na poseban upit punomoć.tuženika izjavljujem da sam ja radio na drugom dijelu ruše i mogao sam doći do drvenih ljestava. Nisu postojale nikakve nesavladive prepreke između drvenih i aluminijskih ljestava. Toga dana nas 15 je izišlo drvenim ljestvama. Imali smo upute poslodavca vezano uz zaštitu na radu. Imali smo uputu poslodavca da smijemo koristi samo drvene ljestve a ne aluminijske za izlaženje na površinu. Drvene ljestve su bile pričvršćene na dva mjesta. Mario Jurić nam je svako jutro davao upute da ne smijemo izlaziti aluminijskim ljestvama nego samo drvenima.

Tužitelj je radio kod lifta i ne znam zašto je htio izići aluminijskim ljestvama a ne drvenim do kojih je mogao slobodno proći. Ja sam tada radio s druge strane, njemu nasuprot i došao sam do drvenih ljestava i izišao van. Aluminijske ljestve su se koristile kada se treba otkačiti oplata da se otkači i kada se to raditi uvijek bude još netko tko ti drži ljestve. Tužitelj je vjerojatno se mislio aluminijskim ljestvama popeti do U profila i doći do drvenih ljestava ali koliko znam daj U-profil je uzak i ne znam da su to radnici ikada radili (list spisa 11, fotografija 1).

Na posebna upit punomoć.tužitelja izjavljujem da sam i dalje zaposlen u PG Investu. Goran Lukić je dolazio na gradilište jednom mjesečno. Kod njega smo imali i predavanje. Ne znam je li došao toga dana kada se dogodila nesreća nisam ga vidio, tj ne sjećam se. Nakon nesreće policija nam više nije dala da bude u blizini.

Na posebna upit punomoć.tuženika izjavljujem da ja nisam išao tužitelju u bolnicu ali sam sudjelovao u daru. Neki drugi su išli.

Drugo za iskazati nema. Pitanja nema.

Punomoćnik tuženika ističe prigovor na iskaz svjedoka iz istih razloga kao i kod svjedoka Mehmedovića.

Sa sudskog hodnika poziva se svjedok Silvija Pavić.

SILVIJA PAVIĆ, kćerka Branka r.Kolembus iz Požege, Bana P.Berislavića 16, stara 47 godina, OIB:66093798221, nesrodna, propisno upozorena,

I s k a z u j e

Ja sam u vrijeme kada je tužitelj stradao, bila direktorica PG Investa te danas više ne radim tamo. Moja zadaća je bila dovođenje radnika, ishođenje radnih dozvola, slanje na liječničke preglede i nakon toga bih radnike uputila Goranu Lukiću koji je bio zadužen za zaštitu na radu. Ja nisam imala veze sa zaštitom na radu i to je bio posao Gorana Lukića. Ja sam gradilište obilazila vezano za kadrovske stvari a kolega Lukić za zaštitu na radu. Kolega je odrađivao predavanje iz zaštite na radu, radnici su dobivali upute zasitite na radu i sredstva zaštite na radu a to su sve radnici dobivali prije upućivanja na teren. Obilazila sam tužitelja dok je bio u bolnici. Kada sam ga obilazila nisam ga tražila da plati nikakvu akontaciju. Tužitelju je prestao radni odnos jer mu je istekla radna dozvola i kako je radna dozvola bila na godinu dana i ugovor mora biti na godinu dana.

Na poseban upit punomoć.tužitelja izjavljujem da je tužitelj imao svu potrebnu dokumentaciju.

Drugo za iskazati nema. Pitanja nema.

Tužitelj po punomoć.predlaže da se dopunski sasluša svjedok Goran Lukić i Mario Jurić a po potrebi da se isti suoče sa danas saslušanim svjedocima Salkom Mehmedoviće i Vehadom Zafirovićem.

Punomoć.tuženika se protivi ovom dokaznom prijedlogu iz razloga što tužitelju ne odgovara iskaz svjedoka koji su neposredno radili sa tužiteljem , a što se tiče ponovnog saslušavanja Salka Mehmedovića i Vehada Zafirovića tužitelj je mogao danas saslušanim svjedocima postaviti dodatna pitanja pa ne bi bilo potrebne za dopunskim ispitivanjem. Što se tiče iskaza svjedoke Gorana Lukića isti nema neposrednih saznanja o ulasku i izlasku iz građevne jame odnosno rupe slijedom čega njegovo dopunsko saslušanje nije potrebno no odluku tuženik prepušta sudu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište dovršeno a novo se zakazuje za

29.siječanj 2026. u 10,00 sati

što nazočni primaju na znanje i obvezuju se pristupiti bez posebnog pisanog poziva a pisani poziv će se ponovno uputiti svjedocima Goranu Lukiću i Mariu Juriću.

D o v r š e n o u 12,20 sati

Poslovni broj: Povrv-225/2024-34

Z A P I S N I K
od 16. prosinca 2025. godine

o održanom ročištu za glavnu raspravu kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:

Mirna Vujčić
(predsjednik vijeća-sudac)

Klara Kecman-Bertinovec
(zapisničar)

Pravna stvar:

TUŽITELJ: Fasade Altus d.o.o., Kusonje, Ulica hrvatskih dragovoljaca 52, OIB 44652012042
TUŽENIK: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., Požega, Industrijska 30, OIB 66952197279
RADI: isplate 25.511,21 eura

Predsjednik vijeća-sudac otvara raspravu u 10:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: punomoćnik Perica Medaković, odvjetnik
Za tuženika: punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik

Konstatira se da je zaprimljen zapisnik o okončanom obračunu radova na energetskoj obnovi zgrade Opće županijske bolnice Pakrac i bolnice hrvatskih veterana, te okončana situacija br. 210/709/71, koja je sudu dostavila Opća županijska bolnica Pakrac i bolnica hrvatskih veterana.

Punomoćnik tužitelja iskazuje da ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, kao i svih navoda tijekom postupka. Iskazuje da tuženik nije dostavio izvornik okončanog obračuna parničnih stranaka.

Punomoćnik tuženika iskazuje da ostaje kod navoda iz prigovora, odnosno odgovora na tužbu, kao i svih navoda tijekom postupka. Iskazuje da je predao ispravu koju je imao – zapisnik o primopredaji radova između parničnih stranaka jer mu tuženik nije vratio potpisani izvornik, a predlaže izvršiti uvid u dostavljene privremenu i okončanu situaciju između stranaka iz kojih je vidljivo da je tužitelj ipak kasnio u radovima na Općoj županijskoj bolnici Pakrac.

Punomoćnik tužitelja iskazuje da osporava ove navode tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Vrši se uvid u spis i sve priloge spisa.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Predlaže istima udovoljiti te traži trošak prema troškovniku koji predaje u spis.

Punomoćnik tuženika iskazuje da ostaje kod navoda iz prigovora, odnosno odgovora na tužbu, predlaži odbiti tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovane. Traži trošak prema troškovniku koji predaje u spis.

Glavna rasprava završena.

Sud donosi

r j e š e nj e

Ročište za donošenje, objavu i uručenje presude zakazuje se za dan 19. siječnja 2026. godine u 14:00 sati, što nazočni punomoćnici parničnih stranaka primaju na znanje te neće dobiti posebnu obavijest te se upozoravaju na pravne posljedice ne pristupanja ročištu za objavu.

Dovršeno.

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2 , 34000 Požega
za sudskog povjerenika
JAVNI BILJEŽNIK MARIO VČELIK

Na poslovni broj: **Ovrv-3418/2025**

Ovrhovoditelj: **HEP ELEKTRA d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Grada Vukovara 37, osobni identifikacijski broj (OIB): 43965974818, koje zastupa punomoćnik Juraj Marinić, odvjetnik, osobni identifikacijski broj (OIB): 90945508373

Ovršenik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

Radi: ovrhe

VPS: 580,67 EUR

PRIGOVOR

1x

- protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marija Včelika broj gornji od 4. prosinca 2025., javnobilježničke oznake UPP/OS-Ovrv-1138/2025

1. Obavještava se naslovljeni sud da odvjetnik Bruno Damjanac, zastupa društvo Presoflex gradnja d.o.o. (u nastavku: **Ovršenik**) po generalnoj punomoći pohranjenoj kod naslovljenog suda pod brojem Su-493/2021.

Dokaz: - *uvid u spis broj Su-493/2021*

2. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj gornji od 4. prosinca 2025. naloženo je Ovršeniku da plati društvu HEP ELEKTRA d.o.o. (u nastavku: **Ovrhovoditelj**) iznos od 580,67 EUR sa zakonskim zateznim kamatama, kao i da plati troškove ovršnog postupka, a sve u roku od osam dana.

Rješenje o ovrsi broj gornji od 4. prosinca 2025. godine nije osnovano, stoga Ovršenik protiv istog u zakonskom roku izjavljuje prigovor kojim u cijelosti pobija predmetno rješenje o ovrsi, odnosno u dijelu kojim mu je naloženo da namiri tražbinu te u dijelu kojem je određena ovrha.

3. Ovršenik je prije primitka obavijest o pokrenutoj ovrsi podmirio utuženu tražbinu i to 7. listopada 2025. u iznosu od 580,67 EUR.

Dokaz: - *potvrda ovršenikove banke o izvršenom plaćanju od 7. listopada 2025.*

3.1. Dana 8. prosinca 2025. putem e-maila je punomoćniku ovrhovoditelja dostavljena potvrda o plaćanju, a s obzirom da je izdano rješenje o ovrsi, iako je tražbina podmirena i prije primitka obavijesti o pokrenutoj ovrsi - u kojoj se ostavlja rok od 15 dana za plaćanje. Potvrdu o izvršenom plaćanju ovrhovoditelju je dostavio generalni punomoćnik ovršenika te zamolio provjeru kako se ne bi poduzimale daljnje radnje i stvarali daljnji troškovi, no punomoćnik ovrhovoditelja je zanemario navedenu potvrdu.

Dokaz: - *e-mail generalnog punomoćnika od 8. prosinca 2025.*

4. Unatoč dostavljenoj potvrdi o izvršenom plaćanju utuženog iznosa, ovrhovoditelj 11. prosinca 2025. traži potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti od javnog bilježnika, kako bi nastavio s prisilnom naplatom.

5. S obzirom da je dug plaćen u cijelosti prije zaprimanja obavijesti o pokrenutoj ovrsi te prije donošenja rješenja o ovrsi, pobijano rješenje o ovrsi nije na zakonu osnovano jer je utužena tražbina prestala plaćanjem od strane ovršenika, stoga isto potrebno u cijelosti ukinuti i u odnosu na držanje ovrhovoditelja naložiti mu plaćanje troškova postupka.

U Požegi, 18. prosinca 2025.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:
ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Digitally signed by BRUNO DAMJANAC
Date: 2025.12.18 12:38:07 +01'00'
Bruno Damjanac, odvjetnik

Prilog:
-

Popis troška:	VPS: 580,67 EUR
- sastav prigovora – Tbr. 8. t. 1. OT-a	100,00 EUR
- PDV 25%	25,00 EUR
- sudska pristojba na prigovor	100,00 EUR
UKUPNO	**225,00 EUR**

Poslovni broj: Povrv-55/2025-23

Z A P I S N I K

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Osijeku
dana 19. prosinca 2025.

Prisutni od strane suda:

ŽELJKO JAKŠIĆ

sudac

Pravna stvar:

Tužitelj: KIMI USLUGE d.o.o. Zagreb, Granešina 33, OIB 87602262596

Tuženik: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požegi, Industrijska 30, OIB 66952197279

radi: 20.921,00 eura

ANA LIDMILA
zapisničar

Sudac otvara raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Berislav Velčić, odvjetnik iz Zagreba uz zz tužitelja Ivica Šanec.

Za tuženika: Bruno Damjanac, odvjetnik iz Požege

Svjedoci: Zdravko Pažin i Matej Špehar nisu pristupili, iako su uredno pozvani što je razvidno iz povratnica koje se nalaze u spisu.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje: tužitelj je predložio saslušanje imenovanog svjedoka i od toga ne odustaje, razvidno je da su oba svjedoka uredno primili poziv za današnje ročište nedolazak nisu opravdali smatram da je u odnosu na oba svjedoka ispunjena pretpostavka da se isti na sljedeće ročište privedu od strane nadležne Policijske postaje što je i prijedlog tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Poslovni broj: Povrv-55/2025-23

Današnje ročište se odgađa, sljedeće ročište zakazuje se za dan 10. veljače 2026. u 11,00 sati. Što nazočni primaju na znanje i pisani poziv im se neće slati na koju će opetovano biti pozvani predloženi svjedoci pod prijetnjom privođenja.

Dovršeno u 10,15 sati.

Sudac

Zapisničar

Stranke

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2 , 34000 Požega
za sudskog povjerenika
JAVNI BILJEŽNIK MARIO VČELIK

Na poslovni broj: **Ovrv-3071/2025**

Ovrhovoditelj: **ELEKTRO VUJEVA d.o.o.** sa sjedištem u Slavonskom Brodu, Vinogorska 123, osobni identifikacijski broj (OIB): 97464339570, koje zastupa punomoćnik Kristijan Pehar, odvjetnik u Zagrebu

Ovršenik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

Radi: ovrhe

VPS: 17.728,41 EUR

PRIGOVOR

1x

- protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marija Včelika broj gornji od 15. prosinca 2025., javnobilježničke oznake UPP/OS-Ovrv-1023/2025

1. Obavještava se naslovljeni sud da odvjetnik Bruno Damjanac, zastupa društvo Presoflex gradnja d.o.o. (u nastavku: **Ovršenik**) po generalnoj punomoći pohranjenoj kod naslovljenog suda pod brojem Su-493/2021.

Dokaz: - *uvid u spis broj Su-493/2021*

2. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj gornji od 15. prosinca 2025. naloženo je Ovršeniku da plati društvu ELEKTRO-VUJEVA d.o.o. (u nastavku: **Ovrhovoditelj**) iznos od 17.728,41 EUR sa zakonskim zateznim kamatama, kao i da plati troškove ovršnog postupka, a sve u roku od osam dana.

Rješenje o ovrsi broj gornji od 15. prosinca 2025. godine nije osnovano, stoga Ovršenik protiv istog u zakonskom roku izjavljuje prigovor kojim u cijelosti pobija predmetno rješenje o ovrsi, odnosno u dijelu kojim mu je naloženo da namiri tražbinu te u dijelu kojem je određena ovrha.

3. Ovršenik ističe da poslovni odnosi parničnih stranaka nikada nisu bili u odnosu da bi Ovršenik nešto dugovao Ovrhovoditelju, niti je Ovršenik naručivao radove od Ovrhovoditelja, a da iznosi bi bili nepodmireni. Odnos ovrhovoditelja prema ovršeniku niti u jednom dijelu nije pokazivao nužnost knjiženja računa, sukladno odredbama Zakona o računovodstvu, u dijelu praćenja poslovnog događaja između parničnih stranaka, slijedom čega je ovršenik vratio ovrhovoditelju sve predmetne račune.

4. Iz e-mail korespondencije parničnih stranaka i međusobnih dokumenata, proizlazi da je Ovrhovoditelj situirao više nego mu to pripada s osnove izvedenih radova. Stoga Ovršenik ovim putem u cijelosti osporava predmetno rješenje o ovrsi, kao što zadržava pravo daljnjeg obrazlaganja prigovora, odnosno iznošenja detaljnijih činjenica i sveobuhvatnijeg navoda, u slučaju da Ovrhovoditelj objasni osnovu svojeg potraživanja.

Dokaz: - *izvod građevinske knjige iz kojih proizlazi količina izvedenih radova od Ovrhovoditelja*

5. Slijedom iznesenog prigovora, Ovršenik predlaže da javni bilježnik proslijedi cjelokupan spis Općinskom sudu u Požegi, koji će rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ukinuti te predmet proslijedi Trgovačkom sudu u Osijeku - stalna služba u Slavonskom Brodu na daljnje rješavanje.

U Požegi, 22. prosinca 2025.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:

Digitally signed by BRUNO DAMJANAC
Date: 2025.12.22 11:02:33 +01'00'

Bruno Damjanac, odvjetnik

Prilog:
- bankarska potvrda o izvršenom plaćanju usluga 1x
- dokaznica mjera izvedenih radova 1x

Popis troška:	VPS: 17.728,41 EUR
- sastav prigovora – Tbr. 8. t. 1. OT-a	500,00 EUR
- PDV 25%	125,00 EUR
- sudska pristojba na prigovor	651,49 EUR
UKUPNO	**1.276,49 EUR**

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2 , 34000 Požega
za sudskog povjerenika
JAVNI BILJEŽNIK ANTE BREKALO

Na poslovni broj: **Ovrv-4179/2025**

Ovrhovoditelj: **MRAMOR d.o.o.** sa sjedištem u Osijeku, Jablanova 19A, osobni identifikacijski broj (OIB): 32198858247, koje zastupa punomoćnik Boris Subotić, odvjetnik u Osijeku

Ovršenik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

Radi: ovrhe

VPS: 5.018,86 EUR

1x

PRIGOVOR

- protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ante Brekala broj gornji od 30. prosinca 2025., javnobilježničke oznake UPP/OS-Ovrv-1389/2025

1. Obavještava se naslovljeni sud da odvjetnik Bruno Damjanac, zastupa društvo Presoflex gradnja d.o.o. (u nastavku: **Ovršenik**) po generalnoj punomoći pohranjenoj kod naslovljenog suda pod brojem Su-493/2021.

Dokaz: - *uvid u spis broj Su-493/2021*

2. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj gornji od 30. prosinca 2025. naloženo je Ovršeniku da plati društvu MRAMOR d.o.o. (u nastavku: **Ovrhovoditelj**) iznos od 5.018,86 EUR sa zakonskim zateznim kamatama, kao i da plati troškove ovršnog postupka, a sve u roku od osam dana.

Rješenje o ovrsi broj gornji od 30. prosinca 2025. godine nije osnovano, stoga Ovršenik u zakonskom roku izjavljuje prigovor kojim u cijelosti pobija predmetno rješenje o ovrsi, odnosno u dijelu kojim mu je naloženo da namiri tražbinu te u dijelu kojem je određena ovrha.

3. Prije iznošenja bilo kakvih detaljnijih činjeničnih navoda, Ovršenik ističe nepodobnost prijedloga za ovrhu temeljem kojeg bi se moglo donijeti rješenje o ovrsi. Naime, člankom 39. stavak 1. Ovršnog zakona (*NN 112/12 - 6/24*, u nastavku: **OZ**) propisano je što prijedlog za ovrhu mora sadržavati da bi bio podoban za donošenje rješenja o ovrsi, pa je tako u alineji 3. istog članka kao sastavni element prijedloga za ovrhu određen *"ime i prezime zakonskih zastupnika i punomoćnika, ako ih stranke imaju, njihovu adresu i osobni identifikacijski broj"*.

3.1. Domagoj Lovrić nije direktor ovršenika, što proizlazi iz javno provjerljivih činjenica dostupnih u sudskom registru. Osim toga, Domagoj Lovrić nije nikada ni bio osoba ovlaštena za zastupanje ovršenika, slijedom čega je **prijedlog za ovrhu je trebao biti odbačen**.

Dokaz: - *povijesni izvadak iz sudskog registra za ovršenika*

4. Neovisno o pravnoj nepodobnosti prijedloga za izdavanje pobijanog rješenja o ovrsi, Ovrhovoditelj i ovršenik nisu u obveznopravnom odnosu iz kojeg bi ovrhovoditelj imao tražbinu prema ovršeniku. S obzirom da ne postoji šteta za koju bi ovršenik bio nešto dužan ovrhovoditelju, ovrhovoditelj nema potraživanja prema ovršeniku niti s te osnove, dok suprotno proizlazi iz poslovnih knjiga ovršenika prema kojima Ovrhovoditelj duguje Ovršeniku iznos od 6.219,83 EUR. Ovisno o razvoju postupka, Ovršenik će pravodobno usmjeriti svoju tražbine prema Ovrhovoditelju u zahtijevanom procesnom obliku.

5. Ovršenik u cijelosti osporava predmetno rješenje o ovrsi, kao što zadržava pravo daljnjeg obrazlaganja prigovora, odnosno iznošenja detaljnijih činjenica i sveobuhvatnijeg navoda, u slučaju da Ovrhovoditelj objasni osnovu svojeg potraživanja.

6. Slijedom iznesenog prigovora, Ovršenik predlaže da javni bilježnik proslijedi cjelokupan spis Općinskom sudu u Požegi, kojemu se predlaže odbaciti prijedlog za ovrhu, a podredno predmet proslijedi Trgovačkom sudu u Osijeku na daljnje rješavanje.

U Požegi, 31. prosinca 2025.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:

Digitally signed by BRUNO DAMJANAC
Date: 2025.12.31 10:55:34 +01'00'

Bruno Damjanac, odvjetnik

Prilog:
- dokumentacija navedena u prigovoru: 1x

Popis troška:	VPS: 5.018,86 EUR
- sastav prigovora – Tbr. 8. t. 1. OT-a	200,00 EUR
- PDV 25%	50,00 EUR
- sudska pristojba na prigovor	96,64 EUR
UKUPNO	**346,64 EUR**

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2, 31000 Osijek

Na poslovni broj: **P-272/2023**

Tužitelj: **VODOSKOK d.d.** sa sjedištem Zagrebu, Čulinečka cesta 221C, osobni identifikacijski broj (OIB): 34134218058

Tuženik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, , osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

VPS: 7.963,37 EUR

ŽALBA

- protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku broj P-272/2023-48 od 28. studenog 2025.

1x

1. Presudom naslovljenog suda broj gornji od 28. studenog 2025. sud je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja radi utvrđenja osnovanim osporene tražbine u iznosu od 7.963,37 EUR (sedam tisuća devetsto šezdeset tri eura i trideset sedam centi) prijavljenu u predstečajnom postupku vođenom nad tuženikom ***(i)***, utvrdio je da ne postoji tražbina tuženika prema tužitelju u iznosu od 7.963,37 EUR (sedam tisuća devetsto šezdeset tri eura i trideset sedam centi) ***(ii)***, naložio tuženiku plaćanje troškova postupka u iznosu od 3.126,01 EUR-a (tri tisuće sto dvadeset šest eura i jedan cent) ***(iii)*** te odbio tužitelja s daljnjim zahtjevom za naknadom troškova postupka ***(iv)***. Prvostupanjska presuda nije na zakonu osnovana, stoga tuženik pobija točke izreke I., II. i III. prvostupanjske presude zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka - *čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 - 146/25,* u nastavku: **ZPP**),
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja - *čl. 355. ZPP-a*,
- pogrešne primjene materijalnog prava - *čl. 356. ZPP-a*.

O bitnoj povredi odredaba parničnog postupka

2. Prvostupanjska presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i sadržaj obrazloženja u dijelu reproduciranja isprava o izvedenim dokazima je proturječan sa sadržajem samih tih isprava, zbog čega prvostupanjsku presudu nije moguće ispitati. Osim toga, izreka presude - iako u skladu s tužbenim zahtjevom - suprotna je sadržaju plana restrukturiranja iz predstečajnog postupka.

2.1. U obrazloženju presude navodi se kako tuženik nije ni u jednom trenutku osporio tužitelju da bi trebao izvesti radove/uslugu ispitivanja krutosti obodnih cijevi, iako u samom odgovoru na tužbu te tijekom cijelog postupka tuženik upravo to tvrdi. Zbog neispitivanja krutosti obodnih cijevi od strane tužitelja, prema sklopljenom Ugovor o kupoprodaji broj 003 – UP/2020 od 31.

ožujka 2020. tuženiku je nastao dodatni trošak koji je prefakturirao tužitelju i za taj dio izjavio prijeboj. Osim tog dijela koji se suprotan tuženikovu navodu i držanju tijekom parnice, sud suprotno nalazu i mišljenju vještaka navodi kako su računi prijavljeni u predstečaj, drugi računi od tuženikova prijeboja zbog čega nije osnovana izjava o prijeboju. Prema nalazu i mišljenju vještaka tuženik i povjerenik predstečajne nagodbe su osnovano izjavili prijeboj, s obzirom da tužitelj nije proveo izjavu o prijeboju u svojim poslovnim knjigama te stoga pogrešno prijavio račune u predstečajni postupak.

2.2. Ključni dio bitne povrede se ogleda u neusklađenju tužbenog zahtjeva te izreke presude sa planom restrukturiranja, zbog čega je, sve i da je dokazano postojanje prijavljene tražbine tužitelja, tužbeni zahtjev trebao biti odbijen. Naime, izrekom iz točke I. pobijane presude nije razvidno koja je to postojeća tražbina, jer nije naveden redni broj prijave u tablici, a nije ni određeno navedeno na koji način (usklađen s planom restrukturiranja) tuženik mora tužitelju ispuniti osporenu tražbinu. Svaki tužbeni zahtjev u predstečajnom postupku mora biti usklađen s planom restrukturiranja jer u protivnim, dolazi do favoriziranja ovdje konkretno tužitelja s obzirom da bi se njegova tražbina namirila na drugačiji način od drugih vjerovnika.

Zbog navedenog, ostvarena je bitna povreda odredaba parničnog postupka.

O pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju

3. Prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje jer sud u pogledu prijavljene tražbine u predstečajnom postupku, specificirane računima tužitelja koji dospijevaju nakon tuženikove izjave o prijeboju, nije primijenio nalaz i mišljenje vještaka nego navodi da su tražbine po tim računima dospjele nakon izjave o prijeboju i da samim time nije mogao nastati prijeboj. Suprotno tomu, i upravo iz razloga mogućeg drugačijeg knjiženja prijeboja u knjigama tužitelja, tuženik je izjavio procesnopravni prigovor prijeboja - zbog čega i da prijeboj nije nastao u trenutku njegove izjave, postoji tuženikova tražbina u iznosu od 7.963,37 EUR.

3.1. Pogrešno sud zaključuje da je tuženik zaključio drugi ugovor s društvom Građevinski laboratorij d.o.o. Naime, tuženik je zbog tužiteljevog neizvršavanja obveza bio primoran angažirati treću osobu kako bi izvršio svoju ugovornu obvezu prema krajnjem naručitelju - društvu Tekija d.o.o. - radi ispitivanja krutosti obodnih cijevi. Ta obveza je bila tužiteljeva i zbog toga je tuženiku nastala šteta u iznosu od 7.963,37 EUR, koji iznos odgovara upravo prijavljenoj tražbini tužitelja u predstečajnom postupku i prestala je prijebojem.

Slijedom iznesenog, pogrešno prvostupanjski sud smatra da postoji tražbina tužitelja prijavljena u predstečajnom postupku, odnosno da ne postoji tražbina tuženika s kojom je prebio potraživanje tužitelja.

O pogrešnoj primjeni materijalnog prava

4. Prvostupanjski sud pogrešno primjenjuje odredbu članka 161. Zakona o obveznim odnosima (*NN 35/05 - 155/23*, u nastavku: **ZOO**) kada zaključuje da tuženik nema pravo potraživati trošak ispitivanja jer je „samoinicijativno angažirao treću osobu", smatrajući da se radi o ispunjenju obveze za tužitelja. Naime, u konkretnom slučaju nije riječ o ispunjenju obveze tužitelja od strane treće osobe, već o stvarno nastalom trošku koji je tuženik imao radi ispitivanja robe u svrhu kontrole ugovorene kvalitete, što je ugovorom dopušteno.

4.1. Člankom 161. ZOO-a propisana je situacija ispunjenja obveze od strane dužnika ili treće osobe, dok u ovoj pravnoj stvari ne postoji ispunjenje od strane tužitelja - ispitivanja krutosti obodnih cijevi, a koje je ugovoreno ugovorom između parničnih stranaka - nego ispunjenje putem treće osobe od strane tuženika. Slijedom navedenog, u potpunosti je pogrešna primjena materijalnog prava u pogledu članka 161. ZOO-a, jer se u konkretnom slučaju trebalo primijeniti

institut "IZVANUGOVORNIH OBVEZNIH ODNOSA" iz Glave IX. ZOO-a, odnosno odgovornosti za pričinjenu štetu.

4.2. Nadalje, sud pogrešno tumači ugovorne odredbe o ispitivanju kvalitete, jer one nisu u nikakvoj korelaciji s tužiteljevom neizvršenom obvezom. Osim toga, činjenica da je ispitivanje uključeno u cijenu, niti u jednoj ugovornoj odredbi ne isključuje pravo tuženika na provođenje ispitivanja putem treće osobe, ukoliko to tužitelj ne izvrši, jer je tuženik vezan dinamičkim planom građenja iz osnovnog "FIDIC ugovora" s glavnim naručitelje, i svako zakašnjenje s isporukom prouzrokuje zastoj u izvođenju radova. Zastoj s izvođenjem radova, nužno implicira dodatan tuženikov angažman u koordinaciji radova kako bi se završili u roku, čime je sud u potpunosti pogrešno primijenio materijalno pravo zaključivši da tuženik ne pripada potraživanje koje je imao zbog kršenja tužiteljeve obveze.

Odluka o trošku

5. Slijedom iznesenih žalbenih navoda, uslijed potrebe za preinačenje ili ukidanjem točaka izreke I., II. i III. pobijane presude, neosnovana je odluka o trošku koja u svakom slučaju prijelazi broj radnji potrebnih za vođenje spora, a i nije primjenjena odredba Tbr. 8. t. 2. i Tbr. 8. t. 4. Odvjetničke tarife gdje bi stranci koja je uspjela u sporu pripadalo 25% tarifne stavke.

Zaključno

6. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da se tužbeni zahtjev odbije zbog njegove neusklađenosti s planom restrukturiranja iz predstečajnog postupka provedenog nad tuženikom, odnosno da se tužbeni zahtjev odbije zbog postojanja tuženikove tražbine prema tužitelju, a podredno prvostupanjska ukine i predmet vrati na ponovno raspravljanje te naloži tužitelju naknaditi tužejiku troškove postupka.

U Požegi, 15. prosinca 2025.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC

Digitally signed by BRUNO DAMJANAC
Date: 2025.12.15 19:08:59 +01'00'

Bruno Damjanac, odvjetnik

Popis troška:	VPS: 7.963,37 EUR
- sastav podneska – Tbr. 8. t. 1. OT-a	250,00 EUR
- PDV 25%	62,50 EUR
- sudska pristojba na žalbu	300,00 EUR
UKUPNO	**612,50 EUR**

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Bruno Damjanac**, OIB **07658557274**, dana **15.12.2025.** u **19:10** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Osijeku
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-272/2023
Primjedba	-

ID pošiljke 14957999

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. za trgovinu, proizvodnju i graditeljstvo
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	251215_žalba_protiv_presude_BD.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	332,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f853a3fd094af1f510ced4cbf41b20898afedc2ce760c6f00f72e5ebb98b0905

Pristojba

Pristojbena osnovica	7.963,37 EUR
Vrsta	Žalba protiv presude
Obveznik plaćanja	Presoflex gradnja d.o.o.
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-3531-1078990077
Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 1.
Nominalni iznos	252,18 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	126,09 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	126,09 EUR
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2 , 34000 Požega
za sudskog povjerenika
JAVNI BILJEŽNIK MARIO VČELIK

Na poslovni broj: **Ovrv-3799/2025**

Ovrhovoditelj: **KOLNOA VRATA d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 315, osobni identifikacijski broj (OIB): 18371988523, koje zastupa punomoćnik Lana Propadalo Duka, odvjetnica u Zagrebu

Ovršenik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

Radi: ovrhe

VPS: 19.394,37 EUR

PRIGOVOR

1x

- protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marija Včelika broj gornji od 14. siječnja 2026., javnobilježničke oznake UPP/OS-Ovrv-1264/2025

1. Obavještava se naslovljeni sud da odvjetnik Bruno Damjanac, zastupa društvo Presoflex gradnja d.o.o. (u nastavku: **Ovršenik**) po generalnoj punomoći pohranjenoj kod naslovljenog suda pod brojem Su-493/2021.

Dokaz: - *uvid u spis broj Su-493/2021*

2. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj gornji od 14. siječnja 2026. naloženo je Ovršeniku da plati društvu KOLNOA VRATA d.o.o. (u nastavku: **Ovrhovoditelj**) iznos od 19.394,37 EUR sa zakonskim zateznim kamatama pobliže navedenim u izreci pobijanog rješenja, kao i da plati troškove ovršnog postupka, a sve u roku od osam dana.

Rješenje o ovrsi broj gornji od 14. siječnja 2026. godine nije osnovano, stoga Ovršenik protiv istog u zakonskom roku izjavljuje prigovor kojim u cijelosti pobija predmetno rješenje o ovrsi, odnosno u dijelu kojim mu je naloženo da namiri tražbinu te u dijelu kojem je određena ovrha.

3. Ovršenik u cijelosti pobija pravnu osnovu i visinu iz ovršnog zahtjeva pobijanog rješenja o ovrsi, s obzirom da je Ovrhovoditelj kasnio s isporukom predmetnih vrata i nije u cijelosti ispunio svoju tražbinu. Slijedom navedenog, Ovrhovoditelj i Ovršenik ne stoje u poslovnom odnosu iz kojeg bi proizašla obveza plaćanja utuženog iznosa od strane Ovršenika, zbog izostanka urednog i pravodobnog ispunjenja obveze vjerovnikove obveze.

3.1. Kako ovrhovoditelj nije ispunio sve svoje obveze i u ugovorenom vremenu, Ovršenik ne stoji u obvezi plaćanja utuženih računa s obzirom na pravilo istodobnog ispunjenja koje proizlazi iz članka 358. Zakona o obveznim odnosima (*NN 35/2005 - 155/2023,* u nastavku: **ZOO**).

4. Stoga ovršenik u cijelosti osporava predmetno rješenje o ovrsi, kao što zadržava pravo daljnjeg obrazlaganja prigovora, odnosno iznošenja detaljnijih činjenica i sveobuhvatnijeg navoda, u slučaju da Ovrhovoditelj objasni osnovu svojeg potraživanja.

6. Slijedom iznesenog prigovora, Ovršenik predlaže da javni bilježnik proslijedi cjelokupan spis Općinskom sudu u Požegi, koji će rješenjem proglasiti stvarnu nenadležnost općinskih sudova, a potom predmet proslijediti Trgovačkom sudu u Osijeku na daljnje rješavanje.

U Požegi, 19. siječnja 2026.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC

Digitally signed by BRUNO DAMJANAC
Date: 2026.01.19 08:58:49 +01'00'

Bruno Damjanac, odvjetnik

Prilog:
-

Popis troška:	VPS:	19.394,37 EUR
- sastav prigovora – Tbr. 8. t. 1. OT-a		500,00 EUR
- PDV 25%		125,00 EUR
- sudska pristojba na prigovor		240,40 EUR
UKUPNO		**865,40 EUR**

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2 , 34000 Požega
za sudskog povjerenika
JAVNI BILJEŽNIK MARIO VČELIK

Na poslovni broj: **Ovrv-3775/2025**

Ovrhovoditelj: **GRAD POŽEGA** sa sjedištem u Požegi, Trg Svetog Trojstva 1, osobni identifikacijski broj (OIB): 95699596710, koje zastupa gradonačelnik Borislav Miličević, a sve punomoćnik Mladen Smoljan, odvjetnik u Zagrebu

Ovršenik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

Radi: ovrhe

VPS: 146.889,43 EUR

1x

PRIGOVOR

- protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marija Včelika broj gornji od 14. siječnja 2026., javnobilježničke oznake UPP/OS-Ovrv-1256/2025

1. Obavještava se naslovljeni sud da odvjetnik Bruno Damjanac, zastupa društvo Presoflex gradnja d.o.o. (u nastavku: **Ovršenik**) po generalnoj punomoći pohranjenoj kod naslovljenog suda pod brojem Su-493/2021.

Dokaz: - *uvid u spis broj Su-493/2021*

2. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj gornji od 14. siječnja 2026. naloženo je Ovršeniku da plati jedinici lokalne samouprave - Gradu Požegi (u nastavku: **Ovrhovoditelj**) iznos od 146.889,43 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 9. svibnja 2024., kao i da plati troškove ovršnog postupka, a sve u roku od osam dana.

Rješenje o ovrsi broj gornji od 14. siječnja 2026. godine nije osnovano, stoga Ovršenik protiv istog u zakonskom roku izjavljuje prigovor kojim u cijelosti pobija predmetno rješenje o ovrsi, odnosno u dijelu kojim mu je naloženo da namiri tražbinu te u dijelu kojem je određena ovrha.

3. Potraživanje Ovrhovoditelja temeljem ugovorne kazne za zakašnjenje u izvedbi radova nije osnovano, s obzirom da je Ovršenik u cijelosti izvršio radove na vrijeme kako je to ugovoreno osnovnim Ugovorom broj NMV-04/20 od 3. prosinca 2020. (KLASA: 406-01/20-02/29; URBROJ: 2177/01-01/01-20-30) i pripadajućim aneksima vezano za radove na rekonstrukciji i dogradnji Gradskog muzeja Požega u sklopu projekta "Požeške bolte".

3.1. Naime, prema Građevinskom dnevniku ovjerenom od strane glavnog nadzornog inženjera, svi radovi su dovršeni u skladu s ugovornim troškovnikom i projektnom dokumentacijom dana 27. veljače 2024. godine. Slijedom navedenog, nije jasno koju ugovornu kaznu Ovrhovoditelj potražuje i za koje razdoblje.

Dokaz: - *relevantni dijelovi građevinskog dnevnika za objekt Gradskom muzeja Požega*

4. Stoga Ovršenik ovim putem u cijelosti osporava predmetno rješenje o ovrsi, kao što zadržava pravo daljnjeg obrazlaganja prigovora, odnosno iznošenja detaljnijih činjenica i sveobuhvatnijeg navoda, u slučaju da Ovrhovoditelj objasni osnovu svojeg potraživanja.

Dokaz: - *izvod građevinske knjige iz kojih proizlazi količina izvedenih radova od Ovrhovoditelja*

5. Slijedom iznesenog prigovora, Ovršenik predlaže da javni bilježnik proslijedi cjelokupan spis Općinskom sudu u Požegi, koji će rješenjem se oglasiti stvarno nenadležnim za rješavanje parnica iz trgovačkih predmeta te predmet proslijedi Trgovačkom sudu u Osijeku - stalna služba u Slavonskom Brodu na daljnje rješavanje.

U Požegi, 2. veljače 2026.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:

Digitally signed by BRUNO DAMJANAC
Date: 2026.02.02 11:02:09 +01'00'

Bruno Damjanac, odvjetnik

Prilog:
- dokumentacija navedena u prigovoru: 1x

Popis troška:	VPS: 146.889,43 EUR
- sastav prigovora – Tbr. 8. t. 1. OT-a	2.212,00 EUR
- PDV 25%	553,00 EUR
- sudska pristojba na prigovor	663,61 EUR
UKUPNO	**3.428,61 EUR**

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2 , 34000 Požega

Na poslovni broj: **Ovr-30/2026**

Predlagatelj osiguranja:	**OPĆINA BRODSKI STUPNIK** sa sjedištem u Brodskom Stupniku, Stjepana Radića 117, osobni identifikacijski broj (OIB): 92052545477, koju zastupa punomoćnik Mato Šimunović, odvjetnik u Požegi
Protivnik osiguranja:	**PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi
Radi:	osiguranja
VPS:	275.638,27 EUR

ŽALBA

1x - protiv rješenja o osiguranju Općinskog suda u Požegi broj Ovr-30/2026-2 od 27. siječnja 2026.

1. Obavještava se naslovljeni sud da odvjetnik Bruno Damjanac, zastupa društvo Presoflex gradnja d.o.o. (u nastavku: **Protivnik**) po generalnoj punomoći pohranjenoj kod naslovljenog suda pod brojem Su-493/2021.

Dokaz: - *uvid u spis broj Su-493/2021*

2. Rješenjem o osiguranju naslovljeni sud odredio je predloženo osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini te je naložio plaćanje troškova postupka u iznosu od 5.516,81 EUR. Osiguranje je određeno u korist Općine Brodski Stupnik (u nastavku: **Predlagatelj**), na temelju ovršne isprave - zadužnice izdane 15. prosinca 2021., stoga Protivnik izjavljuje žalbu protiv rješenja o osiguranju Općinskog suda u Požegi broj Ovr-30/2026-2 od 27. siječnja 2026. zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava te
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

3. U pogledu žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava, sud je pogrešno primijenio članke 68. i 71. Stečajnog zakona (*NN 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024*, u nastavku: **SZ**). Naime, nad Protivnikom je dana 2. studenog 2022. otvoren predstečajni postupak, a ovršna isprava na temelju koje je prvostupanjski sud prisilno zasnovao založno pravo na nekretninama je izdana 15. prosinca 2021. S obzirom da na potraživanje Predlagatelja utječe postupak predstečajne nagodbe, sukladno članku 68. st. 2. SZ-a zabranjuje se pokretanje ovršnih

postupaka i postupaka osiguranja nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe. Predmetnom odredbom propisano je:

"Danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, ***kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe****. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak."*

U odnosu na ovršne isprave izdane prije otvaranja predstečajnog postupka, člankom 71. SZ-a propisane su njihove posljedice. Financijska agencija osnove za plaćanje izdane prije dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe neće evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, nego će je vratiti podnositelju uz obrazloženje.

3.1. S obzirom da je zakonodavac propisao posljedice podnošenja ovršnih isprava na naplatu na Financijsku agenciju, teleološkim tumačenje odredbe članka 71. SZ-a prvostupanjski sud je trebao odbiti prijedlog za osiguranje, jer ovršna isprava izdana prije dana otvaranja predstečajnog postupka gubi svoj učinak u odnosu na predstečajnog dužnika.

3.2. Smisao i svrha postupka predstečajne nagodbe propisana člankom 2. SZ-a se u cijelosti narušava, ukoliko jedan od imatelja zadužnice - nakon što mu je vraćena od strane Financijske agencije može ishoditi osiguranje, a ne može provesti ovrhe. Naime, predstečajni postupak provodi se radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti, dok ovakvim tumačenjem dolazi do nejednakog tretmana ostalih vjerovnika. Osim toga, Predlagatelj nije ni prijavio svoju tražbinu, dok navod o njenom kasnijem dospijeću nije osnovan.

4. U pogledu žalbenog razloga pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a na tragu žalbenih razloga pogrešne primjene materijalnog prava, Protivnik ističe kako se pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem P-356/2023 vodi parnični postupak radi isplate upravo iznosa iz ovršne isprave - zadužnice izdane 15. prosinca 2021. i ovjerene pod poslovnim brojem OV-10960/2021. Stoga Protivnik predaje tužbu i rješenje TS Osijek iz kojeg je razvidno postojanje parnice, a predlaže da nadležni sud za odlučivanje o žalbi i izvrši uvid u sustav e-Spis kako bi utvrdio tu okolnost.

Dokaz:
- *tužba Predlagatelja protiv Protivnika pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem P-356/2023*
- *rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj P-356/2023-58 od 26. siječnja 2026.*
- *uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku broj St-737/2022*

4.1. Zbog nemogućnosti naplate potraživanja navedenog u zadužnici temeljem koje je prvostupanjski sud odredio rješenje o osiguranju, Predlagatelj je pokrenuo postupak pred parničnim sudom. Samim time, da predmetna zadužnica proizvodi pravne učinke, onda bi tužbu pred parničnim sudom trebalo odbaciti jer, tamo tužitelj, nema pravni interes za ishođenje dvije ovršne isprave.

5. Slijedom navedenog, zbog toga što je zadužnica izdana prije dana otvaranja predstečajnog postupka nad Protivnikom, ona je izgubila svojstvo ovršnosti. U protivnom, takvo postupanje predstavlja zlouporabu prava, jer se pravo na osiguranje koristi protivno svrsi zakona, radi stjecanja povoljnijeg položaja u odnosu na ostale vjerovnike i mimo kolektivnog postupka restrukturiranja.

5.1. Stoga protivnik predlaže da županijski sud preinači pobijano rješenje i prijedlog za osiguranje odbaci, a podredno da ga ukine i vrati na ponovno razmatranje.

U Požegi, 2. veljače 2026.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:
Bruno Damjanac
Digitalno potpisao: Bruno Damjanac
Datum: 2026.02.02 13:30:25 +01'00'
Bruno Damjanac, odvjetnik

Prilog:
- dokumentacija navedena u prigovoru: 1x

Popis troška:	VPS: 275.638,27 EUR
- sastav prigovora – Tbr. 8. t. 1. OT-a	4.148,00 EUR
- PDV 25%	1.037,00 EUR
- sudska pristojba na prigovor	663,61 EUR
UKUPNO	**5.848,61 EUR**

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Požegi

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Bruno Damjanac**, OIB **07658557274**, dana **02.02.2026.** u **13:34** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Požegi
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-30/2026
Primjedba	-

ID pošiljke: 15152855

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	Presoflex gradnja d.o.o.
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	260202_žalba_protiv_rješenja_o_osiguranju_01.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	277,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	6a3221cef13eb8dffea667a7d7f29fe50d6a91bb92f88627ec410a6f076d201b

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Podnesak_P_356_2023_1
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Podnesak_P_356_2023_1.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,6 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b82e62678973839c20bd8f0553e0faeac37ed44b401d2c13ed9c689801ae1a36

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Odluka TS OS P-356-2023-58 od 26.01.2026. - Rješenje - s potvrdom primitka pošiljke
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Odluka TS OS P-356-2023-58 od 26.01.2026. - Rješenje - s potvrdom primitka pošiljke.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	387,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	dd345e43c435680bee11cc6b000603ab5713b20b67e212fa6587a67c9a064636

Prilog s rednim brojem 3

Opis	Odluka_P_356_2023_2
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Odluka_P_356_2023_2.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	561,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9389b1ac330ac9faca95ec83c2e0668a8b479884606cc413c6f3b16d8a71834a

Poslovni broj: Povrv-198/2025-14

Z A P I S N I K
od 3. veljače 2026.
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Osijeku

Prisutni od suda:

Mr. sc. Tihomir Kovačević
sudac

Pravna stvar:

Tužitelj: RIKO, celovite tehnološke rešitve, d.o.o. - Podružnica Zagreb, Zagreb

Tuženik: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega

Radi: 22.534,38 eura

Elizabeta Đeke
zapisničar

Sudac otvara ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: prisutan Ervlina Morina odvjetnik u OD Mamić Perić Reberski Rimac iz Zagreba po punomoći od 30.01.2025. (str. 8 spisa)

Za tuženika: prisutan Bruno Damjanac odvjetnik u Požegi po gen. punomoći broj Su-267/21

Utvrđuje se da je sud dana 23. siječnja 2026. zaprimio podnesak pun. tužitelja s prilozima koji podnesak je dostavljen 27. siječnja 2026. pun. tuženika te je isti preuzeo 2.02.2026.

Na upit suda da li je među strankama moguće mirno rješavanje ovog spora, stranka iskazuje da u ovom trenutku nije moguće.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti i svih dokaznih prijedloga iznesenih u dosadašnjem postupku.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, navodi da je 30.01.2026. završeno bolničko liječenje tako da je prvi radni dan 2.02.2026. i zato je tek tada preuzeo podnesak tužitelja. S obzirom da se između istih osoba vodi više parnica iste vrste postupka radi zajedničkog i ubrzanog raspravljanja te smanjenja troškova, tuženik sukladno čl. 313. st. 1. ZPP-a predlaže da se ovoj parnici spoji Povrv-75/2025.

Tuženik se protivi saslušanju predloženih svjedoka Ivana Novinca i Damira Turkovića s obzirom da su isti zaposlenici tužitelja, kao i zbog činjenice da je

postupak pred trgovačkim sudom prvenstveno pisani postupak. U odnosu na navode tužitelja da bi tuženik bio u obvezi naknaditi tužiteljeve troškove izvođenja radova, to niti iz jednog dokumenta ne proizlazi s obzirom da je sporazumom koji je predan regulirana podjela marže i zajedničkih troškova, dok iz dostavljenog ugovora o izvođenju radova proizlazi da je tuženik nositelj zajednice ponuditelja i nije jasna konekcija prema kojoj bi tuženik tužitelju bio dužan naknaditi štetu. U slučaju neizvođenja radova od strane tuženika, društvo Tekija d.o.o. - naručitelj iz glavnog ugovora - ima pravo potraživati prema tuženiku štetu, a ne tužitelj. Prema saznanjima tuženika, tužitelj je naplatio te radove višestruko jer mu je ustupljena tražbina s osnove povećanja cijene prema naručitelja - Tekija d.o.o. - stoga se predlaže da sud od naručitelja - društva Tekija d.o.o. - službenim putem zatraži podatke o sljedećim okolnostima: Jeli i kada društvo Presoflex gradnja d.o.o. prestalo s izvođenjem radova na projektu UPOV Požega? Jeli i kada društvu RIKO d.o.o. isplaćen iznos s osnove povećanja cijene za radove izvršene od strane društva Presoflex gradnja d.o.o. na svim projektima na kojima su zajednički sudjelovali i temeljem kojih dokumenata (isprava, ugovora ili sporazuma). Jeli tužitelj preuzeo izvođenje dijela radova inicijalno ugovorenih od tuženika, ako je - kada i kojim dokumentom. Osim toga, tuženik se obvezuje u roku ne dužem od osam dana dostaviti sudu primjerak sporazuma o preuzimanju preostalih radova raspoređenih tuženiku od strane tužitelja prema kojemu nema potraživanja s osnove utuženih iznosa te predlaže opreza radi, a nakon što se pribave podaci od društva Tekija d.o.o., saslušati Krunoslava Prpića - zaposlenika naručitelja koji ima saznanja o svim okolnostima jer je sudjelovao na sastancima i zaposlen je kao pravnik.

Pun. tužitelja: tužitelj se ne protivi dokaznim prijedlozima predloženim od strane tuženika, te se ne protivi prijedlogu za spajanjem postupaka. Tužitelj se protivi dokaznim prijedlozima iznesenim danas od strane tuženika obzirom da isti nisu bitni za razrješenje spora ali se ne protivi prijedlogu spajanja postupaka.

Pun. tuženika ističe da se protivio saslušanju predloženih svjedoka – zaposlenika tužitelja iz razloga što je tužitelj u podnesku od 15.10.2025. naveo kako bi navodni nedostaci bili utvrđeni od strane nadležnih tijela, a što u konkretnom slučaju predstavlja glavnog nadzornog ing. i nadzorne ing. odgovarajućih struka.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Prethodni postupak je zaključen.

II. Sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva.

III. Izrađuje se plan upravljanja postupkom:

- sud će trgovačkog društva TEKIJA d.o.o. Požega zatražiti dokumentaciju kako je to naveo pun. tuženika na današnjem ročištu
- tuženik će u roku od 8 dana dostaviti sudu i izravno pun. tužitelja sporazum o preuzimanju preostalih radova raspoređenih tuženiku od strane tužitelja prema kojemu nema potraživanja s osnove utuženih iznosa

- sud će nakon uvida u ovosudni predmet poslovnog broja Povrv-75/2025 odlučiti o spajanju predmeta
- na slijedećem ročištu izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Damira Turkovića i Ivana Novinc s adrese tužitelja i Krunoslava Prpića s adrese TEKIJA d.o.o. Požega, Vodovodna 1
- o ostalim dokaznim prijedlozima sud će odlučiti u nastavku postupka
- nakon što zaprimi dokumentaciju od strane TEKIJE d.o.o. kao i sporazum od strane tuženika sud će zakazati ročište pisanim putem.

Stranke su suglasne sa planom upravljanja postupkom.

Dovršeno u 10,20 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329: **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Trg pobjede 13, 35000 Slavonski Brod

Na poslovni broj: **Povrv-225/2024**

Tužitelj: **FASADE ALTUS d.o.o.** sa sjedištem u Kusonju, Hrvatskih dragovoljaca 52, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 030156856, osobni identifikacijski broj (OIB): 44652012042

Tuženik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

VPS: 25.511,22 EUR

ŽALBA

1x - protiv presude naslovljenog suda broj gornji od 19. siječnja 2026.

1. Prvostupanjski sud je pobijanom presudom u cijelosti usvojio tužbeni zahtjev te je tako utvrdio osnovanom tražbinu tužitelja u iznosu od 14.102,83 EUR (toč. I. izreke), naložio tuženiku plaćanje tužitelju te tražbine sukladno planu restrukturiranja potvrđenom u predstečajnom postupku (toč. II. izreke) te naložio tuženiku plaćanje troškova postupka u iznosu od 5.819,32 EUR u roku od petnaest dana. Pobijana presuda nije na zakonu osnovana, stoga tuženik istu pobija u svim točkama zbog

- bitne povrede odredaba parničnog postupka (*čl. 354. st. t. 11. ZPP-a*),
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (*čl. 355. ZPP-a*) te
- pogrešne primjene materijalnog prava (*čl. 356. ZPP-a*).

O bitnoj povredi odredaba parničnog postupka

2. Sud je počinio bitnu povredu jer nije uzeo u obzir ugovorna kaznu ugovorenu za zakašnjenje prilikom pisanja presude. Naime, u međusobnim ugovorima parničnih stranaka, ugovorne strane su ugovorile ugovornu kaznu za zakašnjenje, dok sud u točki 15. obrazloženja navodi da ta ugovorna kazna nije primjenjiva jer je tuženik primio ispunjenje radova i nakon

proteka ugovornog roka za njegovo izvršenje. S obzirom da je ugovorna kazna ugovorena u promilima za svaki dan zakašnjenja, ovaj dio presude nije razumljiv i kao takav suprotan je sadržaju isprava u spisu sa reprodukcijom tog sadržaja u obrazloženju presude.

2.1. Slijedom navedenog, ostvarena je apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka zbog čega je presudu potrebno ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje, osim ako drugostupanjski sud može preinačiti istu na temelju provedenih dokaza.

O pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju

3. S obzirom na prethodno opisanu povredu sud nije pozvao vještaka na dostavu dopune nalaza i mišljenja, a kojem nalazu i mišljenju je 25. kolovoza 2025. tuženik prigovorio. Zadatak vještaku je bio određen rješenjem od 13. veljače 2025. i naloženo mu je, između ostalih obveza, izjasniti se

"- je li postojala osnova za zadržavanje iznosa od privremenih situacija po tim ugovorima o podizvođenju radova
- je li tuženik kasnio u izvođenju građevinskih radova po predmetnim ugovorima".

3.1. Zbog pogrešnog pravnog pristupa, sud nije do kraja izveo dokaz po vještaku, odnosno vještak se nije očitovao o tim okolnostima. Pogrešan pravni pristup je da ugovornu kaznu tuženik ne može tražiti jer o toj okolnosti nije obavijestio tužitelja prilikom primopredaje. O tomu više pod točkom 4. žalbe.

O pogrešnoj primjeni materijalnog prava

4. U pogledu žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava, tuženik ističe da je sud pogrešno primijenio članak 353. Zakona o obveznim odnosima, a na koju odredbu se poziva u toč. 15. obrazloženja pobijane prvostupanjske presude.

4.1. Naime, sud zaključuje da tuženiku ne pripada pravo na ustezanje isplate okončane situacije jer nije prilikom preuzimanja radova obavijestio tužitelja da će se koristiti pravom koje mu pripada s osnove ugovorne kazne. Takav zaključak prvostupanjskog suda je pogrešan jer mjerodavnom odredbom, u slučaju ugovorene kazne za zakašnjenje tuženiku pripada i pravo na ugovornu kaznu uz preuzimanje objekta. Naime, iz zapisnika o primopredaji radova (potpisanih od strane tuženika, a koji zapisnik potpisan od tužitelja nikada nije vraćen tuženiku), jasno proizlazi da je konstatirano kašnjenje i da će ga tuženik teretiti za iste.

4.2. Sud je prihvatio troškove tužitelja u cijelosti iako je tužbeni zahtjev usvojen samo na polovicu utuženog iznosa zbog čega je odluka o troškovima također neosnovana i pogrešna. Naime, utuženi iznos je 25.511,22 EUR, a sud je prihvatio u iznosu od 14.102,83 EUR.

5. Slijedom svega navedenog, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja potrebno je presudu ukinuti i predmet vratiti na ponovno raspravljanje, podredno preinačiti je i odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti te naložiti tužitelju plaćanje troškova postupka.

U Požegi, 3. veljače 2026.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:
Bruno Damjanac
Digitalno potpisao: Bruno Damjanac
Datum: 2026.02.03 12:54:57 +01'00'

Bruno Damjanac, odvjetnik

Popis troška: VPS:	25.511,22 EUR
- sastav žalbe – Tbr. 10. t. 1. OT-a	625,00 EUR
- PDV 25%	156,25 EUR
- sudska pristojba na prigovor	663,61 EUR
UKUPNO	**1.444,86 EUR**

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Bruno Damjanac**, OIB **07658557274**, dana **03.02.2026.** u **13:08** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Osijeku
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Povrv-225/2024
Primjedba	-

ID pošiljke: 15159045

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	260203_žalba_01.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	242,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	dbd4995f4a6470d4b62eff20eac35614d00fc6335798ef29c5ee1202f1203cf2

Pristojba

Pristojbena osnovica	14.102,83 EUR
Vrsta	Žalba protiv presude
Obveznik plaćanja	PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-3531-1079746501
Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 1.
Nominalni iznos	374,96 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	187,48 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	187,48 EUR
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka ulica 2, 31000 Osijek

Na poslovni broj: **Povrv-6/2026**

Tužitelj: **HortiGea d.o.o.** sa sjedištem u Ivanovci Đakovački, Đakovačka 89, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 030216480, osobni identifikacijski broj (OIB): 24277377536, kojeg zastupa direktor Martina Juroš

Tuženik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

VPS: 13.818,97 EUR

PODNESAK

1x - tuženika

1. Obavještava se naslovljeni sud da odvjetnik Bruno Damjanac, zastupa društvo Presoflex gradnja d.o.o. (u nastavku: **Tuženik**) po generalnoj punomoći pohranjenoj kod naslovljenog suda pod brojem Su-267/2021.

Dokaz: - *uvid u spis broj Su-267/2021*

2. Tužitelj je dostavio podnesak kojim navodi da je prigovor usmjeren samo odugovlačenje postupka i izbjegavanja obveze plaćanja. Suprotno navedenom, u prigovoru je jasno istaknuto kako tužitelj nekvalitetno izveo radove uređenja hortikulture, dok tužitelj (na kojemu je teret dokaza i dužnost iznošenja činjenica) ne navodi na temelju kojih radova bi tuženik njemu nešto bio dužan platiti. Samim time, činjenični historijat tužbe nije podoban za raspravljanje jer tuženik i sud, na temelju stanja spisa ne znaju o čemu se radi. U tom smjeru potrebno je tužitelja pozvati, sukladno članku 109. Zakona o parničnom postupku (*NN 53/91 - 146/25*, u nastavku: **ZPP**), na dopunu kako bi se moglo po njemu postupati.

3. Neovisno o nedostatku činjeničnog historijata tužbenog zahtjeva, Tuženik ističe da je u skladu s člankom 609. Zakona o obveznim odnosima (*NN 35/05 - 155/23*, u nastavku: **ZOO**) ovlašten i raskinuti ugovor bez pozivanja na uklanjanje nedostataka. S obzirom na navedeno, tužitelj predlaže da sud od Grada Lipika službenim putem:

- zatraži podatak o tome jeli Grad Lipik naplatio bankarsku garanciju za garantni period izdanu od strane tuženika za radove navodnjavanja i hortikulture. Ako je, o kojim točno nedostacima se radi i jesu li radovi sanirani od trećeg izvođača i za koji iznos;
- naloži dostavljanje sve dokumentacije koja se odnosi na nedostatke odnoseće na navodnjavanje i hortikulturu,

kako bi tuženik u skladu s pravima kojima mu pripadaju sukladno člancima 609. i 610- ZOO-a, mogao postavljati zahtjeve prema tužitelju.

4. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da sud odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom i naknadi tuženiku troškove postupka sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske odluke pa do konačne isplate.

U Požegi, 4. veljače 2026.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:
Bruno Damjanac
Digitalno potpisao: Bruno Damjanac
Datum: 2026.02.04 12:41:44 +01'00'
Bruno Damjanac, odvjetnik

Popis troška:	VPS:	13.818,97 EUR
- sastav podneska – Tbr. 8. t. 1. OT-a		500,00 EUR
- PDV 25%		125,00 EUR
- sudska pristojba na prigovor		184,60 EUR
UKUPNO		**809,60 EUR**

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Bruno Damjanac**, OIB **07658557274**, dana **04.02.2026.** u **12:43** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Osijeku
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Povrv-6/2026
Primjedba	-

ID pošiljke: 15165650

Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	260204_podnesak_tuženika_01.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	261,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b0286b4594e8913b8b7cb10fa9af56e23bc85003097d54c9c8f5d808d3527092

Poslovni broj: Povrv-55/2025-21

Z A P I S N I K

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Osijeku
dana 10. veljače 2026.

Prisutni od strane suda:

ŽELJKO JAKŠIĆ

sudac

Pravna stvar:

Tužitelj: KIMI USLUGE d.o.o. Zagreb, Granešina 33, OIB 87602262596

Tuženik: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požegi, Industrijska 30, OIB 66952197279

radi: 20.921,00 eura

ANA LIDMILA
zapisničar

Sudac otvara raspravu u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: punomoćnik Berislav Velčić, odvjetnik iz Zagreba uz zz tužitelja Ivica Šanec.
Za tuženika: Bruno Damjanac, odvjetnik iz Požege
Svjedoci: Zdravko Pažin i Matej Špehar
Svjedoci se upućuju na sudski hodnik do poziva.

Na upit suda da li je među strankama moguće mirno rješavanje ovog spora, stranke iskazuju da u ovom trenutku nije moguće.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište će se održati.
Odobravaju se sukladno čl. 299 a stavak 2. ZPP-a podnesci koji su upućeni od strane tužitelja i tuženika iz razloga svrsishodnosti.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, pismenih i usmenih očitovanja danih tijekom postupka te predloženih dokaza, u odnosu na podnesak tuženika od 2. veljače 2026. izjavljujem da su navodi tuženika neosnovani budući da je ovaj predmet vrlo sličan dostavljenoj sudskoj praksi. U slučaju odbacivanja tužbe uistinu bi se radilo o pretjeranom formalizmu te bi time bilo narušeno pravo tužitelja na pristup sudu.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbe te pisanih i usmenih očitovanja danih tijekom postupka kao i predloženih dokaza.

Sud donosi

r j e š e n j e

Poziva se iz sudskog hodnika svjedok Matej Špehar.

Ime i prezime: Matej Špehar, sin Damira, rođen 27. veljače 1992., živi na adresi Bana Tome Erdodyja Bakača 1a, OIB: 60128811588, po zanimanju inženjer građevine, propisno upozoren na posljedice davanja lažnog iskaza izjavljuje: Tužitelj mi je poznat naime tužitelj je bio podizvođač tuženika koji je opet bio podizvođač glavnog izvođača građevinskih radova na Veteranskom centru u Daruvaru elektrocentar Petek, ja sam bio voditelj radova od strane tuženika i bio sam u obavezi izrađivati građevinsku knjigu za stvarne i izvođene količine radova, koliko se sjećam ja sam svo vrijeme bio uposlenik tužitelja i bio sam na radilištu dok je tužitelj svoje radove obavljao, mislim da je isti sve ugovorene radove obavio i da na iste bar dok sam ja tamo bio nije bilo nikakovih primjedbi odnosno iz ove perspektive mogu reći da je tužitelj sve ugovorene radove obavio no ne znam naknadno da li se pojavio nekakav skriveni nedostatak to stoga što sam ja prestao biti uposlenik tužitelja negdje u 1. mjesecu 2023.

Nakon što mi je predočen radni nalog sa lista 93 spisa ne mogu prepoznati sa sigurnošću tko je za naručitelja tj u ovom slučaju tuženika ovjerio i potpisao ovaj radni nalog, dozvoljavam da je to moj potpis ali moguće da je i netko drugi to potpisao, sadržaj ovog radnog naloga ukazuje na stvarnu količinu izvedenih radova i da su ti radovi ondak izvedeni sa datumom kako je to navedeno, a nakon što mi je predočena narudžbenica sa lista 92 spisa želim reći da se radi o uobičajenoj narudžbi koja može zamjenjivati sklopljeni ugovor, uspoređujući ovu narudžbu u odnosu na radni nalog i ponudu vidljivo je da se isti razlikuju samo u novčanom iznosu u ponudi je 153.315,00 tisuća dok je vjerojatno račun nešto veći s obzirom na stvarnu količinu izvedenih radova što je uobičajeno u ovakvoj vrsti radova.

Na poseban upit suca svjedok odgovara: Odgovorno tvrdim da ja sa zz tužitelja nikada nisam razgovarao vezano za način plaćanja ispostavljenog računa tuženiku, s obzirom da je moj posao bio voditelj radova i nisam imao nikakovih ingerencija vezano za financije.

Na poseban upit suca izjavljuje: Mogu potvrditi okolnost da je zz tužitelja ne sjećam se kada bio u poslovnim prostorijama tuženika i da je došlo do jednog sastanka između mene gdina Pažina i njega ali s obzirom na protek vremena ja se ne mogu sjetiti o čemu smo mi razgovarali, ja sam u to vrijeme bio u otkaznom roku tako da se mene taj razgovor uopće nije ticao niti sam na bilo koji način osim fizičkom prisutnošću u istome učestvovao. Meni nije poznato dali je tuženik platio radove ili nije odnosno ako jeste u kojoj mjeri. Znam da je nad tuženikom bio otvoren predstečajni postupak, ali detalje ne znam jer je meni formalno prestao radni odnos 1. veljače 2023.

Na poseban upit pun. tužitelja izjavljuje ja nisam primio nikakve usmene niti pismene reklamacije u odnosu na kvalitetu izvršenih radova tužitelja do trenutka kada sam bio zaposlenik tuženika, također ja nisam bio ovlašten potpisivati radni nalog s obzirom na funkciju voditelja radova, radni nalog nema veze sa kvalitetom izvedenih radova tako da se eventualna primjedba u odnosu na kvalitetu radova ne unosi u radni nalog već u zapisnik o primopredaji, ja nisam uputio zz tužitelja na gdina Pažina vezano za plaćanje predmetnih radova, bio sam nazočan sastanku u prosincu 2022. na kojem su osim mene bili nazočni gdin. Šanec i gdin Pažin, ništa mi nije poznato o

financijskoj strani poslovnog odnosa tužitelja i tuženika, moja mail adresa dok sam bio uposlenik tuženika glasila je matej.spehar@peroflex-gradnja.hr.

Konstatira se da pun. tužitelja daje na uvid svjedoku e-mail prijepis od 14. studenog 2022. i od 4. siječnja 2023., a svjedok izjavljuje da mu predočeni mailovi nisu poznati "kao da ih prvi puta vidim", ne osporavam da je naveden tadašnji moj mail.

Na poseban upit pun. tužitelja izjavljuje koliko sam vidio u narudžbenici rok za reklamaciju je 24 mjeseca od preuzimanja izvedenih radova, Sanja Tajzler mi je poznata kao tadašnja uposlenica Presoflexa, mislim da je tada imala ovlasti za ugovaranje radova.

Na poseban upit pun. tuženika izjavljuje radni nalog u odnosu na građevinsku knjigu bi mogao opisati kao jedan list građevinske knjige, osobno sam mišljenja da je tuženik u konkretnom slučaju trebao sklopiti konkretan ugovor gdje se trebaju definirati međusobni odnosi a ne kao što je u konkretnom slučaju ugovoren poslovni odnos samo kroz narudžbenicu, u odnosu na račune koji su se odnosili na izvedene radove izvođača koji su radili na predmetnom radilištu ja sam imao pristup jednom programu, i bio sam prva razina kontrole računa dakle imao sam nekakvu ovlast ali kažem u prvoj razini kontrolirati pristigle račune.

Na poseban upit pun. tužitelja izjavljuje koliko mi je poznato svaki dostavljeni račun izvođača trebao je ovjeriti šef gradilišta, koliko se sjećam Pažin je u vrijeme kada su se ovi radovi izvodili bio u funkciji tehnički direktor pripreme.

Na poseban upit pun tuženika izjavljuje ja ovlasti tog radnog mjesta mogu reći da je Pažin mogao izdavati narudžbenice i potpisivati ali druge ovlasti ne znam.

Svjedok traži trošak prijevoza na relaciji Požega-Osijek-Požega u iznosu od 24,00 eura.

Sud donosi

r j e š e nj e

Odobrava se putni trošak svjedoka u iznosu od 24, 00 eura na ime povratne karte za autobus.

Konstatira se da tužitelj isplaćuje svjedoku novčani iznos od 24,00 eura na današnjem ročištu.

Svjedok se otpušta iz sudnice.

Pun. tužitelja stavlja da ima primjedbu na iskaz svjedoka koji je u suprotnosti sa iskazom tužitelja a pogotovo da se ne bi sjećao dogovora o načinu plaćanja te da ne bi upućivao direktora tužitelja Ivici Šameca na gdina. Pažina

Pun. tuženika stavlja primjedbu na iskaz svjedoka u dijelu u kojemu navodi da je krivnja tuženika za nesklapanje pisanog ugovora o građenju, postajanje građevinske knjige, a s obzirom da su prema odredbama zakona o gradnji prema čl. 135. Zakona o gradnji (2013.) svi izvođači dužni na gradilištu imati dokumentaciju koja se odnosi na građevinski dnevnik i građevinsku knjigu. Pisana narudžbenica i pisana potvrda narudžbenica zadovoljava formu pisanog ugovora i stoga nema krivnje tuženika za nepostojanje građevinske knjige.

Poziva se iz sudskog hodnika svjedok Zdravko Pažin.

Ime i prezime: Zdravko Pažin, sin Antuna, rođen 30. studenog 1964., živi na adresi Osječka 102, Jakšić, OIB: 49126964266, po zanimanju građevinski inžinjer, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj: 116236180, propisno upozoren na posljedice davanja lažnog iskaza izjavljuje: Ja sam tijekom 2022. te do lipnja mjeseca 2023. bio uposlenik tuženika na radnom mjestu voditelja tehničke pripreme, s obzirom na moj ugovor bio sam u obavezi izrađivati ponude sa potencijalnim strankama tj investitorima također izrađivati ugovore sa podizvođačima za ugovorene poslove a koje ugovore ja osobno nisam potpisivao već odgovorna osoba Presoflexa, u opisu moga posla nije bila domena financija osim da tražim od ugovorenih strana da ispune odredbe ugovora u smislu dostave zadužnice za dobro izvršenje radova u ugovorenom roku, nisam imao nikakvih ingerencija u smislu plaćanja računa koji su dostavljeni od izvođača.

Na poseban upit suca izjavljuje: Meni je ovdje nazočni na ročištu gdin Šamec osobno poznat vezano za jedan posao kojeg je njegova tvrtka kao podizvođač obavljala za tuženika, ja se ne sjećam da li je tužitelj u odnosu na ugovoreni posao dao zadužnice uredno ispunjenje ugovora i ugovoreni rok, znam da je glavni izvoditelj Elektroinstalacije Petak imao prigovore na izvedene radove tužitelj Kimi usluge i sjećam se da je gdin Šamec dolazio u poslovne prostorije tuženika upravo da se riješi ta problematika, koliko se sjećam iako zbog proteka vremena u to nisam, siguran mislim da je tuženik popravio ono što je prigovarano no u međuvremenu je prestala poslovna suradnja između Elektrocentra Petek i nas kao proizvođača tako da ne znam što se događalo sa tužiteljem i tim radovima kasnije, ja se u odnosu na gdina Šameca samo sjećam da je jedan njegov ispostavljeni račun vraćen, vjerojatno stoga što isti nije priznao Elektrocentar Petek koji je bio glavni izvođač, s tim što znam da je ugovorni odnos u odnosu na konkretne radove kojeg je obavljao tužitelj ugovoren između Presoflexa i njih i Kimija iz kojeg ugovornog odnosa je i proizlazila obveza tuženika kontrolirati izvedene radove no u konačnici sve je kontrolirao glavni izvođač Elektrocentar Petek i mislim da su oni imali primjedbe na izvedene radove.

Na poseban upit pun. tužitelja izjavljuje ja se ne sjećam kada ali znam da su u odnosu na izvedene radove tužitelja bili prigovori od strane Elektrocentra Petek upućivani Presoflexu, reklamacije su se odnosile na pukotine betona koliko se sjećam, ne sjećam se tko je taj beton izrađivao ali sam ja zaključio da se radi o reklamacijama u odnosu na radove tužitelja stoga što je gdin Šamec dolazi riješiti taj problem, ne sjećam se kada sam ja obavijestio gdina Šameca o reklamacijama njegovih izvedenih radova, odnosno ja nisam ni trebao gdina Šameca obavijestiti o reklamacijama već je za to postojala posebna služba koja ga je trebala pismenim putem obavijestiti, a radilo se o osobi na radnom mjestu referenta pripreme, unatoč velikom broju reklamacija u odnosu na sve izvođače odnosno podizvođače sjećam se konkretno da je Elektrocentar Petek imao primjedbi na radove koje je obavljao tužitelj nešto vezano za vrata, prozore, keramiku, betone, moj službeni mail dok sam radio kod tuženika je zdravko.pazin@presoflex-gradnja.hr, glavni inženjer radova bio je uposlenik Elektrocentra Petek on je odgovarao svome poslodavca, dok je od strane tuženika voditelj radova bio Matej Špehar, ne sjećam se kada je bio sastanak kojeg sam spomenuo sa gdinom Šamecom, mislim da je tom sastanku nazočio gdin Špehar, koliko se sjećam uprava je vratila ispostavljeni račun gdina Šameca, a razlog je bio prigovor u smislu pucanja betona, ne znam da li je ugovoren neki drugi način plaćanja, Sanja Tajzler mi je poznata ona je bila referent u tehničkoj pripremi, gdin Špehar je bio

voditelj ugovorenih radova u kojeg je tužitelj imao sa Elektrocentrom Petek, ništa mi nije poznato o zadužnicama tužitelja,

Konstatira se da pun. tužitelja daje na uvid svjedoku mail od 5. siječnja 2023. a nakon uvida u isti svjedok odgovara sadržaj maila nikako ne ukazuje da bih ja imao bilo kakvu mogućnost odlučivati o bilo kojem ispostavljenom računu već je sadržaj maila u naravi moja sugestija kome bi se gdin Šamec trebao obratiti i kako da se njegov problem riješi, a ja sam taj problem trebao riješiti sa Petekom, nakon što mi je predočen mail od 14. studenog 2022. ne mogu osporiti sadržaj istoga ali nemam što za izjaviti, a što se tiče maila od 4. siječnja 2023. ja se istoga ne sjećam niti nemam što posebno za izjaviti.

Konstatira se da pun. tuženika daje na uvid svjedoku dokumentaciju u ovome spisu označeno listovima 88 i 89 spisa a nakon izvršenog uvida isti odgovara moj je potpis na dokumentu naslovljenom Povrat računa sa lista 89 spisa, ali se ne sjećam tog dokumenta

Na poseban upit pun. tužitelja izjavljuje uz ovaj dopis nije trebao biti dokument koji se odnosi na reklamaciju upravo iz razloga što sadržaj ovog dopisa upućuje tužitelja što treba i kome se treba javiti.

Na poseban upit pun. tuženika izjavljuje nisam upućivao tužitelja da ispostavlja nekakav novi račun nakon otvaranja predstečajnog postupka pa da bi mu taj novi račun bio plaćen, ja nisam mogao dati takvu uputu naime u to vrijeme je bio otvoren predstečaj imenovan povjerenik i sve je mogao odobriti jedino povjerenik i nitko drugi.

Na poseban upit pun. tužitelja izjavljuje da se ne sjeća kolika je vrijednost radova bila tužitelja.

Nema daljnjih pitanja.
Svjedok trošak ne traži.
Svjedok se otpušta iz sudnice

Pun tužitelja stavlja primjedbu na iskaz svjedoka u dijelu kojim je iskaz različit iskazu tužitelja a pogotovo u dijelu da u 12. mjesecu 2022. godine ne bi sa gdinom Šamecom bio sastanak vezano za način plaćanja radova tužitelja, također htio bih napomenuti da se iz dokaza Whatsup korespondencije između Mateja Špehara i gdina Šameca vidljivo da je upravo Matej Špehar bio uputio Ivicu Šameca na svjedoka Pažina vezano za plaćanje usluga tužitelja nakon pokretanja predstečajnog postupka.

Pun. tuženika na ovakvo očitovanje izjavljuje da je iz poruka vidljivo samo tužiteljevo traženje broja od Pažina, a nikako ne da je Matej Špehar uputio tužitelja na Pažina vezano za plaćanje i poruke su od 14. listopada 2022. kada predstečajni postupak nije bio otvoren nad tuženikom, s obzirom da je isti otvoren 2. studenog 2022.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na dokazni dio postupka.
Vrši se uvid u dokumentaciju u spisu.
Daljnjih dokaznih prijedloga nema.

DOKAZNI POSTUPAK JE DOVRŠEN

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, predlaže da se isti usvoji u cijelosti, potražuje parnični trošak sukladno troškovniku koji prilaže u spis.

Pun. tuženika ostaje kod svih očitovanja tijekom postupka, predlaže da se tužbeni zahtjev odbije te potražuje parnični trošak sukladno troškovniku koji je zaprimljen tijekom ročišta u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

GLAVNA RASPRAVA JE ZAKLJUČENA

Ročište za objavu sudske odluke zakazuje se za dan

23. veljače 2026. u 13,00 sati

što nazočni primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. (čl. 335. st. 7)

Stranci koja je pristupila na ročište sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude. (čl. 335. st. 8 ZPP-a)

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi. (čl. 335. st. 9 ZPP-a)

U slučaju iz čl. 335. st. 9 ZPP-a, sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. (čl. 335. st. 10)

Upozoravaju se stranke da će sud na ročištu za objavu uručiti ovjereni prijepis presude. Za stranku koja nije pristupila na ročište za objavu objava će se izvršiti putem e-oglasne ploče suda a stranka prijepis sudske presude može podići u pisarnici suda. Od dana objave teku rokovi za žalbu.

Dovršeno u 12,55 sati

Sudac

Zapisničar Stranke

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2, Osijek

Poslovni broj: Povrv-75/2025-20

Z A P I S N I K

12. veljače 2026.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Osijeku

Prisutni od suda:
GORDANA NJARI
sudac

Pravna stvar:

Tužitelj: RIKO, CELOVITE TEHNOLOŠKE REŠITVE d.o.o., sa sjedištem u Republici Sloveniji, Ljubljana, Bizjanova ulica 2, putem podružnice u Republici Hrvatskoj „RIKO, celovite tehnološke rešitve, d.o.o. - Podružnica Zagreb“, Zagreb

Tuženik: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega
RADI: isplate

Sanja Ban
Zapisničar

Sudac otvara raspravu u 10,30 sati objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Erblina Morina odvjetnica iz Odvjetničkog društva Mamić Perić Reberski Rimac iz Zagreba po punomoći od 26. travnja 2024.

Za tuženika: Bruno Damjanac odvjetnik iz Požege po generalnoj punomoć Su-493/2021

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili za danas pozvani svjedoci Damir Turković i Ivan Novinc.

Pun. tužitelja:
Izjavljuje da ostaje kod tužbenog zahtjeva te svih dokaznih prijedloga.

Pun. tuženika:

Iskazuje da ostaje kod prigovora sada odgovora na tužbu, svih navoda iznijetih tijekom postupka te dokaznih prijedloga iz podneska od 3. veljače 2026., a s obzirom da je postupak spojen sa ovim spisom Povrv-198/2025.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na dokazni postupak saslušanjem Damir Turković kao svjedoka u postupku.

Svjedok Damir Turković, ime oca Jure, Lovro, sa prebivalištem u Zagrebu, Borčec 37, po zanimanju ing. građevinarstva identitet utvrđen na temelju osobne iskaznice broj 118298495 izdane od PU Zagrebačka, uposlen kod tužitelja, upozoren u smislu čl. 238. i čl. 243. ZPP-a iskazuje:

Svjedok navodi da mu je poznat predmet današnjeg spora.

Svjedok navodi da je prvo bio asistent voditelja projekta, nakon toga voditelj građevinskih radova. Tužitelj je voditelj projekta zadužen za svu strojarsku opremu, a tuženik je bio izvođač građevinskih radova. Građevinski radovi su započeti u veljači 2022. a radovi iskopa su prvi krenuli. Radovi su išli svojim tokom do jeseni 2022. a ona su počeli problemi kod organizacije izvođenja građevinskih radova od strane Presoflex gradnje. Prilikom pregleda radova – ispitivanja vodonepropusnosti bazena utvrđeno je da je prilikom puštanja vode voda je na mjestima špricala van i gubio se nivo, a to je ispitivao ovlašteni laboratorij. U to vrijeme je Presoflex gradnja bio u postupku predstečajna i više nije mogao niti ljude isporučiti niti sanirati ove nedostatke. Dodaje da je Presoflex gradnja bila nakon izgradnje bazena bila u obvezi ispitati vodo nepropusnost, a što isti nisu učinili. Nakon toga je RIKO preuzeo sanaciju u prosincu 2022. kada je preuzeo novi poduovaratelj za građevinske radove HSB gradnja iz Sl. Broda. Tom podugovaratelju je RIKO plaćao na temelju dokaznica- ovjerenih građevinskih knjiga koje sam ja ovjeravao iz kojih je jasno vidljivo tko je što radio, ja sam provjeravao količine radova i ovjeravao i na temelju toga je podugovaratelj ispostavljao račun RIKU koji je RIKO plaćao. Tim računima koje je RIKO plaćao je bila obuhvaćana sanacija više objekata na istom projektu. U specifikaciji računa se vidi na koje objekte se odnosi.

Ovlašteni laboratorij je došao ispitati vodoneprospusnost bazena i te troškove ispitivanja je podmirio RIKO. Dodaje da laboratorij u svom izvješću utvrđuje da li objekt zadovoljava uvjete ili ne, a u našem slučaju je navedeno da ne zadovoljava uvjete.

Dodaje da je Presoflex prestao izvršavati svoje obveze u jesen 2022. jer je početkom prosinca 2022. uveden novi izvoditelj, a Presoflex je sve njihove stvari i strojeve pokupio sa gradilišta i napustio gradilište. Navodi da je Presoflex od rujna polako počeo smanjivati tempo na gradilištu u smislu radne snage i strojeva i to je išlo postepeno.

Sve ovo je utvrđeno zapisnički gdje je točno navedeno da je Presoflex naveo da je u financijskom problemima i da ne može izvršiti financiranje potrebnog materijala, te je također i smanjivao i broj ljudi na gradilištu. Dodaje da nije izvršena nikakva formalna primopredaja radova. U građ. dnevnicima je vidljivo kada je uveden novi ugovaratelj.

Svjedok navodi da je Presoflex prestao izvršiti radove kada je glavni bazen bio izveden u otprilike 90% radova, ostalo je još nešto betona za riješiti i zatrpati bazen. Nama je sve stajalo oko 6 mjeseci, dobili smo penale zbog toga.

Na upit pun. tuženika svjedoku, da li je došlo do preraspodjele poslova po sporazumu iz 2020. godine između Rika i Presoflex gradnje nakon što je Presoflex prestao s izvođenjem radova odnosno neposredno prije, svjedok odgovara da je došlo do preraspodjele na način da je preostali dio radova koje Presoflex nije izvršio RIKO preuzeo na sebe, dao je taj dio novo imenom podugovaratelju otprilike bilo je 60 : 40 u korist RIKO, od tih 40% od strane Presoflexa je izvedeno 25% a ostatak 15% nije izveden jer je RIKO preuzeo na sebe i dao novom podugovaratelju.

Dodaje da su cijene novog podugovaratelja bile otprilike 3 puta veće od ugovorenih jediničnih cijena Presoflexa, a to je RIKO podmirio tu razliku.

Na upit pun. tuženika svjedoku, je li došlo do poskupljenja cijena od sklapanja ugovora s naručiteljem pa do izvođenja radova od strane RIKO putem podizvođača HSB gradnja, svjedok navodi da je negdje u 4 ili 6 mjesecu 2022. došlo do drastičnog povećanja cijene armature.

Svjedok navodi da mu nije ništa poznato oko potpisivanja isprava ugovora i ostale dokumentacije jer je on bio samo voditelj gradilišta.

Upitan da li je RIKO pozvao Presoflex gradnju da otkloni nedostatke, svjedok navodi da je Presoflex gradnja ne može to isfinancirati zbog financijske situacije, ali nisu osporavali svoju obvezu otklanjanja nedostataka samo su navodili da nemaju financijskih sredstava.

Svjedoku se ne postavljaju daljnja pitanja.
Svjedok ne potražuje trošak postupka.
Svjedok se otpušta.

Sud donosi

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na dokazni postupak saslušanjem Ivan Novinc kao svjedoka u postupku.

Svjedok upozoren u smislu čl. 243. ZPP-a, iskazuje:

Svjedok Ivan Novinc, ime oca Davora, sa prebivalištem Zagreb, Ilica 474 po zanimanju identitet utvrđen na temelju osobne iskaznice broj 119249244 izdane od PU Zagrebačka, po zanimanju ing. građevinarstva, uposlen u RIKO d.o.o. upozoren u smislu čl. 238. i čl. 243. ZPP-a iskazuje:

Poznat mi je predmet današnjeg spora.

Svjedok navodi da je bio asistent voditelja projekta, a po odlasku Damira Turkovića sam preuzeo građevinske radove na funkciji voditelja građevinskih radova, na objektu aglomeraciji u Požegi- UPO Požega. To je bilo krajem 2023. ili početkom 2024.

Navodi da je kao voditelj građ. radova počeo obavljati dužnost kada je krenula sanacija SBR bazena i kompletnog biološkog bloka i dovršetak radova koji nisu bili dovršeni. Sam objekt nije prošao ispitivanje vodonepropusnosti, a ispitivanja su vršili ovlašteni laboratoriji. U više nalaza je utvrđeno da bazeni ne zadovoljavaju uvjete vodo nepropusnosti. Dodaje da je izgradnju tih bazena vršila tvrtka Presofelx gradnja te da mu nije poznato da li je RIKO pozvao Presoflex gradnju da otkloni nedostatke jer je to bilo prije nego što je došao u firmu.

Nedostaci su se sastojali u tome što je bilo vidljivih nedostatka: procurivanja bazena, vlaženja bazena, pucanja pojedinih dijelova konstrukcije koji su se morali statički dodatno ojačati, a samim time nisu prošli testove vodonepropusnosti. Većinu radova sanacije je odradila firma Integritet iz Sl. Broda.

Troškove sanacije je snosio RIKO, a kasnije su perfektuirali te troškove Presoflexu.

Na upit pun. tuženika svjedoku, kada su utvrđeni nedostaci, svjedok navodi da su već djelomično utvrđeni nedostaci, a neki nedostaci su se tek utvrđivali i to oni vidljivi koji su se otklanjani i osim toga kada se pustila voda u bazen, odnosno kada se vršilo ispiranje neki dijelovi betona su otpadali i bilo je vidljivo da su neki dijelovi bili ispunjeni pur pjenom i bila je vidljiva armatura, jer nije bila kvalitetno izvedena na svim dijelovima.

Svjedoku se ne postavljaju daljnja pitanja.
Svjedok ne potražuje trošak postupka.
Svjedok se otpušta.

Sud donosi

r j e š e n j e

I U daljnjem tijeku postupka provest će se građevinsko vještačenje.

II. Obvezuje se tužitelj da u roku od 8 dana uplati na ime predujma za provođenje građevinskog vještačenja iznos od 700,00 EUR-a Trgovačkom sudu u Osijeku broj žiro-računa kod Hrvatske poštanske banke d.d.Zagreb broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 pozivom na broj predmeta HR05 345-75-2025.

III. Nakon uplate predujma za vještačenje sud će odrediti osobu vještaka i postavit mu zadatak.

IV. Ukoliko tužitelj ne uplati predujma za vještačenje u ostavljenom roku smatrat će se da je odustao od predloženog vještačenja.

V. Slijedeće ročište se zakazuje za

14. travnja 2026. u 10,00 sati

što nazočni pun. stranaka primaju k znanju i neće dobiti pismeni poziv, a na koje će se pozvati svjedok Krunoslav Prpić sa adresa Tekija d.o.o. Vodovodna 1, Požega.

Dovršeno u 11,20 sati.

S U D A C STRANKE

ZAPISNIČAR

Poslovni broj: Povrv-322/2025-4

Z A P I S N I K
od 19. veljače 2026. godine

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:

Mirna Vujčić
(predsjednik vijeća-sudac)

Pravna stvar:

TUŽITELJ: RIKO, celovite tehnološke rešitve, d.o.o. Podružnica Zagreb, Ulica Roberta Frangeša – Mihanovića br. 9, Zagreb, OIB 10901519786
TUŽENIK: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB 66952197279
RADI: isplate iznosa od 225.055,91 eura

Ivana Nerad
(zapisničar)

Predsjednik vijeća-sudac otvara raspravu u 09:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna:

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: pristupio zamjenik punomoćnika Toni Pelić, odvjetnički vježbenik u Odvjetničkom društvu Mamić Perić Reberski Rimac d.o.o., identitet utvrđen uvidom u iskaznicu HOK-a br. 2389-23-3
Za tuženika: pristupio generalni punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik temeljem generalne punomoći deponirane kod ovoga suda pod brojem Su-267/2021

Parnične stranke upozoravaju se na mogućnost da spor riješe sudskom nagodbom ili u postupku mirenja uz kratko obrazloženje razloga.

Parnične stranke suglasno iskazuju da za sada spor ne bi rješavale sudskom nagodbom ili u postupku mirenja.

Zamjenik punomoćnika tužitelja iskazuje da ostaje kod prijedloga da se platni nalog održi na snazi. Navodi da su tužitelj i tuženik bili članovi zajednice ponuditelja koja je sudjelovala na javnom natječaju koje je raspisalo društvo TEKIJA d.o.o., Požega za razvoj vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Pleternica – rekonstrukcija te proširenje sustava odvodnje otpadnih voda te su izabrani na tom natječaju kao najpovoljniji ponuditelji i s njima je sklopljen Sporazum br. 446/19 od 30. listopada 2019. godine o izvođenju radova. Slijedom toga, društvo TEKIJA d.o.o., Požega naplatilo je ugovornu kaznu od tužitelja, a tužitelj je ugovornu kaznu računom koji je sporan u ovoj pravnoj stvari perfektuirao tuženiku jer smatra da je tuženik isključivo odgovoran za kašnjenje u izvođenju radova. Nastavno tome, predaje u sudski spis

navedene sporazume i drugu dokumentaciju koja se odnosi na poslovni odnos između stranaka.

Konstatira se da se primjerak ovih isprava uručuje punomoćniku tuženika.

Zamjenik punomoćnika tužitelja nadalje predlaže na okolnost da je tuženik odgovoran za zakašnjenje izvesti dokaz saslušanjem svjedoka i to Dejana Dragića na adresi Zaprešić, Ulica Matije Gupca 28b, Ante Bekića, direktora društva TEKIJA d.o.o. kojeg pozvati s adrese društva TEKIJA d.o.o., Požega, Vodovodna 1 i svjedoka Damir Turković i Ivan Novinc koje pozvati sa adrese tužitelja. U slučaju potrebe predlaže zatražiti od naručitelja TEKIJA d.o.o. dokumentaciju na temelju koje je izvršen izračun i naplata ugovorne kazne, a po potrebi provesti i građevinsko vještačenje na ovu okolnost.

Punomoćnik tuženika iskazuje da ostaje kod navoda iz prigovora. Iskazuje da se ne može očitovati na danas zaprimljenu dokumentaciju te predlaže da se odgodi današnje ročište te da mu se dodijeli kraći rok za očitovanje. Protivi se izvođenju personalnih dokaza u povoj pravnoj stvari jer se zakašnjenje u izvođenju radova ne može dokazati saslušanjem svjedoka već odgovarajućom dokumentacijom. Navodi da potražuje trošak današnjeg ročišta na teret tužitelja u iznosu od 4.235,00 eura sukladno odredbi čl. 156. ZPP-a.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Tuženiku se određuje rok od osam dana za očitovanje na dokumentaciju koju je zaprimio na današnjem ročištu.

II. O zahtjevu za naknadu troškova pristupa na današnje ročište biti će odlučeno posebnim pisanim rješenjem.

III. Današnje pripremno ročište se odgađa, a iduće pripremno ročište se zakazuje za dan 19. ožujka 2026. godine u 09,30 sati, što nazočni zamjenik punomoćnika tužitelja i punomoćnik tuženika primaju na znanje i neće dobiti poseban poziv.

Dovršeno.

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2, 31000 Osijek

Na poslovni broj: **P-61/2023**

Tužitelj: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

Tuženik: **GRAD VUKOVAR** sa sjedištem u Vukovaru, Dr. Franje Tuđmana 1, osobni identifikacijski broj (OIB): 50041264710, koji zastupa punomoćnik Boris Hlatki, odvjetnik u Vukovaru

VPS: 1.010.461,71 EUR

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

1x
- protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-3772/2024-5 od 12.11.2025.

1. Presudom Trgovačkog suda u Osijeku broj P-61/2023-61 od 18. srpnja 2024. (u nastavku: **Prvostupanjska presuda**) ***(I)*** odbijen je kao neosnovan prvoistaknuti tužbeni zahtjev, ***(II)*** odbijen je kao neosnovan eventualnom kumulacijom drugoistaknuti tužbeni zahtjev te je naloženo ***(III)*** tužitelju da nadoknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 330.816,50 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude u roku od 15 dana. Nadalje, presudom Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-3772/2024-5 od 12. studenog 2025. (u nastavku: **Drugostupanjska presuda**) ***(I)*** odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđena presuda u točki I. i II. izreke te u točki III. izreke u odnosu na iznos od 189.788,61 eura sa zateznim kamatama, ***(II)*** uvažena je žalba tužitelja i preinačena Prvostupanjska presuda u točki III. izreke te je odbijen zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka u odnosu na iznos od 141.027,89 EUR.

Dokaz:
- *presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj P-61/2023-61 od 18. srpnja 2024.*
- *presuda Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-3772/2024-5 od 12. studenog 2025.*

2. Prvostupanjska i Drugostupanjska presuda nisu na zakonu osnovane, njima je zbog teške povrede odredaba parničnog postupka i materijalnog prava povrijeđeno temeljno pravo zajamčeno Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, stoga tužitelj u zakonskom roku od 30 dana podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv Drugostupanjske presude, postavljanjem pravnog pitanja iz članka 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku (*NN 53/91 - 155/23,* u nastavku: **ZPP**) te ukazivanjem na povrijeđena temeljne prava i slobode propisane Ustavom RH i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

3. KRATKI PRIKAZ PARNIČNOG POSTUPKA I ČINJENICA KOJE SU PRETHODILE NJEGOVU POKRETANJU

3.1. Predmet spora u ovom parničnom postupku je utvrđenje neosnovanosti Obavijesti Grada Vukovara o raskidu Ugovora o građenju od 26. svibnja 2021. zaključenom između tuženika, s jedne strane, i tuženika s druge strane, datirana s danom 12. svibnja 2022., utvrđenje da je ugovor raskinut po drugoj pravnoj osnovi s obzirom na skriveni motiv tuženika (alternativno konstituvni raskid ugovora po članku 369. ZOO-a) te isplata novčanog iznosa od 1.010.461,71 EUR temeljem ugovorne kazne za raskinuti ugovor.

3.2. Povod podnošenju tužbe je dostavljena obavijest o raskidu ugovora od 12. svibnja 2022. uz najavu naplate bankarske garancije, a uzrok je nepostizanje dogovora oko podnesenog zahtjeva za povećanje cijena u ugovoru o građenju od 26. svibnja 2021. Naime, tijekom izvođenja radova po raskinutom ugovoru o građenju, došlo je do enormne eskalacije cijena građevinskog materijala, a tužitelj je tuženiku uputio 21. ožujka 2022. zahtjev za povećanje cijena sukladno članku 627. Zakona o obveznim odnosima, nakon čega je održan 6. travnja 2022. sastanak u prostorijama tuženika. Na održanom sastanku tuženik je zahtjev *a priori* odbio, ne ulazeći uopće u smisleni dijalog radi konstruktivnog rješenja, već je izjavio da je zahtjev osnovan, no ne na postavljeni način. Tužitelj je postavio zahtjev za priznanjem povećanja cijena građevinskih elemenata sukladno točki 18. Smjernica, s jasnim navođenjem da dok se ne iznađe rješenje, ili ne dostavi jasna i moguća metodologija prema kojoj će se priznati razlika u cijeni, da u smislu točke 20. Smjernice prekida radove. Usprkos tomu, tuženik je nametnuo nerazmjernu obvezu tužitelju na način da će mu priznati razliku cijene po burzovnoj metodi iz Smjernica, ali prema Londonskoj burzi za samo tri materijala – cijene bakra, čelika i armature, pri čemu je nadalje nametnuo daljnju neizvršivu obvezu raščlanjenja stavki ugovornog troškovnika na elemente (***rad, materijal, strojevi, oprema, indirektni troškovi***) za koju obvezu mu je tužitelj odmah na koordinacijskom sastanku rekao kako isto nije moguće jer standardi prema kojima se raščlanjuju cijene su iz 1971. godine u potpunosti zastarjeli. Osim toga, tužitelj je tuženiku predlagao da se ocjena osnovanosti i visine zahtjeva povjeri nepristranim sudskim vještacima, što je bez ikakvog obrazloženja i parterskog odnosa, tuženik odbio.

3.3. Trgovački sud u Osijeku je rješenjem broj R1-40/2022-5 od 25. svibnja 2022. donio privremenu mjeru kojom se zabranjuje tuženiku predati na naplatu bankarsku garanciju, no Visoki trgovački sud RH je rješenjem broj Pž-3136/2022-2 od 1. kolovoza 2022. prihvatio žalbu i prijedlog za određivanje privremene mjere odbio. Potonju odluku Visokog trgovačkog suda RH donio je i potpisao Davor Pustijanec, sudac koji je odlučivao i o žalbi protiv Prvostupanjske presude. Zbog navedenog odbijanja prijedloga za određivanjem privremene mjere te posljedičnog tuženikova poziva za isplatu bankarske garancije u svrhu naplate ugovorne kazne, tužitelj je promijenio tužbeni zahtjev pod točkom III. i umjesto predaje bankarske garancije tužitelju, zahtijevao plaćanje naplaćene ugovorne kazne.

3.4. Prethodno tomu, tuženik je izjavio raskid ugovora s dvije osnove koje su predmet kontrole ovog parničnog postupka, a koje je u podnesku od 15. siječnja 2024. specificirao na stranici 7. kroz dvije točke i to:

1. **Tužitelj nije dostavio revidirane dinamičke i financijske planove iako je to bila njegova ugovorna obveza, te mu je izrada istih bila više puta naložena,**
2. **Iz tužiteljeva ponašanja je postalo očito i prije isteka roka za ispunjenje obveze da svoju ugovornu obvezu neće ispuniti.**

3.4.1. Tužitelj je u postupku podneskom od 29. kolovoza 2022. specificirao povećanje cijene građevinskih elemenata dostavljanjem Indeksa Hrvatske gospodarske komore i predlaganjem na pripremnom ročištu građevinsko-financijskog vještačenja, uz prilaganje ugovornih troškovnika

koji bi bila podloga za utvrđenje cjenovnog porasta cijene materijala i njegova utjecaja na povećanje jediničnih neizmijenjenih cijena za 10 i više postotnih poena. Na raspravi održanoj 24. siječnja 2024. tužitelj je dodatno specificirao okolnosti na koje da se provede vještačenje predlažući da se vještačenjem utvrde sljedeće okolnosti:

A. mogućnost dovršetka ugovora o građenju sklopljenog 26. svibnja 2021. u ugovorenom roku,
B. je li projektna dokumentacija bila usklađena sa stvarnim stanjem na terenu s obzirom na potrebne količine građevinskog materijala za dovršetak nasipa, odnosno s vremenom potrebnim za slijeganje i/ili predopterećenja plan nasipa i s time povezanim rokom izvršenja obveze tužitelja,
C. pripada li izvođaču pravo na produljenje roka u slučaju da projektna dokumentacija nije bila usklađena sa stvarnim stanjem na terenu te izaziva li neusklađenost dokumentacije usporeno izvođenje radova,
D. je li izvođač bio u stvarnoj mogućnosti dostaviti revidirani dinamički i financijski plan građenja pod uvjetom da je ***(i)*** imao problem s projektnom dokumentacijom nasipavanja / predopterećenja / slijeganja tla nasipa, ***(ii)*** imao problem neodlučnosti investitora oko konačnog rješenja dovršetka nasipa, ***(iii)*** imao problem neodgovaranja investitora na postavljeni zahtjev za produljenjem roka verificiranjem postavljenog zahtjeva odgovarajućim aneksom ugovora te
E. je li obveza koju je naručitelj naložio izvođaču povodom podnesenog zahtjeva za povećanjem cijena, a odnosi se na raščlanjivanje svih troškovničkih stavki na pet elemenata (materijal, rad, strojevi, oprema i indirektni trošak), moguća i izvediva za vrijeme trajanja ugovora te uobičajena u praksi, gledajući sa stručnog i znanstvenog aspekta organiziranja gradilišta te funkcioniranja pojedinog građevinskog poduzeća.

Dokaz:
- *podnesak tuženika od 15. siječnja 2024.*
- *raspravni zapisnik od 24. siječnja 2024.*

3.5. U postupku je, između ostalog, isticano kako je lukrativnim postupanjem tuženika dobivena vrijednost radova od preko 14.000.000,00 HRK, kroz sufinancirana sredstva s naplatom bankarske garancije zbog čega je očigledno prije održanog sastanka od 6. travnja 2022. stvorena namjera tuženika za raskidom ugovora kako bi dobio višestruku vrijednost pod krinkom tužiteljeva (tada izvođačeva) nedokazivanja svih traženih od tuženika elemenata za povećanje cijene, tužitelj je istaknuo u prvopostavljenom tužbenom zahtjevu pod točkom II. da je tuženikova obavijest dostavljena zbog nemogućnosti plaćanja cijene (jer je ta mogućnost naručitelja propisana člankom 628. ZOO-a), kumulirajući alternativni tužbeni zahtjev da se ugovor raskine konstitutivnom odlukom zbog promijenjenih okolnosti sukladno članku 369. ZOO-a, jer očigledno s tuženikom nije moguće postići konstruktivan i partnerski dijalog kako bi se pitanje povećanja cijene dogovorno riješilo. Osim toga, tužitelj je u prvostupanjskom i žalbenom postupku isticao da

- ispunjenje obveze u roku nije bitan sastojak ugovora o građenju,
- tuženik nije pozvao tužitelja na ispunjenje obveze u naknadnom roku radi dostave revidiranih dinamičkih planova,
- je na sastanku 6. travnja 2022. jasno istaknuo tuženiku kako će nastaviti s izvođenjem radova i dostavom planova kada se da jasna i moguća uputa, odnosno postigne dogovor i sklopi odgovarajući dokument oko pitanja povećanja cijene,
- je sukladno ugovornim odredbama imao pravo zastati s radovima do pronalaženja rješenja oko revalorizacije poskupljenja cijene građevnih elemenata jer tako propisuju odredbe ugovora koji je pripremio sam tuženik,
- tuženik nema pravo naplatiti ugovornu kaznu jer je raskinuo ugovor, zbog akcesornosti sporazuma o ugovornoj kazni glavnom ugovoru, i druge stvari na koje sudovi u Prvostupanjskoj i Drugostupanjskoj presudi nisu obraćali pozornost te se o njima očitovali.

3.6. Suprotno strogim zakonskim odredbama postupovnog i materijalnog prava, niži sudovi su primjenjivali odredbe raskinutog ugovora, bez ulaženja u njihovu usklađenost pravnom poretku Republike Hrvatske i pravnim posljedicama raskida ugovora, čime su u cijelosti onemogućili tužitelja u njegovu temeljnom pravu zajamčenom Ustavom RH propisanom člankom 29. Ustava RH - pravo na pristup sudu, odnosno da o njegovim pravima i obvezama odluči neovisni i nepristrani sud primjenjujući Ustav RH, međunarodne ugovore i zakone. Naime, prvostupanjski i drugostupanjski sud nisu primijenili odredbe članaka 352., 358., 361., 362. i 368. ZOO-a kojima je propisano pravilo istodobnog ispunjenja, kao ni odredbe članaka 338. st. 4., 354. st. 1. i 2. t. 11. ZPP-a kojima su propisane bitne povrede i nužnost iznošenja obrazloženja iz kojeg bi bilo vidljivo iz kojih dokaza je činjenice sud utvrdio.

3.7. Prvostupanjski sud nije proveo predloženo vještačenje, nego je sporne činjenice djelomično utvrđivao saslušanim svjedocima bez analize njihovih iskaza svjedoka u dijelu kada jednu okolnost prikazuju na suprotan način, a dijelom prihvaćajući navode tuženika iz postupka jer prvostupanjski sud nema razloga za ne vjerovati tuženikovim navodima. Naime, o okolnosti zbog koje je i podignuta tužba te raskinut ugovor - (ne)mogućnosti raščlanjivanja troškovničkim stavki, iako tužitelj traži samo povećanje cijene s osnove rasta cijene materijala - sud u zadnjoj rečenici točke 146. obrazloženja Prvostupanjske presude navodi: *"Nadalje, sud smatra iz svih razloga navedenih u ovoj presudi, a koji se ovdje neće ponavljati, da je raščlanjivanje troškovničkih stavki bila moguće i izvedivo, što je također razlog zbog kojeg je smatrao da mišljenje vještaka u tom smislu nije potrebno."* Taj zaključak izvodi iz neanaliziranih iskaza saslušanih svjedoka predloženih od strane tuženika te fragmentarnim citiranjem svjedoka Bogunovića koji kaže da je moguće, izostavljajući dio u kojemu svjedok ističe da je to angažman od nekoliko mjeseci s neizvjesnošću hoće li tuženik to priznati, a što praktički znači nemogućnost provođenja takvog raščlanjenja.

4. NAZNAKA DIJELOVA PRVOSTUPANJSKE I DRUGOSTUPANJSKE PRESUDE

4.1. U točki 146. obrazloženja Prvostupanjske presude sud navodi kao razlog zbog kojeg nije provedeno vještačenje na okolnost mogućnosti završetka ugovora u roku[1] da ovise o brojnim faktorima parničnih stranaka, pa da bi odgovor na provedeno vještačenje, bio nepotreban hipotetski odgovor. Sudu je sve bilo nepotrebno, a tuženik na temelju nepotrebnih odgovora neosnovano raskinuo ugovor, dobio protuvrijednost izvršenih radova od cca. 14.000.000,00 HRK i uprihodio 1.010.461,71 EUR. Također, tuženik izjavljuje raskid zbog nedostavljanja revidiranih dinamičkih planova, ali ni na tu okolnost sud ne provodi vještačenje, odnosno na ključno pitanje jeli tužitelj mogao dostaviti revidirane dinamičke planove, ako mu tuženik nije odgovorio na zahtjev za produljenje roka uslijed slijeganja tla. Ovaj dio obrazloženja nalazi se pod točkom 143. i 144. gdje se navodi da da tužitelj nije morao čekati odgovor tuženika na zahtjev za produženjem roka, nego je mogao izvršavati ostale radove. Upravo zbog toga, tužitelj nije ni mogao dostaviti revidirane planove jer projektant i tuženik nisu odgovorili na zahtjev i samim time tužitelj nije znao do kojeg roka da revidira planove. Zasigurno sud nema saznanja iz područja građevinske djelatnosti i na ta pitanja je isključivo vještak trebao dati odgovor.

4.2. Obrazloženja Prvostupanjske i Drugostupanjske presude nemaju naznake odredbi materijalnog prava koje je primijenjeno, a tužbeni zahtjev usmjeren na neosnovanost raskida se odbija jer tužitelj nije dokazao povećanje cijene. Suprotno tomu, osnovanost i neosnovanost izjavljenog raskida treba se prosuđivati kroz obveze tužitelja dovršetka ugovora u roku i dostavljanja revidiranih planova, a dokazivanje povećanja cijena vještačenjem koje je odbijeno. Sud nadalje ističe kako je tužitelj trebao dokazati povećanje cijena u trenutku podnošenja zahtjeva od 21. ožujka 2022. čime pomiče granicu pravomoćnosti prije nego je tužba uopće podnesena, i raskid izjavljen. Sporni dio obrazloženja nalazi se pod točkama 173. - 176., gdje se sud, između ostalog, poziva na odluku Visokog trgovačkog suda RH u tom predmetu koji je odlučivao o

[1] zbog neizvršenja ugovora u roku određenom ugovorom o građenju je izjavljen raskid

privremenoj mjeri - sudca Davora Pustijanca - i koji je odlučivao o žalbi. Stoga je sud pomaknuo moment dokazivanja povećanja cijena na trenutak podnošenja zahtjeva za povećanjem cijena od strane tužitelja prema tuženiku, znači dva mjeseca prije podnesene tužbe, bez razmatranja mogućnosti da se dokazivanje obavlja jedino vještačenjem na koje tuženik nije pristao.

4.3. Nadalje, sporan dio obrazloženja presude koji je bitan za postavljanje pitanja u nastavku odnosi se razlikovanje pravnih instituta ugovorne kazne, raskida ugovora, ugovaranja roka u kojem je ispunjenje bitan sastojak ugovora te objektivnog identiteta spora. U prvostupanjskoj presudi pod točkama 182. - 186. obrazloženja istaknuti su zaključci suda koji odudaraju od odluka viših sudova, a koji su potvrđeni pobijanom Drugostupanjskom presudom. Naime, sud tumači odredbe predmetnog ugovora bez primjene članka 319. i 320. ZOO-a kojim je propisano na koji način se tumači ugovor, a ugovornu kaznu smatra uredno naplaćenog unatoč raskinutom ugovoru. Njegovu osnovanost naplate pogrešno veže uz osnovanost ili neosnovanost raskida, dok kod raskinutog ugovora se raskida i sporazum o ugovornoj kazni. Također, osnovanost raskida i dokazivanje povećanja cijene, sud pravo o propisivanju načina dokazivanja u cijelosti mimo odredbi materijalnog prava povjerava tuženiku, jer iz obrazloženja jasno proizlazi da sud smatra osnovanim raskid s obzirom da tužitelj nije dokazao povećanje cijena prema parametrima koje je propisao tuženik. U tom dijelu tužitelju je povrijeđeno pravo na pristup sudu jer sud o njegovim pravima nije odlučio na temelju materijalnog prava, nego na temelju zahtjeva (u stvarnosti neostvarivih) koje je tuženik propisao.

4.4. Drugostupanjska presuda u bitnome prepisuje sve dijelove obrazloženja prvostupanjske presude, i s tim zaključcima se slaže. Naime, točka 7. obrazloženja Drugostupanjske presude sadrži 10 stranica prepisanih dijelova prvostupanjske presude, bez kritičke analize i osvrtanja na žalbene razloge. U žalbi je istaknuta apsolutno i relativno bitna povreda, na koju se drugostupanjski sud uopće nije osvrnuo. U točki 8. - 13. obrazloženja Drugostupanjske presude, sud pogrešno objašnjava neosnovanost tužbenog zahtjeva zbog navodnog njegova pogrešnog postavljanja, govoreći o objektivnoj pravomoćnosti i njenom navodnom proširenju, što je također netočno, jer objektivna pravomoćnost predstavlja identitet tužbenog zahtjeva, a identitet tužbenog zahtjeva čine tužbeni zahtjev i činjenična osnova navedena u tužbi i postupku. Taj dio protivan je odlukama viših sudova, o čemu više u nastavku.

4.5. Nadalje, drugostupanjski sud navodi da osnovanost naplate ugovorne kazne proizlazi iz odredbi raskinutog ugovora, a ne povezuje je s člankom 352. ZOO-a, i ne osvrće se na žalbene navode o bitnim povredama koje su istaknute u žalbi i odnose se na prvostupanjski postupak. Samim time, učinjena je bitna povreda i pred drugostupanjskim sudom. U odnosu na osnovanost raskida, drugostupanjski sud nije dao obrazloženje u pogledu jeli ugovoren rok ispunjenja kao bitan sastojak ugovora ili ne, zbog čega nije ispitivao pretpostavke raskida propisane člankom 361. i 362. ZOO-a, nego zaključuje da je tužitelj bio u kašnjenju na temelju isprave izdane od voditelja projekta i nadzornog inženjera - osoba koje je tuženik angažirao, bez kritičkog osvrta na tu činjenicu.

5. PRIKAZ SUDSKE PRAKSE I RELEVANTNIH ODREDBI KOJE SU U SUPROTNOSTI S PRVOSTUPANJSKOM I DRUGOSTUPANJSKOM PRESUDOM

5.1. Člankom 338. stavak 4. ZPP-a propisana je obveza *suda da u obrazloženju presude sumarno izloži zahtjeve stranaka, **činjenice koje su iznijele i dokaze koje su predložile**, koje činjenice je **utvrđivao, zašto i kako ih je utvrdio**, a ako ih je utvrdio dokazivanjem, **koje je dokaze izvodio i zašto te kako ih je ocijenio, koje je odredbe materijalnog prava primijenio odlučujući o zahtjevima stranaka**, a izjasnit će se, ako je to potrebno, i o stavovima stranaka o pravnoj osnovi spora te o njihovim prijedlozima i prigovorima o kojima nije dao svoje razloge u odlukama koje je već donio tijekom postupka*. Nadalje, člankom 354. st. 1. i 2. ZPP-a propisane su bitne povrede, dok prvostupanjski sud uopće ne navodi koje dokaze je izvodio i što je iz njih utvrdio.

U odluci Vrhovnog suda RH broj Rev 889/2022-2 od 30. kolovoza 2022. istaknuto je pravno stajalište o nužnosti ocijene žalbenog navoda bitne povrede odredaba parničnog postupka od strane drugostupanjskog suda s naglaskom da taj propust predstavlja bitnu povredu. U obrazloženju VSRH se navodi

10. Drugostupanjski sud, donoseći pobijanu drugostupanjsku presudu nije otklonio navedenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka koju je počinio prvostupanjski sud, iako su tuženici prvostupanjsku presudu pobijali i iz tog žalbenog razloga (čl. 365. st. 2. ZPP), pa je tim i sam drugostupanjski sud počinio tu bitnu povreda odredaba parničnog postupka.

10.1. Čak štoviše, drugostupanjski sud u cijelosti ispušta iz vida navedeni žalbeni razlog tuženika (propušta ga ocijeniti), a uslijed čega je u postupku pred drugostupanjskim sudom počinjena i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1., u vezi čl. 375. st. 1. ZPP.

S obzirom da drugostupanjski sud ne analizira bitne povrede istaknute u tužiteljevoj žalbi, pred drugostupanjskim sudom učinjena je bitna povreda jer svaka stranka ima pravo na obrazloženu odluku utemeljenu na zakonu. Prije svega, tužitelj je ukazivao na nerazumljivost presude jer nije naznačeno koje činjenice je prvostupanjski sud utvrdio u postupku i iz kojih dokaza, protivnost sadržaja isprava s navodima obrazloženja u dijelu reprodukcije sadržaja tih isprava te neprovođenje analize iskaza saslušanih svjedoka.

5.2. Sukladno praksi VSRH rok za dovršetak građenja u ugovoru o građenju nije bitan sastojak ugovora. Navedeno pravno stajalište zauzeo je VSRH u odluci Rev-x 124/2012-2 od 3. srpnja 2013. gdje je navedeno: *"Nadalje, suprotno navodima revizije, u konkretnom slučaju ugovor o građenju nije fiksni ugovor, tj. pravilne su ocjene da rok za ispunjenje ugovora o građenju koji su sklopili društvo I. kao izvođač i tuženik* ***ne predstavlja bitni sastojak ugovora****, te se ne radi o fiksnom pravnom poslu."* Identično stajalište u pogledu roka za ispunjenje zauzima i Županijski sud u Varaždinu navodeći u toč. 17. obrazloženja rješenja Gž-447/2023-4 od 28. kolovoza 2025.

Zbog navedenog, prvostupanjski i drugostupanjski sud su bili u obvezi sagledati, osim osnovanosti raskida, jeli ugovor raskinut jednostranim raskidom ili je raskinut po sili zakona, jer su člankom 361. i 362. ZOO-a propisane drugačije procedure raskida ovisno o tomu jeli ispunjenje u roku bitan sastojak ugovora ili ne. Naime, ako rok ispunjenja nije bitan sastojak ugovora, strana koja želi raskinuti ugovor mora sukladno članku 362. st. 2. ZOO-a ostaviti naknadni rok za ispunjenje kako bi mogle nastupiti posljedice raskida. Člankom 360. ZOO-a raskid ugovora nastupa po sili zakona ili jednostranom izjavom.

5.3. Odluka Ustavnog suda RH broj U-III-4969/2020 od 26. svibnja 2022.: *" Pravo na pravično suđenje ne može se smatrati djelotvornim ako zahtjevi i očitovanja stranka nisu stvarno "saslušani" , tj. ako ih sud nije propisno ispitao. Drugim riječima, članak 29. stavak 1. Ustava, odnosno članak 6. stavak 1. Konvencije nameće sudovima obvezu ispitati podneske, tvrdnje i dokaze koje su stranke iznijele u sudskim postupcima. Taj članak time sadrži načelo ravnopravnosti stranaka koje nužno obuhvaća razumnu mogućnost svake stranke izložiti činjenice i poduprijeti ih svojim dokazima, koji niti jednu od stranaka u takvim uvjetima ne stavlja u bitno lošiji položaj u odnosu na suprotnu stranku (usporedi s, primjerice, predmetom Europskog suda za ljudska prava Letinčić protiv Hrvatske, br. 7183/11, § 48., presuda od 3. svibnja 2016.). Stajalište je Ustavnog suda da sve dok u sudskoj odluci koja se osporava ustavnom tužbom nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima se sud vodio u donošenju te odluke, a koji mogu dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode stranaka, ne može se smatrati da ta odluka zadovoljava opće zahtjeve koji proizlaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično suđenje (v. odluku Ustavnog suda broj: U-III-3538/2017 od 18. travnja 2019.)"*

5.4. Županijski sud u Zagrebu u odluci broj Gž-2507/2021-2 od 20. srpnja 2021. potvrđuje stav da ugovorna kazna se ne može naplatiti u slučaju raskida ugovora, a imajući pri tome na umu stav VSRH izražen u odluci Rev-2024/84. Činjenice u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku

nisu mogle biti utvrđivane na temelju saslušanih svjedoka, nego je ocjenu dokazanosti povećanja cijene sud morao utvrditi provedenim vještačenjem, a samim time i prava tužitelja na povećanje cijene. U tom pogledu Visoki trgovački sud RH donio je dvije odluke pod brojem Pž-3692/2024-3 i brojem Pž-3682/2022, a pobijana Drugostupanjska presuda temelji svoja utvrđenja na saslušanim svjedocima s odbijanjem provođenja vještačenja.

6. PRAVNO PITANJE VAŽNO ZA ODLUKU O SPORU I TEMELJNO LJUDSKO PRAVO KOJE TUŽITELJ SMATRA POVRIJEĐENIM

PRAVNA PITANJA

1. *Ima li pravo izvođač kod ugovora o građenju, u skladu s pravilom istodobnog ispunjenja iz članka 358. Zakona o obveznim odnosima, privremeno zastati s izvođenjem radova nakon podnesenog zahtjeva za povećanjem cijene sukladno članku 627. Zakona o obveznim odnosima, ako naručitelj ne prihvaća podneseni zahtjev i nalaže izvođaču postavljanje zahtjeva raščlanjivanjem svake troškovničke stavke ugovornog troškovnika na pet elemenata (rad, materijal, strojevi, oprema, indirektni troškovi) bez upute prema kojim građevinskim normama da se stavke raščlane, odnosno bez uvjeta pod kojima će priznati zahtjev i isplatiti cijenu koja izvođaču pripada?*

2. *Kod ugovora o građenju sklopljenog s fiksnim jediničnim cijenama, odnosno s odredbom o nepromjenjivosti cijena, tko je ovlašten tražiti izmjenu ili raskid zbog promijenjenih okolnosti u smislu odredbe članka 369. Zakona o obveznim odnosima, naručitelj s posjedovanjem bankarske garancije u svojstvu njena korisnika ili izvođač koji je prisiljen izvršavati ugovor sa značajnim gubitcima u poslovanju zbog čega ovisi njegova poslovna egzistencija?*

3. *Postoji li obveza izvođača građevinskih radova iz ugovora o građenju dostavljanja revidiranih dinamičkih planova, prema kojim planovima planira svoje aktivnosti na gradilištu uskladiti s krajnjim rokom za dovršetak radova, ako naručitelj nije odgovorio na izvođačev zahtjev za produljenje roka izvođenja radova i samim time dostavio vremenski okvir u kojemu je potrebno revidirati dinamičke planove, a postoje nesporni nedostaci u projektnoj dokumentaciji i nužnost produljenja radova?*

4. *Može li ugovorna strana u čiju je korist izdana bankarska garancija radi naplate ugovorne kazne naplatiti bankarsku garanciju nakon što raskine ugovor, odnosno jeli bankarska garancija pojačanje ugovorne obveze za naplatu ugovorne kazne i dijeli li pravnu sudbinu glavnog ugovora?*

5. *Predstavlja li početak rata u Ukrajini u 2022. godini, povezan s problemima dobave materijala u RH tijekom trajanja pandemije COVID-19 promijenjene okolnosti u smislu čl. 369. ZOO-a, odnosno nastupa izvanrednih okolnosti nastalih nakon sklapanja ugovora, a koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme sklapanja ugovora?*

TEMELJNO PRAVO

U žalbenom stadiju postupka sudjelovao je sudac Davor Pustijanac, koji je je također u istom postupku odlučivao o žalbi protiv rješenja kojim se određuje privremena mjera. Prvostupanjska presuda se poziva na obrazloženje tog rješenja, zbog čega je tužitelju povrijeđeno pravo na pristup sudu propisano člankom 29. Ustava RH i člankom 6. Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda, jer mu o pravima što se tiče glavne stvari nije odlučivao neovisan i nepristran sud. Naime, sudac Pustijanec je prethodno već zauzeo stajalište i bio kontaminiran ranijom fazom postupka,

čime je unaprijed, bez detaljnog proučavanja svih isprava i žalbenih navoda, imao stvorenu viziju u kojem pravcu odlučiti povodom izjavljene žalbe.

Nadalje, Drugostupanjskom presudom počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka jer se nije izjasnio o žalbenom razlogu bitne povrede na koju je ukazivao tužitelj (sada revident) o nepostojanju analize iskaza saslušanih svjedoka i raskidu ugovora kod kojih rok ispunjenja obveze nije bitan sastojak ugovora. Navedene povrede proizlaze iz odluke Vrhovnog suda RH broj Rev 889/2022-2 od 30. kolovoza 2022. te odluke Ustavnog suda RH broj U-III-4969/2020 od 26. svibnja 2022. Također, Drugostupanjska presuda je u pogledu točaka 8. - 10. i 12. obrazloženja nerazumljiva i nejasna jer člankom 188. st. 2. ZPP-a, tužitelju je dopušteno postaviti dva ili više zahtjeva u međusobnoj vezi, tako da sud usvoji sljedeći ako nađe da onaj koji je ispred njega istaknut nije osnovan. Samim time, objektivne granice pravomoćnosti predstavljaju identitet spora, a identitet spora je određen tužbenim zahtjevom i činjeničnom osnovom navedenom u tužbi i postupka. Naime, neovisno o tomu jeli osnovan ili neosnovan prvopostavljeni tužbeni zahtjev pod točkom I (identično drugopostavljenom), osnovan je III. radi isplate jer je ugovor raskinut, a ako nije raskinut onda tuženik opet nije imao pravo naplatiti bankarsku garanciju jer su njegovi navodi o povredama ugovornih odredbi netočni. Osim toga, odbijanjem svih tužiteljevih dokaznih prijedloga, točnije njihovo neprovođenje jer prvostupanjski sud nije odlučio o svim dokaznim prijedlozima, a niti ih proveo, povrijeđeno je tužiteljevo pravo na jednakost oružja. Ovaj dio najviše se odnosi na neprovođenje vještačenja, dok niži sudovi zauzimaju stajalište kako tužitelj nije dokazao povećanje cijena, kako nije dokazao nemogućnost provođenja tuženikova zahtjeva raščlanjivanja troškovničkih stavki, zbog čega tužitelj nije imao mogućnost raspravljanja pred sudom.

U odnosu na ove povrede, tužitelj je u cijelosti iscrpio pravni put, jer se žalio drugostupanjskom sudu, a ustavna tužba Ustavnom sudu RH nije dopuštena u pogledu pitanja o kojima odlučuje i Vrhovni sud RH sukladno članku 385.a st. 2. ZPP-a.

7. RAZLOZI ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

O dopuštenosti 1. i 5. pitanja

O prvom pitanju ne postoji sudska praksa, jer se situacija enormnog povećanja cijena građevinskog materijala dogodila 2022. u podnormiranom zakonodavnom okviru. Naime, stranke su sklapale ugovore o građenju svojevrsnim miješanjem ugovaranja cijene putem jedinične cijene i ukupno ugovorene cijene. Građevinske norme prema kojima se raščlanjuju troškovničke stavke postoje iz 1971. i 1974., a država i naručitelji nisu dali upute na koji način da se postavi zahtjev za povećanjem ili barem po kojim građevinskim normama, kako bi izvođači znali hoće li im izvođač priznati pravo na povećanje cijene ili ne, i sukladno tomu donosili daljnje poslovne odluke. U tom smjeru Vlada RH je donijela dva Zaključka kojima poziva sudionike u gradnji na konstruktivan dijalog, a koji je u konkretnom slučaju tužitelja i tuženika izostao. Prvi zaključak Vlada RH je donijela 1. listopada 2021., a drugi 21. lipnja 2022. i niti jedan nije bio obvezujući.

Sukladno odredbama članka 248. st. 2. i članka 627. ZOO-a te odredbama članka 313. st. 3. Zakona o javnoj nabavi u svaki ugovor o građenju, neovisno o njegovu sadržaju implementirana je odredba o povećanju cijena, povodom čega nema potrebe za izmjenama ugovora o javnoj nabavi radova. Zbog navedenog, tuženik je dužan ozbiljnije pristupiti problemu povećanja cijene, a ne a priori odbiti zahtjev tužitelja, bez ikakvih pravnih posljedica. S obzirom da pravni poredak štiti prava i predstavlja jedinstvo, u toj situaciji tužitelj je mora imati pravo zastati s radovima jer tuženik odbija izvršiti svoju obvezu - platiti cijenu.

S obzirom da o odgovoru na pitanje ovisi jasna primjena članka 627. Zakona o obveznim odnosima, ono je od ključne važnosti za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. U suprotnom, ostavlja se otvorenim put u pravnu nesigurnost, ako

naručitelji mogu postavljati uvjete u ravnopravnim dvostranoobvezujućim ugovorima bez propisivanja jasnih kriterija, a da pri tome prijete raskidom ugovora i naplatom bankarske garancije. Zbog navedenog, od iznimne je važnosti za razvoj prava odgovoriti na ta dva pitanja.

O dopuštenosti 2. i 3. pitanja

U postupku je postavljen tužbeni zahtjev, kao alternativni pod točkom III. usmjeren na konstitutivni raskid ugovora iz članka 369. Zakona o obveznim odnosima, zbog nemogućnosti postizanja dogovora tužitelja s tuženikom oko priznanja povećanja cijene jer neizmijenjeni ugovor je predstavljao jako otegotno izvršenje ugovora. U tom dijelu dostavljeni su Indeksi porasta cijena Hrvatske gospodarske komore koji su javne isprave, no tuženik iste izbjegava kao i sud, prihvačajući sve navode tuženika, pa i navod da je tuženik pogođena strana rastom porasta cijena. U tom dijelu o pitanju istaknutom pod 2. i 3. ovisi odluka o sporu, bitna je razvoj prava i jedinstvenu primjenu prava te ravnopravnost svih u njegovoj primjeni. Naime, o pitanju pod točkom 3. također ne postoji sudska praksa viših sudova, no o njegovu odgovoru ovisi odluka u ovom sporu. Naime, tuženik raskida ugovor zbog nedostavljanja revidiranih dinamičkih planova, pri čemu ne poziva tužitelja na ispunjenje obveze u naknadnom roku, nego dostavlja izjavu o raskidu.

Prvostupanjska i drugostupanjska presuda temelje se na shvaćanju da je tuženik pogođena strana i da samim time, tužitelj nije ovlašten tražiti sudski raskid zbog promijenjenih okolnosti, zbog čega o odgovoru na to pitanje ovisi odluka u sporu.

O dopuštenosti 4. pitanja

Nerijetke su situacije da naručitelji nakon raskida ugovora pokreću postupak naplate bankarske garancije, zbog čega je bitno odgovoriti na pitanje imaju li to pravo i koja je pravna priroda jamstva, odnosno bankarske garancije.

O temeljnom pravu

U prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku teško su povrijeđene odredbe parničnog postupka i materijalnog prava, na nekoliko mjesta je učinjena bitna povreda jer sudovi nisu odgovorili na prijedloge i žalbene navode tužitelja, a što je u direktnoj suprotnosti s odlukama revizijskog suda i Ustavnog suda RH čime se otvara sumnja u arbitrarnost i pristranost suda, pogotovo uzimajući u obzir da je tuženik jedinica lokalne samouprave koja u ovom slučaju nastupa *iure gestionis.*

8. Slijedom navedenog, tužitelj (revident) smatra da su pitanja, osim u ovom sporu, bitna i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, pa predlaže da Vrhovni sud RH dozvoli podnošenje revizije protiv Drugostupanjske presude.

U Požegi, 9. ožujka 2026.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC

Digitally signed by BRUNO DAMJANAC
Date: 2026.03.09 23:44:57 +01'00'

Bruno Damjanac, odvjetnik

Prilog:
1. *presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj P-61/2023-61 od 18. srpnja 2024*

2. *presuda Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-3772/2024-5 od 12. studenog 2025.*
3. *žalba protiv Prvostupanjske presude od 16. kolovoza 2024.*
4. *odluka Ustavnog suda RH broj U-III-4969/2020 od 26. svibnja 2022.*
5. *odluke na koje se revident poziva*

Popis troška:	VPS: 1.010.461,71 EUR
- sastav prijedloga za podnošenje revizije – Tbr. 10. t. 5. OT-a	18.900,00 EUR
- PDV 25%	4.725,00 EUR
- pristojba na prijedlog	1.340,00 EUR
UKUPNO	**24.965,00 EUR**

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Bruno Damjanac**, OIB **07658557274**, dana **09.03.2026.** u **23:48** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Osijeku
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-61/2023
Primjedba	-

ID pošiljke: 15326631

Podnesak

Vrsta	Prijedlog za dopuštenje revizije
Podnositelj	PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. za trgovinu, proizvodnju i graditeljstvo
Broj stranica	10
Naziv datoteke sa sadržajem	260308_prijedlog_dopuštenje_revizije_Vukovar_01.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	672,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a92c80f77be195e21f1e4a3c7a501405bfa1984a3184e298219e6a162f47a62b

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Bitna pred 2st sudom ako propusti izjasniti se o žalbenom razlogu
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Bitna pred 2st sudom ako propusti izjasniti se o žalbenom razlogu.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	53,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa	e86ac310505a5aca6f55d71f7743c58798a8f866f34d46ee870

sadržajem (SHA-256)	71ce9c078d058

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Podnesak TS OS P-61-2023-74 od 20.01.2026. - Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st. (2)
Broj stranica	19
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Podnesak TS OS P-61-2023-74 od 20.01.2026. - Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st. (2).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	359,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	7b79f8ee298c2e54eb850d7a4be5a66a99ce77b6468d1fe79bd2f949e487feb1

Prilog s rednim brojem 3

Opis	Odluka TS OS P-61-2023-61 od 18.07.2024. - Presuda (1)
Broj stranica	50
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Odluka TS OS P-61-2023-61 od 18.07.2024. - Presuda (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	813,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	486a9074f962b59f37d23e0fca99fca125b2695035d733b368842d9bfe4131e0

Prilog s rednim brojem 4

Opis	VTS ukidbena povodom povećanja cijena
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	VTS ukidbena povodom povećanja cijena.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	50,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	05b400f77c4f695bd0bfa4ed4c6efc31445aef1d23fe6f2959a21f81f4526993

Prilog s rednim brojem 5

Opis	VTS provedeno vještačenje naložena isplata
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	VTS provedeno vještačenje naložena isplata.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	44,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	0df79c677b8708b350ebb4d5385a489f71ef2b310f9db4cf2cf1f708f1e29ab3

Prilog s rednim brojem 6

Opis	Povreda - pravično suđenje Parnični postupak - utvrđenje raskid ugovora i isplata
Broj stranica	10
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Povreda - pravično suđenje Parnični postupak - utvrđenje raskid ugovora i isplata.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	109,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e4a03e18c2dbb628163469ee69b26cf061b508e5608e0c82ca0dca73cdb59dca

Prilog s rednim brojem 7

Opis	240816_žalba_protiv_presude_i_rješenja_01
Broj stranica	10
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	240816_žalba_protiv_presude_i_rješenja_01.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	286,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8ff0c83c72cf5950b45ee75ccd19e320dbbb37a2704c7c4766734f6a76ed53a5

Pristojba

Pristojbena osnovica	1.010.461,72 EUR
Vrsta	Prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude
Obveznik plaćanja	Presoflex gradnja d.o.o.
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-3531-1080463399
Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 1.
Nominalni iznos	1.327,22 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	663,61 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	663,61 EUR
Razlog neplaćanja	Mogućnost isteka roka u slučaju čekanja na plaćanje pristojbe
Napomena	-

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-356/2023-60

ZAPISNIK
od 17. ožujka 2026.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Osijeku.

Prisutni od suda:

mr. sc. Boris Vuković
SUDAC

Danijela Špeletić
zapisničar

Pravna stvar:

Tužitelj-protutuženik: OPĆINA BRODSKI STUPNIK Brodski Stupnik, Stjepana Radića 117, OIB: 92052545477, zastupana po načelniku Goranu Jeliniću, po punomoćniku Mati Šimunoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Šimunović&Oštarić d.o.o. Slavonski Brod, Trg pobjede 16/I

Tuženik-protutužitelj: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., Požega, Industrijska 30, OIB: 66952197279, zastupano po punomoćniku Bruni Damjancu odvjetniku iz Požege

RADI: isplate ugovorne kazne i radi isplate 526.303,18 EUR,

Sudac otvara raspravu u 11,05 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja-protutuženika: punomoćnik Mato Šimunović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šimunović&Oštarić d.o.o. Slavonski Brod, po punomoći koja prileži spisu

Za tuženika-protutužitelja: punomoćnik Bruno Damjanac odvjetnik iz Požege, po generalnoj punomoći poslovni broj Su-267/2021 od 22.02.2022. (str. 97 spisa)

Svjedok Petar Štimac, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu

Utvrđuje se da je na ročište pristupila i nepozvana svjedokinja Sanja Tajzler.

Utvrđuje se da je sudu dostavljen neposredno prije ročišta podnesak pun. tuženika od 17.03.2026. godine.

Sud donosi

r j e š e n j e

Sud ne će uzeti u obzir navedeni podnesak budući da isti nije dostavljen sudu i protivnoj stranci najkasnije 8 dana prije današnjeg ročišta u smislu čl. 299.a ZPP-a.

Pun. tužitelja-protutuženika ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i predlaže sdu da mu dopusti dodatno se očitovati na sporna pravna i činjenična pitanja u ovom postupku a radi potpunijeg razjašnjenja i ažurnog okončanja postupka, te stoga što je kao punomoćnik naknadno preuzeo zastupanje tužitelja u ovome postupku.

Pun. tuženika-protutužitelja ostaje kod odgovora na tužbu, i podnesene protutužbe, a u odnosu na podnesak tužitelja-protutuženika kojim ističe da uvjetna tražbina prema recentnoj sudskoj praksi u predstečajnom postupku ne postoji, tuženik ističe kako se ugovorna kazna ne može naplatiti u slučaju raskida ugovora. U tom smjeru tuženik je dostavio nekoliko sudskih odluka, kao i danas putenu putem eKomunikacije koja se odnosi na odluku VS RH br. Rev-1385/2021 od 6.7.2022. gdje je zauzeto stajalište kako sukladno propisanim odredbama ZOO-a kod raskinutog ugovora nema naplate ugovorne kazne, posebice ako ugovorne strane nisu ugovorile posljedice raskida ugovora u samom raskinutom ugovoru. Dalje će se tuženik očitovati pisanim putem te predlaže da mu sud dopusti podnošenje podneska. Provođenje vještačenja je nužna dokazna radnja na okolnost vrijednosti izvedenih a neplaćenih vantroškovničkih radova, štete u vidu izmakle dobiti zbog neispunjenja ugovora do kraja te iznosa s osnova povećanja cijena.

Pun. tužitelja-protutuženika ističe da je ugovoreni rok dovršetka posla bitan sastojak ugovora po naravi posla u smislu čl. 361. st. 4. ZOO. Sudska praksa potvrđuje da je ugovorima ju kojima je rok izvođenja radova jasno određen i ugovorom propisano da radovi moraju biti završeni u tom roku, ispunjenje u roku bitan je sastojak ugovora po naravi posla. Raskid ugovora bez ostavljanja naknadnog roka uslijedio je u smislu čl. 363. ZOO. Između stranaka ugovora ugovoreno je jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u smislu č. 10. Ugovora. Tužitelj će naknadno po odobrenju suda podneskom se detaljnije očitovati i urediti tužbu i tužbeni zahtjev. Predlažemo vještačenje na okolnost dokazanosti zahtjeva za uvećanje cijene s obzirom na smjernice HGK i pod 2. na okolnost produženja roka izvođenja radova sukladno čl. 7. Ugovora.

Pun. tuženika-protutužitelja iskazuje kako su u predmetnom ugovoru sklapani i vantroškovnički radovi, odnosno izvršavani što nedvojbeno upućuje da se ugovor nije mogao izvesti u inicijalno predviđenom roku jer izvođenje više radova automatski povlači i dodatni angažman s protekom dodatnog vremena, slijedom čega je navod tužitelja o bitnom roku za ispunjenje neosnovan u cijelosti, kao i zbog toga što takav rok nije u ugovoru navedene kao najkasnije ili do ... ili sličnom stipulacijom vremena dovršetka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odobravaju se dodatna pisana očitovanja strankama u roku od 15 dana, u smislu čl. 299.a ZPP-a.

Sud će saslušati i nepozvanu svjedokinju Sanju Tajzler te se ista upućuje u sudski hodnik do poziva za saslušanje nakon što bude saslušan prethodni svjedok.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka na okolnost dinamike izvođenja radova, probleme vezane sa samom dinamikom izvođenja radova i zahtijevanom produljenju roka dovršetka, na okolnosti izvođenja VT radova i postavljanja zahtjeva za povećanje cijena.

Svjedok Petar Štimac, adresa stanovanja Grabarje, S. Radića 40, ime oca Ivan, mjesto i godina rođenja Požega, 7.11.1992., OIB: 57218785967, po zanimanju mag. građevine, odnos sa strankama – uposlenik tuženika, propisno upozoren u smislu čl. 237., 238., 243. i 249. ZPP-a izjavljuje:

Na navedenom gradilištu imenovan sam pomoćnik gl. Inžinjera gradilišta, moj zadatak je bio vođenje evidencije rada i ljudi, podizvođača, zaprimanje materijala, otpremnica, praćenje tijeka izvođenja radova. Što se tiče tijeka izvođenja radova, radovi su izvođeni zadovoljavajućom dinamikom, u posao smo uvedeni 14.01.2022. godine. Sama dinamika izvođenja radova na gradilištu je bila zadovoljavajuća. Unatoč povećanju cijena materijala tijekom cijelog izvođenja radova, radovi su i dalje izvođeni iako je to predstavljalo financijski gubitak izvođaču tijekom izvođenja. Odraženo je otprilike oko 50% ugovora u financijskom smislu. U tih 50% odrađeni su armirano betonski radovi, čelična konstrukcija, od čelične konstrukcije nisu izvedena čelična stubišta jer za njih nismo dobili izvedbeni projekt. Postavljeni su fasadni krovni paneli, te je ostalo za ugraditi elektro i strojarsku opremu koja financijski zauzima velik dio ugovora. Odrađeni su također i VTR radovi koji su navedeni u okončanoj situaciji. Za sve VTR radove smo dobili suglasnost jer ukoliko izvođač ne dobije suglasnost ne može ih ni izvesti tj. Odraditi. U 3. mjesecu 2023. poslan je zahtjev za produljenje roka, zahtjev je tražen na osnovu kišnih dana i zbog teško nabavljivih materijala, npr. Čelična konstrukcija. U zahtjevu je zatražen rok za dovršetak radova 30.08. Nakon isteka ugovora tj. Raskida od strane investitora nije nam ostavljen naknadni rok za dovršetak radova.

Na pitanje punomoćnika tuženika-protutužitelja jeste pozvani na sastanak od strane investitora povodom postavljenog zahtjeva za povećanje cijene kao i zahtjeva za produženje roka, svjedok izjavljuje pozvani smo na sastanak u kojem je rečeno da se ugovor neće produžiti.

Jesu li VTR radovi vantroškovnički radovi koji su navedeni u okončanoj situaciji odrađeni, priznati u okončanoj situaciji i plaćeni, svjedok izjavljuje svi VTR radovi navedeni u okončanoj situaciji su izvedeni mislim da je iznos 18.000,00 EUR i kolika saznanja imam navedeni radovi nisu plaćeni.

Možete li nam opisati koji su to VTR radovi izvedeni i da li su bili nužni, svjedok izjavljuje VTR radovi su bili nužni i odobreni su od nadzornog inženjera jer u suprotnom se ne bi izvodili, u okončanoj situaciji je bilo po sjećanju 5 vantroškovničkih stavki, 1. je bilo podlijevanje čašica čelične konstrukcije, 2. izvedba AD nadtemeljnog zida na podnim pločama oba objekta, 3. izrada oplate međukatne

konstrukcije koja je bila neophodna da bi se izveli armiranobetonski radovi međukatne konstrukcije, 4. pumpanje podzemnih voda tijekom izvođenja radova zbog visoke razine podzemnim voda na tom području i 5. izvedba betonskih nadvišenja uz elemente čeličnih konstrukcija radi zaštite postavljene hidroizolacije na podnoj ploči.

Na pitanje punomoćnika tužitelja-protutuženika recite nam nakon izvršenih radova podizvoditelja vaših zašto se tada smanjio broj radnika i usporila gradnja na gradilištu svjedok izjavljuje u tom periodu su bili predani zahtjevi za povećanje cijena i čekao se odgovor tj. Odobrenje, radovi su se izvodili sporije jer je financijski to bilo otežano.

Je li vam poznato da su se vantroškovnički radovi odnosili na nedostatke u projektu čelične konstrukcije, nedostatke u armiranobetonskoj konstrukciji i nedostatke u temeljnom tlu ispod i oko objekta što vam je o tome poznato, svjedok izjavljuje da nije poznato i da se ne sjeća jer nije točno specificirano na koje točno nedostatke se misli. Vezano za treću stavku postojali su nedostaci u izvedbenom projektu čelične konstrukcije.

Jesu li svi VTR radovi izvedeni, svjedok izjavljuje da.

Zašto je dolazilo do značajnog odstupanja u dinamičkom planu i zašto je dolazilo do učestalog kašnjenja u izvođenju radova, svjedok izjavljuje do izmjena u dinamičkom planu dolazilo je zbog teško nabavljivih materijala u tom vremenu izvođenja radova.

Svjedok više nema ništa za izjaviti.
Daljnjih pitanja nema.
Upućuje se na sudski hodnik do ponovnog poziva.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka na okolnost kalkulacije izmakle dobiti tuženika zbog raskida ugovora.

Svjedok Sanja Tajzler, adresa stanovanja Blacko 41c, Pleternica, ime oca Pero Stjepić, mjesto i godina rođenja 5.6.1989., Banja luka, OIB: 66193894949, po zanimanju građ. tehničar, odnos sa strankama – bivša zaposlenica tuženika, trenutno uposlenik tvrtke PRESOFLEX d.o.o., propisno upozoren u smislu čl. 237., 238., 243. i 249. ZPP-a izjavljuje:

Ja sam 2021. radila na toj kalkulaciji, kada sam pregledala troškovnik, izvukla materijale te sam zatražila ponude materijala potrebnih za izradu kalkulacije. Pregledala sam detaljno projekt, potom sam u dogovoru sazvala sastanak s upravom na temu izrade kalkulacije i sa kojom maržom idemo na tom projektu. Na sastanku je dogovoreno da idemo sa maržom 10% te je prema tome napravljena i kalkulacija i kompletna ponuda izrađena, prije predaje ponude još jednom sam se konzultirala s direktorom koji je pregledao ponudu i dopustio njeno puštanje na Oglasnik. Nakon dobivanja ponude i nakon potpisivanja ugovora krenuli smo sa ugovaranjem kupnje

pojedinih materijala sve do završetka ugovora. Sklapali smo ugovore za pojedine materijale i nakon što je došlo do raskida ugovora neki materijali su već bili kupljeni, avansirani, i došlo je do toga da su oni bili na stanju ali nisu ugrađeni i došlo gubitka financijskog jer je taj materijal trenutno na stanju i nismo ga mogli vratiti jer je raskinut ugovor. Neki materijali su posebno specifični npr. Knauf koji se rijetko upotrebljava te je samo na tom materijalu ostalo preko 10.000,00 EUR na skladištu. Što se tiče ostalog mi smo osim toga izgubili što nismo mogli svoje kooperante ugovarati dalje, oni su se na neki način osjećali ugroženo, budući da se radilo o završnim radovima koji su trebali izvoditi a nisu mogli.

Pun. tuženika nema za sada pitanja.

Pun. tužitelja – recite nam jeste li kalkulaciju izmakle dobiti obračunavali prema cijenama iz osnovnog ugovora od 15.12.2021. ili prema ponudama podugovaratelja, svjedok izjavljuje ovo prvo prema natječaju kako smo radili ponudu gubitak je 10%, mi na ukupnu ponudu idemo na ukupnu maržu i na ponudu stavljamo 10% na kompletan troškovnik i ako ne izvedemo sve nemamo tu dobit.

Na pitanje suda što znači ovo prvo, svjedok izjavljuje da znači osnovni ugovor.

Pojasnite nam faktor zarade svake troškovničke stavke od 10%, svjedok izjavljuje kada se izrađuje ponuda u kalkulaciju ulazi materijal, rad te nekakva marža koja je željena na kraju projekta da ostane, uvijek se stavlja nekakav postotak od 10 do 20% ovisno o poslu.

Svjedok više nema ništa za izjaviti.
Daljnja pitanja se ne postavljaju.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa a slijedeće će biti zakazano naknadno pisanim putem nakon što obje stranke u propisanom roku dostave sudu pisana očitovanja odobrena na današnjem ročištu.

Dovršeno u 12,15 sati.

S U D A C
mr.sc. Boris Vuković

STRANKE

SVJEDOCI
Petar Štimac

ZAPISNIČAR
Danijela Špeletić

Sanja Tajzler

Poslovni broj: Povrv-6/2026-7

Z A P I S N I K
od 25. ožujka 2026.
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Osijeku

Prisutni od suda:
AUGUSTIN JALŠOVEC
sudac

Pravna stvar:

Tužitelj: HortiGea d.o.o.

Tuženik: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.

Radi: 13.818,97 EUR

Zvjezdana Kovačić
zapisničar

Sudac otvara raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: pun. Ivica Šimundić, odvj. u OD Grgić i partneri, Pisarnica u Osijeku, po zamj. pun. u spisu
Za tuženika: pun. Domagoj Nedić, odvj. u Osijeku, po zamj. pun. u spisu

Utvrđuje se da su pristupili svi za danas pozvani.

Prije početka raspravljanja, na upit suda je li moguće mirno rješavanje u ovoj pravnoj stvari, stranke iskazuju da nije.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište će se održati.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, kao i kod svih navoda i dokaznih prijedloga iznijetih tijekom postupka. U odnosu na navode tuženika iz podneska i predložene dokaze, tužitelj se protivi jer upravo su proturječni navodima iz odgovora na tužbu i protivljenje, tj. potvrđuje upravo da je tužitelj izvršio radove, da je tuženik primio račun, isti nije osporava niti iznos, niti je imao primjedbe na odrađeni posao, stoga odnosi tuženika i treće osobe tužitelja ne obvezuju.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu u cijelosti, te svih navoda i dokaznih prijedloga, te predlaže da sud pozove tužitelja na izjašnjenje o činjeničnoj i pravnoj osnovi potraživanja jer u protivnom tuženik ne zna od kojih navoda se brani, pri čemu bi mu bilo onemogućeno raspravljanje pred sudom. U slučaju da sud zauzme drugačiji stav, tuženik ponavlja da su radovi izvedeni nekvalitetno i da je zbog toga tuženiku naplaćena bankarska garancija, stoga je potrebno zatražiti podatak od Grada Lipika tko je i kada izvršio predmetne radove sanacije i u kojem iznosu, jer tuženik sumnja da je upravo tužitelj izvršavao te radove ponovno po znatno većoj cijeni od utuženog iznosa. Nadalje, tuženik predlaže da se u svojstvu svjedoka na okolnost nekvalitetno odrađenih radova sasluša Dražen Čavec i Sanja Tajzler, oboje

sa adrese tuženika, te se obvezuje u roku koji mu sud odrediti dostaviti dokaz o naplaćenoj bankarskoj garanciji i isprave o nekvalitetno odrađenim radovima.

Na upit suda stranke ne spore da su bile u ugovornom odnosu, na način da je tuženik bio naručitelj radova navodnjavanja i hortikulture, a da je tužitelj iste radove izvodio, međutim među strankama je sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Prethodni postupak je zaključen.
II. Sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva.
III. Izrađuje se plan upravljanja postupkom:
U ovoj pravnoj stvari provest će se slijedeći dokazi, a radi utvrđivanja spornih činjenica:

1. Prihvaća se prijedlog tužitelja, te će se od porezne uprave sukladno čl. 221.b ZPP-a zatražiti podatak je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za utuženi račun broj 31/01/01 od 20.3.2024.
2. Odluku o drugim dokaznim prijedlozima sud će donijeti naknadno na slijedećem ročištu nakon pribave podataka iz porezne uprave.
3. Današnje ročište je dovršeno, te će se slijedeće zakazati naknadno nakon zaprimanja očitovanja porezne uprave.

Stranke su suglasne sa planom upravljanja postupkom.

Dovršeno u 9,13 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2, 31000 Osijek

Na poslovni broj: **P-356/2023**

Tužitelj - - protutuženik:	**OPĆINA BRODSKI STUPNIK** sa sjedištem Brodskom Stupniku, Stjepana Radića 117, osobni identifikacijski broj (OIB): 92052545477 koju zastupa punomoćnik Mato Šimunović, odvjetnik u Slavonskom Brodu
Tuženik - - protutužitelj:	**PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi
Radi:	isplate ugovorne kazne i naknade štete
VPS:	275.638,00 EUR

PODNESAK

2x - tuženika - protutužitelja

1. Postupajući u skladu s raspravnim rješenjem od 17. ožujka 2026. kojim se odobrava tuženiku-protutužitelju podnošenje podneska kojim dodatno obrazlaže navode iz kojih ne proizlazi osnovanost tužbe, a proizlazi osnovanost protutužbe, tuženik se u nastavku očituje kako sijedi.

O tužbenom zahtjevu

2. Predmet postupka po tužbenom zahtjevu je naplata jamstva za dobro izvršenje ugovora - ugovorne kazne, a njegovu osnovu prema tužiteljevom shvaćanju čini Ugovor o izvođenju radova izgradnje Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik od 15. prosinca 2021. (u nastavku: **Ugovor**), odnosno jamstvo za uredno ispunjenje ugovora koje je predano u obliku zadužnice. Pitanje obveze prijave uvjetne tražbine, u međuvremenu je riješeno jer je Vrhovni sud RH zauzeo pragmatično stajalište da uvjetna tražbina u trenutku otvaranja predstečajnog postupka ne postoji.

3. Nadalje, sukladno postojećoj praski Vrhovnog suda RH i jasnim odredbama Zakona o obveznim odnosima (*NN 35/05 - 155/23,* u nastavku: **ZOO**), ugovorna kazna ne može se naplaćivati ako je sam ugovor (radi čijeg izvršenja je ugovorna kazna i ugovorena) raskinut. To proizlazi iz jasne i kogentne odredbe članka 352. st. 1. ZOO-a gdje je navedeno da sporazum o ugovornoj kazni prati pravnu sudbinu glavne obveze koju osigurava. Iz navedene odredbe proizlaze dva pravila bitna za presuđenje po tužbenom zahtjevu:

1) ugovorna kazna je akcesornog karaktera,
2) ugovorna kazna nije zasebna obveza.

3.1. Jamstvo za dobro izvršenje ugovora ne predstavlja nikakav poseban pravni institut, nego nominirani oblik jamstva kojim se pojačava obveznopravni odnos. Njegova nominacija proizlazi iz odredbi Zakona o javnoj nabavi (*NN 120/16, 114/22,* u nastavku: **ZJN**), bez reguliranja njegova sadržaja i bez propisivanja uvjeta pod kojima se jamstvo za ispunjenje ugovora može naplatiti. U samom ugovoru parničnih stranaka, koji je tužitelj nezakonito raskinuo, ugovorne strane definirale su u kojim se uvjetima jamstvo za uredno ispunjenje ugovora može naplatiti, propisavši člankom 10. stavkom 6. raskinutog Ugovora uvjete naplate. Predmetna odredba raskinutog Ugovora propisivala je da se jamstvo za uredno ispunjenje ugovora može naplatiti u slučaju

1. neispunjenja ili neurednog ispunjenja Ugovora od strane Izvođača te
2. zakašnjenja s ispunjenjem ugovora.

4. Analizirajući jamstvo za uredno ispunjenje ugovora koje je dano radi osiguranja ispunjenja ugovorne obveze, kao i institut ugovorne kazne, razvidnim postaje da jamstvo za uredno ispunjenje ugovora jest ugovorna kazna, i ni na koji način se ne može drugačije tretirati jer to ne bi bilo u skladu s voljom ugovornih strana. Naime, predmetna odredba kojom je uređeno pravo na naplatu jamstva je prepisana odredba članka 350. st. 1. ZOO-a, u kojoj je propisano opće pravilo, gdje se i za što, ugovorna kazna može ugovoriti. Visina jamstva također je indikator ugovorne kazne jer prema sudskoj praski, sud ne priznaje status ugovorne kazne za iznose veće od onih koji prelaze 10% vrijednosti ugovora. Osim toga, parnične stranke su člankom 10. st. 6. Ugovora propisale da naručitelj ima pravo naplatiti jamstvo, odnosno ugovornu kaznu, **čime predmetno jamstvo predstavlja ugovornu kaznu.**

4.1. Nakon što je jasno da jamstvo predstavlja ugovornu kaznu, potrebno je utvrditi pravo koje se primjenjuje, imajući na umu kogentnost, dispozitivnost i volju ugovornih strana u primjeni materijalnog prava. Raskinutim ugovorom parnične stranke nisu predvidjele posljedice pravne raskida, čime automatski dolazi do primjene članka 368. ZOO-a, kao i članka 352. ZOO-a. Člankom 368. ZOO-a određeno je glavno pravilo raskida, a to je da se svaka ugovorna strana oslobađa daljnjih obveza, osim obveze na naknadu štete, dok odredba članka 352. st. 1. ZOO-a propisuje gašenje obveze s osnove ugovorne kazne. Također, člankom 160. ZOO-a propisano je da se gašenjem glavne obveze gase i sporedne kao što su jamstva, zalog i druga sporedna prava.

5. Iz svega navedenog, tužbeni zahtjev je u cijelosti neosnovan, o čemu je identično stajalište zauzeo Vrhovni sud RH u odluci broj Rev 1385/2021-2 od 6. srpnja 2022. koja se ovim putem prilaže u sudski spis. Osim toga, opreza radi tuženik dostavlja ovim putem i raskinuti Ugovor kako bi se utvrdilo nedefiniranje pravnih posljedica raskida.

Dokaz: - *odluka Vrhovnog suda RH broj Rev 1385/2021-2 od 6. srpnja 2022.*
- *Ugovor o izvođenju radova izgradnje Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik od 15. prosinca 2021.*

O protutužbenom zahtjevu

6. S obzirom da je tužitelj nezakonito raskinuo ugovor, bez ostavljanja naknadnog roka za dovršetak radova, jer u građevinskim ugovorima ispunjenje nije ugovoreno kao bitan sastojak ugovora, jasnim se ukazuje odgovornost tužitelja za naknadom štete zbog izmakle dobiti, zbog odrađenih, a nepriznatih VTR radova i povećanja cijena. Slijedom navedenog, potrebno je provesti vještačenje na okolnost visine štete za koju tužitelj odgovara tuženiku, odnosno kako bi se utvrdila osnovanost protutužbenog zahtjeva.

U Požegi, 27. ožujka 2026.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:
Bruno Damjanac
Digitalno potpisao: Bruno Damjanac
Datum: 2026.03.27 15:10:07 +01'00'
Bruno Damjanac, odvjetnik

Prilog:
1. dokumentacija navedena u podnesku (*scan*): 1x

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Bruno Damjanac**, OIB **07658557274**, dana **27.03.2026.** u **15:26** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Osijeku
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-356/2023
Primjedba	-

ID pošiljke 15417233

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. za trgovinu, proizvodnju i graditeljstvo
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	260327__podnesak_tuženika_01.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	245,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f9a8b0a0f4a12c03f073673b79f80b56f29ea9abaccda52f599fd67edc3a22a7

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Odluka Vrhovnog suda RH broj Rev 1385/2021-2 od 6. srpnja 2022.
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Rev-1385_2021-2.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	63,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5f402bc22dedd4d575c2b713bbafac834dac294bbfeafe225ab3e96e95cf05f5

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Ugovor o izvođenju radova izgradnje Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik od 15. prosinca 2021.
Broj stranica	12
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	UGOVOR.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	887,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	83beced83f6f24902f95940d4e101790541c400b027c2b8f916befb043623327

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-250/2023-43

ZAPISNIK
od 12. veljače 2026.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Osijeku.

Prisutni od suda:

mr. sc. Boris Vuković
SUDAC

Danijela Špeletić
zapisničar

Pravna stvar:

TUŽITELJ:
Grad Vukovar, Dr. Franje Tuđmana 1, Vukovar, OIB: 50041264710, kojeg zastupa Boris Hlatki odvjetnik iz Vukovara, J.J. Strossmayera 5a/12

TUŽENIK:
PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB: 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, Pape Ivana Pavla II. 7

RADI:
utvrđivanja osporene tražbine, VPS 5.865.764,61 EUR

Sudac otvara raspravu u 11,15 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Boris Hlatki, odvjetnik iz Vukovara, po punomoći koja prileži spisu

Za tuženika: punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, po punomoći koja prileži spisu

Svjedok Vjekoslav Krstić identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu.

Svjedok Velimir Šilec – nitko dostava poziva nije uredno iskazana
Svjedok Marko Jagačić – nitko dostava poziva uredno iskazana

Utvrđuje se da je sud neposredno prije održavanja današnjeg ročišta zaprimio mail svjedoka Velimira Šileca u kojem obavještava sud da zbog kvara na automobilu

nije u mogućnosti stići na zakazano ročište u 11,00 sati u svojstvu svjedoka. U mailu navodi da je s njim trebao doći kolega Marko Jagačić.

Utvrđuje se da je 11. veljače 2026. godine pred završetak radnog vremena sucu u spis dostavljen podnesak pun. tužitelja kojim dostavlja presudu Trgovačkog suda u Osijeku br. P-61/2023-61 od 18. srpnja 2024. te presudu VTS RH br. Pž-3772/2024 od 12. studenog 2025. godine.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao i kod svih navoda istaknutih tijekom dosadašnjeg parničnog postupka. Imajući u vidu sadržaj odluke VTS RH u Zagrebu br. Pž-3772/24 a kojom je potvrđena prvostupanjska presuda ovoga suda posl. Br. P-61/23 tužitelj želi dodatno pojasniti kako je navedenim presudama na nesporan i nedvojben način utvrđeno kako je tuženik kao izvođač građ. radova isključivo svojom krivnjom kasnio s izvođenjem radova prema odobrenom dinamičkom planu gradnje iz čl. 8. Ugovora o građenju a što posebno proizlazi iz upisa glavnog nadzornog inženjera u Građevinski dnevnik. Osim toga utvrđeno je kako tuženik, a što je ključna činjenica i u ovom parničnom postupku nije dokazao da je sa izvođenjem radova zakasnio zbog izvanrednih vanjskih i nepredvidivih okolnosti nastalih poslije sklapanja ugovora a koje nije mogao spriječiti sve u smislu čl. 343. ZOO-a. Osim toga očito je da predmetni ugovor o građenju iz naprijed navedenih razloga nije konstitutivno raskinut u smislu čl. 369. ZOO-a. Također tužitelj smatra bitnim kako u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za raskid ugovora zbog izvanrednih okolnosti i to konkretno pandemije Covida a sve u smislu Zaključka Vlade RH od 1.10.2020. tim više što možebitne promjene očito nisu nastale nakon sklapanja ugovora o građenju. Sumirajući izloženo očito se može izvesti zaključak a što potvrđuje i VTS RH u ranije navedenim presudama da Ugovor o građenju nije raskinut a primjenom odredbe čl. 369. ZOO nego da je isti raskinut upravo iz onih zakonskih razloga kako je to navedeno u izjavi o raskidu ugovora upućenom od strane tužitelja prema tuženiku u ovom parničnom postupku.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih istaknutih navoda te predloženih dokaza, a u odnosu na dostavljenu potvrđujuću presudu VTS RH i danas iznesene navode pun. tužitelja ističe da u tom postupku se nije utvrđivala šteta i visina štete, a iako je presuda pravomoćna i dalje postoje izvanredni pravni lijekovi kojima se zaključci izneseni u izreci presude mogu preispitivati. U tom smjeru tuženik se poziva na presudu VTS RH br. Pž-384/25-3 od 22. srpnja 2025. a kojom je preinačena presuda ovoga suda br. Povrv-234/24-11 od 29. studenog 2024. na način da se održava na snazi platni nalog sadržan u rj. o ovrsi javnog bilježnika. Ovo tuženik naglašava iz razloga što navodi zapisnika o primopredaji radova ili zapisnika o konačnom obračunu kojeg je sastavio tužitelj nisu relevantni za utvrđivanje postojanja i visine štete, nego je u tom pogledu potrebno predložiti dokaze i specificirati štetu koja je tužitelju nastala. S obzirom da tužitelj u ovom postupku nije previše specificirao svoja potraživanja, nego se pozivao na zapisnik o okončanom obračunu sastavljen od njega samog, tuženik smatra da na taj način nije dokazao ni visinu a niti u pojedinim dijelovima osnovu štete. Potraživanje koje se odnosi na iznos bankarske garancije za garantni period izvršenih radova nije osnovano jer raskinuti ugovor oslobađa ugovorne strane bilo kakve obveze osim obveze naknade štete. Iznos potraživanog jamstva za garantni period utužen u ovom postupku nije moguće potraživati s obzirom da je ugovor raskinut, a iznose koje bi tužitelj navodno platio

odnosno vratio sredstva kao korisnik zbog raskinutog ugovora, tužitelj u ovom postupku nije dokazao do trenutka zaključenja prethodnog postupka predlaganjem financijskog vještačenja ili dostavljanjem bankarskih potvrda o nastupu štete. Šteta se jedino može potraživati sukladno sudskoj praksi nakon što je nastala, ali i u tom slučaju njena visina mora biti dokazana.

Pun. tužitelja navodi suprotno navodima tuženika tužitelj ističe kako je u zapisniku o okončanom obračunu sačinjenog dana 11.11.2022. na vrlo precizan način utvrđena šteta koju u ovom parničnom postupku potražuje tužitelj i to po svim njezinim vidovima. Tužitelj Upućuje na čl. 20. st. 5. zaključenog ugovora o građenju kojeg je kao jedna od ugovornih strana potpisao i tuženik a samim time i preuzeo obveze po tom ugovoru a koja odredba ugovora potpuno jasno i precizno upućuje da okončani obračun proizvodi pravni učinak odnosno smatra se prihvaćenim i potpisanim od strane izvođača njegovom dostavom izvođaču. Obzirom da je tužitelj navedeni obračun dostavio tuženiku to je očito da isti proizvodi pravni učinak te da u konkretnom slučaju prije svega poštivajući načelo učinkovitosti i svrhovitosti nije nužno predlagati i provoditi financ. knjig. vještačenje pored činjenice za je u zapisniku o okončanom obračunu sačinjenom od ovlaštenih osoba jasno i nedvojbeno utvrđena visina štete koju je u konkretnom slučaju pretrpio tužitelj.

Pun. tuženika izjavljuje kako posljedice raskida ugovora jesu da je svaka ugovorna strana oslobođena svih ugovornih obveza i stoga se tužiteljska strana ne može pozvati na odredbu čl. 20. raskinutog ugovora, a osim toga taj zapisnik je tuženik i vratio tužitelju odmah kada mu je poslan i što je bilo predmet utvrđivanja od strane ovog suda u postupku Povrv-234/2023 gdje je VTS RH upravo zauzeo stajalište da se iznosi iz zapisnika ne mogu prihvatiti jer se o tim visinama vodi sudski postupak.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Vjekoslava Krstića na okolnost sastava konačnog obračuna i kašnjenja u izvođenju radova, kao i raskida ugovora.

Svjedok Vjekoslav Krstić, adresa stanovanja Vijena J. Gotovca 19b, Vinkovci, ime oca Jozo, mjesto i godina rođenja 29.08.1983. Vinkovci, OIB: 38409480080, po zanimanju dipl ing. građevinarstva, odnos sa strankama – nije u zavadi niti je uposlen kod njih, propisno upozoren u smislu čl. 237., 238., 243. i 249. ZPP-a izjavljuje:

Početkom 2022. godine uočena su usporavanja izvođenja radova. Nadzorni inženjer je tražio revizije dinamičkih planova i onda je došlo do jednostavnog prestanka izvođenja radova. Mislim da je datum 06.04. 2022. kada je bio neki sastanak u Vukovaru. Na tom sastanku su dogovoreni zaključci da će izvođač dostaviti revidirane dinamičke planove i da će nastaviti s izvođenjem radova i da će se ići u analize zahtjeva povećanja jediničnih cijena. Do toga više nikada nije došlo, barem do mene nije, imali smo jednu analizu PRESOFLEXA-a ali ista je ocijenjena da nije u skladu sa Zakonom o obveznim odnosima i smjernicama i napucima Vlade. Radovi se nisu nastavili i koliko je meni poznato onda je došlo do raskida ugovora i

pokretanja sudskih sporova. Postoji korespondencija, mislim da je dan poslije gosp. Pažin iznio da neće raditi razdvajanje dinamičkog plana na školu i dvoranu.

Na pitanje pun. tužitelja koja funkciju je svjedok obavljao na projektu izgradnje Ekonomske škole, svjedok izjavljuje bio sam voditelj projekta gradnje.

Je li svjedoku poznato da je prilikom izgradnje ekonomske škole došlo do zastoja odnosno obustave radova od strane izvođača, svjedok izjavljuje izvođač je obustavio radove i mislim da postoji upis gl. Građevinskog inženjera da se nastavi sa radovima, to je gosp. Marko Jagačić Capital ing.

Je li mu poznato koji su razlozi kašnjenja odnosno kasnije obustave građ. Radova, svjedok izjavljuje izvođač se pozivao na povećanje cijena i koliko je meni poznato to je bio glavni razlog zašto nije htio nastaviti radove dok mu se ne dostavi zahtjev koji je bio nekompletan po meni nezakonit kakav je bio od drugih sudionika u gradnji.

Ako se svjedok može izjasniti zašto smatra da je izračun cijena kako ranije navodi od strane izvođača nepravilan i nepotpun. svjedok izjavljuje konkretno mislim da je dostavljen zahtjev na nekih desetmilijunaosamstotinatisuća kuna, konkretno jedan primjer zbog čega smatram da analiza nije valjana konkretno kameni materijal, polazna cijena s kojom je izvođač išao je franko kamenolom (velički kamen), a konačnu cijenu koju je dostavio mislim da je jedna tura kamena franko Vukovar. Cijene su bile u toj analizi početne nešto što nije sa našeg gradilišta, beton polazna cijena u Sisku mislim da je bio, a mi radimo na gradilištu u Vukovaru, radilo se o materijalima mislim da je tamo ugrađivan šljunak. Zatražene su od izvođača da se dostave nove analize i mislim da do mene nikada nisu došle.

DA je od strane tuženika dostavljena ispravna analiza cijena je li bi ona bila prihvaćena, svjedok izjavljuje analizu bi pregledali nadzorni inženjer i ja i ukoliko bi bilo u skladu sa zakonom istu bi potpisali.

Je li tuženik zatražio produljenje rokova za nastavak radova a tijekom 2022. godine odnosno nakon što je došlo do obustave građ. radova, svjedok izjavljuje to ne mogu sa sigurnošću reći ali znam da se o tome raspravljalo ali mislim da je na to imao pravo.

Ako je svjedoku poznato kakav je stav imao naručitelj odnosno Grad Vukovar u odnosu na povećanje cijena građevinskih radova, svjedok izjavljuje stav Grada Vukovara je bio da ukoliko dobijemo analize cijena da ih pregledamo i pop mogućnosti što prije konkretno ja i nadzorni inženjer i da ukoliko su sukladne napucima i zakonima da ih prihvatimo.

Da li je svjedoku poznato je li tuženik ispunio bilo koju obvezu sukladno donesenom zaključku sa sastanka održanog 6.4.2022. godine, svjedok izjavljuje koliko je meni poznato nisu dostavljeni revidirani dinamički planovi te nisu nastavljeni ni radovi, a niti su dostavljene korekcije zahtjeva za povećanje cijena.

Je li svjedoku poznato da bi između parničnih stranaka bio sklopljen aneks ugovora koji bi regulirao van troškovničke radove (VT radove), svjedok izjavljuje koliko je meni

poznato, ne mogu se sjetiti da li je bio sklopljen aneks ali neke VTR-ove smo imali i mislim da su oni završili u onom okončanom obračunu ali nisam 100% siguran.

Je li svjedok kao voditelj projekta gradnje ev. komunicirao sa odgovornim osobama kod naručitelja o problematici povećanja cijena i ev. osiguranju sredstava za podmirenje dodatnih troškova, svjedok izjavljuje komunikacija je bila putem mailova ili koordinacijama o čemu postoje zapisnici a stav investitora je bio da se valjani zahtjevi prihvate.

Je li svjedoku poznato da li je izvođač radova nastavio s radovima nakon sastanka održanom 6.4.2022., svjedok izjavljuje da nije.

Na pitanje pun. tuženika je li tuženik na sastanku 6.4.2022. zahtijevao dostavljanje jasne i precizne metodologije kako da se izradi povećanje cijena te to uvjetovao s nastavkom izvođenja radova, svjedok izjavljuje nemam taj zapisnik kod sebe kako bih ga pročitao, nemam kod sebe taj zapisnik, znam da je bilo rasprave kako će se dokazivati i da je bilo prenijeto izvođaču da teret dokazivanja pada na teret izvođača. O toj temi ste se dopisivali sa gosp. Korinčićem, bila je hrpa mailova. Netko je bio spomenuo promjenu cijena rada a gosp. Korinčić je rekao da se to može dokazati sa JOPP obrascima.

A je li vam poznato da bi tuženik i tužitelj preko punomoćnika nakon 6. travnja nastavili prepisku oko dostavljanja jasne i precizne metodologije kako da se izradi zahtjev za povećanje cijena, svjedok izjavljuje s obzirom da je proteklo skoro 4 godine mislim da je prepiske bilo ali se ne mogu sjetiti svih mailova i šta je pisalo u njima.

Znate li zašto je gosp. Pažin odbijao dostaviti izdvojeni dinamički plan jedan za dvoranu, a drugi za školu i je li to u vezi s problemom pogrešnog vremena projektiranom za slijeganje tla radi prednabijanja dvorane, svjedok izjavljuje konkretno ćete morati pitati gosp. Pažina, ono što pretpostavljam mislim da je tvrdio da on ima jedan ugovor i nije ga želio razdvojiti, mislim da je tako nešto spomenuo. Gosp. Pažin je odbijao dostaviti dinamički plan kako je tražio glavni nadzorni inženjer da se mogu pratiti radovi izgradnje škole i izgradnje dvorane. Škola se mogla izvoditi, dvorana je trebala čekati slijeganje tla. Kako bi se ubrzalo slijeganje tla ispod dvorane investitor je ugovorio dodatni nasip kako bi se skratilo vrijeme konsolidacije tla.

Je li tuženik podnio zahtjev za produljenje roka za dovršetak radova i je li mu naručitelj odnosno investitor službeno pisanim putem odgovorio, svjedok izjavljuje ne mogu niti potvrditi niti zanijekati, ne znam, prošlo je 4 godine.

Jeli se možete sjetiti jesu li parnične stranke postigle dogovor oko jasne i precizne metodologije jasnih i preciznih uputa metodologije za izradu zahtjeva za povećanje cijena, svjedok izjavljuje ne mogu se sjetiti.

Je li se išlo u analize dostavljenog zahtjeva za povećanje cijene strane tuženika, svjedok izjavljuje koliko je meni poznato nije bilo nekih dodatnih da bi dolazilo meni na kontrolu ili gledanje.

S obzirom da ste naveli kako je Grad od vas zahtijevao analizu svih dostavljenih zahtjeva za povećanje cijena i ako je u skladu s napucima i zakonom da se ista prihvati, jeste li pri tomu imali pomoć pravnika?, svjedok izjavljuje ovo što je bilo do sada dostavljeno po meni nije bilo u skladu a nove analize koliko se sjećam nisu bile dostavljene. Sa pravnikom sam se konzultirao o tome jer sam ima potencijalno slične situacije na drugim gradilištima.

Iz kojeg razloga smatrate da franko kamenolom i franko gradilište dostavljenih ponuda cijena materijala kamena nije bilo u mogućnosti sagledati radi utvrđivanja elemenata poskupljenja cijena, svjedok izjavljuje u cijeni kamena značajan dio cijene se odnosi na prijevoz, ovo je bio franko gradilište konkretno kamen prijevoz za koji konkretno i ne znamo da li je završio na našem gradilištu, onda uspoređujete kamen franko gradilište oduzima se cijena kamen franko kamenolom i množi se sa nekih 40 i nešto tisuća kubika. Uspoređivali su kamen franko kamenolom i kamen franko gradilište. Također za analizu cijena treba sastaviti analizu sa svim sastavnim elementima od čega se cijena sastoji a to je materijal, rad, zbijenosti, faktor poduzeća itd.

S obzirom na opisane probleme s prijevozom i razlike u ponudama franko gradilište i franko kamenolom, je li se matematičkim putem moglo doći do konkretnog iznosa povećanja cijene za kamen, svjedok izjavljuje vjerojatno bi se mogla sastaviti analiza koja bi bila usporediva.

Svjedok više nema ništa za izjaviti.
Daljnjih pitanja nema.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa a slijedeće zakazuje za dan **30. ožujka 2026. u 9,00 sati** što nazočni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, dok će se na isto ročište pozvati i oba svjedoka koja opravdano nisu pristupila na današnje ročište na adrese iz spisa.

Dovršeno u 12,40 sati.

S U D A C
mr.sc. Boris Vuković

ZAPISNIČAR
Danijela Špeletić

STRANKE

SVJEDOK
Vjekoslav Krstić

Poslovni broj:Pr-25/2025-16

Z A P I S N I K

Od 1.travnja 2026.
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Požegi

Prisutni od suda:

Sutkinja : Melita Novak

Zapisničar: Ljubica Milanović

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: Safet Bešić

Tuženik: Presoflex gradnja d.o.o.

Radi: naknade štete

Sudac otvara glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupjeli tužitelj Safet Bešić uz punomoćnik tužitelja odvjetnika Nenada Kovačića, punomoćnik tuženika odvjetnik Bruno Damjanac te svjedoci Goran Lukić i Mario Jurić.

Utvrđuje se da je kao javnost pristupio Neđad Durmić.

Svjedoci se upućuju na sudski hodnik čekati red saslušanja

Tužitelj po punomoćniku ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih navoda

Punomoć.tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Dopunski će se saslušati će se pristupjeli svjedoci.

Sa sudskog hodnika poziva se svjedok Goran Lukić.

GORAN LUKIĆ sa podacima kao na zapisniku od 13.studenog 2025. propisno upozoren,

I s k a z u j e

Ja ne znam koliko je ljestava bilo u jami u kojoj je tužitelj radio niti s kojih ljestava je pao, ali sam prilikom saslušanja iskazao da su svi radnici upoznati s time da svake ljestve moraju dobro postaviti, provjeriti stoje li čvrsto prije penjanja na njih. Tužitelj je

morao iz jame izlaziti ili drvenim ljestvama ili aluminijskim ljestvama ali su i jedne i druge morale biti sigurno postavljenje i učvršćene i od njega provjerene, odnosno on prije penjanja na njih treba provjeriti jesu li stabilne

Na poseban upit punomoć.tužitelja izjavljujem da ne znam kakve su ljestve postojale na gradilištu gdje je tužitelj stradao. Ne sjećam se je li nakon nezgode bilo govora o tome je li tužitelj pao sa ljestava po kojima su ranije ostali radnici izišli van ili su oni izišli penjući se po drugim ljestvama.

Na pitanje punomoć.tužitelja je li točno što mu je punomoćnik tužitelja pročitao kao dio njegovog iskaza na zapisniku od 13.studneog 2025. "Svi ostali radnici koji su s tužiteljem to vrijeme radili izišli su iz jame po tim ljestvama tužitelj je ostao zadnji i kada je izlazio s ljestava je pao. To je bio normalni i uobičajeni način izlaska i ulaska u jamu." Izjavljujem da je to točno.

Na pitanje punomoć.tuženika izjavljujem da se ne sjećam više tko mi je prenio informacije da se dogodila nesreća na gradilištu. Netko mi je to javio telefonom. Netko me je nazvao i rekao da je gosp.Bešić pao i da su zvali hitnu.

Drugo za iskazati nema. Pitanja nema.

Punomoć.tužitelja prigovara iskazu svjedoka jer je u kontradikciji sa iskazom koji je dao na raspravnom zapisniku od 13.studenog 2025. i smatram da je potpuno neuvjerljivo da osoba koja je zadužena za zaštitu na radu ne bi bio upoznat sa stanjem na gradilištu.

Sa sudskog hodnika poziva se svjedok Mario Jurić.

MARIO JURIĆ, s podacima kao na zapisniku od 13.studenog 2025., propisno upozoren,

I s k a z u j e

Ja sam na zapisniku od 13.studenog 2025. iskazao da je tužitelj iz jame mogao izići drvenim ljestvama a sada dodajem da nije mogao izići aluminijskim ljestvama jer su one bile prekratke dok su drvene ljestve bile od dna do vrha te su bile pričvršćene.

Na posebna upit punomoć.tužitelja iskazujem da su se radnici mogli popeti aluminijskim ljestvama do profili te profilom doći do drvenih ljestava ali im je to bilo zabranjeno jer postoji mogućnost pada sa profila. Profil je služio samo da zadrži zemlju da se ne uruši a kada se dođe zidovima do njih oni se skidaju. Ja stalno radnike upozoravam da se ne smije hodati po profilima.

Na poseban upit punomoć.tužitelja a nakon što mi se predočavaju fotografije koje su priložene u spisu izjavljujem da je tužitelj mogao proći oko temelja i onda se

popeti utabanom stazom na zemljanom dijelu do drvenih ljestava. Tužitelj je svakako sa pozicije gdje je bio mogao doći do drvenih ljestava. U svemu ostajem kod svoga iskaza od 13.studenog 2025.

Na poseban upit punomoć.tuženika izjavljujem da su fotografije koje su u spisu nastale su taj dan kada je tužitelj stradao. Ja sam ih fotografirao.

Na posebna upit punomoć.tužitelja mislim da je svjedok Goran Lukić došao kada je došla policija ali se ne mogu sjetiti svih detalja jer je puno prošlo od toga.

Drugo za iskazati nema. Pitanja nema.

Nakon što su tužitelju predočene fotografije iz spisa isti izjavljuje da se on nalazi na fotografijama te su iste snimljene taj dan kada je stradao.

Tužitelj po punomoć.predlaže da se provede vještačenje po vještaku zaštite na radu na okolnost jesu li i drvene i aluminijske ljestve bile prikladne za izlazak sa gradilišta te je li tužitelj mogao nesmetano proći do drvenih ljestava.

Punomoć.tuženika se protivi provođenju vještačenje jer je iz dosadašnjeg tijeka rasprave vidljivo da su samo jedne ljestve korištene za izlazak koje su bile pričvršćene od vrha do dna.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište dovršeno a novo će se zakazati nakon što se provede vještačenje po vještaku Draženu Jeđudu, tužitelj će se pozvati na uplatu predujma.

Dovršeno u 10,50 sati

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka ulica 2, 31000 Osijek

Na poslovni broj: **Povrv-75/2025**

Tužitelj: **RIKO d.o.o. – Podružnica Zagreb** sa sjedištem u Zagrebu, Roberta Frangeša – Mihanovića 9, osobni identifikacijski broj (OIB): 10901519786, koje zastupa punomoćnik Nikola Kokot, odvjetnik, osobni identifikacijski broj (OIB): 31197797015

Tuženik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

VPS: **329.820,86 EUR**

PODNESAK

1x - tuženika

1. Dana 20. ožujka 2026. u spis predmeta zaprimljeno je očitovanje društva Tekija d.o.o. o zatraženim podacima, uz koje očitovanje je dostavljena cjelokupna dokumentacija predmetnog gradilišta.

2. Iz članka 2. Dodatka I. Sporazumu o partnerskom udruživanju za izvođenje radova na projektu poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracija Požega - rekonstrukcija i dogradnja postrojenja za pročišćivanje otpadnih voda aglomeracija Požega iz prosinca 2022. (u nastavku: **Dodatak I. Sporazuma**) proizlazi da

1. je tužitelj u cijelosti preuzeo sva prava i obveza u nastavku izvršenja ugovornih obveza prema Sporazumu, a raspodjelom radova bile su ugovorene u korist tuženika u omjeru od 42,89 % ukupne vrijednosti Sporazuma;
2. je tuženik prenio dio svog potraživanja s osnove povećanja cijena koje je imao prema naručitelju, društvu Tekija d.o.o., ustupom dijela tražbine radi ispunjenja te da je Tekija d.o.o. iznos od 825.742,43 EUR uplatila tužitelju, odnosno da je tog dana tužitelj namirio potraživanje za preuzete radove od strane tuženika;
3. tuženik nikada nije samoinicijativno prekinuo radove i napustio gradilište, nego je tužitelj od strane tuženika preuzeo njihovo ispunjenje i sada tužbom traži njihovo plaćanja.

3. Suprotno očitovanju naručitelja, tužitelj u ovom postupku tvrdi da je tuženik samoinicijativno napustio gradilište, prikrivši Dodatak I. Sporazumu, tuži tuženika za navodnu

štetu s osnove bitnih zahtjeva za građevinu (iako to ni u jednom trenutku nije jasno specificirao, nego se volja i osnova tužitelja iščitava iz priloženih računa, a koje je tuženik osporio), a da pri tome nije isplatio tuženiku razliku u povećanju cijene koja mu pripada za radove izvedene do studenog 2022. i studenog 2023.

3.1. Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan, pogotovo ako se uzme u obzir da je tuženik tek u ovom postupku saznao da je tužitelju isplaćena razlika u cijeni radova koje je obavljao i tuženik u iznosu od **1.166.016,75 EUR** od kojeg iznosa tuženiku pripada oko 450.000,00 EUR, dok konačan iznos će biti jasan nakon izvršenog izračuna vještaka angažiranog od strane tuženika.

4. U pogledu tužiteljeva potraživanja, ono je višestruko neosnovano jer je tužitelj sam preuzeo sva prava i obveze koje proizlaze iz nastavka izvršenja projekta Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracija Požega - rekonstrukcija i dogradnja postrojenja za pročišćivanje otpadnih voda aglomeracija Požega, kao što i tuženika nikada nije pozvao na otklanjanje nedostataka. Naime, prema važećim odredbama Zakona o obveznim odnosima (*NN 35/05 - 155/23,* u nastavku: **ZOO**), ako tužitelj zahtjeva popravljanje štete zbog nedostataka koji su se pokazali na radovi izvršenim s njegove strane, onda ih on nije ovlašten tražiti, nego to samo može naručitelj - društvo Tekija d.o.o. pod uvjetom da je pravovremeno obavijestila o nedostatku tuženika i ostavio rok za njegovo otklanjanje, da tuženik nije reagirao u roku ostavljenom za njihovo otklanjanje te da je nakon proteka tog roka naručitelj sam putem treće osobe izvršio popravak nedostatka. Navedeno proizlazi iz članka 631. ZOO-a koji propisuje supsidijarnu primjenu odgovornosti za bitne zahtjeve za građevinu, kao i kod odgovornosti ugovora o djelu. Člankom 632. ZOO-a određeno je da samo naručitelj i kasniji stjecatelj građevine mogu zahtijevati navedeno od izvođača, dok su o obavještavanju naručitelj i kasniji stjecatelj građevine dužni obavijestiti izvođača u roku od 6 mjeseci, odnosno 1 mjeseca ovisno o kakvom se nedostatku radi pod prijetnjom gubitka prava.

4.1. S obzirom da tužitelj nije naručitelj, a ni stjecatelj građevine predmetnog ugovora između zajednice ponuditelja i društva Tekija d.o.o., kao što ni tužitelj, a ni naručitelj nisu pravodobno obavijestili tuženika o uočavanju nedostataka, tužbeni zahtjevi su u cijelosti neosnovani.

5. Neovisno o nedostatku aktivne legitimacije tužitelja, tuženik ukazuje sudu na potencijalno dogovorno postupanje tužitelja i naručitelja jer iz dostavljene dokumentacije proizlazi kako je tužitelju nesporno isplaćen i zatajen novčani iznos s osnove povećanja cijene za radove obavljene od strane tuženika, a koji tuženiku i pripada. Samim time, nakon što je tužitelj dogovorno s naručiteljem isključio tuženika iz postupka, tužitelj je plaćao radove koji nisu ni trebali biti izvedeni, a o čemu tuženik nije imao nikakvo saznanje. Prema stavu tužitelja, tuženik bi trebao podmiriti radove koje je tužitelj preuzeo, a da o tomu nikada službeno nije obavješten, i nikada mu nije dana mogućnost da se o tomu izjasni.

6. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da se tužbeni zahtjev (nespecificirani) odbije u cijelosti i obveže tužitelja na nadoknadu troškova postupka sa zateznim kamatama koje teku od donošenja prvostupanjske presude.

U Požegi, 3. travnja 2026.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:



Digitally signed by BRUNO DAMJANAC
Date: 2026.04.03 15:15:11 +02'00'

Bruno Damjanac, odvjetnik

Popis troška:	VPS: 329.820,86 EUR
- sastav podneska – Tbr. 8. t. 1. OT-a	4.962,00 EUR
- PDV 25%	1.240,50 EUR
UKUPNO	**6.202,50 EUR**

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka ulica 2, 31000 Osijek

Na poslovni broj: **Povrv-347/2025**

Tužitelj: **MIRKO MILIĆ,** osobni identifikacijski broj (OIB): 70628672336, vlasnik obrta **MI MILIĆ INTERIJER, vl. Mirko Milić** sa sjedištem u Sibinju, 108. Brigade Zng 53, kojeg zastupa punomoćnica Višnja Babić, odvjetnica u Slavonskom Brodu

Tuženik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

VPS: 39.503,20 EUR

PODNESAK

1x - tuženika

1. Tuženik je zaprimio tužiteljev podnesak te se na navode istog očituje kako slijedi u nastavku.

2. Tužitelj banalizira tuženikove navode, iako za to nema osnove u dostavljenim dokazima s obzirom da je očigledno koje troškove tuženik, i s koje osnove potražuje od tužitelja. Također, senzacionalan navod o tuženikovu osporavanju tužiteljeva potraživanja nije osnovan jer je tuženik u prigovoru jasno istaknuo da nije (bio) u ugovornom odnosu temeljem kojeg bi nešto dugovao tužitelju. Samim time, jasna je konstatacija u kakvom ugovornom odnosu tuženik nije bio sa tužiteljem, što bi semantičkom analizom moralo biti jasno i tužitelju. Osim toga, procesnopravni prigovor radi prebijanja dobiva svoj smisao jedino ako se tužbeni zahtjev usvoji, dok u protivnom, njegova osnovanost nije predmet tužbenog zahtjeva, zbog čega je neosnovano iskazivanje tužitelja da se njegova tražbina ne može prebiti jer da bi ju u tom smjeru tuženik prvo trebao priznati.

3. Nadalje, osporavanje manipulativnih troškova iz članka 5. st. 3. Općih uvjeta poslovanja koji su sastavni dio ugovora između parničnih stranaka je neosnovano, jer tužitelj raspolaže predmetnim ugovorom i samim time mu je jasno, ili bi trebalo biti, koje obveze proizlaze iz tog ugovora.

4. U pogledu tužiteljeva navoda da nije svojom krivnjom ispunio obvezu u roku jer da bi drugi kooperanti kasnili s ispunjenjem obveza, tuženik iste u cijelosti osporava. Visina ugovorne kazne

za zakašnjenje proizlazi iz samog ugovora i dostiže maksimalnu visinu jer tužitelj nije ispunio svoju obvezu u roku kako se obvezao ugovorom.

5. Slijedom navedenog, tuženik predlaže da sud nakon provedenog postupka odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom i naloži mu naknađivanje troškova postupka.

U Požegi, 9. travnja 2026.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:
Bruno Damjanac
Digitalno potpisao: Bruno Damjanac
Datum: 2026.04.10 09:52:40 +02'00'
Bruno Damjanac, odvjetnik

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Bruno Damjanac**, OIB **07658557274**, dana **10.04.2026.** u **09:55** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Osijeku
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Povrv-347/2025
Primjedba	-

ID pošiljke 15467675

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. za trgovinu, proizvodnju i graditeljstvo
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	260410_podnesak_tuženika_01.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	177,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c3d6f4b247cb3f174d22232cec7235dc7fc5589742bc765e7dd3c42489222677

Poslovni broj: K-354/2018-84

ZAPISNIK O RASPRAVI
Od 10. travnja 2026.

Sastavljen kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu u kaznenom postupku protiv prvooptuženog Ivana Vukoje i dr., zbog kaznenog djela iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. – dalje: KZ/11) i dr..

N A Z O Č N I

OD STRANE SUDA:

Sutkinja: Gordana Mahovac
Zapisničarka: Tea Marušić

OD STRANAKA:

ODO Slavonski Brod: Benjamin Erpačić, zamjenik u ODO, osobno

Prvooptuženi: Ivan Vukoje, nitko, dostava poziva uredno iskazana
Branitelj prvooptuženika: Vjekoslava Herceg, otkazala punomoć

Drugooptuženi: Domagoj Đaković, osobno
Trećeoptuženi: Zvonimir Mijatović, osobno, doveden po djelatnicima Kaznionice u Lepoglavi
Branitelj trećeoptuženog: Krešimir Kmet, osobno

Oštećeni: BOSO d.o.o., nitko
PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., nitko
Nikola Paljuca, osobno

Punomoćnik oštećenika: Mirko Jelić, po zamjeničkoj punomoći, osobno
Punomoćnik oštećenika: Petra Pajić Pok, nitko, ispričala nedolazak

Svjedoci: Ivan Mišković, nitko, dostava poziva uredno iskazana
Damir Radman, nitko, dostava poziva uredno iskazana
Eugen Mihalj, nitko, dostava poziva uredno iskazana

Početak u 11:15 sati.

Konstatira se da na raspravu nije pristupio prvooptuženik Ivan Vukoje.

Branitelj trećeoptuženika, odvjetnik Krešimir Kmet navodi da s obzirom na činjenicu da je njegov branjenik kontantno dolazio na rasprave i da postupak već dugo traje, a uvažavajući činjenicu da je isti priznao počinjenje kaznenog djela

predlaže da se u odnosu na njega razdvoji kazneni postupak i danas provede rasprava.

Zastupnik optužbe navodi da je suglasan s navodima branitelja trećeoptuženika.

Trećeoptuženi Zvonimir Mijatović navodi da je suglasan s navodima branitelja trećeoptuženika.

Drugooptuženi Domagoj Đaković navodi da je suglasan s navodima branitelja trećeoptuženika.

Sutkinja donosi

r j e š e n j e

U odnosu na optuženika Zvonimira Mijatovića razdvaja se postupak na način da će se u odnosu na optuženika Ivana Vukoje i Domagoja Đakovića osnovati kazneni predmet pod novim poslovnim brojem, a za Zvonimira Mijatovića provest će se postupak u spisu broj: K-354/2018.

S obzirom da je Zvonimir Mijatović optužen za kazneno djelo na štetu oštećenika PRESOFLEX, iz sudnice otpuštaju Domagoj Đaković i oštećenik Nikola Paljuca.

Sutkinja otvara zasjedanje i objavljuje da je predmet rasprave optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu broj: KMP-DO-32/2018-63 od 20. srpnja 2018. (novi broj: KOmp-DO-36/2020) podignuta protiv optuženog Zvonimira Mijatovića zbog kaznenog djela iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi članka 228. stavka 1. KZ/11 i dr..

Sukladno članku 19. b stavku 4. ZKP/08 sutkinja upita stranke jesu li suglasne da raspravu provede predsjednik vijeća kao sudac pojedinac nakon čega stranke izjavljuju da su s navedenim suglasne.

Nakon objave sutkinje i zapisničarke utvrđuje se da je sud sastavljen po zakonu te da ne postoje razlozi zbog kojih bi se sutkinja ili zapisničarka trebali izuzeti, a na sastav suda stranke nemaju primjedbi.

Utvrđuje se da su na raspravu pristupili svi za danas pozvani.

Sutkinja utvrđuje identitet optuženika.

Optuženi Zvonimir Mijatović, OIB 12651617485, sin Zdenka i Mande rođene Brčina, rođen 25. svibnja 1996. u Slavonskom Brodu, s prebivalištem u Slavonskom Brodu, Grgura Ninskog 6, državljanin Republike Hrvatske, automehatroničar sa završenom SSS, nezaposlen, neoženjen, bez djece, bez imovine.

Optuženik poučen da je dužan odazvati se pozivu suda i odmah priopćiti svaku promjenu adrese ili namjeru promjene adrese jer će u slučaju nemogućnosti dostave mu poziva na adresu prebivališta/boravišta isti biti dovedeni po djelatnicima MUP-a, a ako dovedbeni nalog ne bude mogao biti izvršen protiv optuženika će biti određen istražni zatvor.

Optuženik upitan je li primio i razumio pisanu pouku o pravima nakon čega izjavljuju da su primio i razumio pisanu pouku o pravima.

Sukladno članku 273. stavku 2. ZKP/08 sutkinja optuženika poučava o ulozi i značenju instituta branitelja u kaznenom postupku te na upit suca optuženik odgovara da je shvatio značenje prava na branitelja u kaznenom postupku i da ga ima u osobi odvjetnika Krešimira Kmeta.

RASPRAVA JE JAVNA

te započinje čitanjem optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu broj: KMP-DO-32/2018-63 od 20. srpnja 2018. (novi broj: KOmp-DO-36/2020) po zastupniku optužbe koji mijenja činjenični opis na način da isti sada glasi:

"1) dana 31.kolovoza 2017. u vremenu od 00,15 do 06,30 sati u Slavonskom Brodu u Osječkoj ulici 282 zajedno i po prethodnom dogovoru da neovlašteno uzmu veću količinu alata kojeg mogu lako prodati, osobnim vozilom marke BMW okrivljenog Zvonimira Mijatovića došli na gradilište TC Lidl pa za vrijeme dok je Domagoj Đaković u blizini pazio da tko ne naiđe, Ivan Vukoje pomoću metalne poluge pokidao lokot na vratima kontejnera vlasništvo poduzeća Presoflex-gradnja d.o.o. koje je izvodilo radove na navedenom gradilištu, ušao u unutrašnjost kontejnera te iz istoga neovlašteno uzeo i zajedno s okrivljenim Zvonimirom Mijatovićem u njegov automobil stavio više komada raznih vrsta bušilica i brusilica, više komada raznih vrsta pila, dvije mješalice Makita, vibracioni nabijač Weber, koje su potom svi zajedno odvezli, oštetivši time poduzeće Presoflex-gradnja za točno neutvrđeni iznos,."

Punomoćnik oštećenika, odvjetnik Mirko Jelić navodi da se pridružuje navodima tužiteljstva, a imovinskopravni zahtjev će se ostvarivati u parnici.

Branitelj optuženika navodi da se ne protivi izmjeni činjeničnog opisa.

Optuženi Zvonimir Mijatović navodi da se ne protivi izmjeni činjeničnog opisa.

Na upit sutkinje je li razumio optužbu optuženi izjavljuje da je optužbu razumio i da shvaća što mu se stavlja na teret.

Na upit kakav stav zauzima prema optužbi optuženik izjavljuje

da se smatra krivim i kaje se.

S obzirom da je optuženik izjavio da se smatra krivim, sudac ga u smislu članka 417.a stavka 1. ZKP/08 poučava da će se ispitati na početku dokaznog postupka te da će obranu moći iznijeti u neometanom izlaganju, nakon čega mu se mogu postavljati pitanja.

Sukladno članku 419. stavku 2. ZKP/08 sutkinja poziva stranke da obrazlože dokazne prijedloge koje namjeravaju izvesti na raspravi, pa zastupnik optužbe izjavljuje da s obzirom na priznanje optuženika odustaje od prijedloga za ispitivanjem predloženih svjedoka te je suglasan s čitanjem.

Punomoćnik oštećenika, odvjetnik Mirko Jelić navodi da se pridružuje navodima zastupnika optužbe.

Branitelj optuženika, odvjetnik Krešimir Kmet navodi da nema dokaznih prijedloga.

Optuženi Zvonimir Mijatović navodi da nema dokaznih prijedloga.

Sutkinja donosi

r j e š e n j e

Usvajaju se dokazni prijedlozi optužbe.

Sutkinja donosi

r j e š e n j e

Rasprava se nastavlja izvođenjem dokaza.

DOKAZNI POSTUPAK

Sukladno članku 417.a stavku 1. ZKP/08 optuženici se pozivaju iznijeti obranu.

OBRANA OPTUŽENOG ZVONIMIRA MIJATOVIĆA

Žao mi je i kajem se i siguran sam da se tako nešto više neće ponoviti.

S obzirom da se kazneni postupak vodi za kazneno djelo za koje je propisana kazna zatvora do 5 (pet) godina, optuženik upitan, sukladno članku 417.a stavku 6. ZKP/08 je li suglasan s vrstom i mjerom kazne koju je predložilo Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu, a predložilo je da sud optuženiku izrekne kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci s tim da se temeljem odredbe članka 56. KZ/11 okrivljenom izrekne uvjetna osuda tako što se izrečena kazna zatvora u trajanju od sedam mjeseci neće izvršiti ako okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo nakon čega izjavljuje

da je suglasan s predloženom vrstom i mjerom kazne.

Sukladno članku 434. stavku 1. ZKP/08 sudac upita stranke imaju li prijedloga za dopunu dokaznog postupka nakon čega zastupnik optužbe navodi da nema prijedloga za dopunu.

Punomoćnik oštećenika, odvjetnik Mirko Jelić navodi da nema prijedloga za dopunu.

Branitelj optuženika, odvjetnik Krešimir Kmet navodi da nema prijedloga za dopunu.

Optuženi Zvonimir Mijatović navodi da nema prijedloga za dopunu.

Na temelju članka 430. i 431. stavka 6. ZKP/08 uz suglasnost stranaka čitaju se i reproduciraju: zapisnik o ispitivanju Domagoja Đakovića u Policijskoj postaji Slavonski Brod, s pripadajućim audio-video zapisom i snimkom od 14. ožujka 2018., zapisnik o ispitivanju Zvonimira Mijatovića u Policijskoj postaji Slavonski Brod, s pripadajućim audio-video zapisom i snimkom od 19. ožujka 2018., zapisnik o ispitivanju Domagoja Đakovića u Policijskoj postaji Slavonski Brod, s pripadajućim audio-video zapisom i snimkom od 14. ožujka 2018., zapisnik i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave primorsko-goranske I. Policijske postaje Rijeka od 20. veljače 2018., zapisnik o ispitivanju mlt Luke Marića u Policijskoj postaji Slavonski Brod, s pripadajućim audio-video zapisom i snimkom od 21. ožujka 2018., zapisnik o ispitivanju svjedoka-oštećenog Domagoja Đakovića u Policijskoj postaji Slavonski Brod od 14. ožujka 2018., zapisnik o očevidu Policijske postaje Slavonski Brod KU-575/17 od 31. kolovoza 2017., zahtjev za izdavanje zapisnika povodom provalne krađe i dopuna zahtjeva Policijske uprave brodsko-posavske od 1. rujna 2017., zapisnik o očevidu Policijske postaje Slavonski Brod KU-806/17 od 19. prosinca 2017., zapisnik o očevidu Policijske postaje Slavonski Brod KU-820/17 od 21. prosinca 2017., zapisnik i prijava otuđene robe poduzeća Boso d.o.o. Vinkovci od 27. prosinca 2017., imovinskopravni zahtjev oštećenog Nikole Paljuca od 5. siječnja 2018. i 23. travnja 2018., zapisnik o očevidu Policijske postaje Slavonski Brod KU-13/17 od 5. siječnja 2018., zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivana Miškovića od 19. travnja 2018., zapisnik o ispitivanju svjedoka Damira Radmana od 19. travnja 2018., zapisnik o prvom ispitivanju okr. Ivana Vukoje, s pripadajućim audio-video zapisom i snimkom od 30. travnja 2018., potvrda o visini dohotka i primitaka Porezne uprave Područni ured Slavonski Brod Ispostava Slavonski Brod od 26. travnja 2018. za okr. Zvonimira Mijatovića, potvrda o visini dohotka i primitaka

Porezne uprave Područni ured Slavonski Brod Ispostava Slavonski Brod od 26. travnja 2018. za okr. Domagoja Đakovića, potvrda o visini dohotka i primitaka Porezne uprave Područni ured Slavonski Brod Ispostava Slavonski Brod od 26. travnja 2018. za okr. Ivana Vukoje, zapisnik o prvom ispitivanju maloljetnog Luke Marića, s pripadajućim audio-video zapisom i snimkom od 5. srpnja 2018., izvješće o osobnim i obiteljskim prilikama stručne suradnice za mlt Luku Marića od 13. srpnja 2018..

Na pročitano stranke nemaju primjedbi.

Sukladno članku 440. stavku 1. ZKP/08 sutkinja upita stranke imaju li prijedloga za dopunu dokaznog postupka nakon čega zastupnik optužbe navodi da nema prijedloga za dopunu.

Punomoćnik oštećenika, odvjetnik Mirko Jelić navodi da nema prijedloga za dopunu.

Branitelj optuženika, odvjetnik Krešimir Kmet navodi da nema prijedloga za dopunu.

Optuženi Zvonimir Mijatović navodi da nema prijedloga za dopunu.

Sutkinja donosi

r j e š e n j e

Objavljuje se da je dokazni postupak završen.

ZAVRŠNI GOVORI

Zastupnik optužbe: Okrivljenik je priznao krivnju za kazneno djelo iz izmijenjene optužnice, sukladno ZKP prihvatio prijedlog sankcije pa stoga nije potrebno obrazlagati njegovu kaznenu odgovornost i prijedlog kaznene sankcije te se predlaže sudu proglasiti ga krivim i osuditi na predloženu kaznu.

Punomoćnik oštećenika, odvjetnik Mirko Jelić: U cijelosti se pridružujem završnoj riječi zastupnika optužbe.

Branitelj optuženika, odvjetnik Krešimir Kmet: U cijelosti se pridružujem završnoj riječi zastupnika optužbe.

Optuženi Zvonimir Mijatović: U cijelosti se pridružujem završnoj riječi zastupnika optužbe.

Na upit sutkinje želi li još tko što izjaviti nazočni iskazuju da nemaju.

Sutkinja donosi

r j e š e n j e

Objavljuje se da je rasprava dovršena te se ista zaključuje u 11:50 sati.

Stranke se upućuju na sudski hodnik čekati objavu presude.

Nakon toga sutkinja donosi i javno objavljuje

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D U

I.

Optuženi Zvonimir Mijatović, OIB 12651617485, sin Zdenka i Mande rođene Brčina, rođen 25. svibnja 1996. u Slavonskom Brodu, s prebivalištem u Slavonskom Brodu, Grgura Ninskog 6, državljanin Republike Hrvatske, automehatroničar sa završenom SSS, zaposlen, neoženjen, bez djece,

k r i v j e

što je:

dana 31.kolovoza 2017. u vremenu od 00,15 do 06,30 sati u Slavonskom Brodu u Osječkoj ulici 282 zajedno i po prethodnom dogovoru da neovlašteno uzmu veću količinu alata kojeg mogu lako prodati, osobnim vozilom marke BMW okrivljenog Zvonimira Mijatovića došli na gradilište TC Lidl pa za vrijeme dok je Domagoj Đaković u blizini pazio da tko ne naiđe, Ivan Vukoje pomoću metalne poluge pokidao lokot na vratima kontejnera vlasništvo poduzeća Presoflex-gradnja d.o.o. koje je izvodilo radove na navedenom gradilištu, ušao u unutrašnjost kontejnera te iz istoga neovlašteno uzeo i zajedno s okrivljenim Zvonimirom Mijatovićem u njegov automobil stavio više komada raznih vrsta bušilica i brusilica, više komada raznih vrsta pila, dvije mješalice Makita, vibracioni nabijač Weber, koje su potom svi zajedno odvezli, oštetivši time poduzeće Presoflex-gradnja za točno neutvrđeni iznos

dakle, provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenih prostorija tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

čime je počinio jedno kazneno djelo protiv imovine - teškom krađom, opisano po članku 229. stavku. 1. točki 1. KZ/11 u svezi članka 228. stavka 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. KZ/11,

II.

pa se na temelju članka 229. stavka 1. KZ/11

OSUĐUJE NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU 7 (SEDAM) MJESECI

III.

pa mu se na temelju članka 56. KZ/11

IZRIČE UVJETNA OSUDA

te se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ako u roku 1 (jedne) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

IV.

Na temelju članka 158. stavak 2. ZKP/08 oštećenik PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. se s imovinsko pravnim zahtjevom upućuje u parnicu.

V.

Na temelju članka 148. stavka 6. ZKP/08 optuženik se u cijelosti oslobađa obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6. ZKP/08.

Presuda javno objavljena i obrazložena.

Stranke suglasno iskazuju da se odriču prava na žalbu protiv objavljene presude.

Dovršeno u 12:00 sati.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2, Osijek

Poslovni broj: Povrv-75/2025-37

Z A P I S N I K

14. travnja 2026.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Osijeku

Prisutni od suda:
GORDANA NJARI
sudac

Pravna stvar:

Tužitelj: RIKO, CELOVITE TEHNOLOŠKE REŠITVE d.o.o., sa sjedištem u Republici Sloveniji, Ljubljana, Bizjanova ulica 2, putem podružnice u Republici Hrvatskoj „RIKO, celovite tehnološke rešitve, d.o.o. - Podružnica Zagreb“, Zagreb

Tuženik: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega
RADI: isplate

Sanja Ban
Zapisničar

Sudac otvara raspravu u 10,00 sati objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Erblina Morina odvjetnica iz Odvjetničkog društva Mamić Perić Reberski Rimac iz Zagreba po punomoći od 26. travnja 2024.

Za tuženika: Bruno Damjanac odvjetnik iz Požege po generalnoj punomoći Su-493/2021

Utvrđuje se da je na današnje ročište pristupio za danas pozvani svjedok Krunoslav Prpić.

Pun. tužitelja:
Izjavljuje da ostaje kod tužbenog zahtjeva, te svih dokaznih prijedloga.

Pun. tuženika:

Iskazuje da ostaje kod prigovora sada odgovora na tužbu, svih navoda iznijetih tijekom postupka te dokaznih prijedloga

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na dokazni postupak saslušanjem Krunoslava Prpić kao svjedoka u postupku.

Svjedok Krunoslav Prpić, ime oca Vlado, sa prebivalištem u Požega, A. G. Matoša 2A, OIB: 62931023336 , po zanimanju dipl. iur , identitet utvrđen na temelju osobne iskaznice broj 117366485 izdane od PU Požeško-slavonska, uposlen u Tekija d.o.o,, upozoren u smislu čl. 238. i čl. 243. ZPP-a iskazuje:

Svjedok navodi da mu je poznat predmet današnjeg spora.

Svjedok navodi da mu je poznato da je nakon provedene javne nabave zaključen Sporazum o izvođenju radova rekonstrukcije i dogradnje postrojenja za pročišćivanje otpadnih voda aglomeracija Požega broj 102/2020 između Tekije d.o.o. kao naručitelja radova i Zajednice ponuđača Riko Podružnica Zagreb i Presoflex gradnja koji su između sebe sklopili Sporazum o podjeli poslova na način da je Presoflex gradnja obavljala građevinske radove a RIKO obavljao poslove dio projektiranja i dobavu i ugradnju strojarske opreme.

Navodi da je bilo kašnjenja u izvođenju radova, te da se nakon dovršetka radova provodi pokusni rad u razdoblju od godinu dana s ciljem da se provjere zadani operativni troškovi koje je izvođač naveo u svojoj ponudi a s time da se ugovorom obvezao da će operativni trošak biti u vrijednostima na koje se obvezao. Navodi da se radovi izvode temeljem općih uvjeta FIDIC ugovora (žuta knjiga) izdanje 1998/1999. sukladno kojoj knjizi je izvođač radova i projektant ista osoba za razliku od crvene knjige gdje je izvođač radi radove po projektu projektanta koji je različita osoba od izvođača radova.

Navodi da fidic inženjer koji u konkretnom slučaju je vršio kompletni nadzor nad izvođenjem radova ima šira i veća ovlaštenja od klasičnog inženjera, te također moramo imati voditelja projekta s obzirom na vrijednost radova i vrstu radova koji se izvode s time da fidic inženjer vodi računa da bude ravnopravnost između ugovornih strana da se poštuju ugovori dok voditelj projekta je angažiran od strane naručitelja i više nastupa u ime i za račun naručitelja radova.

Navodi da je između ponuditelja bilo međusobne preraspodjele poslova te da su sklapali dodatke Sporazumu o raspodjeli poslova, te su nat temelju tih sporazuma sklopili dodatak sporazuma između naručitelja radova Tekija i ponuditelja tj. izvođača.

U dodatku II Sporazuma br. 102/20 je uveden novi podu ugovaratelj HSB gradnja s obzirom na novu preraspodjelu na zajednicu ponuditelja s obzirom na RIKO nema građevinski sektor za izvođenje tih radova pa angažirao pod ugovaratelja.

Na upit pun. tuženika svjedoku, tko je bio većinski izvađač radova temeljem spomenutih dodataka o preraspodjeli poslova u zajednici ponuditelja, svjedok navodi da koliko je njemu poznato je RIKO preuzeo većinu radova prema sklopljenim dodacima.

Na upit pun. tuženika svjedoku., je li Vam poznato kada su sklopljeni dodaci o preraspodjeli radova ili barem neki vremenski okvir, svjedok navodi da nije direktno sudjelovao u sklapanju dodataka koji su sklapani između članova zajednice ponuditelja već je sudjelovao u prikupljanju dokumentacije koju je sud u ovom predmetu tražio i koliko mi je poznato jedan dodatak nije imao čak niti datum kada je sklopljen. Navodi da se ne može očitovati kada su sklapani ti dodaci.

Na upit pun. tuženika svjedoku, da li mu je poznato da li je Presoflex gradnja samoinicijativno prekinula radove, svjedok navodi da mu to nije poznato.

Na upit pun. tuženika svjedoku, je li tužitelju odnosno društvu RIKO odnosno zajednici ponuditelja bila isplaćena naknada s osnove povećanja cijene građevinskih materijala.

Pun. tužitelja protivi se da se ovo pitanje postavi svjedoku jer nije bitno za razrješenje predmeta spora te je usmjereno na odugovlačenje postupka.

Pun. tuženika dopušta se postavljanje tog pitanje, te se poziva svjedok da se izjasni, svjedok navodi da mu to nije poznato jer ne obavlja taj dio poslova.

Na upit pun. tuženika svjedoku: je li društvo Tekija d.o.o. kao investitor ikada slalo Presoflex gradnji zahtjeve za otklanjanjem nedostataka na izvršenim radovima, svjedok navodi da mu to nije poznato jer je taj dio u domeni voditelja projekta i nadzornog inženjera.

Na upit pun. tužitelja, da li svjedok ima izravnih saznanja s gradilišta o načinu izvođenja radova u utuženom razdoblju 2022 i 2023., svjedok odgovara da nema o tome saznanja jer je taj terenski dio u nadležnosti nadzornog inženjera i voditelja projekta.

Svjedoku se ne postavljaju daljnja pitanja.

Svjedok potražuje trošak postupka: putni trošak na ime korištenja osobnog automobila na relaciji Požega-Osijek-Požega (120 km x 2x 0,50 EUR-a) odnosno 120,00 EUR-a.

Svjedok se otpušta.

Nakon toga pun. tužitelja navodi da ostaje kod predloženog građevinskog vještačenja te moli od suda rok radi očitovanja na podnesak tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Slijedeće ročište će biti zakazano na provedenog građevinskog vještačenja.

Dovršeno u 10,55 sati.

S U D A C STRANKE

ZAPISNIČAR

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2, Osijek

Povrv-302/202-4

Z A P I S N I K

13. siječnja 2026.

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Osijeku

Prisutni od suda:
GORDANA NJARI
sudac

Pravna stvar:

Tužitelj: Anica Tadić vl. obrta Marić B.A.U. iz Mirkovaca

Tuženik: Presoflex gradnja d.o.o. Požega
RADI: isplate 13.171,24 EUR-a

Sanja Ban
zapisničar

Sudac otvara raspravu u 10,00 sati objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Hrvoje Šutalo odvjetnik iz ZOU Miro Glavaš i Hrvoje Šutalo iz Vinkovaca po punomoći od 20. listopada 2022.

Za tuženika: Domagoj Nedić odvjetnik iz ZOU Zoran Šarić i Slavko Nedić iz Osijeka u zamjeni odvjetniku Bruno Damjanac iz Požege po zamjeničkoj punomoći od 12. siječnja 2026.

Pun. tužitelja izjavljuje da povlači tužbeni zahtjev.

Pun. tuženika:
Izjavljuje da se ne protivi povlačenju tužbe, ali potražuje trošak postupka: za sastav prigovora 250,00 EUR-a s PDV-om, za pristup na ročište 250,00 EUR-a s PDV-om i na ime sudske pristojbe na prigovor 300,00 EUR-a ukupno 800,00 EUR-a s PDV-om.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odluka će biti dostavljena u pismenom otpravku.

Dovršeno u 10,25 sati.

S U D A C
ZAPISNIČAR

STRANKE

Poslovni broj: Povrv-347/2025-11

Z A P I S N I K
od 23. travnja 2026.

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Osijeku

Prisutni od suda:

MARINA LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ
sutkinja

Pravna stvar:

Tužitelj: Mirko Milić, vl. MI Milić Interijer, Sibinj

Tuženik: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., Požega

Radi: 39.503,20 EUR

SANDA GUČIĆ
zapisničar

Sutkinja otvara raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: nitko, dostava poziva uredno iskazana
Za tuženika: Ivica Šimundić, odvjetnik u OD Grgić & partneri, Pisarnica Osijek, po zamjeničkoj punomoći od 10. ožujka 2026. (str. 97 spisa)

Utvrđuje se kako na današnje ročište nije pristupio uredno pozvani tužitelj, a koji je o datumu održavanja današnjeg ročišta obaviješten na pripremnom ročištu od 10. ožujka 2026. (str. 98-99 spisa).

Također se utvrđuje kako tužitelj nije opravdao izostanak sa današnjeg ročišta, odnosno kako je isti neopravdano izostao.

Pun. tuženika navodi kako se neće upustiti u raspravljanje te predlaže da sud donese rješenje kojim se smatra kako je tužitelj povukao tužbu, a u skladu sa čl. 291. st. 4. ZPP-a.

Također tuženik traži trošak sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 1.000,00 EUR + PDV, trošak sastava podneska od 16.3.2026. u iznosu od 1.000,00 EUR + PDV, trošak sastava podneska od 10.4.2026. u iznosu od 1.000,00 EUR + PDV, trošak zastupanja na ročištu održanom 10.3.2026. u iznosu od 1.000,00 EUR + PDV i trošak zastupanja na današnjem ročištu u iznosu od 1.000,00 EUR + PDV, kao i trošak sudske pristojbe za prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 441,48 EUR.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Smatra se kako je tužitelj povukao tužbu.

II. Odluka će strankama biti dostavljena u pisanom obliku.

Dovršeno u 10,10 sati.

Sutkinja Stranke

Zapisničar

Poslovni broj: Povrv-322/2025-9

Z A P I S N I K
od 28. travnja 2026. godine

o održanom ročištu za glavnu raspravu kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:

Mirna Vujčić
(predsjednik vijeća-sudac)

Pravna stvar:
TUŽITELJ: RIKO, celovite tehnološke rešitve, d.o.o. Podružnica Zagreb, OIB: 10901519786, Ulica Roberta Frangeša – Mihanovića br. 9, Zagreb
TUŽENIK: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB 66952197279
RADI: isplate 225.055,91 eura

Ivana Nerad
(zapisničar)

Predsjednik vijeća-sudac otvara raspravu u 09:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: pristupila punomoćnica Erblina Morina, odvjetnica
Za tuženika: pristupio generalni punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik
Nisu pristupili svjedoci Damir Turković, Ivan Novinc, Hrvoje Trbuljak i Ivan Bilić za koje punomoćnici parničnih stranaka iskazuju da neće pristupiti današnjem ročištu.

Konstatira se da trgovačko društvo TEKIJA d.o.o., Vodovodna 1, Požega nije postupilo po dopisu suda od 20. ožujka 2026. godine.

Punomoćnica tužitelja iskazuje da ostaje kod prijedloga da se platni nalog održi na snazi kao i kod svih navoda tijekom postupka. Odustaje od saslušanja svjedoka Damira Turković i Ivana Novinc. Iskazuje da će izvornik Sporazuma o partnerskom udruživanju dostaviti na uvid na idućem ročištu. Ostaje kod prijedloga da se ponovno pozove trgovačko društvo TEKIJA d.o.o. da dostavi potrebnu dokumentaciju.

Punomoćnik tuženika iskazuje da ostaje kod navoda iz prigovora i svih navoda tijekom postupka te ostaje dokaznih prijedloga za saslušanje svjedoka Hrvoja Trbuljak i Ivana Bilić koji nisu pristupili na današnje ročište zbog poslovnih obveza.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Ponovno će se od trgovačkog društva TEKIJA d.o.o., Vodovodna 1, Požega zatražiti dokumentacija navedena u rješenju o planu upravljanja postupkom.

II. Današnje ročište se odgađa te se novo ročište zakazuje za dan 11. lipnja 2026. godine u 09,00 sati, što punomoćnici parničnih stranaka primaju na znanje te neće dobiti poseban poziv. Na ročište pozvati svjedoke Hrvoja Trbuljak i Ivana Bilić putem punomoćnika tuženika.

Dovršeno.

Poslovni broj: Povrv-311/2025-11

Z A P I S N I K
od 12. svibnja 2026. godine

o održanom ročištu za glavnu raspravu kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:

Mirna Vujčić
(predsjednik vijeća-sudac)

Pravna stvar:
TUŽITELJ: ELEKTRO-VUJEVA d.o.o. Slavonski Brod, Slavonski Brod, Vinogorska ulica 123
OIB: 97464339570
TUŽENIK: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., Požega, Industrijska 30,
OIB 66952197279
RADI: isplate od 60.503,56 eura

Ivana Nerad
(zapisničar)

Predsjednik vijeća-sudac otvara raspravu u 09:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: pristupio zakonski zastupnik tužitelja Ante Vujeva uz punomoćnika Kristijana Pehar, odvjetnik
Za tuženika: pristupio zamjenik punomoćnika Tomislav Džepina, odvjetnik
Pristupio svjedok Stipe Vujeva

Konstatira se da se svjedok Stipe Vujeva upućuje na hodnik radi čekanja na red saslušanja.

Punomoćnik tužitelja iskazuje da ostaje kod prijedloga da se platni nalog održi na snazi kao i kod svih navoda tijekom postupka i dokaznih prijedloga.

Zamjenik punomoćnika tuženika iskazuje da ostaje kod navoda iz prigovora i svih navoda tijekom postupka.

Sud donosi

r j e š e nj e

Izvest će se dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Ante Vujeva.

Ime i prezime: Ante Vujeva, sin Stipe, rođen 09. siječnja 1991. godine u Slavonskom Brodu, živi na adresi Andrije Štampara 73 B, Slavonski Brod, OIB 08818044732, po zanimanju ing. elektrotehnike, zakonski zastupnik tužitelja, propisno upozoren, iskazuje:

Ja u cijelosti ostajem kod pisane izjave koju je predao moj punomoćnik u spis 23. ožujka 2026. godine. Što se tiče radova na objektu muzeja Požega tužitelj je izveo radove temeljem ugovora kojeg je imao sklopljen s tuženikom i to radove instalacije jake i slabe struje. Radovi tehničke zaštite na objektu muzeja nisu bili predmetom ugovora kojeg smo imali sklopljenog s tuženikom već su dogovoreni kao izvantroškovnički radovi s tuženikom odnosno gosp. Zdravkom Pažin ispred tuženika, a narudžbu za ove radove tuženik je poslao putem e-maila, vrijednost tih radova iznosila je oko 15. ili 20.000,00 eura, ne mogu sada točno reći. Radovi su izvedeni u 2024. godini, a radovi su koliko se sjećam započeli u ožujku 2024. godine, a završili u travnju 2024. godini. Taj izvantroškovnički rad nam nije plaćen. Jedna od opcija za plaćanje tih radova bila je na način da se nas uključi u ugovor koji je tuženik imao sklopljen s Gradom Požegom, ali se to nije realiziralo i pitanje je da li je to tuženik ikada i pokušao učiniti. Mi smo za te radove izdali račun na iznos oko 15.000,00 eura koji nam nije plaćen, a tuženik nam za taj rad nije poslao izjavu o prijeboju. Dopuštam mogućnost da smo za te radove izdali račun i na manji iznos. I u odnosu na radove koji se odnose na objekt edukacijskog centra Orahovica ostajem kod pisane izjave koja je predana u spis. Tužitelj je imao sklopljena tri ugovora o podizvođenju elektrotehničkih radova na ovom objektu s tuženikom te se prilikom izvođenja radova pojavila potreba za izvođenjem dodatnih radova - izvantroškovničkih radova koji su se sastojali u povezivanju odnosno objedinjavanju svih instalacija, a taj rad je projektant predvidio. Te radove smo izveli mi, tuženik ih je naručio, a odobrio nadzorni inženjer. Ti izvantroškovnički radovi su ukupno vrijedili oko 100.000,00 eura, bili su podijeljeni na tri dijela i prva dva dijela radova odnosno naknada za to nam je plaćena od strane Grada Orahovice putem tzv. nominacije, a to smo mi uvjetovali da ih izvedemo. Dio tih radova u iznosu od oko 26.000,00 eura nama nije platio Grad Orahovica, već ih je platio tuženiku, a tuženik je taj novac trebao proslijediti nama, ali tuženik to nije učinio iz njemu znanih razloga iako smo od strane Grada Orahovice imali saznanja da je to plaćeno tuženiku. Ti radovi su isto, mislim, izvedeni u 2024. godini, a tuženik nam te radove nije platio niti nudio prijeboj, a niti su se radovi mogli prebiti jer mi nismo imali protutražbinu prema tuženiku. Vezano za radove na obnovi lječilišnog perivoja u Lipiku ostajem kod pisane izjave. Za to radove sa tuženikom smo imali sklopljen ugovor za izvođenje elektro radova rasvjete perivoja i pripadajuće infrastrukture. Za izvedene radove smo izdali 4 privremene situacije i okončanu situaciju. Svi radovi su izvedeni i ovjereni od strane nadzora, a nama nije plaćena okončana situacija. Sačinjen je primopredajni zapisnik, a radove nismo mogli predati prije nego što tuženik preda svoje radove pa je primopredaja izvršena istovremeno. Sve stavke po okončanoj situaciji su ovjerene u građevinskoj knjizi, a primopredaja je bila u 2024. godini. Inače, voditelj radilišta u Lipiku je bio gosp. Zdravko Pažin i tuženik je odugovlačio potpisivanje primopredajnog zapisnika navodeći da nema tko potpisati primopredajni zapisnik jer je isti u međuvremenu dao otkaz te su osim toga tvrdili da njima ne plaća Grad Lipik te da nam stoga ne mogu platiti. Inače mi smo ih e-mailovima upozoravali da kasne s izvođenjem radova. Za sporan iznos tuženik nam nije dao izjavu o prijeboju.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja jesu li nadzorni inženjeri tuženika imali primjedbe na izvedene radove na bilo koja od ova tri radilišta zz tužitelja iskazuje da ne. Na daljnji upit koja su bila opravdanja za ne plaćanje zz tužitelja iskazuje da se za Požegu uopće nisu javljali, za Orahovicu nisu imali sredstva, a za Lipik im nije bilo plaćeno od strane grada.

Na poseban upit punomoćnika tuženika u kojem svojstvu je sudjelovalo na predmetnim gradilištima zz tužitelja iskazuje u svojstvu izvođača. Na daljnji upit je li tražbinu koja je predmetom ovoga spora ustupio odnosno prenio uz naknadu nekom drugom pravnom subjektu iskazuje da ne. Na daljnji upit je li bio nominirani podizvođač u ugovorima za radove gdje je naručitelj bio Grad Požega i Orahovica iskazuje da je ali da to nije predmetom spora. Na upit jesu li Grad Požega i Grad Orahovica vršili direktna plaćanja tužitelju iskazuje da je o tome već iskazao.

Daljnjih pitanja zakonskom zastupniku nema.

Sud donosi

r j e š e nj e

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Stipe Vujeva.

Ime i prezime: Stipo Vujeva, sin Ante, rođen 26. ožujka 1954. godine u Livnu, Bosna i Hercegovina, živi na adresi Vinogorska ulica 123, slavonski Brod, OIB 59013245304, po zanimanju električar, otac zz tužitelja, propisno upozoren iskazuje:

Ja u cijelosti ostajem kod pisane izjave koju je punomoćnik tužitelja predao u sudski spis. Vezano uz radove tehničke zaštite u Požegi tužitelj je imao sklopljen ugovor s tuženikom ali tim ugovorom isu bili obuhvaćeni radovi ugradnje opreme za tehničku zaštitu objekta muzeja iako je te radove tuženik imao ugovoren sa drugom osobom društvom Partner elektrik iz Zagreba, kako ovo društvo nije izvelo te radove te radove izveo je tužitelj. Te radove odobrili su gosp. Pažin i gosp. Bilić ispred tuženik, radovi su izvedeni 2024. godine, vrijednost tih radova iznosila je oko 17.000,00 eura i ti radovi nisu plaćeni tužitelju. Inače naš ugovor je bio ugovor o nominaciji što je značilo da nama investitor konkretno Grad Požega plaća ali ovi radovi nisu bili predviđeni nominacijskim ugovorom i trebao ih je platiti tuženik. Ti radovi nam nisu plaćeni niti nam je ponuđen prijeboj. Problemi s plaćanjem su nastali kada su gosp. Pažin i Bilić dali otkaz kod tuženika. U odnosu na radilište u Orahovici ostajem isto kod navoda iz pisane izjave. Tužitelj je imao sklopljena tri ugovora s tuženikom, a radilo se o nominacijskim ugovorima pa je nama radove direktno plaćao Grad Orahovica. Međutim, kada su se sve te instalacije trebale povezati u cjelinu ,utvrdilo se da to nije bilo u troškovniku po ugovorima koje je tužitelj imao i potom gđa. Irela Sabić i gradonačelnik Grada Orahovice zamolili da napravimo zajedno s tuženikom troškovnik za te radove - izvantroškovničke radove. To smo učinili, izveli smo te radove, knjigu je potpisao nadzorni inženjer. Dio tih izvantroškovničkih radova nama je izravno platio Grad Orahovica, ali sporan iznos od oko 26.800,00 eura nam Grad Orahovica nije platio, a to iz razloga što je dio naknade za te radove išao preko nominacijskog

ugovora, a dio preko tuženika, odnosno sve izvantroškovničke radove je trebao platiti tuženik i nije nam platio tu zadnju situaciju. Gosp. Bilić je to inače obećao platiti, ali kada se vratio gosp. Ino Galić u firmu tuženika otkaze su dali Bilić i Pažin. Ti radovi su isto izvedeni u 2024. godini. U odnosu na radilište u Lipiku tužitelj je bio podizvođač tuženika na izvođenju elektro radova i o tome je imao sklopljen ugovor dok je tuženik imao sklopljen ugovor sa Gradom Lipikom i dio je financiran sredstvima europske unije. Za ove radove izdali smo 4 privremene situacije i okončanu situaciju, plaćene su nam sve privremene situacije ali nam nije plaćena okončana situacija. Sve radove koje smo obavili potpisao je nadzorni inženjer pa tako i radove koji su obuhvaćeni okončanom situacijom. Zbog odlaska tuženika u predstečaj tijekom 2023. godine bilo je zastoja u izvođenju radova na ovom objektu, a tuženik je imao problem sa primopredajom radova zbog nekih zahtjeva konzervatora i nekih nedostataka. Mi smo radove izveli ranije ali ih nismo mogli predati bez tuženika, čak nas je gradsko poglavarstvo molilo da uključimo svjetiljke. Okončana situacija je bila izdana na iznos od oko 22.000,00 eura i potpisao ju je predstavnik tuženika Petar Marjanović, tuženik je to prihvatio, čak se Petar Marjanović očitovao da misli da je to plaćeno, ali na m ta situacija nikada nije plaćena.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja da li je tuženik imao primjedbi na kvalitetu izvedenih radova na ova tri gradilišta svjedok iskazuje da ne, da je tužitelj čak nastavio obavljati neke druge radove na muzeju Požega po zahtjevu gradonačelnika. Na upit koja su bila tuženikova opravdanja da se radovi ne plate iskazuje da je tuženik imenovao novu direktoricu koja je ušla u konflikt sa svim podizvođačima i potom dobila otkaz.

Na poseban upit punomoćnika tuženika je li tužitelj tražbinu koja je predmetom ovoga spora ustupio drugom pravnom subjektu svjedok iskazuje da ne. Na upit je li u svim ugovorima za ova radilišta bio nominirani izvođač svjedok iskazuje da je, a za radove kako se očitovao u svom iskazu. Na upit tko ih je uveo u nominirani odnos svjedok iskazuje da se radovi koji su se unosili u nominacijski ugovor dogovarali na koordinacijskim sastancima – koordinacija, a potom bi grad poslao narudžbenicu ili ankes ugovora. Na upit zašto rad za Orahovicu nije platio Grad Orahovica iskazuje zato što to nije bio dio nominacijskog ugovora.

Daljnjih pitanja svjedoku nema.

Svjedok ne traži trošak pristupa današnjem ročištu.

Punomoćnik tužitelja predlaže da se na iste okolnosti saslušaju svjedoci Zdravko Pažin, Alen Šerić i Robert Krpan kojeg pozvati putem punomoćnika tužitelja, a predlaže da sud odluči o dokaznom prijedlogu, o kojem je propustio odlučiti u trenutku zaključenja prethodnog postupka, da se od Porezne uprave zatraži podatak je li tuženik po računima 50/1/1, 33/1/1 i okončanoj situaciji 90/1/1 tražio odbitak pretporeza.

Poslovni broj: Povrv-311/2025-11

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Od Porezne uprave zatražiti će se podatak je li tuženik po računima 50/1/1, 33/1/1 i okončanoj situaciji 90/1/1 tražio odbitak pretporeza.

II. Današnje ročište se odgađa te se novo ročište zakazuje za dan 25. lipnja 2026. godine u 10,00 sati, što punomoćnici parničnih stranaka primaju na znanje te neće dobiti poseban poziv. Na ročište pozvati svjedoke Zdravka Pažin, Alena Šerić i Roberta Krpan kojeg pozvati putem punomoćnika tužitelja.

Dovršeno.

Poslovni broj: Povrv-2/2026-8

Z A P I S N I K

Od 18.svibnja 2026.
o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog suda u Požegi

Prisutni od suda:

Sutkinja : Melita Novak

Zapisničar: Ljubica Milanović

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: HEP Elektra d.o.o.

Tuženik: Presoflex gradnja d.o.o.

Radi: isplate

Početak u 9,00 sati

Rasprava je javna

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupjeli zamjenica zamjenice punomoć.tužitelja odvjetnica Valentina Gacik te punomoćnik tuženika odvjetnik Bruno Damjanac.

Zamjenica punomoć.tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva specificiranog podneskom od 26.siječnja 2026., te kod svih navoda te priloženih i predloženih dokaza. Napominje se da dug nije plaćen u cijelosti jer nisu plaćene kamate na glavnicu tako daje nastavak ovršnog postupka, odnosno donošenja rješenja o ovrsi bilo opravdano a sami time i svi troškovi postupka.

Punomoć.tuženika ostaje kod navoda iz prigovora na rješenje o ovrsi te svih dokaznih prijedloga, a u odnosu na dana iznesene navode tužitelja ističe kako je glavnica plaćena u cijelosti jer to i tužitelj iskazuje, a s obzirom da su zatezne kamate akcesornog karaktera njihovo postojanoj ovisi o glavnici. U Svakom slučaju, s obzirom da je tužitelj povukao tužbeni zahtjev tuženik, zahtjeva troškove parničnog i ovršnog postupka i to u iznosu od 375,00 eura uvećano za sudsku pristojbu od 100,00 eura, a koji se sastoje od sastava prigovora na rješenje, sastavljanja podneska od 16.veljače 2026. te pristupa na današnje ročište. Napominje se kako je dug plaćen prije dostave obavijesti, a kada je obavijest dostavljena tuženik je obavijestio punomoćnika tužitelja o izvršenom plaćanju te predložio povlačenje ovrhe, na što se tužitelj oglušio.

Sud donosi

R j e š e n j e

Prethodni postupak je dovršen a glavna rasprava nastavlja se izvođenjem dokaza.

Sud donosi

R j e š e n j e

Izvršiti će se uvid u izvod iz poslovnih knjiga tužitelja broj 81285922 od 23.rujna 2025., u potvrdu Zagrebačke banke d.d. o izvršenom plaćanju od 7.listopada 2025., u e-mail punomoćnika tuženika od 8.prosinca 2025., u račune od 7.listopada 2025., 31.siječnja 2025., 28.veljače 2025., 31.ožujka 2025., 30.travnja 2025., 21.svibnja 2025., 31.svibnja 2025., 10.lipnja 2025. i 30.srpnja 2025., te u sve priloge i podneske u spisu.

Vrši se uvid u navedeno.

Dokazni postupak je dovršen

Zamjenica punomoć.tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, traži trošak po troškovniku.

Punomoć.tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda. Traži trošak po troškovniku.

Sud donosi

R j e š e n j e

Postupak je dovršen a odluka će se donijeti pisanim putem i dostaviti punomoćnicima stranaka.

D o v r š e n o u 9,15 sati

Poslovni broj: Povrv-347/2025-18

ZAPISNIK
od 19. svibnja 2026.

o održanom ročištu radi prijedloga za povrat u prijašnje stanje kod Trgovačkog suda u Osijeku

Prisutni od suda:

MARINA LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ
sutkinja

Pravna stvar:

Tužitelj: Mirko Milić, vl. MI Milić Interijer, Sibinj

Tuženik: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., Požega

Radi: 39.503,20 EUR

SANDA GUČIĆ
zapisničar

Sutkinja otvara raspravu u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: Višnja Babić, odvjetnica u Slavonskom Brodu, po punomoći u spisu i Vedran Pajić, odvjetnik u Osijeku, po zamjeničkoj punomoći u spisu
Za tuženika: Iva Kaselj Šabić, odvjetnica u OD Grgić & partneri, Pisarnica Osijek, po zamjeničkoj punomoći od 10. ožujka 2026. (str. 97 spisa)

Utvrđuje se kako su pristupili svi za danas pozvani.

Pun. tužitelja ostaje kod izjavljenog prijedloga za povrat u prijašnje stanje.

Pun. tuženika se protivi povratu u pr. stanje jer iz prijedloga i dostavljene dokumentacije razvidnim se ukazuje da je vrijeme za dolazak na sud bilo, jer prema navodima odvjetnika – završio je u ljekarni oko 9:45 sati, a od ljekarne do suda ima oko 7 minuta laganog hoda prema Googlu maps aplikaciji, odnosno javno dostupnom servisu. Prema tome, odvjetnik bi došao na zamjenu i u 10 sati, no odluku tuženik prepušta sudu.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Prihvaća se prijedlog tužitelja za povrat u prijašnje stanje.

II. Ukida se rješenje ovog suda poslovni broj Povrv-347/2025-14 od 23. travnja 2026. kojim se smatra kako je tužitelj povukao tužbu.

III. Postupak će se nastaviti pod novim brojem te će stranke biti posebno pozvane na pripremno ročište.

Dovršeno u 10,35 sati.

Sutkinja Stranke

Zapisničar

Bruno
Damjanac
ODVJETNIČKI URED

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13, 35000 Slavonski Brod

Na poslovni broj: **P-101/2026**

Tužitelj: **GENESIS GRUPA d.o.o.** sa sjedištem u Osijeku, Ulica Šándora Petőfia 204, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 030172686, osobni identifikacijski broj (OIB): 30343752258

Tuženik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

VPS: 510.917,25 EUR

PODNESAK

1x - tuženika

1. Društvo Presoflex gradnja d.o.o. (u nastavku: **tuženik**) obavještava naslovljeni sud kako je generalnom punomoći pohranjenom pred naslovljenim sudom pod poslovnim brojem Su-267/2021, ovlastilo da ga u svim sudskim postupcima zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi.

Dokaz: - *uvid u rješenje naslovljenog suda*

2. Dana 28. travnja 2026. tuženik je zaprimio tužbu tužitelja radi isplate naknade štete u iznosu od 510.917,25 EUR sa zateznim kamatama od dana presuđenja pa do isplate, a zbog navodnog počinjenja protupravne radnje od strane tuženika. U ostavljenom roku tuženik ovim putem daje svoj odgovor na tužbu kako slijedi u nastavku.

3. Tužitelj se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, stoga **osporava pravni temelj potraživanja, kao i njegovu visinu.** Pregledom činjenične osnove tužbe, koja prethodi postavljanju tužbenog zahtjeva, tužba je proturječna i nelogična te nekoordinira s priloženim materijalnim dokazima. Naime, nije jasno prema kojoj osnovi tužitelj potražuje iznos od 421.229,75 EUR, kada su cijevi vraćene i u tom dijelu ih je tuženik višekratno pozivao na preuzimanje.

3.1. Naime, upravo je tužitelj kasnio s isporukom cijevi, a što je jedan od uzroka i neizvršenja posla prema sklopljenom ugovoru parničnih stranaka. Nakon što je tuženiku raskinut ugovor s

naručiteljem, automatizmom je došlo do raskida i ovog podugovaračkog odnosa. Zbog nastupa izvanrednih okolnosti, do trenutka raskida predmetnog podizvođačkog ugovora je došlo prije nego je predmetni podizvođački ugovor trebao biti izvršen, a jednim dijelom i zbog kašnjenja tužitelja u isporuci cijevi.

3.2. Što se tiče potraživanja s osnove izgubljene materijalne vrijednosti cijevi, tuženik ističe kako su ovlaštene osobe tužitelja u nekoliki navrata kazneno prijavljivala tuženika zbog prijevare, neplaćanjem kupoprodajne cijene cijevi, iako se jasno radi o jednom ugovoru temeljem kojih su cijevi trebale biti dobavljene i ugrađene na predmetom gradilištu. Kašnjenjem tužitelja u isporuci cijevi i njihovom neugradnjom - tuženiku je nastala šteta zbog raskida ugovora s naručiteljem.

4. Visina štete koja se sastoji u izmakloj dobiti, prelazi svaki normalni tijek poslovnog procesa jer tužitelj s dva radnika ne bi bio u stanju izvesti predmetni projekt. Osim toga, tužitelj je preuzeo predmetne cijevi tek 2025., a one su mu nuđene odmah u lipnju 2023., no tužitelj postavljanjem dodatnih uvjeta je onemogućio postizanje dogovora.

Dokaz: - *službeni dopisi koji će se naknadno dostaviti zbog kratkog roka za dostavljanje odgovora*

5. Opće pretpostavke odgovornosti za štetu iznjedrene kroz pravnu teoriju predstavljaju:

a) štetnika i oštećenika,
b) štetnu radnju štetnika,
c) nastalu štetu,
d) uzročnu vezu i
e) protupravnost,

a tužitelj nije dokazao niti jednu od nužnih pretpostavki. Stoga tuženik predlaže da sud, nakon provedenog postupka, odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom u cijelosti i naloži mu naknaditi troškove postupka.

U Požegi, 20. svibnja 2026.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku:
Bruno Damjanac
Digitalno potpisao: Bruno Damjanac
Datum: 2026.05.20 15:09:36 +02'00'

Bruno Damjanac, odvjetnik

Prilog:
1. dokumentacija navedena u odgovoru (*scan*): 1x

Popis troška:	VPS:	510.917,25 EUR
- sastav odgovora na tužbu – Tbr. 8. t. 1. OT-a		7.686,00 EUR
- PDV 25%		1.921,50 EUR
UKUPNO		**9.607,50 EUR**

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Bruno Damjanac**, OIB **07658557274**, dana **20.05.2026.** u **15:12** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Osijeku
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-101/2026
Primjedba	-

ID pošiljke: 15667951

Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	260520_odgovor_na_tužbu_02.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	291,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	94a9afc65a1ddd019deefa1342d3092bb09d050e67ada7e3e03c736da5d2515f

Poslovni broj: Povrv-347/2025-7

Z A P I S N I K
od 10. ožujka 2026.

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Osijeku

Prisutni od suda:

MARINA LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ
sutkinja

Pravna stvar:

Tužitelj: Mirko Milić, vl. MI Milić Interijer, Sibinj

Tuženik: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., Požega

Radi: 39.503,20 EUR

SANDA GUČIĆ
zapisničar

Sutkinja otvara raspravu u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: Vedran Pajić, odvjetnik u Osijeku, po zamjeničkoj punomoći od 5. ožujka 2026. (str. 96 spisa)
Za tuženika: Bojan Nikolić, odvjetnik u OD Grgić & partneri, Pisarnica Osijek, po zamjeničkoj punomoći od 10. ožujka 2026. (str. 97 spisa)

Utvrđuje se kako su pristupili svi za danas pozvani.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti i svih dokaznih prijedloga, s tim da odustaje od prijedloga za saslušanje svjedoka Stjepana Horvata, posebno navodi da ostaje kod dokaznog prijedloga saslušanjem tužitelja kao stranke, zz tuženika Renate Galić te prijedloga da se naloži tuženiku kao izvoditelju radova da dostavi građevinski dnevnik na okolnosti koje radove je izveo i u kojim rokovima na predmetnom gradilištu.

Pun. tuženika ostaje kod prigovora protiv rješenja o ovrsi i svih navoda te dokaznih prijedloga i postavljenog procesno pravnog prigovora prebijanja. U tom smislu tuženik dodaje kako potraživanje prema tužitelju ima s osnova računa br. 192/1/1 od 2.10.2025. u iznosu od 1.110,29 EUR i računa br. 193/1/1 od 1.10.2025. u iznosu od 9.060,80 EUR, odnosno ukupno 10.171,09 EUR, stoga tuženik ispravlja iznos istaknutog prigovora radi prebijanja na način da potražuje ukupni iznos od 10.171,09 EUR.

Naime, potraživanje prema računu br. 192/1/1 se odnosi na umanjenje tužiteljeva računa zbog manipulativnih troškova definiranih čl. 10. Ugovora i čl. 5. Općih uvjeta poslovanja tuženika, a potraživanje po računu br. 193/1/1 se odnosi na ugovornu kaznu zbog kašnjenja. Tuženik je vratio tužiteljev utuženi račun upravo iz navedenih razloga, te se obvezuje u roku od 8 dana dostaviti u spis dva ugovora između parničnih stranaka, Opće uvjete poslovanja i dopis kojim vraća račun tužitelja.

Predlaže se u svojstvu svjedoka saslušati Petar Marjanović s adrese tuženika na okolnosti sastavljanja okončanog obračuna i davanja svih obavijesti o potraživanjima tuženika prilikom primopredaje radova.

Pun. tužitelja predlaže sudu da isti odredi rok za očitovanje na današnje navode tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Obvezuje se tuženik u roku od 8 dana dostaviti materijalnu dokumentaciju na koju se danas pozvao.

II. Obvezuje se tužitelj u daljnjem roku od 8 dana (od kada zaprimi navedenu dokumentaciju) očitovati na današnje navode tuženika.

III. Današnje ročište se odgađa, a sljedeće se zakazuje za

23. travnja 2026. u 10,00 sati

što prisutni primaju na znanje te neće biti posebno pozvani.

Dovršeno u 9,35 sati.

Sutkinja Stranke

Zapisničar

ODVJETNIK BRUNO DAMJANAC
Pape Ivana Pavla II. 7, 34000 Požega
T: +385 34 266 329; **M:** +385 98 175 4094;
E: bruno@damjanac.hr

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13, 35000 Slavonski Brod

Na poslovni broj: **Povrv-426/2023**

Tužitelj: **RIKO d.o.o. – Podružnica Zagreb** sa sjedištem u Zagrebu, Roberta Frangeša – Mihanovića 9, osobni identifikacijski broj (OIB): 10901519786

Tuženik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.** sa sjedištem u Požegi, Industrijska 30, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavonskom Brodu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 050037412, osobni identifikacijski broj (OIB): 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

VPS: 131.326,75 EUR

P R I J E D L O G

1x

- tuženika radi ponavljanja postupka pravomoćno dovršenog presudom Trgovačkog suda u Osijeku broj Povrv-426/2023-37 od 11. studenog 2024.

1. Presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj Povrv-426/2023-37 od 11. studenog 2024. (u nastavku: **Prvostupanjska presuda**) djelomično je usvojen prijedlog za ovrhu, a u većoj mjeri je odbijen i odbačen taj prijedlog za ovrhu, s obzirom da tužitelj nije uredio niti u jednom trenutku tužbeni zahtjev. Tako je naloženo tuženiku, u roku od osam dana (sic!), plaćanje tužitelju iznosa od 65.776,50 EUR sa zateznim kamatama pobliže navedenim u točki 1. izreke Prvostupanjske presude, dok je u ostalim dijelovima tužitelj s iznosima odbijen ili odbačen. Presudom Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-4973/2024-2 od 11. lipnja 2025. (u nastavku: **Drugostupanjska presuda**) odbijena je žalba tuženika kao neosnovana izjavljena protiv Prvostupanjske presude te je potvrđena Prvostupanjska presuda u svih 7 (slovima: sedam) točaka izreke.

Dokaz: - *uvid u spis*

2. Nakon pravomoćnog dovršetka postupka, tuženik je saznao za nove činjenice i nove dokaze koji da su bili prezentirani bi doveli nužno do drugačije odluke suda. Naime, trgovačko društvo Tekija d.o.o. je u postupak pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod brojem Povrv-75/2025 dostavilo podatke o plaćanju razlike u cijeni, i to za radove koje je odradio tuženik - dok je tužitelj

to u tijeku postupka prešutio u cijelosti. Prema podacima koji su dostavljeni od naručitelja, projekta u kojemu su parnične stranke bile u ugovornom odnosu, tužitelj je dana 31. kolovoza 2023. sklopio dodatak ugovora kojim je povećana ugovorna cijena u iznosu od 798.445,19 EUR bez PDV-a. Navedeni iznos odnosi se na period izvršenja ugovora do studenog 2022. kada je tuženik ravnopravno sudjelovao u projektu, odnosno obavljao većinu građevinsko-obrtničkih radova i prema izračunu tuženika, pripada mu iznos dobiven kliznom skalom od 325.000,00 EUR bez PDV-a.

Dokaz:
- *uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku broj Povrv-75/2025*
- *dopis društva Tekija d.o.o. od 17. ožujka 2026. na traženje suda*
- *dokumentacija predana uz dopis iz kojih proizlaze svi navodi iz dopisa i ovog prijedloga*

3. Tužitelj je navedeni iznos naplatio od naručitelja - društva Tekija d.o.o. - dana 11. prosinca 2023., a da o tomu nije obavijestio tuženika. Tuženik je Sporazumom iz prosinca 2022. u članku 2. prenio radi naplate potraživanje tuženika s osnove povećanja cijene do iznosa od 61.841,02 EUR na tužitelja, a koji je on i naplatio 11. prosinca 2023. te nastavio voditi postupak radi naplate istog duga. Stoga, potraživanje tužitelja u trenutku donošenja presude nije postojalo i on bi ibo dvostruko naplaćen.

3.1. S obzirom da je presuda donesena na temelju činjenica koje ne odgovaraju stvarnosti, jer je tužitelj pritajio zaprimljen iznos za tuženika u visini od 325.000,00 EUR, a za koje činjenice tuženik nije znao u vrijeme naplate potraživanja i vođenja postupka, ostvareni su uvjeta za ponavljanje pravomoćno završenog postupka propisani člankom 421. stavak 1. t. 10. Zakona o parničnom postupku (*NN 53/91 - 155/23,* u nastavku: **ZPP**). Slijedom navedenog, a kako je razvidno iz gore priloženih dokumenata, tuženik je za navedeni dopis Tekije d.o.o. i njeno plaćanje saznao tek 20. ožujka 2026. kada je došao dopis na TS Osijek poslovni broj Povrv-75/2025 i vidljivo je izvršeno plaćanje koje premašuje utužene iznose i stoga predlaže ponavljanje postupka iz osnove propisane člankom 421. stavak 1. t. 10. ZPP-a.

4. Imajući na umu da je dopis zaprimljen 20. ožujka 2026. i tuženik ni na koji način nije mogao ranije saznati za isti, jasnim se ukazuje da je prijedlog za ponavljanje postupka, u smislu članka 423. stavak 1. t. 5. ZPP-a, podnesen u roku od 30 dana od dana kada ju je stranka mogla upotrijebiti. Nadalje, rok propisan člankom 423. stavak 2. ZPP-a od pet godina, također nije protekao.

5. Slijedom svega navedenog, tuženik

p r e d l a ž e

(i) da naslovljeni sud, kao stvarno nadležan sud, zakaže ročište za raspravljanje o prijedlogu te

(ii) donese rješenje kojim ukida presudu Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu Povrv-426/2023-37 od 11. studenog 2024. te presudu Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-4973/2024-2 od 11. lipnja 2025.

U Požegi, 20. travnja 2026.

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.

po punomoćniku:



Digitally signed by BRUNO DAMJANAC
Date: 2026.04.20 20:08:23 +02'00'

Bruno Damjanac, odvjetnik

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Bruno Damjanac**, OIB **07658557274**, dana **20.04.2026.** u **20:08** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Osijeku
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Povrv-426/2023
Primjedba	-

ID pošiljke: 15520623

Podnesak

Vrsta	Prijedlog za ponavljanje postupka
Podnositelj	PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. za trgovinu, proizvodnju i graditeljstvo
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	260420_prijedlog_ponavljanje_postupka_01.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	382,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c089ff139230c30a207cd45ecce871a74f05d5e9a140531b0e1e215c264ac645

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Podnesak TS OS Povrv-75-2025-23 od 20.03.2026. - Podnesak
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Podnesak TS OS Povrv-75-2025-23 od 20.03.2026. - Podnesak.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	2,3 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa	0ed321b69f75e44ad63a4b0a21f9b19a9139c4fb9355d256b1

sadržajem (SHA-256)	18e5a9e9ebca65

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Prilog TS OS Povrv-75-2025-23-1 od 20.03.2026. - prilog 1
Broj stranica	44
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog TS OS Povrv-75-2025-23-1 od 20.03.2026. - prilog 1.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	4,7 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1c6cda0513347bb913211e6ef70e8996f3de8718f75fefd3d81437ce977ce282

Prilog s rednim brojem 3

Opis	Prilog TS OS Povrv-75-2025-23-2 od 20.03.2026. - prilog 2
Broj stranica	39
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog TS OS Povrv-75-2025-23-2 od 20.03.2026. - prilog 2.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	4,5 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e3868ef0d6659f8416ec5bec08885b5cfe02a70a34d68577a04f72ef3182994d

Pristojba

Pristojbena osnovica	131.326,75 EUR
Vrsta	Prijedlog za ponavljanje postupka
Obveznik plaćanja	Presoflex gradnja d.o.o.
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-3531-1081249943
Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 2.
Nominalni iznos	663,61 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	331,81 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	331,81 EUR
Razlog neplaćanja	Mogućnost isteka roka u slučaju čekanja na plaćanje pristojbe
Napomena	-

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-250/2023-46

ZAPISNIK

od 30. ožujka 2026.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Osijeku.

Prisutni od suda:

mr. sc. Boris Vuković
SUDAC

Danijela Špeletić
zapisničar

Pravna stvar:

TUŽITELJ:
Grad Vukovar, Dr. Franje Tuđmana 1, Vukovar, OIB: 50041264710, kojeg zastupa Boris Hlatki odvjetnik iz Vukovara, J.J. Strossmayera 5a/12

TUŽENIK:
PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB: 66952197279, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, Pape Ivana Pavla II. 7

RADI:
utvrđivanja osporene tražbine, VPS 5.865.764,61 EUR

Sudac otvara raspravu u 9,15 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Boris Hlatki, odvjetnik iz Vukovara, po punomoći koja prileži spisu

Za tuženika: punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, po punomoći koja prileži spisu

Utvrđuje se da je na ročište pristupila i Ivana Leko odvj. vježbenik kod odvj. Borisa Hlatkog.

Svjedok Velimir Šilec – identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu.

Svjedok Marko Jagačić – identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao i kod svih navoda istaknutih tijekom dosadašnjeg parničnog postupka. Dodatno ističe kako je obzirom na sadržaj pravomoćne presude ovog suda br. P-61/23 nedvojbeno utvrđeno kako tuženik kao izvođač radova kasnio sa izvođenjem radova prema odobrenom dinamičkom planu gradnje iz čl. 8. Ugovora o građenju, te je za takvo zakašnjenje očito postojala krivnja tuženika kao izvođača što je posebno vidljivo iz upisa glavnog nadzornog inženjera u građevinski dnevnik. Isto tako je utvrđeno da tuženik kao dužnik svoju ugovornu obvezu dostave revidiranog dinamičkog plana nije ispunio niti u naknadnom roku u smislu čl. 363. ZOO-a. Zaključno svemu navedenom očito je da tužitelj kao naručitelj radova imao pravo raskinuti ugovor o građenju i naplatiti ugovornu kaznu a sve u smislu čl. 37. st. 15. zaključenog ugovora o građenju.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih istaknutih navoda te predloženih dokaza, a u odnosu na danas istaknute navode pun. tužitelja ističe da u ovom predmetu se odlučuje o šteti koja nije specificiranom s činjeničnom osnovom tužbe, niti su u tom dijelu predloženi odgovarajući dokazni prijedlozi radi provođenja vještačenja i dokazivanja financijskog iznosa štete, i stoga je pogrešno držanje tužitelja da bi zapisnik o okončanom obračunu bio isprava iz koje bi proizlazila visina tužiteljeva potraživanja. Naime, pravni učinci raskida regulirani su čl. 368. ZOO-a i dispozitivne su prirode, a kako parnične stranke nisu predvidjele posljedice tog raskida raskinuti ugovor je prestao važiti i ne može se primijeniti odredba o postojanju nesporno utvrđene štete tužitelja prema tuženiku, a to tim više jer je tuženik vratio zapisnik o okončanom obračunu tužitelju osporivši ga u cijelosti. O nevezanosti suda predmetnim zapisnikom postoji sudska praksa između istih parničnih stranaka na koju se tuženik tijekom prošle rasprave pozvao.

S obzirom na nove činjenice i situacije nastale nakon zaključenja prethodnog postupka u ovoj pravnoj stvari, kao i potrebu pojašnjenja relevantnih odredbi pozivajući se na sudsku praksu najvišeg suda RH, tuženik moli sud da mu odobri podnošenje pisanog podneska u roku od 15 dana u svrhu što pravilnijeg i potpunijeg utvrđenja pravno relevantnog činjeničnog stanja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odobrava se dodatno pisano očitovanje pun. tuženika koje je isti dužan podnijeti sudu u roku od 15 dana.

Svjedok Marko Jagačić upućuje se na sudski hodnik do poziva radi saslušanja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Velimira Šileca na okolnost kašnjenja u izvođenju radova.

Svjedok Velimir Šilec, adresa stanovanja Luke Krizmana 8, Varaždin, ime oca Mladen, mjesto i godina rođenja 27.09.1988., , OIB: 71841412576, po zanimanju mag. ing. građevinarstva, odnos sa strankama – bio je nadzorni inženjer u predmetnom postupku, propisno upozoren u smislu čl. 237., 238., 243. i 249. ZPP-a izjavljuje:

gradnja je išla svojim tokom, bilo je nekih otvorenih pitanja, koja su se rješavala. Do problema je došlo kada je izvođač trebao nastaviti s radovima na betonskoj konstrukciji i već tada smo mi bili u kašnjenju. Svi detalji tehničkih pitanja vidljivi su iz Zapisnika s koordinacijskih sastanaka i mjesečnih izvješća. S obzirom na protek godina i kompleksnost zahvata ja u 5 min. ne mogu iznijeti sažetak svega onoga što se izdešavalo. Bilo je opravdano kašnjenje što se tiče izvedbe dijela zgrade dvorane, tamo se radio nasip gdje se trebalo konsolidirati temeljno tlo. Nasip je u konačnosti izveden veći nego što je to bilo inicijalno ugovoreno i projektirano i specifičnost tog nasipa je bilo što se geodetski pratilo slijeganje tla i u slučaju konstatiranja da je slijeganje tla ispunilo projektom zadane vrijednosti moglo se nastaviti s nastavkom radova temeljne konstrukcije dvorane. S druge strane temeljna konstrukcija škole je izvedena drugačijom tehnologijom izvedbe dubokog temeljenja. Radovi za taj dio zgrade su završili i trebalo se pristupiti izvedbi nadzemnog dijela betonske konstrukcije i izvođač je dopremio dio armature i oplate da bi nastavio s tim radovima. U tom trenutku došlo je do poremećaja na tržištu, cijene materijala su porasle i izvođač je tražio da se vidi na koji način bi se reguliralo pitanje naplate razlike u cijeni, a na gradilištu je dinamika defakto stala. Nakon toga je bilo nekoliko sastanaka između predstavnika investitora i izvođača na kojem se raspravljalo o načinu reguliranja razlike u cijeni. Investitor se pozivao na ugovor o gradnji i na važeću zakonsku regulativu. Izvođač je radio, dostavio nekakve prijedloge povećanja, što je koliko se sjećam bila neka vrsta dokumentarne metode. mi kao stručni nadzor nismo bili uključeni u postupak utvrđivanja razlike u cijeni i ugovorno praćenje i savjetovanje oko nastavka aktivnosti. Investitor je pozivao izvođače da nastave s radovima na gradilištu i naglašavao da će se pitanje utvrđivanja razlike u cijeni rješavati podzakonski i ugovorno utvrđenim procedurama. Međutim koliko mi je poznatu ugovorne strane se nisu usuglasile oko toga. Izvođač je odbijao nastaviti s nastavkom radova na gradilištu te mu je u konačnici investitor nakon nekoliko izdanih upozorenja raskinuo ugovor. Mi smo dalje u tom postupku utvrdili nesporni iznos vrijednosti izvedenih radova i prikupili dokumentaciju kako bi se u nekom trenutku izvršiti primopredaja izvedenih radova, međutim koliko mi je poznato Zapisnik o okončanom obračunu nije nikada potpisan zbog neslaganja s istim, a koliko mi je poznato mislim da ni primopredaja nije nikada izvršena u nekoj zadovoljavajućoj formi za ugovorne strane. Što se dalje dešavalo nemam više direktne informacije s terena osim što sam već dva puta bio svjedokom pred sudom u istoj stvari i tamo sam se vjerojatno bolje sjećao istih stvari nego sada. Napomenuo bih da smo u postupku nadzora davali detaljna izvješća i zapisnike iz kojih de moglo detaljnije isčitati s tehničke strane pojedinih otvorenih pitanja. U vezi dinamike

radova osim škole i dvorane izvođač je mogao pristupiti radovima u okolišu ali nije unatoč zahtjevu investitora i ostalih sudionika u gradnji.

Na pitanje pun. tužitelja koja je uloga svjedoka bila u projektu, svjedok izjavljuje nadzorni inženjer za geotehničke radove i konstrukcije.

Je li izvođač imao kompletnu projektnu dokumentaciju i prije nego je prihvatio posao odnosno dostavio ponudu tužitelju, svjedok izjavljuje da.

Ako svjedok može pojasniti što znači da je revident u konkretnom slučaju pregledao glavni projekt, svjedok izjavljuje znači da je provjerio da projekt je ispravan u pogledu dokaza mehaničke otpornosti i stabilnosti dijela konstrukcije za koje je vršena revizija.

Ako se svjedok može izjasniti kada i zbog čega je došlo do zastoja građevinskih radova od strane izvođača, svjedok izjavljuje ne sjećam se da je bio nekakav konkretan razlog već je to bilo kumulativno generirano kašnjenje u odnosu na inicijalni plan, a detalji su kao što sam već ranije rekao vidljivi iz zapisnika. Dinamika na gradilištu nije baš egzaktna disciplina, kašnjenje se ne može utvrditi u realnom vremenu već za proteklo vrijeme i uvijek bi bilo pitanje da odstupa segment radova koji se u ranijoj fazi može u principu i nadoknaditi reorganizacijskim mjerama izvođača.

Je li svjedoku poznato da je glavni nadzorni inženjer u građevinskom dnevniku naznačio kako navedeni zastoj nije osnovan, svjedok izjavljuje da poznato mi je zato jer su postojale pozicije na kojima je izvođač mogao nastaviti s radovima, a nastavak radova po mom mišljenju nije bio tehničke mogućnosti gradnje već financijske odluke uprave izvođača.

Je li svjedoku poznat sadržaj sastanka održanog 6.4.2022. između naručitelja i izvođača, svjedok izjavljuje nisam 100% siguran o kojem sastanku je riječ a ako sam ja bio prisutan na tom sastanku za koji mislim da je bio je sastanak da se dogovori način na koji bi se nastavili radovi i dogovorile eventualne razlike u cijeni, način obrade razlike u cijeni. Odvjetnik iz investitora u to vrijeme odvjetnik Inoslav Korinčič je dao upute izvođaču i da nastavi radove na gradilištu.

Je li izvođač nakon danih smjernica odnosno nakon tog sastanka nastavio s radovima na tom gradilištu, svjedok izjavljuje nije.

Je li izvođač naručitelju dostavio nakon toga revidirani dinamički plan, svjedok izjavljuje mislim da nije.

Ako svjedok zna koje obveze je na tom sastanku preuzeo izvođač, svjedok izjavljuje mislim da je Marko Jagačić napisao nekakvu promemoriju na tom sastanku.

Je li svjedok bio nazočan odnosno bio supotpisnik Zapisnika o okončanom obračunu, svjedok izjavljuje ja sam radio na tehničkom dijelu zapisnika utvrđivanje neospornog financijskog dijela do tada izvedenih radova dok je ostatak sadržaja zapisnika pisao investitor sa svojim suradnicima, službama što već, taj zapisnik sam vidio, mislim da ga je s naše strane ispred stručnog nadzora ovjerio kolega Jagačić kao glavni nadzorni inženjer.

Ukoliko se svjedok može izjasniti što je utvrdio u smislu ukupne vrijednosti izvedenih radova od strane tuženika kao izvođača u navedenom projektu, svjedok izjavljuje utvrđen je iznos stvarno izvedenih količina po ugovorenim stavkama troškovnika kao i ako se dobro sjećam vantroškovničke radove temeljem kojih se dobio ukupan iznos izvedenih radova.

Je li navedena metodologija izračuna vrijednosti izvedenih radova uobičajena u praksi, svjedok izjavljuje da je uobičajena u praksi.

Na pitanje pun. tuženika koji bi to bili radovi uređenja okoliša, a koje je izvođač radova mogao izvršavati dok čeka odgovor investitora, svjedok izjavljuje izvedba donjeg ustroja odnosno nosivog sloja kolničke konstrukcije parkirne površine, pristupnih cesta i vatrogasnih prilaza, oborinski kanal s napomenom da je izvođač pokušavao već izvoditi taj kanal koji se nalazi na velikoj dubini međutim tehnološki ga je bilo otežano kopati s obzirom da je cijeli teren nasut pješčanim tlom izvođač je pozvan da koristi sustave razupiranja rovova kod iskopa tog kanala međutim izvođač nije nastavio s tim radovima. Radovi na vanjskoj oborinskoj i fekalnoj kanalizaciji, nasipavanje tla do projektiranih visinskih kota, navodnjavanja i naravno nastavka radova na betonskoj konstrukciji.

Jel nam možete reći koja je financijska vrijednost tih radova na uređenju okoliša, svjedok izjavljuje pa ne znam ali se vidi okvirni iznos iz ugovornog troškovnika.

Imate li okvirna saznanja o tom iznosu u postotku vrijednosti tog ugovora, svjedok izjavljuje mislim da bi bilo neozbiljno da kao inženjer govorim o nekakvom postotku bilo je možda 5 možda 20% to mi je teško reći.

Je li bi ti radovi uređenja okoliša mogli biti oštećeni prilikom naknadnog izvođenja glavnih građevinski radova na ekonomskoj školi i dvorani, svjedok izjavljuje do koje mjere bi isti mogli biti oštećeni ovisi isključivo o organizaciji gradilišta od strane izvođača.

Jel se sjećate da bi izvođač za to vrijeme tražio produženje roka dovršetka radova, odnosno za vrijeme dok se ne riješi problem projektne dokumentacije sa slijeganjem tla, svjedok izjavljuje mislim da je tražio.

Da li se sjećate da li je investitor odgovorio na taj zahtjev za produljenje, svjedok izjavljuje ne sjećam se da li je bilo formalnog odgovora.

Je li bila riješena problematika slijeganja tla odnosno konsolidacije tla, nasipa tokom izvođenja radova, svjedok izjavljuje tokom izvođenja radova je to bilo otvoreno pitanje.

Kada je riješena onda problematika, svjedok izjavljuje problematika je riješena sad možda kojih mjesec dva prije nek je stalo gradilište a postupak mjerenja slijeganja je bio u tijeku.

Osim problema slijeganja tla je li u projektnoj dokumentaciji bilo i drugih nedostataka, svjedok izjavljuje sva pitanja projektna dokumentacija koje su bile do tada uočene vidljivi su u zapisnicima s koordinacijskih sastanaka i s istima je bio upoznat investitor i projektant. To su specifična tehnička građevinska pitanja koje treba satima da bi se identificirala i sagledala i s moje strane bilo bi neozbiljno da ja sada s odmakom od 5 godina velim koji su to nedostaci.

Svjedok više nema ništa za izjaviti.
Daljnjih pitanja nema.

Svjedok se upućuje na hodnik do ponovnog poziva.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Marka Jagačića na okolnosti sastava Okončanog obračuna.

Svjedok Marko Jagačić, adresa stanovanja Jarušćica 1c, Zagreb, ime oca Željko, mjesto i godina rođenja 27.02.1982., Sisak, OIB: 53555662704, po zanimanju dipl. ing. građevinarstva, odnos sa strankama – bio zaposlenu u CAPITAL ING d.o.o. koji je vršio stručni nadzor, propisno upozoren u smislu čl. 237., 238., 243. i 249. ZPP-a izjavljuje:

Okončani obračun je uslijedio nakon odluke investitora o raskidu ugovora s izvođačem pri čemu je od stručnog nadzora traženo da utvrdi stvarnu vrijednost izvedenih radova. Ja sam bio glavni nadzorni inženjer zadužen za koordinaciju ostalih inženjera i uključen u važnije odluke i procedure. Zapisnik o okončanom obračunu sastavljen je kod pravnog zastupnika Grada kao investitora odnosno odvj. Inoslava Korinčića a CAPITAL ING je kao stručni nadzor participirao u dijelu utvrđivanja izvršenih ugovorenih obveza izvođača odnosno utvrđivanja stvarne izvedene vrijednosti ugovorenih i vantroškovničkih radova.

Na pitanje pun. tužitelja ako svjedok može pojasniti je li mu poznato činjenica zastoja građevinskih radova od strane izvođača, vrijeme kada je do zastoja došlo i ev. razloge zastoja, svjedok izjavljuje do zastoja je došlo u fazi kada je bio izveden temeljni i dio prizemnog dijela konstrukcije škole i nasip za konsolidaciju tla na dijelu dvorane. O razlozima zastoja diskutiralo se na jednom zajedničkom sastanku svih

sudionika u gradnji i što je bio jedan od najvažnijih sastanaka tijekom provedbe tog ugovora na kojem su sudjelovali svi sudionici u gradnji uključivo i pravni zastupnik investitora a mislim i izvođača. Tada je najviše problematizirana tema porasta cijena na tržištu koja je u to vrijeme bila aktualna i koja je uzrokovala izvođaču probleme u vezi daljnje realizacije radova.

Ako se svjedok može očitovati u dijelu u kojem je u građevinskom dnevniku upisano kako zastoj nije opravdan odnosno nije osnovan a što je upisano od strane glavnog nadzornog inženjera, svjedok izjavljuje zastoj radova kao takav u poveznici sa poremećajima na tržištu nije bio predviđen ugovorom o izvođenju radova pa time niti opravdan.

Je li izvođač nakon sastanka održanog 6.04.2022. dostavio zahtjev za produženje rokova, svjedok izjavljuje ne sjećam se točno, moguće, nisam siguran.

Je li izvođač nakon tog sastanka dostavio revidirani dinamički plan, svjedok izjavljuje koliko ja zna nije.

Je li izvođač nakon održanog sastanka nastavio sa građevinskim radovima, svjedok izjavljuje nije, naime na spomenutom sastanku predstavnik investitora je dao uputu izvođaču na koji način može potraživati povećanje cijene uslijed poremećaja na tržištu ali je ujedno inzistirao da izvođač nastavi sa radovima. Obzirom da radovi nisu nastavljeni to je bio razlog zašto se investitor odlučio na raskid ugovora.

Je li svjedoku poznato da li je izvođač ili njegov predstavnik bili pozvani prilikom sačinjavanja zapisnika o okončanom obračun, svjedok izjavljuje mislim da izvođač nije bio pozvan na sačinjavanje zapisnika već je izvođaču dostavljen na potpis i koliko znam izvođač je odbio potpisati zapisnik.

Na pitanje pun. tuženika jesu li radovi konsolidacije tla dovršeni u cijelosti prije raskida ugovora, svjedok izjavljuje ne.

Je li problem iz projektne dokumentacije povezan s konsolidacijom tla do održavanja sastanka 6. travnja 2022. tehnički bio riješen i da li je bio postignut dogovor između sudionika, svjedok izjavljuje postojala je problematika usklađenosti projektne dokumentacije vezano uz konsolidaciju tla tijekom izvođenja radova međutim sjećam se da smo mi kao stručni nadzor sastavili jedan zapisnik kojim smo rezimirali zaključke u vezi te teme ali se ne sjećam detalja.

Jel nam možete reći okvirno u kojem mjesecu bi bio sastavljen taj zapisnik stručnog nadzora te da li su na to pristali investitor i izvođač, svjedok izjavljuje ne sjećam se točno mjeseca ali se sjećam da smo mi kao stručni nadzor rezimirali zaključke na bazi konzultacija sa projektantima.

Možemo li isčitati da onda nije bio postignut dogovor između ugovornih strana, svjedok izjavljuje izvođač može tako tumačiti ali uputa stručnog nadzora bi za izvođača trebala biti mjerodavna.

Je li investitor pristao na takvo rješenje, s obzirom da on mora izvršiti plaćanje vantroškovničkih, naknadnih i nepredviđenih radova, svjedok izjavljuje ne mogu se sjetiti koje sve financijske reperkusije stvorilo konačno tehničko rješenje predkonsolidacije tla ali sigurno su postojale. Ne sjećam se detalja.

Znate li što predstavljaju promijenjene okolnosti spomenute u čl. 6. raskinutog ugovora, a s obzirom da ste danas iskazali kako je privremeni zastoj radova bio ugovorno i zakonski neosnovan, svjedok izjavljuje ne sjećam se točno odredbe članka ugovora. Promijenjene okolnosti nemaju zakonsku definiciju u građevinskom kontekstu.

Ako investitor nije odgovorio izvođaču na zahtjev za produženje roka, postoji li teoretska mogućnost dostavljanja revidiranih dinamičkih planova s obzirom da vrijeme u kojemu ti planovi trebaju biti sadržani nije određeno, svjedok izjavljuje ne znam šta bih odgovorio, evidentno je da konačni rok nije usaglašen sa investitorom pa time niti dinamički plan prilagođen tom roku ne bi imao smisla.

Ako se sjećate možete li reći metode oko povećanja cijena koje su bile spominjane na koordinacijskom sastanku 6. travnja 2022., svjedok izjavljuje gosp. Korinčić je tada dao preciznu uputu izvođaču na koji način može dokazati pravo na povećanje ugovorenih cijena a koja je točno metoda bila nisam 100% siguran mislim da je dokumentarna.

je li bilo prigovora na sadržaj zapisnika na samom sastanku od predstavnika izvođača, usmenih a i pismenih, svjedok izjavljuje sjećam se prigovora gosp. Zdravka Pažina koji je operativno sudjelovao u izvođenju radova i popratnoj dokumentaciji a koji je spominjao opsežnost i nemogućnost pribavljanja sve tražene dokumentacije.

U odnosu na postavljeni zahtjev za povećanje cijena od izvođača, jesu li vršene detaljne analize s obzirom da je postavljen dokumentarnom metodom, svjedok izjavljuje CAPITAL ING nije direktno sudjelovao u tim analizama obzirom da se nije radilo o klasičnim vantroškovničkim radovima koji proizlaze iz ugovora.

Je li vam poznato da b izvođač tražio nešto s osnove povećanja cijene rada, goriva i drugih stavki ili je tražio povećanje samo cijene materijala građevinskog, svjedok izjavljuje koliko se sjećam sa spomenutog sastanka izvođač je obrazlagao povećanje cijena koje je prema njemu nastalo od strane dobavljača ali ne znam detalje šta su sve ta povećanja sadržavala.

Pun. tužitelja ističe primjedbu u odnosu na iskaz svjedoka u dijelu u kojem isti navodi da ima saznanja kako izvođač nije pozvan prilikom sačinjavanja okončanog obračuna obzirom da navedena činjenica a suprotno iskazu svjedoka jasno proizlazi

iz materijalne dokumentacije obzirom da je tužitelj kao naručitelj još prilikom dostave obavijesti o raskidu ugovora naručitelju istog pozvao da pristupi izradi okončanog obračuna, naručitelju preda u posjed gradilište slobodno od stvari i osoba te dostavi naručitelju cjelokupnu tehničku dokumentaciju.

Svjedok više nema ništa za izjaviti.
Daljnjih pitanja nema.

Poziva se svjedok sa hodnika radi pristupa na ročište.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa a slijedeće će biti zakazano naknadno nakon pisanog očitovanja tuženika u dodatno odobrenom roku te nakon što sud izvrši uvid i provjeru danas iznesenih navoda od strane obje stranke na današnjem ročištu.

Dovršeno u 10,50 sati.

S U D A C
mr.sc. Boris Vuković

ZAPISNIČAR
Danijela Špeletić

STRANKE

SVJEDOCI:

Velimir Šilec

Marko Jagačić

Poslovni broj: Povrv-311/2025-7

ZAPISNIK
od 24. ožujka 2026. godine

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:

Mirna Vujčić
(predsjednik vijeća-sudac)

Pravna stvar:

TUŽITELJ: ELEKTRO-VUJEVA d.o.o. Slavonski Brod, Slavonski Brod, Vinogorska ulica 123
OIB: 97464339570
TUŽENIK: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., Požega, Industrijska 30,
OIB 66952197279
RADI: isplate od 60.503,56 eura

Terezija Rakitić
(zapisničar)

Predsjednik vijeća-sudac otvara raspravu u 09:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna:

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: pristupio punomoćnik Kristijan Pehar, odvjetnik
Za tuženika: pristupio zamjenik punomoćnika Mirko Jelić, odvjetnik

Parnične stranke suglasno iskazuju da nisu postigle sporazum o mirnom rješenju nastalog spora.

Punomoćnik tužitelja iskazuje da ostaje kod prijedloga da se platni nalog održi na snazi, te kod navoda iz podneska od 07. veljače 2026. godine, kao i kod svih dokaznih prijedloga.

Zamjenik punomoćnika tuženika iskazuje da ostaje kod navoda iz prigovora, s tim da ističe prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na tražbinu tužitelja koja se odnosi na izvođenje radova na Muzeju grada Požega jer je tužitelj tamo bio nominirani podizvođač i temeljem odredbe članka 223 Zakona o javnoj nabavi izvedene radove na tom objektu dužan je platiti javni naručitelj, a ne nominirani podugovaratelj. U odnosu na račun 33/1 od 29. veljače 2024. godine, navodi da je tražbina prestala međusobnim prijebojem, a tužitelj je izvršio uplatu iznosa od 32.921,95 eura za radove u Orahovici i na takav način u cijelosti zatvorio privremene situacije 60/1/1 i 65/1/1.I za ovaj projekt tužitelj je bio nominirani podizvođač, a Grad Orahovica javni naručitelj pa i tu ističe prigovor promašene pasivne legitimacije te navodi da je Grad Orahovica tužitelju isplatio iznos od 152.559,33 eura, što proizlazi iz okončane situacije. U odnosu na tražbinu tužitelja koja se odnosi na izvođenje elektroinstalacijskih radova na obnovi lječilišnog perivoja u Lipiku navodi da tužitelju ne duguje ništa jer je avansno tužitelju

platio radove. Predaje u sudski spis okončane situacije, izjave o prijeboju i isplate s računa tuženika.

Konstatira se da se primjerak ovih isprava uručuje punomoćniku tužitelja.

Predlaže da se na okolnost međusobnih uplata prijeboja i visine sporne tražbine provede financijsko vještačenje uz primjenu članka 259a ZPP-a. U odnosu na Muzej Požega obvezuje se dostaviti dokumentaciju u roku od osam dana. Smatra da je neovisno o izjavama zakonskog zastupnika tužitelja i svjedoka Stipe Vujeva iste potrebno saslušati u ovom postupku.

Punomoćnik tužitelja osporava ove navode u cijelosti, a osobito u odnosu na prigovore promašene pasivne legitimacije jer su parnične stranke stajale u izravnom poslovnom odnosu. U odnosu na dostavljenu dokumentaciju, predlaže da se tužitelju dodijeli rok radi očitovanja na istu jer je dostavljena tek na ročištu, a protivi se da se tuženiku dodijeli rok za dostavu dokumentacije na koju se poziva na današnjem ročištu jer je imao vremena istu dostaviti u sudski spis. Predlaže da se na okolnost poslovnih odnosa između stranaka za radove u Požegi, Orahovici i Lipiku te načinu izvršenja tih radova izvede dokaz saslušanjem svjedoka Zdravka Pažina, Alena Šerića i Roberta Krpana, a u slučaju potrebe ostaje i kod prijedloga za izvođenje drugih personalnih dokaza. Na okolnost opsega i vrijednosti izvedenih radova na ovim objektima predlaže provesti vještačenje po vještaku odgovarajuće struke (građevinsko-elektro struke). Ne protivi se da se usmeno saslušaju zakonski zastupnik tužitelja Ante Vujeva i svjedok Stipe Vujeva.

Nakon što je strankama omogućeno da se izjasne o planu upravljanja postupkom

Sud donosi

r j e š e n j e

o planu upravljanja postupkom

I. Sporna činjenica u ovoj pravnoj stvari je je li tužitelj izveo elektro radove za tuženika na objektima Muzeja u Požegi, edukacijskom centru Orahovica te na obnovi lječilišnog perivoja u Lipiku te opseg tih radova i njihova vrijednost te jesu li ti radovi plaćeni.

II. Sporno pravno pitanje je je li između parničnih stranaka ispunjen ugovor o građenju podredno ugovor o djelu te je li osnovan prigovor promašene pasivne legitimacije.

III. Tužitelju se određuje rok od osam dana za očitovanje na isprave zaprimljene na današnjem ročištu te se odbija prijedlog tuženika da mu se odredi rok za dostavu dokumentacije koja se odnosi na radove na Muzeju Požega jer je imao dovoljno vremena iste dostaviti u sudski spis do zaključenja prethodnog postupka.

IV. Prihvaća se dokazni prijedlog tužitelja te će se na okolnost poslovnih odnosa između stranaka za radove u Požegi, Orahovici i Lipiku te načinu izvršenja tih radova izvesti dokaz saslušanjem svjedoka Zdravka Pažina, Alena Šerića i Roberta Krpana, koje pozvati preko punomoćnika tužitelja.

V. Prihvaća se dokazni prijedlog parničnih stranaka te će se iste okolnosti usmeno saslušati zakonski zastupnik tužitelja Ante Vujeva i svjedok Stipe Vujeva, a koje pozvati preko punomoćnika tužitelja.

VI. Prihvaća se dokazni prijedlog tužitelja te će se na okolnost opsega i vrijednosti izvedenih radova na ovim objektima predlaže provesti vještačenje po vještaku odgovarajuće struke (građevinsko-elektro struke).

VII. Prihvaća se dokazni prijedlog tuženika na okolnost međusobnih uplata prijeboja i visine sporne tražbine provesti financijsko vještačenje.

Parnične stranke su suglasne da se najprije izvedu personalni dokazi saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Ante Vujeva i svjedoka Stipe Vujeva, a potom izvedu ostali personalni dokazi.

Sud donosi

rješenje

Zaključuje se prethodni postupak u ovoj pravnoj stvari te se ročište za glavnu raspravu zakazuje za dan 12. svibnja 2026. godine u 09,00 sati, što nazočni punomoćnik tužitelja i zamjenik punomoćnika tuženika primaju na znanje i neće dobiti poseban poziv, a na ročište pozvati zakonskog zastupnika i svjedoka kako je navedeno u točci V rješenja.

Dovršeno.

Rakitić