TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU

Poslovni broj: St-141/2026

Predstečajni dužnik: TVIN drvna industrija d.o.o., Ulica Zbora narodne garde 2, Virovitica, OIB: 38872693315

OČITOVANJE PREDSTEČAJNOG DUŽNIKA NA PRIJEDLOGE ZA OBUSTAVU PREDSTEČAJNOG POSTUPKA

I. Predstečajni dužnik protivi se prijedlozima za obustavu predstečajnog postupka, te predlaže njihovo odbijanje.

Očitovanje povjerenika proizlazi iz nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja temeljem kojeg je izveden zaključak o postojanju svih pretpostavki za obustavu.

Usporedba povjerenikovih zaključaka s računovodstvenim podacima dužnika pokazuje da su određene pretpostavke o izostanku proizvodnje izvedene iz ograničenog kruga bankovnih izvoda, bez potpunog razmatranja izdanih računa, evidencija proizvedenih artikala i knjiženja poslovnih odnosa.

Za radnje od podnošenja prijedloga za otvaranje predstečaja do njegova otvaranja, mjerodavan je osobito članak 29. Stečajnog zakona, dok članak 67. uređuje poslovanje nakon otvaranja predstečaja.

II. Proizvodnja, fakturirani promet i ograničenja zaključivanja iz bankovnih izvoda

Povjerenik u točkama 2.3., 3.2. i 8.4. podneska od 6. studenoga 2026. polazi od toga da u pregledanom dijelu bankovnih izvoda nije razvidan razmjeran ciklus priljeva od redovne proizvodnje te postavlja pitanje obavlja li dužnik stvarnu proizvodnu djelatnost.

Dužnik takvu ocjenu osporava kao nepotpunu: bankovni promet prikazuje naplatu i plaćanja, ali ne predstavlja cjelovitu evidenciju proizvodnje, fakturiranja, dospjelih potraživanja i nezavršenih isporuka.

Rekapitulacije prometa po artiklima za vrstu dokumenta „Račun R1", skladište 602300 (namještaj), u računovodstvenom sustavu TVIN-a iskazuju promet u iznosu od 401.623,00 EUR

za razdoblje od 29. srpnja do 31. kolovoza 2026., 780.899,08 EUR za rujan, 457.743,00 EUR za listopad te 501.088,00 EUR za razdoblje od 1. do 11. studenoga 2026. Zbroj tih rekapitulacija iznosi 2.141.353,08 EUR bez PDV-a. Dokumenti sadržavaju konkretne vrste namještaja, količine i pripadajuće vrijednosti, čime se pruža provjerljiva osnova za ocjenu redovne proizvodno-prodajne djelatnosti u samom dužniku.

Suprotno stajalištu predstečajnog povjerenika, iz navedenih isprava upravo je razvidno da podaci o vlastitom fakturiranom prometu i robi postoje, te da ocjena stvarne gospodarske aktivnosti zahtijeva i uvid u analitičke kartice kupaca, izdatnice, radne naloge, otpremnice i odgovarajuće bankovne uplate.

S obzirom na mogući vremenski odmak između proizvodnje, fakturiranja i plaćanja, iz činjenice da na odabranom računu nije evidentirana istodobna naplata ne slijedi da fakturirani proizvodni posao nije obavljen.

Interni pregled poslovanja za razdoblje od 29. srpnja do 11. studenoga 2026. prikazuje troškove materijala, rada i energenata, te određene pozitivne rezultate poslovanja.

***DOKAZ br.1**: Rekapitulacije „Račun R1" za skladište 602300 za četiri naznačena razdoblja; računovodstvene i proizvodne evidencije na kojima se temelje; pregled poslovanja 29. 7. – 11. 11. 2026. samo u opsegu usklađenom s temeljnim evidencijama.*

III. Poslovni odnosi s TVIN MPD-om i listopadska plaćanja

1. Razvoj poslovnog modela i odnos proizvodnje i komercijale

Dužnik u poslovanju surađuje s društvom TVIN MPD d.o.o., pri čemu se komercijalni odnosi s pojedinim krajnjim kupcima organiziraju preko tog društva, a proizvodni poslovi izvršavaju u TVIN-u. Sama okolnost da povezano društvo nastupa prema krajnjem kupcu ne predstavlja dokaz da proizvodnja, rad i vrijednost proizvedenih dobara ne nastaju kod TVIN-a.

Prema internoj analizi poslovnog razvoja TVIN-a i povezanih društava, razdvajanje proizvodne funkcije od poslova ugovaranja, nabave, logistike i prodaje razvijalo se postupno tijekom razdoblja 2021. – 2026., a ne isključivo kao posljedica otvaranja predmetnog predstečajnog postupka.

Dužnik ističe da su poremećaji na europskom tržištu namještaja i prekid dotadašnjeg značajnog njemačkog prodajnog kanala, povezanog s društvom MCA, zahtijevali reorganizaciju plasmana proizvoda i osiguravanja proizvodnih narudžbi.

U tako organiziranom poslovanju TVIN d.o.o. zadržava proizvodne pogone, radnike, opremu i izvršenje proizvodnih naloga, dok TVIN MPD d.o.o. obavlja dio komercijalnih poslova prema kupcima, uključujući kupce iz grupacije Lutz i društvo BEGA (iz Njemačke).

***DOKAZ br.2**: Analiza poslovnog razvoja povezanih društava, rekapitulacije izlaznih računa, radni nalozi i pripadajuća ugovorna dokumentacija.*

2. Kontinuitet opskrbe drvnom sirovinom i odnosi s Hrvatskim šumama d.o.o.

Dužnik posebno ističe da se mogućnost uspješnog restrukturiranja temelji i na aktivnostima usmjerenima prema očuvanju poslovne suradnje s ključnim vjerovnicima i dobavljačima, među kojima osobito mjesto zauzima društvo Hrvatske šume d.o.o.

Naime, Hrvatske šume d.o.o. donijele su 28. lipnja 2022. Pravilnik o utvrđivanju normi i načina postupanja prema kupcima Hrvatskih šuma d.o.o. s poteškoćama u poslovanju, čiji je izričito navedeni cilj zaštita i održavanje proizvodnje u drvoprerađivačkoj industriji Republike Hrvatske, uz istodobno osiguranje naplate dospjelih potraživanja.

Posebno je značajna odredba članka 2.3. navedenog Pravilnika, kojom je izričito predviđena mogućnost nastavka isporuke drvne sirovine kupcima nad kojima je otvoren predstečajni postupak. Za vrijeme trajanja važećih godišnjih ugovora isporuka se može nastaviti uz plaćanje predujmom, dok je nakon isteka ugovora predviđena mogućnost sklapanja novih ugovora, uz ispunjenje propisanih uvjeta i odluku nadležnog tijela Hrvatskih šuma.

Navedeno je od posebnog značenja za predmetni postupak, jer potvrđuje da otvaranje predstečajnog postupka ne 3 nepremostivu prepreku nastavku opskrbe drvnom sirovinom, a time ni nastavku osnovne proizvodne djelatnosti dužnika.

Dužnik je upravo s ciljem očuvanja te suradnje pristupio razgovorima s Hrvatskim šumama d.o.o. o mogućnostima podrške provedbi restrukturiranja i budućem načinu namirenja njihove tražbine. Prema informacijama kojima dužnik raspolaže, tijekom tih razgovora iskazana je načelna spremnost razmotriti podršku dužniku u nastavku predstečajnog postupka uz pretpostavku priznanja i predviđenog namirenja tražbine Hrvatskih šuma u cijelosti.

Ova okolnost dodatno potvrđuje da postoje konkretne mogućnosti nastavka gospodarske djelatnosti dužnika i očuvanja poslovnih odnosa nužnih za provedbu plana restrukturiranja. Pritom je osobito važno da se radi o vjerovniku koji nije povezano društvo dužnika, nego o poslovnom subjektu čija suradnja ima neposredan utjecaj na dostupnost osnovne sirovine i kontinuitet proizvodnog procesa.

Stoga dužnik smatra da se pri ocjeni izgleda uspješnog restrukturiranja ne može zanemariti ni činjenica da jedan od njegovih ključnih dobavljača ima izričito uređene mehanizme postupanja prema kupcima u predstečaju, usmjerene upravo na održavanje proizvodnje i zaštitu vjerovničkih interesa.

Upravo se u tome ogleda gospodarska i pravna svrha predstečajnog postupka iz članka 2. stavka 1. Stečajnog zakona: omogućiti održavanje djelatnosti dužnika i uređivanje odnosa s vjerovnicima na način koji stvara pretpostavke za njihovo namirenje, umjesto da se proizvodni proces prekine prije nego što se objektivno ocijene mogućnosti njegova nastavka.

Dokaz br.3 *Pravilnik Hrvatskih šuma d.o.o. od 28. lipnja 2022., osobito članak 2.3.; dopis dužnika Hrvatskim šumama d.o.o. od 11. studenoga 2026.*

3. Prijedlog namirenja vjerovnika i zaštita postojećih ugovora

U pripremljenom dopisu vjerovnicima od 11. studenoga 2026. dužnik je izložio predloženi okvir restrukturiranja prema kojem bi se tražbine vjerovnika namirile u cijelosti tijekom 60 mjeseci, uz poček od 12 mjeseci, prema dinamici koju tek treba razraditi planom restrukturiranja. Time je konkretiziran predmet razgovora s vjerovnicima.

Uz to, članak 67.a Stečajnog zakona pod propisanim pretpostavkama štiti održavanje dvostranoobveznih ugovora sklopljenih prije otvaranja predstečaja koji još nisu u cijelosti ispunjeni, uključujući bitne ugovore za nastavak redovitog poslovanja.

Samo otvaranje predstečaja ili neplaćanje ranijeg duga u okolnostima obuhvaćenima tom odredbom ne može se bez daljnjega koristiti za uskraćivanje činidbe ili raskid takvog ugovora na štetu dužnika.

DOKAZ br.4 *Pripremljeni dopis TVIN-a vjerovnicima od 11. studenoga 2026.*

4. Pet isplata od 2. listopada 2026.

Povjerenik je iz radne rekapitulacije naveo iznos od 80.450,00 EUR, uz vlastitu ogradu da podatke treba uskladiti. Na izvodu broj 79 dužnik identificira pet isplata društvu TVIN MPD d.o.o. od 2. listopada 2026. u iznosima 10.800,00 EUR, 250,00 EUR, 1.600,00 EUR, 42.500,00 EUR i 25.080,00 EUR, odnosno ukupno 80.230,00 EUR.

Dostavljena analitika povezivanja tih uplata s računima TVIN MPD-a navodi oznake dokumenata, datume računa i dospijeća, pri čemu su uvidom u rekapitulaciju identificirani računi izdani u kolovozu 2026., nakon otvaranja predstečaja 29. srpnja 2026. Dužnik osporava da se samo na osnovi povezanosti platitelja i primatelja ili izostanka računa u prvotnim prilozima može zaključiti da je riječ o namirenju starih obveza.

Dužnik stoga predlaže da sud analitiku uplata i pripadajuće račune ocijeni u njihovoj međusobnoj vezi s konkretnim nabavama, isporukama i proizvodnim nalozima, umjesto da samo zbog poslovne povezanosti dvaju društava izvede zaključak o zabranjenom raspolaganju.

DOKAZ br.5 *Izvod Erste banke broj 79; analitička rekapitulacija povezivanja uplata s računima TVIN MPD d.o.o. (Prilog br. 3 iz poslovne dokumentacije); pripadajući računi i evidencije o izvršenim poslovima.*

IV. Priljev od 170.000,00 EUR i prodaja udjela u DRVO-TVIN DOO Beograd

Dopunski podnesak povjerenika od 11. studenoga 2026. povezuje primitak od 170.000,00 EUR dana 1. listopada 2026. s ugovorom o prodaji poslovnog udjela u društvu DRVO-TVIN d.o.o. Beograd.

Ugovor od 8. srpnja 2026. predviđa kupoprodajnu cijenu od 200.000,00 EUR, a uplata na račun dužnika nosi oznaku povezivu s javnobilježničkom ovjerom UOP-V 1995/2026. Dakle, izvor toga

priljeva sada je dokumentiran i ne treba ga više tretirati kao nepoznato plaćanje, a ni kao prihod od prodaje namještaja.

Dužnik je, radi naplate preostalog dijela kupoprodajne cijene od 30.000,00 EUR poduzeo radnju pisane naplate, vidljivu iz opomene od 13. studenoga 2026. Samim time što ostatak cijene nije bio naplaćen u trenutku sastavljanja opomene, ne može se bez daljnjih dokaza zaključiti da tražbina ne postoji ili da je konačno nenaplativa.

Ugovor je datiran nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečaja 25. lipnja 2026., ali prije njegova otvaranja 29. srpnja 2026.

Samo iz podatka da je preostalo 30.000,00 EUR cijene ne proizlazi zaključak o oprostu duga ili odricanju dužnika od tražbine, osobito uz poduzetu radnju njezine naplate. Takvo ispitivanje ne prejudicira ocjenu dopuštenosti sklapanja ugovora u razdoblju članka 29. stavka 3. Stečajnog zakona.

DOKAZ br.6 *Ugovor o prodaji poslovnog udjela s javnobilježničkom ovjerom, izvod Erste banke broj 78 od 1. 10. 2026. te opomena kupcu od 13. 11. 2026.*

V. Nekretninski poslovi i razgraničenje mjerodavnih razdoblja

1. Lovrečica: ugovor od 24. lipnja 2026.

Ugovor o prodaji apartmana društvu HEBA d.o.o. od 24. lipnja 2026. također je sklopljen prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečaja, te ga nije dopušteno vremenski prikazivati kao raspolaganje nakon otvaranja predstečaja. Ugovorena cijena od 300.000,00 EUR zatvorena je prijebojem. U samim ugovornim ispravama navedena je protučinidba, pa nije pravno osnovano bez njihove ukupne ocjene ugovor označiti kao besplatno otuđenje.

Za gospodarski učinak transakcije važna je stvarna osnova ranijih tražbina, njihov odnos prema obvezama dužnika, te postojanje blokade računa na datum sklapanja.

2. Pitomača: ugovor, cesija i aneks

Ugovor o prodaji nekretnina u Pitomači sklopljen je 25. lipnja 2026. Bez pouzdanog podatka o redoslijedu podnošenja prijedloga i sklapanja ugovora, nije pravno osnovano unaprijed tvrditi koji je režim vrijedio u trenutku sklapanja. S druge strane, cesija od 26. lipnja 2026. i aneks od 29. lipnja 2026. pripadaju razdoblju nakon podnošenja prijedloga, na koje se primjenjuje članak 29. Stečajnog zakona.

3. Zamjena nekretnina s PROTECT d.o.o.

Ugovor s PROTECT d.o.o. od 25. lipnja 2026. odnosi se na zamjenu nekretnina, a ne na prijenos imovine bez uzvratnog stjecanja. Dostavljeni elaborati iskazuju procijenjenu tržišnu vrijednost sportskog kompleksa koji TVIN prenosi od 525.000,00 EUR i nekretnine koju stječe od 604.000,00 EUR. Upis TVIN-ova prava vlasništva na stečenoj nekretnini prema zemljišnoknjižnim ispravama potvrđuje da se radi o stvarnoj protučinidbi.

U odnosu na članak 29. važno je utvrditi slijed radnji od 25. lipnja 2026. Smatramo da pravno nije osnovano bez te provjere zaključiti da je ugovor sklopljen prije ili poslije samoga podnošenja prijedloga.

4. Poslovni prostor u Splitu

Ugovor o prodaji poslovnog prostora u Splitu od 4. veljače 2026. sklopljen je prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, stoga se taj pravni posao ne može prikazivati kao radnja poduzeta tijekom otvorenog predstečaja protivno članku 67. Stečajnog zakona.

VI. Očitovanje Porezne uprave i posebna osnova iz članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a

U odnosu na pitanje plaća, poreza i doprinosa, smatramo da je nužno razlučiti obveze po pojedinim JOPPD obrascima, datumima kada je pojedinu plaću trebalo isplatiti radniku, dospijeće pripadajućih poreza i doprinosa te izvršene i pravilno knjižene uplate.

Očitovanje Porezne uprave, Ispostave Virovitica, od 2. studenoga 2026. s pripadajućim knjigovodstvenim karticama razlikuje JOPPD obrasce koji su u međuvremenu bili zatvoreni i one za koje se navode otvorene stavke. Među ostalim, za obrazac 26239, koji se odnosi na obračunsko razdoblje srpnja 2026., Porezna uprava navodi datum dospijeća 27. kolovoza 2026. i djelomične uplate od 13. listopada 2026.; za obrazac 26273, koji se odnosi na kolovoz, navodi dospijeće 30. rujna 2026. Posebno se spominje i obrazac 26205 koji se, prema navodu Porezne uprave, odnosi na razdoblje prije otvaranja postupka.

Predlaže se da sud u odnosu na svaku obvezu za koju se predlaže obustava izričito utvrdi: datum kada je radniku trebalo isplatiti plaću, iznos obveze, datum dospijeća, datum i iznos svake uplate, način njezina knjiženja te pitanje je li u smislu članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona prekoračen rok od 30 dana. Ocjena poreznih kartica i stvarnih uplata nužna je radi donošenja provjerljive odluke o toj samostalnoj zakonskoj osnovi.

Za procesnu ocjenu te osnove relevantno je i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3354/2026-2 od 19. kolovoza 2026., u kojem je naglašena obveza suda da ocijeni dostavljene isprave i iznese provjerljive razloge o odlučnim činjenicama, umjesto da samo reproducira navode pojedinih sudionika. Dužnik stoga predlaže da se u ovom predmetu usporede podaci Porezne uprave s datumima dospijeća pojedinih plaća i dokazanih uplata, uz razgraničenje obveza koje po zakonu pripadaju razdoblju otvorenoga predstečajnog postupka.

VII. Razmjernost zaključaka o gospodarskoj održivosti

Cilj predstečajnog postupka nije samo privremeno zaustavljanje prisilne naplate, nego uspostava održivog modela namirenja iz aktivne djelatnosti. U ovom predmetu postoje evidencije tekućeg fakturiranja namještaja, proizvodnih troškova i radnih aktivnosti. Očuvanje te djelatnosti može biti u interesu vjerovnika, radnika i buduće naplate.

Kao dodatnu mjeru operativnog restrukturiranja dužnik razvija projekt energetskih usluga i baterijskog skladištenja energije prema modelu **Energy Storage as a Service (ESaaS)**, u suradnji s društvom Storion energy d.o.o. (CROSTORION).

Sastavljen je prijedlog ugovora čiji je sadržaj usuglašen s obje strane, čime bi poslovni partner trebao financirati, instalirati i upravljati baterijskim sustavom na lokaciji TVIN-a, bez obveze TVIN-a na početno ulaganje u nabavu sustava. U dokumentaciji je ukupna planirana vrijednost investicije partnera indikativno iskazana na 1.744.140,00 EUR.

U drugoj fazi modela predviđeno je sudjelovanje sustava u naprednim energetskim aktivnostima, a Aneks 1 iskazuje indikativnu godišnju neto ekonomsku korist dužnika od 220.956,61 EUR. Početak te faze očekuje se tek nakon jednog do tri mjeseca redovitoga rada prve faze, odnosno nakon instalacije i početka komercijalnog rada sustava te ispunjenja odgovarajućih tehničkih i regulatornih pretpostavki. Navedeni iznos i rok predstavljaju poslovnu projekciju, a ne već ostvareni ili zajamčeni prihod.

Nacrt nadalje predviđa mogućnost zasebno ugovorene integrirane opskrbe električnom energijom uz popust od 10 % u odnosu na ugovoreni referentni račun, što bi predstavljalo dodatno rasterećenje budućih troškova proizvodnje. Ovaj projekt ne ističe se kao već preuzeta ugovorna obveza treće osobe, nego kao razrađena mjera stvaranja dodatnih izvora koristi i smanjenja energetskih troškova, koja može pridonijeti održivosti plana restrukturiranja ako bude ugovorena i provedena.

DOKAZ br.7 *Ponuda CROSTORION-a broj CO-PVB-20260729091316 od 29. srpnja 2026.,*

VIII. Dokazni prijedlozi i procesni zahtjev

Dužnik predlaže da sud, u međusobnoj povezanosti ocijeni ugovore, rekapitulacije izdanih računa za namještaj, analitiku izvoda broj 79 i porezne kartice. Pri ocjeni listopadskih isplata odlučno je jesu li one bile vezane uz nove obveze nužne za redovno poslovanje, a ne samo činjenica povezanosti platitelja i primatelja.

Ako sud smatra da neko od odlučnih pitanja nije razjašnjeno, dužnik predlaže održavanje ročišta i očitovanje osoba odgovornih za računovodstvo i proizvodnju. Prema potrebi predlaže se pribava analitičkih kartica kupaca i dobavljača, glavne knjige, bruto bilance, knjiga URA i IRA, bankovnih izvoda te evidencija zaposlenika, strojeva i opreme. Njihova usporedba omogućuje razlikovanje fakturiranja od naplate te starih od novih obveza. Za sporne JOPPD obveze predlaže se pribava usklađenih analitičkih podataka Porezne uprave i utvrđenje datuma pojedinačnih uplata.

Slijedom navedenoga predstečajni dužnik osporava prijedloge povjerenika za obustavu postupka. U odnosu na zasebnu zakonsku osnovu povezanu s plaćama i javnim davanjima, dužnik predlaže odluku nakon potpune vremenske i materijalne ocjene pojedinačnih obveza.

Slijedom navedenoga dužnik predlaže da naslovni sud odbije prijedloge predstečajnog povjerenika za obustavu predstečajnog postupka kao neosnovanu.

Podredno, ako sud smatra da za donošenje odluke još nisu potpuno utvrđene odlučne činjenice, dužnik predlaže da prethodno izvede označene dokaze, provede potrebna usklađenja podataka i omogući dužniku očitovanje o rezultatima dokazivanja, osobito o razdoblju nastanka i dospijeća pojedinih poreznih obveza, pravnoj osnovi konkretnih plaćanja te vremenu i učincima spornih raspolaganja imovinom.

U Virovitici, 19. studenoga 2026.

Predstečajni dužnik

101 TVIN d.o.o. DRVNA INDUSTRIJA VIROVITICA

Prilog:

Dokaz br.1 Rekapitulacije „Račun R1" za skladište 602300 za četiri naznačena razdoblja

Dokaz br.2 Analiza poslovnog razvoja povezanih društava, rekapitulacije izlaznih računa, radni nalozi i pripadajuća ugovorna dokumentacija

Dokaz br.3 Pravilnik Hrvatskih šuma d.o.o. od 28. lipnja 2022., osobito članak 2.3.; dopis dužnika Hrvatskim šumama d.o.o. od 11. studenoga 2026

DOKAZ br.4 Pripremljeni dopis TVIN-a vjerovnicima od 11. studenoga 2026.; Pravilnik Hrvatskih šuma od 28. lipnja 2022. te dopis Hrvatskim šuma

DOKAZ br.5 Izvod Erste banke broj 79; analitička rekapitulacija povezivanja uplata s računima TVIN MPD d.o.o

DOKAZ br.6 Ugovor o prodaji poslovnog udjela s javnobilježničkom ovjerom, izvod Erste banke broj 78 od 1. 10. 2026. te opomena kupcu od 13. 11.2026.

DOKAZ br.7 Ponuda CROSTORION-a broj CO-PVB-20260729091316 od 29. srpnja 2026

TOMISLAV FILIPOVIĆ
HR-66483146501

Elektronički potpisano: 19.11.2026T14:27:19 (UTC:2026-11-19T13:27:19Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e59bd99b-3e30-42c8-8c8a-7b06d4d29bd3