

STEČAJNI UPRAVITELJ/ODVJETNIK
JUGOSLAV PURAN
Josipa Jelačića 12, 43000 Bjelovar
tel: 043/243-081, tel / fax: 043/410-090, mob: 098 377 981
e-mail:odvjetnik.puran@gmail.com

Poslovni broj: **P-210/2026**

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Tužitelj: **JUPITER SIGMA j.d.o.o.**, Zagreb, Šenoina ulica 3, OIB: 95024223996

Tuženici: **I. ARIS 2000 d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Fratersčica 60, OIB: 06571045637, zastupan po stečajnom upravitelju Jugoslavu Puranu iz Bjelovara

II. TERRA FIRMA d.d., Zagreb, Ulica Pere Budmanija 3, OIB: 22198253360

Tužba radi brisanja nevaljanog upisa

PODNEŠAK

I. tuženika po stečajnom upravitelju
-kojim dostavlja odgovor na tužbu

2 puta

Udovoljavajući pozivu suda od 2. rujna 2026. I-tuženik po stečajnom upravitelju u otvorenom roku se na navode tužbe očituje kako slijedi:

Tužitelj JUPITER SIGMA j.d.o.o. nije vlasnik niti ima ikakvo stvarno pravo na predmetnim nekretninama. Svoju legitimaciju temelji isključivo na Ugovoru o cesiji br. 25800211 od 19. prosinca 2024. kojim je od Maje Šimić preuzeo novčanu tražbinu utvrđenu u predmetu St-264/2024, u iznosu od 3.300,00 EUR. Međutim, stečajni vjerovnik koji posjeduje isključivo novčanu tražbinu

nije ovlašten isticati izlučno pravo niti pokretati tužbu kojom traži utvrđenje nevaljanosti upisa vlasništva drugog subjekta radi povećanja namirenja svojih novčanih potraživanja. Visoki trgovački sud je u Rješenju broj: PŽ-1638/2025-3 od 23. travnja 2025. potvrdio da izlučni vjerovnik ima pravo na parničnu zaštitu tek kada stečajni upravitelj odbije zahtjev za izlučenje — ali tužitelj nije izlučni vjerovnik jer predmetne nekretnine nikad nisu bile u njegovom vlasništvu. Tužbeni zahtjev glasi na utvrđenje "nevaljanog upisa" u korist II-tuženika, ali ne postavlja zahtjev za utvrđenje svog vlasništva na predmetnoj nekretnini. Tužbu radi brisanja tuđeg vlasništva, bez istovremenog utvrđenja svog prava, moguće je podnijeti samo pod pretpostavkom da tužitelj dokaže da je sam nositelj prava koje isključuje upisano pravo drugoga (čl. 187. ZPP). Tužitelj to nije, jer stečajna tražbina od 3.300,00 EUR ne daje nikakvo vlasničko pravo na nekretninama stečajne mase, pa I-tuženik smatra da tužitelj nije aktivno legitimiran za podnošenje tužbe s istaknutim tužbenim zahtjevom.

Rješenje o dosudi je pravomoćna sudska odluka — zaštićena res iudicata: Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. St-264/2024-165 od 9. lipnja 2026. nekretnine na k.č.br. 464/2, 465/5 i 465/6 k.o. Veleškovec dosuđene su kupcu TERRA FIRMA d.d. - ovdje II-tuženiku. To rješenje nije pobijano žalbom — ni od strane tužitelja, ni od bilo koje druge osobe. Prema čl. 105. st. 1. i 2. Ovršnog zakona, stranke i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji imaju pravo žalbe protiv rješenja o dosudi. Tužitelj nije podnio žalbu, čime je propustio jedini pravni lijek kojim je mogao osporiti to rješenje unutar postupka u kojemu je jedino dopušteno. Sukladno čl. 110. Ovršnog zakona: "Ukidanje ili preinaka rješenja o ovrsi poslije pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine ne utječu na pravo vlasništva kupca stečeno po odredbama članka 108. ovoga Zakona." Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzeo je jasno stajalište u predmetu Revt-293/2011-2 od 6. veljače 2013.: "Ne može se kao prethodno pitanje utvrđivati zakonitost pravomoćne sudske odluke, niti se pravni učinci tih odluka mogu otkloniti prejudicijelnim zaključkom da pravomoćna odluka nije u skladu s Ustavom ili zakonom, bez obzira na stvarnu kvalitetu takve odluke." Iz čl. 6. st. 2. i 3. Zakona o sudovima, prema tom stajalištu, odluku suda smije mijenjati i ukidati samo sud u čiju nadležnost spada predmet u postupku propisanom zakonom, a svi su dužni poštovati pravomoćnu sudska odluku (načelo res iudicata pro veritate habetur).

Stjecanje vlasništva kupca nastupilo je pravomoćnošću rješenja — bez obzira na upis: VSRH je u predmetu Rev-x-240/2018-2 od 8. siječnja 2019. nedvosmisleno utvrdio: "Kupac na javnoj dražbi u stečajnom postupku stječe pravo vlasništva nekretnina isplatom kupoprodajne cijene i pravomoćnošću rješenja koje ima značaj rješenja o dosudi — i za to mu stjecanje nije potreban niti upis u zemljišne knjige, a stranke postupka takve prodaje takvom stjecanju mogu s uspjehom prigovarati samo u tome postupku prodaje." Prema čl. 126. st. 1. i 2. ZVDSP-a, vlasništvo na temelju odluke suda stječe se u trenutku pravomoćnosti sudske odluke. Prema čl. 108. Ovršnog zakona, rješenjem o dosudi sud naređuje uknjižbu vlasništva u korist kupca, a sam upis ima deklaratorni — a ne konstitutivni — karakter u ovom slučaju. Slijedom navedenog, TERRA FIRMA d.d. je vlasništvo stekla pravomoćnošću Rješenja o dosudi, a naknadni upis u zemljišnu knjigu na temelju tog rješenja i Zaključka St-264/2024-180 od 24. srpnja 2026. je isključivo knjižnopravni odraz već stečenog prava.

TUŽBENI NAVODI O NAČELU JEDINSTVENOSTI NEKRETNINE: Načelo jedinstvenosti nekretnine ne može se isticati radi poništenja pravomoćnog rješenja o dosudi. Ovdje nije riječ o privatnopravnom poslu (ugovoru), nego o prisilnoj prodaji putem suda — pravnom aktu koji ima drukčiji pravni status od ugovornog posla. Sud ne sklapa ugovor — sud donosi odluku. Stoga se argumenti o ništetnosti pravnih poslova (čl. 103. ZOO i čl. 366. ZVDSP) ne mogu primijeniti na rješenje o dosudi kao sudska odluku.

U pogledu vođenja postupka (posl. br. Rz-19/07 Općinskog suda u Zlataru) tužitelj nije dostavio podatak da li se taj postupak i dalje vodi ili se radi o zabilježbi koja nije brisana, no sve okolnosti na koje se tužitelj poziva vezano za taj postupak dužan je dokazati tužitelj no i one nisu relevantne u kontekstu pravomoćnosti rješenja o dosudi i stjecanja vlasništva nekretnine sudskom odlukom.

Tužbeni zahtjev u točki I. izreke tražene presude glasi na utvrđenje "nevaljanog i bez pravnog učinka upisa prava vlasništva" u korist II-tuženika. Tužba na utvrđenje pretpostavlja pravni interes tužitelja na temelju čl. 187. ZPP-a: tužba na utvrđenje prava ili pravnog odnosa moguća je samo kada tužitelj ima pravni interes koji ishodište ima u vlastitom pravu — a ne u općem interesu ili u povećanju šanse za namirenje novčane tražbine. VSRH je u predmetu Revt 61/04 od 23. prosinca 2004. precizirao da stečajni vjerovnik može imati pravni interes za utvrđujuću tužbu jedino ako bi uspjehom u tužbi imao veće šanse za namirenje tražbine, npr. u situaciji opterećenja imovine stečajnog dužnika. No ta situacija ovdje ne postoji — predmetne nekretnine su prodane u stečajnom postupku i više ne ulaze u stečajnu masu. Prodajom, kupovina je ušla u stečajnu masu, te će svi stečajni vjerovnici jednako participirati u namirenju. Poništenjem prodaje ne bi se povećalo, nego smanjilo ono što tužitelju može pripasti u stečajnoj diobi.

I-tuženik nema interesa predlagati posebne dokaze u ovom predmetu, budući da smatra tužbu u cijelosti neosnovanu, ali se radi cjelovitosti upućuje na:

Spis Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br. St-264/2024 — u cijelosti, a posebno Rješenje o dosudi St-264/2024-165 od 9. lipnja 2026. i Zaključak St-264/2024-180 od 24. srpnja 2026., radi utvrđivanja pravomoćnosti i nepostojanja pravodobno izjavljene žalbe.

I-tuženik stoga predlaže da sud u cijelosti odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom.

U Bjelovaru, 15. rujna 2026.

I-tuženik po stečajnom upravitelju

Jugoslav
Puran

Digitalno potpisao:
Jugoslav Puran
Datum: 2026.09.15
10:04:03 +02'00'