



U Zadru, 24. travnja 2026. godine

**Na posl.br. P-1073/2024**  
**OPĆINSKI SUD U ZADRU**

**TUŽITELJ:** Jasenka Jurlina, OIB: 51485152225, Poljica 138, Poljica, 23235 Vrsi,  
zastupana po punomoćniku Damiri Gračić Jović, odvjetnici iz Zadra

**TUŽENICI:** Ad 1) Božica Gračić i dr.

**Radi:** utvrđenja i uknjižbe

**PODNEŠAK TUŽITELJA**

U odnosu na zaprimljeni podnesak tuženice Ad 5), tužiteljica navodi kako se protiv istih navodima u cijelosti kao neistinitima te ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, te svih navoda iznijetih tijekom postupka.

U pretežnom dijelu podneska, tužena Ad 5) iznosi svoje stajalište o nekakvoj diobi, a koji postupak je ista slobodna pokrenuti radi razvrgnuća ostalih nekretnina.

Navedene nekretnine pripale su tužiteljici, te je u ovom postupku isključivo riječ o utvrđenju prava vlasništva.

Tužena Ad 5) elaborira i dalje pogrešno o suvlasničkim udjelima, s obzirom da je tužiteljica suvlasnica utuženih nekretnina za ½ dijela, a kako to proizlazi i iz dostavljenog zk izvotka, kao i što se ista poziva na „fizičku diobu nekretnina“, s time da ista očito ne shvaća niti pravni niti činjenični osnov.

Nadalje, upravo na okolnosti iz tužbe, tužiteljica je predložila izvođenje dokaza, pa između ostalih i saslušanje svjedoka, a koje dokazne prijedloge je sud usvojio na posljednje održanom ročištu.

U odnosu na ugovore koje je tužena Ad 5) dostavila, tužiteljica se već očitovala podneskom, s obzirom da je riječ isključivo o fiktivnim ugovorima, a kako to proizlazi i iz sudske prakse koje je dostavljena uz podnesak od 9. siječnja 2026. godine.

U odnosu na prijedlog tužene Ad 5) radi mirnog rješenja, tužiteljica se već očitovala na način da ne pristaje na navedeni prijedlog, s obzirom da su navedene nekretnine istoj pripale za cijelo, jer je ista isključivo skrbila i brinula o svojim roditeljima, dok ostale tuženice sve do pokretanja sudskih postupaka nisu niti dolazile u Radovin, već saznanja o navedenim nekretninama imaju isključivo na temelju zk izvadaka, jer niti jedna od njih zasigurno ne zna niti identificirati položaj navedenih nekretnina.

U cilju mirnog rješenja, tužiteljica je predložila tuženoj Ad 5) da iz ostatka imovinske mase po slobodnoj volji izabere dvije nekretnine koje bi joj ista prepustila, ali tužena



Ad 5), odnosno njezin punomoćnik je na prilično neugodan i naprasan način odbio ponudu tužiteljice, pa je evidentno da ista nije zainteresirana za mirno rješenje spora, uzevši u obzir da jedino ona osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice.

Stoga, tužiteljica i dalje ostaje kod navedenog prijedloga u cilju mirnog rješenja spora, pa ukoliko je tužena Ad 5) voljna zaključiti nagodbu na prednji način, predlaže se istoj da označi dvije nekretnine, a sve kako bi se tužiteljica mogla dalje očitovati, te eventualno u tom pravcu zaključiti sudska nagodba.

Za tužitelja p.p.