Obrazac 20.

STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
PRIMLJENO:
12 -09- 2016
Neposredno - predano pošti:
Obično-preporučeno: 20
Pošta R
Primjeraka priloga
Pristojbe: kn. državnim biljezima

Nadležni trgovački sud: **TRGOVAČKI SUD U RIJECI**

Poslovni broj spisa: **St-1010/2013**

Dužnik: **OKUS MORA d.o.o. u stečaju, Novi Vinodolski, Dubrova 3**
OIB: 41520631744

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 09.01.2016. DO 12.09.2016.

Ia. Radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo:

1. Trgovačko društvo Adriatic fish d.o.o. kupilo je pokretnine stečajnog dužnika opisane u ranijim izvješćima za ukupan iznos od 17.250,00 kn (pdv uključen u cijenu), a sve sukladno odluci skupštine vjerovnika. Navedeni iznos uplaćen je na račun stečajnog dužnika. Budući da je predmetni iznos plaćen u cijelosti 29 veljače 2016. stečajni dužnik i navedeno društvu su sporazumno raskinuli ugovor zakupu pokrentina od 20.07.2015. koji je bio prethodno sklopljen i temeljem kojeg je Adriatic fish d.o.o. plaćao u stečajnu masu na ime mjesečne zakupnine iznos od 500,00 kn + pdv. Posljednji mjesečni iznos zakupnine plaćen je za veljaču 2016.

Dokaz: Sporazumni raskid ugovora o zakupu pokretnina od 20.07.2015.

Ib. Popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je sudjelovao stečajni upravitelj:

1. U parničnom postpku koji stečajni dužnik vodi pred naslovnim sudom pod brojem P-987/2015 protiv Vlatke Matić Pivac radi pobijanje pravne radnje održana su dva ročišta i to dana 02.02.2016. i 01.06.2016., slijedeće ročište je zakazano za 01.12.2016. Na oba održana ročište raspravljalo se o procesnim pitanjima, a na oba ročišta stečajnog dužnika je zastupao odvjentik Zinko Grgurić iz Rijeke.

Dokaz: Izvješće odvjetnika Zinka Grgurića iz Rijeke o stanju predmeta od 09.09.2016.

2. Hrvatska radio televizija pokrenula je dva ovršna postupka protiv stečajnog dužnika radi neplaćanja navodne televijske pristojbe. Jedan postupak vodi se radi 960 kn (uvaćano za kamate i troškove),a drugi radi 800 kn (uvećano za kamate i troškove). Oba postupka vode se radi neplaćene navodne pristojbe koja je dospjela u razdoblju nakon otvaranja stečaja. Dakle, utuženi iznosi predstavljaju potencijalnu obvezu stečajne mase. Na oba rješenja o ovrsi stečajni dužnik je uložio prigovor uz argumentaciju da stečajni upravitelj nije preuzeo u posjed televizijski radio prijamnik, te da stoga niti ne može postojati obveza stečajnog dužanika da plaća pristojbu. U postupku koji se vodio pred naslovnim sudom pod brojem Povrv-79/2016 radi pristojbe u iznosu od 800 kn donesena je presuda u korist stečajnog dužnika na način da je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi, a na što je HRT uložio žalbu. Drugi postupak je još u tijeku pred prvostupanjskim sudom.

Dokaz: Izvješće odvjetnika Zinka Grgurića iz Rijeke o stanju predmeta od 09.09.2016.

3. Stečajni upravitelj zastupao je stečajnog dužnika u postupku koji se vodi pred Općinskom sudom u Rijeci Pr-18/16 protiv Ivane Mikac (bivšeg zaposlenika prednika stečajnog dužnika) i to na ročištu od 16.02.2016. godine. Predmetni postupak vodi se po tužbi Ivane Mikac radi naknade štete zbog ozljede na radu. Stečajni upravitelj je predmetni postupak preuzeo nakon što je isti bio prekinut zbog otvaranja stečaja u fazi kada je trebalo biti provedeno medicinsko vještačenje. U međuvremenu je vještak Miljenko Depolo u sudski spis dostavio svoj nalaz i mišljenje, a koje je stečajni upravitelj zaprimio dana 21.07.2016. godine. Po primitku nalaza i mišljenja angažiran je odvjetnik radi davanja pravnog mišljenja o istom, a odvjetnik je mišljenja da bi bilo oportuno zaključiti nagodbu na način da se tužitelju – Ivani Mikac, uvažavajući Orijentacijske kriterije Vrhovnog suda za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete od 29.11.2002. godine, isplati iznos naknade neimovinske štete od 36.036,00 kn. Po primitku pravnog mišljenja stečajni upravitelj je kontaktirao odvjetnika suprotne strane, te je postignut načelni sporazum da bi se isplatom iznosa od 35.000,00 kn koji uključuje i kamate i parnične troškove mirnim putem riješio predmetni spor. Stečajni upravitelj je naglasio da bi za sklapanje takve nagodbe bila potrebna suglasnost skupštine vjerovnika sukladno odredbi iz članka 159. stavka 2. točke 3. Stečajnog zakona, pa će se u nastavku ovog izvješća predložiti stečajnom sudu sazivanje skupštine vjerovnika radi davanja opisane suglasnosti.

Dokaz: Pravno mišljenje odvjetnika Zinka Grgurića od 22.07.2016.

4. Na nekretnini stečajnog dužnika oznake kč. 6581/1, k .o. Novi brisana je zabilježba pokretanja ovršnog postupka i uknjižba brisanja založnog prava upisanih u korist RH. Brisanje je provedeno temeljem rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici Z-58/16 od 20.01.2016.

Dokaz: preslik rješenja OS u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici Z-58/16

5. Stečajni upravitelj je zastupao stečajnog dužnika na ročištu od 16.05.2016. pred Upravnim sudom u Rijeci u predmetu broj Usl-1879/14 koji se vodio po upravnoj tužbi prednika stečajnog dužnika radi poništenja rješenja Ministarstva finacija od 27.10.2014. i rješenja FINA-e od 09.10.2014. kojima je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajne nagodbe. Dana 20.05.2016. godine Upravni sud u Rijeci donio je presudu Usl-1879/14 kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja.

Dokaz: Presuda Upravnog suda u Rijeci Usl-1879/14 od 20.05.2016.

6. Dana 10.02.2016. godine stečajni upravitelj zaprimio je rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Službe za prekršajni postupak Rijeka od 30.11.2015. godine. Predmetnim rješenje prednik stečajnog dužanika proglešen je krivim jer obračunati i prijavljeni porez na dodanu vrijednost nije uplaćen u zakonom propisanom roku. Predmetni prekršaj počinjen je prije otvaranja stečaja, a stečajni upravitelj je na isto uložio žalbu. Dakle, predmetna kazna u iznosu od 13.000,00 kn, ukoliko bi žalba bila odbijena/odbačena, predstavljala bi tražbinu nižeg isplatnog reda.

Dokaz: Preslik rješenja o prekršaju Ministarstva financija od 30.11.2015.
Preslik žalbe na predmetno rješenje

Ic. Radnici stečajnog dužnika

/

Id. Izgledi za nastavak poslovanja i mogućnost izrade stečajnog plana

Već navedeno u izvješću za ispitno i izvještajno ročište.

Ie. Mogućnost zaključenja stečajnog postupka

Po okonačnju unvočenja stečajne mase i po provedbi završne diobe stečajni upravitelj će predložiti zaključenje stečajnog postupka.

II. STANJE STEČAJNE MASE

IIa. Pregled predmeta stečajne mase prema članku 223. Stečajnog zakona

Već navedeno u izvješću za ispitno i izvještajno ročište.

IIb.Unovčeni predmeti stečajne mase

Trgovačko društvo Adriatic fish d.o.o. kupilo je pokretnine stečajnog dužnika opisane u ranijim izvješćima za ukupan iznos od 17.250,00 kn (pdv uključen u cijenu), a sve sukladno odluci skupštine vjerovnika. Navedeni iznos uplaćen je na račun stečajnog dužnika. Budući da je predmetni iznos plaćen u cijelosti 29 veljače 2016. stečajni dužnik i navedeno društvu su sporazumno raskinuli ugovor zakupu pokrentina od 20.07.2015. koji je bio prethodno sklopljen i temeljem kojeg je Adriatic fish d.o.o. plaćao u stečajnu masu na ime zakupnine iznos od 500,00 kn + pdv. Posljednji iznos zakupnine plaćen je za veljaču 2016.

Trenutno stanje računa stečajnog dužnika je 6.191,38 kn.

IIc.Neunovčeni predmeti stečajne mase

Sva ostala imovina stečajnog dužnika još uvijek nije unovčena..

IId.Razlučna prava

Već navedeno u izvješću za ispitno i izvještajno ročište, s time što su u međuvremenu brisanjem iz zemljišne knjige prestala razlučna prava osnovana u korist RH, kao što je i opisano u točki Ib 4.

IIe Vjerovnici stečajne mase

Vjerovnici stečajne mase su knjigovođa Danijela Grdaković, vl.obrta SALDOPLUS koja za stečajnog dužnika vodi poslovne knjige, odvjetnik Zinko Grgurić iz Rijeke za pružene odvjetničke usluge zastupanja pred sudovima i upravnim tijelima, te PBZ d.d. na ime vođenje poslovnog računa stečajnog dužnika. Knjigovođa i odvjetnik u dogovoru sa stečajnim upraviteljem pristali su naplatiti svoje usluge po unovčenju stečajne mase.

Stečajni upravitelj je međuvremenu platio sudske pristojbe na tužbu u premdetu c/a Vlatka Matić Pivac u iznosu od 5.000,00 RH te odblokirao račun stečajnog dužnika koji je prethodno

zbog iste pristojbe bio blokiran. Nadalje, plaćena je i sudska pristojba u iznosu do 1.000,00 kn na upravnu tužbu i presudu u predmetu koji se vodio pred Upravnim sudom u Rijeci pod brojem Usl-1879/14. Na ime PDV-a koji je nastao zbog prodaje pokretnina i zakupa pokretnina stečajnog dužnika plaćen je iznos od 3.945,70 kn, a na ime doprinosa za obavljanje javnih ovlasti za 2015. plaćen je iznos od 525,34 kn Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Potencijalna obveza stečajne mase je i utuženo potraživanje Hrvatske radio televizije opisano pod točkom Ib 2. ovog izvješća.

IIf Ostalo

/

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

IIIa Radnje koje će se poduzeti od 13.09.2016. do 13.12.2016.

1. Nekretnine stečajnog dužnika pokušati će se prodati u stečajnom postupku.
2. Za dan 01.12.2016. zakazano je ročište u predmetu c/a Vlatka Matić Pivac.

IIIb Prijedlozi skupštini vjerovnika/stečajnom sudu

1. **Stečajni upravitelj predlaže zakazivanje skupštine sukladno članku 104. Stečajnog zakona (novi SZ) radi davanja suglasnosti za sklapanje sudske nagodbe u predmetu c/a Ivana Mikac na način kako je to opisano pod točkom Ib3. ovog izvješća.**

U Rijeci, 09.09.2016.

Stečajni upravitelj
Marko Zagorac

ORUS MOR[illegible] d.o.
u stečaju
NOVI VINODOLSKI, Dubrovc 3
OIB: 41520631744

OKUS MORA d.o.o. u stečaju, Dubrova 3, Novi Vinodolski, OIB: 41520631744, zastupano po stečajnom upravitelju Marku Zagorcu, Ante Starčevića 5, Rijeka,

i

ADRIATIC FISH d.o.o., Pomerio 9, Rijeka, OIB: 84508690181, zastupan po prokuristu Vedranu Antiću, Žrtava fašizma 7, Rijeka,

zaključili su dana 29.02.2016. godine slijedeći

SPORAZUMNI RASKID UGOVORA O ZAKUPU POKRETNINA od 20.07.2015. godine

Članak 1.

Strane ovog sporazuma nespornim čine da su dana 20.07.2015. godine sklopile ugovor o zakupu pokretnina.

Predmetnim ugovorom zakupodavac je za mjesečni iznos zakupnine od 500,00 kn + PDV predao zakupniku na korištenje:

- Plinski kotao 250 l
- Centrifuga za cjeđenje ribe
- Sudoper s tri korita
- Sudoper jednostruki pokretni
- Ormarić s policom
- Garderobni ormar (30 komada)
- Ribarske kašete PVC (100 komada)
- Posuda za sanitaciju
- Polica na kot. velika za rib kašete (3 komada)
- Polica na kot. srednja za rib. kašete (3 komada)
- Polica na kot. mala za rib. kašete (2 komada)
- Skladišna polica
- Radni stol s križem (3 komada)
- Radni stol mali
- Radni stol mali bez police
- Pedala za vodu
- Plastične kante za soljenje (50 komada)

Članak 2.

Potpisom ovog sporazuma utvrđuje se da je sporazumno raskinut ugovor iz članka 1., te da strane ovog sporazuma nemaju nikakvih daljnjih međusobnih prava i obveza po navedenom ugovoru.

Članak 3.

Prihvaćajući prava i obveze iz ovog Sporazuma strane isti potpisuju.

OKUS MORA d.o.o. u stečaju
Zastupan po stečajnom upravitelju
Marku Zagorcu

OKUS MORA d.o.o.
u stečaju
NOVI VINODOLSKI, Dubrova
OIB: 41520631744

ADRIATIC FISH d.o.o.
Zastupano po prokuristi
Vedranu Antiću

ADRIATIC FISH
d.o.o. RIJEKA
OIB: 84508690181

ODVJETNIČKI URED
Rijeka, Ante Starčevića 5
T/F: +385/(0)51 320 746
e-mail: odvjetnikgrguric@net.hr

ODVJETNIK
ZINKO GRGURIĆ

U Rijeci, 9. rujna 2016. godine

OKUS MORA d.o.o. u stečaju
Dubrova 3, Novi Vinodolski
OIB: 415206631744
zastupano po:
stečajnom upravitelju Marku Zagorcu,
A. Starčevića 5, Rijeka

Poštovani,

Podnosimo redovno izvješće o stanju u predmetima u kojima Vas zastupamo na način kako slijedi:

1. REDOVNO IZVJEŠĆE O STANJU U PREDMETU
posl. br. Ovrv-6674/16 pred Javnim bilježnikom Vesnom Ćuzela, Korzo 18, Rijeka

Pravna stvar:

OVRHOVODITELJ: HRVATSKA RADIO TELEVIZIJA, javna ustanova, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305

OVRŠENIK: **OKUS MORA d.o.o. u stečaju,** Dubrova 3, Novi Vinodolski, OIB: 41520631744, zastupano po stečajnom upravitelju Marku Zagorcu, A. Starčevića 5, Rijeka

Radi: ovrhe na imovini ovršenika

VPS: 960,00 kn

Radnje:

1. Sadržaj Ovršnog prijedloga od dana 17. lipnja 2016. godine :

- Ovršenik duguje ovrhovoditelju temeljem izvatka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga iznos od 960,00 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama budući da ovršenik nije dobrovoljno podmirio svoje dugovanje ovrhovoditelj predlaže da javni bilježnik donese Rješenje ovrsi

2. Rješenje o ovrsi od dana 17. lipnja 2016. godine donesenog po javnom bilježniku Vesni Ćuzela, Korzo 18, Rijeka, poslovni broj: Ovrv-6674/16: nalaže se ovršeniku namiriti ovrhovoditelju tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno sa nastalim troškovima u iznosu od: 300,00 kn i predvidivim troškovima u iznosu od: 506,25 kn.

3. Sadržaj PRIGOVORA ovršenika od dana 28. lipnja 2016. godine:

- ovršenik osporava pobijano Rješenje o ovrsi te ističe kako stečajni upravitelj prilikom popisivanja pokretne imovine stečajnog dužnika, ovdje ovršenika nije naišao na eventualni radijski ili televizijski prijemnik odnosno uređaj a temeljem kojeg bi stečajni dužnik bio dužan plaćati mjesečnu pristojbu
- predlaže se nadležnom sudu da pobijano Rješenje o ovrsi stavi izvan snage u cijelosti i ukine provedene radnje, a da po provedenom postupku odbije zahtjev ovrhovoditelja kao neosnovan u cijelosti tj. ukine u cijelosti platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi od dana 17. lipnja 2016. godine, poslovni broj: Ovrv-6674/16 i obveže ovrhovoditelja da ovršeniku naknadi prouzročen trošak predmetnog postupka sukladno troškovniku u prilogu.

2. REDOVNO IZVJEŠĆE O STANJU U PREDMETU
posl. br. Povrv-79/16 pred Trgovačkim sudom u Rijeci

Pravna stvar:

TUŽITELJ: HRVATSKA RADIO TELEVIZIJA, javna ustanova, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305

TUŽENIK: OKUS MORA d.o.o. u stečaju, Dubrova 3, Novi Vinodolski, OIB: 41520631744, zastupano po stečajnom upravitelju Marku Zagorcu, A. Starčevića 5, Rijeka

radi: **isplate**

VPS: **800,00 kn**

Radnje:

1. Prijedlog za ovrhu od dana 11.12.2015. godine

- Ovršenik duguje ovrhovoditelju temeljem izvatka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga iznos od 800,00 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama budući da ovršenik nije dobrovoljno podmirio svoje dugovanje ovrhovoditelj predlaže da javni bilježnik donese Rješenje ovrsi

2. Rješenje o ovrsi od dana 11. 12. 2015. godine - donesenog po javnom bilježniku Vesni Ćuzela, Korzo 18, Rijeka, poslovni broj: Ovrv-11376/15: nalaže se ovršeniku namiriti ovrhovoditelju tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno sa nastalim troškovima u iznosu od: 300,00 kn i predvidivim troškovima u iznosu od: 506,25 kn.

3. Prigovor ovršenika od dana 30.12.2015. godine

- stečajni upravitelj nije imao saznanja da eventualno stečajni dužnik ima u svome vlasništvu ili posjedu radijski ili televizijski prijemnik te ga iz toga razloga nije niti mogao odjaviti na propisani način, a kako to tvrdi tužitelj

4. Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci psolovni broj: Povrv-79/2016 od dana 26. veljače 2016. godine :

- Stavlja se izvan snage Rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovrv-11376/15 od dana 11.12.2015. godine

5. Podnesak tužitelja od dana 8.4.2016. godine

6. Podnesak tuženika od dana 10.5.2016. godine

7. Podnesak tužitelja od 15.6.2016. godine

8. Održana ročišta: 17. 5.2016. godine

9. Presuda od dana 6. lipnja 2016. godine – ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi poslovni broj: Ovrv-11376/15, nalaže se tužitelju platiti tuženiku iznos od 625,00 kn na ime prouzročenih parničnih troškova

10. Žalba tužitelja od dana 15.6.2016. godine

3. REDOVNO IZVJEŠĆE O STANJU U PREDMETU posl. br. P-987/2015 pred Trgovačkim sudom u Rijeci

Pravna stvar:

TUŽITELJ: OKUS MORA d.o.o. u stečaju, Dubrova 3, Novi Vinodolski, (*ranije na adresi: A.Mataije bb, Novi Vinodolski*), OIB: 41520631744, zastupano po stečajnom upravitelju Marku Zagorcu, A. Starčevića 5, Rijeka, OIB: 82182414496,

TUŽENICA: Vlatka Matić Pivac, Pavlenski put 7d, Zagreb, (*ranije na adresi Gramača 5r, Zagreb*), OIB: 77210119048

radi: **pobijanja pravne radnje**

VPS: **7.250.000,00 kn**

Radnje:

1. Tužba od dana 30.7.2015. godine

- prednik tužitelja je dana **21. siječnja 2013. godine** sklopio sa tuženicom Ugovor o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem hipoteke na nekretninama stečajnog dužnika:
  - *kč.br. 6559/1 u naravi industrijska zgrada, dio industrijske zgrade, dve gospodarske zgrade i dvor upisano u zk.ul. 5480, k.o. Novi, Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski*

- *kčb.br. 6581/1 u naravi industrijska zgrada, gospodarska zgrada, gospodarska zgrada, gospodarska zgrada, gospodarska zgrada i dvorište upisano u zk.ul. 5559, k.o. Novi, Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski*

- temeljem predmetnog Ugovora tuženica je **uknjižila** založno pravo na predmetnim nekretninama dana **21. siječnja 2013. godine** pod posl.br. Z-66/13, a radi osiguranja svih sadašnjih i budućih obveza i odgovornosti (bilo postojeće, potencijalne, solidarne ili pojedinačne ili u bilo kojem drugom svojstvu) tužitelja prema tuženici temeljem Ugovora o dugoročnoj novčanoj pozajmici, Dodatka I, Dodatka II, Dodatka III, Dodatka IV i Dodatka V za iznos glavnice od 7.250.000,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 30. rujna 2013. godine pa do isplate.

- ugovor o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem hipoteke na nekretnini od 21. siječnja 2013. godine koji je potvrđen od strane javnog bilježnika Jožice Matko Ruždjak iz Zagreba, pod posl.br. OV-350/13 je **pobojna prava radnja u smislu odredbe članka 128., 129.,131. i 132. Stečajnog zakona u vezi članka 137. st.3. Stečajnog zakona.**

2. Odgovor na tužbu tuženice od dana 12.10.2015. godine

- tuženica osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja

- navodi da tuženica nije znala da je u vrijeme sklapanja Ugovora o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem hipoteke na nekretninama tužitelja tužitelj bio nesposoban za plaćanje

- tuženica da nije znala za probleme u poslovanju tužitelja niti je mogla predvidjeti će doći do pokretanja postupka predstečajne nagodbe odnosno stečajnog postupka. Osiguranje imovine je tražila jer se radi o velikoj količini novaca i svoju imovinu htjela je zaštiti na sve dopuštene načine

3. Podnesak tužitelja od dana 20.6.2016. godine – dostava dokaza da je prijedlog za otvaranje predstečajne nagodbe podnesen 24.1.2013. godine

4. Održana ročišta: *2.2.2016. godine – pripremno ročište*
: *1.6. 2016. godine – glavna rasprava*

Zakazano ročište za: *1.12.2016. godine u 9:00h*

S poštovanjem,

Zinko Grgurić, odvjetnik

ODVJETNIK
Zinko Grgurić
RIJEKA, Ante Starčevića 5
tel. (051) 320-746

ODVJETNIČKI URED
Rijeka, Ante Starčevića 5
T/F: +385/(0)51 320 746
e-mail: odvjetnikgrguric@net.hr

ODVJETNIK
ZINKO GRGURIĆ

U Rijeci, 22. srpnja 2016. godine

OKUS MORA d.o.o. u stečaju
Dubrova 3, Novi Vinodolski
OIB: 415206631744
zastupano po:
stečajnom upravitelju Marku Zagorcu,
A. Starčevića 5, Rijeka

Poštovani,

PREDMET: Pravno mišljenje u pravnoj stvari tužitelja Ivane Mikac, Hrusta 5, Crikvenica, OIB: 24969890926 protiv tuženika OKUS MORA d.o.o. u stečaju pri Općinskom sudu u Rijeci, poslovni broj: Pr-18/16

Dana 21. srpnja 2016. godine ovom odvjetničkom uredu obratio se stečajni upravitelj trgovačkog društva OKUS MORA d.o.o. u stečaju, Marko Zagorac tražeći pravno mišljenje u svezi pravne stvari tužitelja Ivane Mikac, Hrusta 5, Crikvenica, OIB: 24969890926 protiv tuženika OKUS MORA d.o.o. u stečaju, a koji predmet se vodi pri Općinskom sudu u Rijeci, poslovni broj: Pr-18/16, te slijedom navedenog dajemo sljedeće pravno mišljenje u vidu visine potencijalno moguće dosuđene visine nakande nematerijalne štete:

1. U predmetnoj pravnoj stvari tužiteljica je pretrpjela tjelesnu ozljedu na poslu u vidu višeivernog prijeloma donjeg djela desne palčane kosti sa pomakom i prijeloma donjeg nastavaka desne lakatne kosti.

Prema Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Miljenka Depolo dr.med. od dana 14. srpnja 2016. godine utvrđeno je sljedeće:

a) Da je tužiteljica u pogledu **fizičkih bolova** osjećala:
bol jačeg intenziteta – *pola sata*
bolove srednjeg intenziteta - *3 tjedna,*
bolove lakšeg intenziteta – *3 mjeseca*

b) Da je tužiteljica u pogledu **straha** osjećala:
neposredni strah srednjeg intenziteta – *1 sat*
strah lakšeg intenziteta i nemir - *2 mjeseca*

c) Da je tužiteljici u pogledu tuđe pomoći i njege (materijalna šteta) bilo potrebno:
tuđa pomoći i njega: - *2h dnevno kroz 5 tjedana, 1h dnevno kroz sljedeća 2 mjeseca*
troškovi puta i liječenja – ukoliko dostavi odgovorajuće potvrde
potreba pojačane ishrane – *3 mjeseca*

d) **Nagrđenje** – *ne postoji*
e) **Trajno umanjenje radne-životne aktivnosti:** *12%*

Sukladno iznesenom Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Miljenka Depolo dr.med. od dana 14. srpnja 2016. godine, Orijentacijskim kriterijima i iznosima za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete od 29. studenog 2002. godine i recentnijoj sudskoj praksi možemo zaključiti slijedeće:

Tužiteljici bi mogao biti dosuđen iznos za:

Fizičke bolove: bolovi srednjeg intenziteta: 3 tjedna = 21 dan (21 dan x 220,00 kn) = **4.620,00 kn**
: bolovi lakšeg intenziteta: 3 mjeseca = 90 dana (90 dana x 70,00 kn) = **6.300,00 kn**

Strah: strah lakšeg intenziteta i nemir - 2 mjeseca = 60 dana (60 dana x 70,00 kn) =**4.200,00 kn**

Trajno umanjenje radne-životne aktivnosti: *12%* **=10.000,00 kn**

Tuđa pomoći i njega: - 2h dnevno kroz 5 tjedana, 1h dnevno kroz sljedeća 2 mjeseca = 130 sati (130 sati x 20 kn) = **2.600,00 kn**

Troškovi puta i liječenja (nema podataka o iznosima)

Pojačana ishrana (nema podataka o iznosima)

Slijedom navedenog procijenjujemo da bi nadležni sud mogao eventualno dosuditi na ime naknade štete ukupni iznos od: 27.720,00 kn

Uzimajući u obzir recentniju sudsku praksu koja tendira višim iznosima i s obzirom da se radi o povredi - prijelomu donjeg djela desne palčane kosti dobiveni iznos mogao bi se uvećati do maximalno do 30%, a što ne bi bilo na štetu tuženika.

Dakle krajnji iznos koji predlažemo prihvatiti u sklapanju eventualne sudske nagodbe je: 36.036,00 kn.

Napominjemo da sukladno članku 1100. Zakona o obveznim odnosima fizičke boli, duševne boli i strah nisu samostalni oblik povrede prava osobnosti tj. nisu pravne osnove za dosudu pravične novčane naknade. To su činjenice – kriteriji odnosno **kvalifikatorne okolnosti** koje **zajedno s ostalim okolnostima slučaja** utječu na ocjenu suda je li pravo osobnosti iz članka 19. Zakona o obveznim odosima povrijeđeno u toj mjeri da zbog toga oštećenik ima pravo na isplatu pravične novčane naknade.

Jačina i trajanje tih boli kao i druge okolnosti slučaja činjenice su koje utječu na iznos – visinu pravične novčane naknade **u svakom konkretnom slučaju**.

Dakle jačina i trajanje pretpljenih fizičkih bolova i straha te duševnih bolova (smanjenje životne aktivnosti, naruženost) imaju tek značenje osobito važnih **ali ne i jedinih okolnosti** koje sud mora imati na umu pri određivanju iznosa pravične novčane naknade, kao što su životna dob, vrsta zanimanja odnosno profesija oštećenika i slično.

Dakle Orijentacijski kriteriji koji su naprijed korišteni, nisu matematička formula koja pukim automatizmom služi za izračunavanje pravične novčane naknade već sudovi svaki pojedini slučaj trebaju individualizirati prema okolnostima svakog pojedinog slučaja, zbog čega, ali samo u numeričkom smislu može doći do razlika glede visine dosuđenih naknada.

S poštovanjem,

Zinko Grgurić, odvjetnik

ODVJETNIK
Zinko Grgurić
RIJEKA, Ante Starčevića 5
tel. (051) 320-746

Z1/3/16

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
Stalna služba u Crikvenici
Kralja Tomislava 85a, Crikvenica

Z-58/16

RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici, Zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Buterin Dragici u zemljišnoknjižnoj stvari po službenoj dužnosti, radi uknjžbe brisanja zabilježbe pokretanja ovršnog postupka i uknjižbe brisanja založnog prava u zk. ul. 5559 k.o. Novi, dana 20. siječnja 2016. godine,

r i j e š i o j e

Na temelju ovos. Rješenja posl. br. 58 Ovr-5494/2015 (ranije Ovr-245/14) od 19. listopada 2015., u zk. ul. 5559 k.o. Novi, dopušta se:

brisanje zabilježbe pokretanja ovršnog postupka na nekretninama OKUS MORA d.o.o., za proizvodnju, trgovinu i usluge, Novi Vinodolski, Dubrova 3 (u zemljišnim knjigama upisani sa adresom Novi Vinodolski, A. Mataije bb), koje se sastoje od kč. br. 6581/1 upisana u zk. ul. 5559 k.o. Novi, u ovosudnom ovršnom predmetu broj Ovr-245/14, predlagatelja osiguranja Republike Hrvatske, OIB 52634238587, Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Rijeka, zastupan po Općinskom državnom odvjetništvu u Crikvenici, protiv protivnika osiguranja OKUS MORA d.o.o., Novi Vinodolski, Dubrova 3, OIB 41520631744, a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 667.056,39 kn sa pripadajućim kamatama i ostalim troškovima, upisano na temelju Prijedloga za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini br. O-DO-47/14 od 24. ožujka 2014., broj: Ovr-245/14, pod posl.br. Z-299/14.

uknjižba brisanja založnog prava na kretninama OKUS MORA d.o.o., za proizvodnju, trgovinu i usluge, Novi Vinodolski, Dubrova 3 (u zemljišnim knjigama upisani sa adresom Novi Vinodolski, A. Mataije bb), koje se sastoje od kč. br. 6581/1 upisana u zk. ul. 5559 k.o. Novi, u iznosu od 581.492,30 kn sa pripadajućim kamtama naknadama i ostalim troškovima, upisano na temelju ovos. Rješenja broj Ovr-245/14 od 04. srpnja 2014. pod posl. br. Z-721/14, za korist:

1. Republike Hrvatske, Minstarstvo financija-porezna uprava, područni ured Rijeka, zastupano ODO u Crikvenici

uknjižba brisanja zabilježbe ovršivost tražbine radi čijeg je osiguranja uknjižba dopuštena (čl. 259. st. 2. OZ).

uknjiižba brisanja zabilježbe da uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak da se ovrha na tim nekretninama smije provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla (čl. 260. st. 1. OZ).

Nalaže se provedba upisa.
Citirana isprava ulaže se u ovosudnu zbirku isprava, a prijedlog i primjerak rješenja ostaju u spisu.

Oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi po članku 15 i 16 Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine", 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13).

Novi Vinodolski, 20. siječanj 2016.

Ovlašteni zk referent
Buterin Dragica

REPUBLIKA HRVATSKA STALNA SLUŽBA U CRIKVENICI OPĆINSKI SUD U RIJECI

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana ima pravo prigovora. Prigovor se izjavljuje ovom sudu u roku od 15 dana od dostave ovjerenog prijepisa odluke, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu i uz dokaz o uplaćenoj sudskoj pristojbi u iznosu od 250,00 kn.

DOSTAVITI:
1. RH, Minstarstvo financija-porezna uprava, područni ured Rijeka, zastupano ODO u Rijeci, na broj: O-DO-47/14
2. odvjetnik Zinko Grgurić, Rijeka, Korzo 4, kao punomoćnik za Okus Mora d.o.o., Novi Vinodolski, Dubrova 3
3. Ovaj sud na broj: 58 Ovr-5494/2015 ranije Ovr-245/14
O tome obavjestiti:
4. Okus Mora d.o.o. u stečaju, Novi Vinodolski, Dubrova 3, zastupan po stečajnom upravitelju odvjetniku Zagorac Marku, Rijeka, Ante Starčevića 5 Porezna uprava Crikvenica

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Korzo 13

Poslovni broj: 10 UsI-1879/14-11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirača, u upravnom sporu tužitelja OKUS MORA d. o. o. u stečaju, sa sjedištem u Novom Vinodolskom, Dubrava 3, zastupanog po stečajnom upravitelju Marku Zagorac, odvjetniku iz Rijeke, Ante Starčevića 5, protiv tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, u postupku predstečajne nagodbe, 20. svibnja 2016.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/14-01/679, URBROJ: 513-04/14-3 od 27. listopada 2014. i rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG17, KLASA: UP-I-110/07/14-01/7080, URBROJ: 04-06-14-7080-24 od 09. listopada 2014.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG17, KLASA: UP-I-110/07/14-01/7080, URBROJ: 04-06-14-7080-24 od 09. listopada 2014., kojim je odbačen prijedlog tužitelja za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, te je obustavljen postupak predstečajne nagodbe i ukinute sve provedene radnje i kojim rješenjem se nastavljaju postupci ovrhe i osiguranja pokrenuti nad tužiteljem.

Tužitelj je ovom Sudu pravodobno podnio tužbu kojom osporava zakonitost tuženikove odluke i tvrdi, u bitnome da je pobijano rješenje protivno članku 170. stavku 1. Općeg poreznog zakona, da tuženo tijelo uopće nije cijenilo žalbene razloge tužitelja, da prvostupanjsko i drugostupanjsko tijelo neosnovano smatraju da je stečajni postupak otvoren podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, što je uređeno Stečajnim zakonom i navodi da je nad tužiteljem, povodom prijedloga prvostupanjskog tijela, pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i o tome doneseno rješenje sukladno odredbi članka 42. stavak 1. Stečajnog zakona, a ročište radi izjašnjavanja o prijedlogu da je određeno za 12. studeni 2014., a u konkretnom slučaju da nije niti održano ročište radi ispitivanja uvjeta o otvaranju stečajnog postupka, niti doneseno rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a prema odredbi članka 88. stavak 1. Stečajnog zakona, da pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju početkom dana kojega je oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut na oglasnoj ploči suda i stoga predlaže da se poništi prvostupanjsko i drugostupanjsko rješenje.

U odgovoru na tužbu tuženik je naveo da ostaje kod svih navoda iz osporavane odluke te je predložio odbijanje tužbenog zahtjeva i navodi da je Trgovački sud u Rijeci 22. rujna 2014., po prijedlogu prvostupanjskog tijela pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem i poziva se na odredbe članka 39. stavak

4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, te članka 49. stavak 1. točka 6., članka 50. i članka 89. stavak 1., te da se u ovom slučaju u odnosu na drugi prijedlog tužitelja od 25. srpnja 2014. Za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, ne može primijeniti iznimka iz članka 89. stavak 1. odnosno članka 61. Zakona o izmjenama i dopunama spomenutog Zakona, koji je stupio na snagu 29. lipnja 2013. Navodi kako je stečajni postupak pokrenut prijedlogom FINA-e 26. rujna 2013., nakon stupanja na snagu navedenih izmjena Zakona, a prije podnošenja novog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka 25. srpnja 2014., pa da stoga nema mjesta primjeni članka 61. stavak 1. Zakona i obzirom na postojanje postupovnih prepreka i činjenice da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak 30. siječnja 2015. temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem 14 St-1010/2013-9, predlaže da se odbije tužbeni zahtjev.

U tijeku spora održana je rasprava na ročištu održanom 16. svibnja 2016. u prisutnosti stečajnog upravitelja tužitelja i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, čime je strankama u smislu članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj: 20/10, 143/12 i 152/14, dalje ZUS), dana mogućnost očitovanja o svim činjeničnim i pravnim pitanjima odlučnima za rješavanje predmetnog upravnog spora.

Stečajni upravitelj tužitelja je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te je istaknuo da je u međuvremenu i otvoren stečajni postupak nad tužiteljem.

U cilju ocjene zakonitosti osporavanog rješenja tuženika Sud je izveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka te uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovog upravnog spora.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa predmeta proizlazi: da je tužitelj 24. siječnja 2013. podnio prvi put prijedlog za otvaranje redovnog postupka predstečajne nagodbe koji je odbačen rješenjem od 10. travnja 2013.; da je prvostupanjsko tijelo 26. rujna 2013., podnijelo Trgovačkom sudu u Rijeci prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad tužiteljem; da je 25. srpnja 2014. zaprimljen prijedlog tužitelja za otvaranje postupka predstečajne nagodbe; da je tužitelj 25. srpnja 2014. podnio drugi put prijedlog za otvaranje redovnog postupka predstečajne nagodbe; da je 31. srpnja 2014. prvostupanjsko tijelo donijelo rješenje o privremenoj mjeri kojim se određuje privremena mjera do donošenja odluke o otvaranju postupka predstečajne nagodbe; da je prvostupanjsko tijelo rješenjem od 09. listopada 2014. odbacilo drugi prijedlog tužitelja jer je utvrdio da je nad dužnikom pokrenut stečajni postupak (26. rujna 2013.); da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem: 14 St-1010/2013 od 30. siječnja 2015. otvoren stečajni postupak nad tužiteljem.

Odredbom članka 39. stavak 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, dalje Zakon), propisano je da prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe nije dopušten ako je nad dužnikom pokrenut stečajni postupak.

Odredbom članka 49. stavak 1. točka 6. Zakona, propisano je da je Nagodbeno vijeće ovlašteno odbacit prijedlog za predstečajnu nagodbu ako je nad dužnikom pokrenut stečajni postupak.

Odredbom članka 50. Zakona, propisano je da će Nagodbeno vijeće donijeti rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe ako ne postoje postupovne prepreke iz članka 49. ovoga Zakona, a ispunjeni su i drugi uvjeti propisani ovim Zakonom.

Odredbom članka 89. točka. 1. Zakona (članka 61. točka. 1. Zakona o izmjenama i dopunama zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, NN br. 81/13), propisano je da iznimno od odredbi ovog Zakona ako je protiv dužnika prije stupanja na snagu ovoga Zakona pokrenut stečajni postupak, dužnik može prije otvaranja stečajnog postupka vjerovnicima predložiti sklapanje predstečajne nagodbe. Ova odredba se primjenjuje u slučaju kada je prije stupanja na snagu Zakona pokrenut stečajni postupak.

Sukladno odredbi članka 7. i članka 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje SZ), stečajni postupak pokreće se prijedlogom vjerovnika ili dužnika, odnosno ovlaštene osobe, ako zakonom nije drugačije određeno. Dakle, iz navedenih odredbi proizlazi da je zakonodavac kao postupovnu prepreku za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, naveo pokretanje stečajnog postupka a ne otvaranje stečajnog postupka, pa se sukladno navedenom, podnošenjem prijedloga vjerovnika smatra da je pokrenut stečajni postupak, neovisno o tome što nisu nastupile pravne posljedice stečajnog postupka.

Slijedom iznijetog, nesporno je da u vrijeme podnošenja drugog prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe (25. srpnja 2014.) nad tužiteljem još nije bio otvoren stečajni postupak, ali je Nagodbeno vijeće još 26. rujna 2013., podnijelo Trgovačkom sudu u Rijeci prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad tužiteljem, dakle poslije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o financijskom poslovanju (29. lipnja 2013.), u kojem slučaju ne dolazi u obzir primjena članka 89. spomenutih izmjena i dopuna Zakona.

Slijedom svega navedenog, Sud nalazi da prigovori tužitelja istaknuti u tužbi nisu osnovani i nemaju utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari, pa stoga Sud utvrđuje kako odlukama tuženika i prvostupanjskog tijela nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja pa je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

U Rijeci, 20. svibnja 2016.

S u t k i n j a

Danica Vučinić, dipl. iur., v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a)

DNA:

- stečajnom upravitelju Marku Zagorac, odvjetniku iz Rijeke, Ante Starčevića 5
- tuženiku Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1



Za točnost otpravka – ovlaštena službenica:

Sanja Misirača

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ISTRA, PRIMORJE, LIKA
RIJEKA, RIVA 16
513-07-28-01

Primljeno	15 -02- 2016	
Klasifikacijska oznaka	Org.jed.	
Urudžbeni broj	Pril	Vrij

Marko Zagorac
Ante Starčevića 5
51 000 Rijeka
M: +385/ (0)91 541 2486
e-mail: zagorac.law@gmail.com
kao stečajni upravitelj društva
OKUS MORA d.o.o. u stečaju

VISOKI PREKRŠAJNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
putem
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ISTRA, HRVATSKO PRIMORJE, GORSKI KOTAR i LIKA
SLUŽBA ZA PREKRŠAJNI POSTUPAK
RIJEKA

Klasa: UP/I-740-04/14-02/248
Urbroj: 513-07-28-01-15-26
Okrivljenik: OKUS MORA d.o.o. u stečaju, Novi Vinodolski, Dubrova 3, OIB: 41520631744, zastupan po stečajnom upravitelju Marku Zagorcu

ŽALBA OKRIVLJENIKA

Protiv rješenja Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, Službe za prekršajni postupak, Klasa: UP/I-740-04/14-02/248, urbroj: 513-07-28-01-15-26, od 30.11.2015. godine

3x

I Protiv uvodno označenog rješenja o prekršaju okrivljenik pravovremeno podnosi žalbu osporavajući isto u cijelosti.

II Okrivljenik je dana 10.02.2016. godine zaprimio od prvostupanjskog tijela rješenje o prekršaju pod gornjim brojem kojem se okrivljenik pravna osoba Okus mora d.o.o. u stečaju i okrivljenica Maja Blagus kao odgovorna osoba , Zagreb, Bulatova 19/a, OIB: 17377098182 proglašeni krivim jer obračunati i prijavljeni porez na dodaju vrijednost nisu uplaćivali u zakonom propisanom roku, jer doprinose za obvezna osiguranja nisu uplatili u zakonom propisanom roku, jer nisu uplatili doprinose za mirovinsko osiguranje za osiguranike po

osnovi rada, jer nisu uplatili doprinose za zdravstveno osiguranje za osiguranike po osnovi rada i jer nisu uplatili doprinose za zaštitu zdravlja na radu za osiguranike po osnovi rada.

Predmetnim rješenjem pravna osoba Okus Mora d.o.o. u stečaju kažnjava se novčanom kaznom u iznosu od 13.000,00 kuna.

III Okrivljenik pravna osoba Okus mora d.o.o. u stečaju izjavljuje žalbu iz svih žalbenih razloga te pobija predmetno rješenje u cijelosti te se priklanja svim navodima koje u svojoj žalbi ističe okrivljenica Maja Blagus.

Okrivljenik pravna osoba Okus mora d.o.o. u stečaju ističe kako je nad istim 30. siječnja 2015. godine Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. 14 St-1010/2013-9 otvoren stečajni postupak, te je za stečajnog upravitelja imenova Marko Zagorac odvjetnik iz Rijeke, A. Starčevića 5.

Dokaz: - *preslika Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. 14 St-1010/2013-9 od dana 30.01.2015. godine*

Pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju početkom dana kojeg je oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut na oglasnoj ploči suda tj. danom 30.01.2015. godine, a sve sukladno čl. 88. Stečajnog zakona.

U slučaju da bi se predmetna kazna eventualno i izvršila, Naslov istu može ostvarivati samo u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, i to putem prijave tražbine, a sukladno čl. 70. i 96. Stečajnog zakona (NN 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13)

Člankom 72. st. 1 Stečajnog zakona (NN 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13) jasno je propisano da bi predmetna novčana kazna spadala u tražbine nižeg isplatnog reda koja se kao takva praktično zadnja namiruje u stečajnom postupku, nakon namirenja tražbina višeg isplatnog reda. Predmetnim Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci pozvani su vjerovnici da u roku od 15 dana od isteka osmog dana od objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka prijave svoje tražbine na adresu stečajnog upravitelja podneskom u dva primjera s dokazima, a sve sukladno čl. 173. Stečajnog zakona, međutim Sud nije pozvao i vjerovnike nižeg isplatnog reda da prijave svoje tražbine, a u koje vjerovnike Republika Hrvatska sa novčanom kaznom zasigurno spada.

Budući da je pobijanim rješenjem naloženo društvu Okus Mora d.o.o. **u stečaju** da plati novčanu kaznu od 13.000,00 kuna postoji mogućnost da se predmetno rješenje ovrši na način da FINA u postupku izravne naplate zaplijeni i prenese s računa stečajne mase iznos o d 13.000,00 kuna. S obzirom da se potraživanja koja su nastala prije otvaranja stečajnog postupka mogu ostvarivati samo u stečajnom postupku – ovakvo rješenje nije zakonito.

IV Sukladno svemu gore navedenom okrivljenik predlaže da se navedeno rješenje u potpunosti ukine.

Rijeka, 15.02.2016. godine

Okrivljenik

OKUS MORA
NOVI VINODOL
OIB: 4152[illegible]

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ISTRA, HRVATSKO PRIMORJE,
GORSKI KOTAR I LIKA
SLUŽBA ZA PREKRŠAJNI POSTUPAK

KLASA: UP/I-740-04/14-02/248
UR. BROJ: 513-07-28-01-15-26
Rijeka, 30. studenoga 2015.

Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika,, Služba za prekršajni postupak, Vijeće za prekršajni postupak u sastavu: Zvjezdana Dodić kao predsjednica vijeća, te Ljiljana Volarić i Mirela Vražić kao članice vijeća, u prekršajnom postupku koji se vodi na temelju optužnog prijedloga Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, Sektora za nadzor Klasa:471-02/14-01/279; Ur.broj: 513-07-08/14-4 protiv okrivljenika pravne osobe OKUS MORA d.o.o. u stečaju Novi Vinodolski, Dubrova 3, OIB 41520631744 i odgovorne osobe Maje Blagus iz Zagreba, Bulatova 19/a, OIB 17377098182 radi prekršaja iz čl. 131. st.1. toč. 6.i st.2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine br. 47/95...136/12....73/13) i čl. 249. st.1. toč.1. i st. 2. Zakona o doprinosima (Narodne novine br.84/08..144/12), a na temelju članka 4. st. 5. toč.14. i članka 13 toč. 9.. Zakona o Poreznoj upravi (Narodne novine broj 148/13..141/14), čl. 206. st.2., 3. i 7. Općeg poreznog zakona («Narodne novine» broj 147/08...73/13..26/15) te članka 190. St.1. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07...157/13), nakon dana 26.11.2015.god. održane glavne rasprave u odsutnosti okrivljenika , na sjednici održanoj dana 30. 11.2015. godine donijelo je i istog dana bez nazočnosti okrivljenika objavilo

RJEŠENJE O PREKRŠAJU

Okrivljenik pravna osoba „OKUS MORA" d.o.o u stečaju Novi Vinodolski, Dubrova 3, OIB 41520631744, nekažnjavana za porezne prekršaje

i

okrivljenica Maja Blagus, kao odgovorna osoba, ime oca Častimir, rođena 29.04.1965. god., sa prebivalištem u Zagrebu, Bulatova19/a, OIB 17377098182, predsjednica uprave okrivljenika pravne osobe (u vrijeme počinjenja prekršaja), nekažnjavana za porezne prekršaje,

k r i v i s u

1. što kao porezni obveznik poreza na dodanu vrijednost – pravna osoba kao i okrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi , u Novom Vinodolskom, obračunati i prijavljeni porez na dodanu vrijednost nisu uplaćivali u zakonom propisanom roku do zadnjeg dana u tekućem mjesecu po proteku obračunskog razdoblja, odnosno za obračunsko razdoblje:
- od 01.08.2012. do 31.08.2012. god. iznos od 13.777,57 kn (dio obveze) nisu uplati do 01.10.2012. godine;
- od 01.09.2012. do 30.09.2012. god. iznos od 9.055,85 kn nisu uplati do 31.10.2012. godine;
- od 01.10.2012. do 31.10.2012. god. iznos od 10.394,41 kn nisu uplati do 30.11.2012. godine;
- od 01.11.2012. do 30.11.2012. god. iznos od 564,72 kn nisu uplati do 31.12.2012. godine;
- od 01.12.2012. do 31.12.2012. god. iznos od 64.869,65 kn nisu uplati do 31.01.2013. godine;
- od 01.03.2013. do 31.03.2013. god. iznos od 13.960,39 kn (dio obveze) nisu uplati do 30.04.2013. godine;
- od 01.04.2013. do 30.04.2013. god. iznos od 1.096,37 kn nisu uplati do 31.05.2013. godine;
- od 01.12.2013. do 31.12.2013. god. iznos od 6.302,16 kn nisu uplati do 31.01.2014. godine;

dakle, što porez na dodanu vrijednost nisu uplaćivali u zakonom propisanom roku,

čime su postupili protivno čl. 19. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, odnosno čl. 76. St.1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN br. 47/95...136/1273/13), i time počinili prekršaj iz čl. 131. st.1. toč. 6. i st. 2. istog Zakona.

2. što kao porezni obveznik – poslodavac, pravna osoba, obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa po osnovi radnog odnosa i odgovorna osoba , u Novom Vinodolskom mjesečne obveze doprinose za obvezna osiguranja nisu uplatili u zakonom propisanom roku i to do posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec, odnosno :

- doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualizirane kapitalizirane štednje za osiguranike po osnovi rada, za poslodavca pravnu osobu, račun – 2003 , nisu uplatili i to za plaću :
- lipanj 2012., prema ID/07 2012.god. obvezu u iznosu od 396,13 kn s dospijećem 31.07.2012.
- srpanj2012., prema ID/08 2012.god. obvezu u iznosu od 3.471,39 kn s dospijećem 31.08.2012.
- kolovoz 2012., prema ID/09 2012.god. obvezu u iznosu od 3.511,43 kn s dospijećem 01.10.2012.
- rujan 2012., prema ID/10 2012.god. obvezu u iznosu od 3.488,27 kn s dospijećem 31.10.2012.
- listopad 2012., prema ID/11 2012.god. obvezu u iznosu od 2.971,25 kn s dospijećem 30.11.2012.
- studeni 2012., prema ID/12 2012.god. obvezu u iznosu od 2.844,17 kn s dospijećem 31.12.2012.
- prosinac 2012., prema ID/01 2013.god. obvezu u iznosu od 3.019,86 kn s dospijećem 31.01.2013.
- siječanj 2013., prema ID/02 2013.god. obvezu u iznosu od 983,03 kn s dospijećem 28.02.2013.

- doprinos za mirovinsko osiguranje za osiguranike po osnovi rada, za poslodavca pravnu osobu, račun – 8109, nisu uplatili i to za plaću :
- kolovoz 2012., prema ID/09 2012.god. obvezu u iznosu od 8.579,67 kn s dospijećem 01.10.2012.
- rujan 2012., prema ID/10 2012.god. obvezu u iznosu od 12.854,69 kn s dospijećem 31.10.2012.
- listopad 2012., prema ID/11 2012.god. obvezu u iznosu od 11.127,07 kn s dospijećem 30.11.2012.
- studeni 2012., prema ID/12 2012.god. obvezu u iznosu od 10.943,44 kn s dospijećem 31.12.2012.
- prosinac 2012., prema ID/01 2013.god. obvezu u iznosu od 11.959,30 kn s dospijećem 31.01.2013.
- siječanj 2013., prema ID/02 2013.god. obvezu u iznosu od 3.422,12 kn s dospijećem 28.02.2013.

- doprinos za zdravstveno osiguranje za osiguranike po osnovi rada, za poslodavca pravnu osobu, račun – 8400, **nisu uplatili** i to za plaću :
- lipanj 2012., prema ID/07 2012.god. obvezu u iznosu od 1.656,54 kn s dospijećem 31.07.2012.
- srpanj2012., prema ID/08 2012.god. obvezu u iznosu od 10.516,08 kn s dospijećem 31.08.2012.
- kolovoz 2012., prema ID/09 2012.god. obvezu u iznosu od 10.578,60 kn s dospijećem 01.10.2012.
- rujan 2012., prema ID/10 2012.god. obvezu u iznosu od 10.419,47 kn s dospijećem 31.10.2012.
- listopad 2012., prema ID/11 2012.god. obvezu u iznosu od 9.163,91 kn s dospijećem 30.11.2012.
- studeni 2012., prema ID/12 2012.god. obvezu u iznosu od 8.961,95 kn s dospijećem 31.12.2012.
- prosinac 2012., prema ID/01 2013.god. obvezu u iznosu od 9.736,43 kn s dospijećem 31.01.2013.
- siječanj 2013., prema ID/02 2013.god. obvezu u iznosu od 2.863,33 kn s dospijećem 28.02.2013.

doprinos za zaštitu zdravlja na radu za osiguranike po osnovi rada, za poslodavca pravnu osobu, račun – 8559, **nisu uplatili** i to za plaću :
- lipanj 2012., prema ID/07 2012.god. obvezu u iznosu od 88,13 kn s dospijećem 31.07.2012.
- srpanj2012., prema ID/08 2012.god. obvezu u iznosu od 404,46 kn s dospijećem 31.08.2012.
- kolovoz 2012., prema ID/09 2012.god. obvezu u iznosu od 406,87 kn s dospijećem 01.10.2012.
- rujan 2012., prema ID/10 2012.god. obvezu u iznosu od 400,75 kn s dospijećem 31.10.2012.
- listopad 2012., prema ID/11 2012.god. obvezu u iznosu od 352,46 kn s dospijećem 30.11.2012.
- studeni 2012., prema ID/12 2012.god. obvezu u iznosu od 344,69 kn s dospijećem 31.12.2012.
- prosinac 2012., prema ID/01 2013.god. obvezu u iznosu od 374,48 kn s dospijećem 31.01.2013.
- siječanj 2013., prema ID/02 2013.god. obvezu u iznosu od 110,13 kn s dospijećem 28.02.2013.

Dakle , mjesečne dospjele obveze doprinosa nisu uplaćivali u zakonom propisanom rok čime su postupili protivno članku 24. Zakona o doprinosima, i počinili prekršaj iz članka 249.stavak 1. toč. 1. i stavak 2. istog Zakona,
te im se temeljem navedenih propisa uz primjenu . 39.st.1. Prekršajnog zakona

u t v r đ u j e

za okrivljenu pravnu osobu OKUS MORA d.o.o. u stečaju, Novi Vinodolski
novčana kazna u visini 5.000,00 kn (slovima: pet tisuća kuna) za prekršaj iz točke I. izreke,
novčana kazna u visini 8.000,00 kn (slovima: osam tisuća kuna) za prekršaj iz točke II. izreke,

za okrivljenika odgovornu osobu , Maju Blagus iz Zagreba, predsjednica uprave
novčana kazna u visini 1.500,00 kn (slovima: tisuću petsto kuna) za prekršaj iz točke I. izreke,
novčana kazna u visini 5.000,00 kn (slovima: pet tisuća kuna) za prekršaj iz točke II. izreke,

te se temeljem odredbe čl. 39.st.1. toč.2. Prekršajnog zakona

k a ž n j a v a

pravna osoba OKUS MORA d.o.o. u stečaju, Novi Vinodolski
- ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 13.000,00 kn ovima: trinaest tisuća kuna/

odgovorna osoba Maja Blagus, ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 6.500,00 kn /slovima: šest tisuća petsto kuna/

I Okrivljenici su dužni platiti novčanu kaznu **u roku od 15 dana** po pravomoćnosti ovog naloga u korist računa **HR1210010005-1863000160 , model** i **poziv na broj odobrenja HR68 6025-OIB** s naznakom «novčane kazne za prekršaje koje izriče Porezna uprava».
Novčana kazna smatrat će se da je u cjelini plaćena ako okrivljenici uplate dvije trećine izrečene novčane kazne u roku koji joj je određen za plaćanje ovom odlukom.
II Ukoliko okrivljenici u navedenom roku ne plate novčanu kaznu, ista će se naplatiti prisilnim putem.
III Okrivljenici su dužni na ime troškova prekršajnog postupka platiti paušalni iznos od **400,00 kn (slovima: četiristo kuna) svaki**, u korist istog računa i u istom roku kao i novčanu kaznu, pod prijetnjom prisilne naplate.
IV Okrivljenici su dužni nakon izvršene uplate dostaviti dokaz o uplati na uvid ovom tijelu.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo financija , Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Sektor za nadzor podnio je dana 27.05.2014. godine optužni prijedlog Klasa 471-02/14-01/279, Ur.broj: 513-07-08/14-4 protiv okrivljenika pravne osobe OKUS MORA d.o.o.Novi Vinodolski, Dubrova 3, OIB 41520631744, a sada OKUS MORA d.o.o u stečaju, (prema izlistu iz registra Trgovačkog suda od 30.01.2015.) Novi Vinodolski, Dubrova 3, i odgovorne osobe Maje Blagus iz Zagreba, Bulatova 19/a, OIB 17377098182,, predsjednice uprave okrivljenika pravne osobe zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ovog prekršajnog naloga.

Na osnovu optužnog prijedloga ovo tijelo donijelo je prekršajni nalog Klasa : UP/I-740-04/14-02/248, Ur.broj: 513-07-08-14-4 od 26.11.2014. godine , na koji su okrivljeni uložili prigovor slijedom čega je zakazana glavna rasprava.

Glavna rasprava održana je dana 16.06.2015. godine u nazočnosti predstavnika prvookrivljene pravne osobe, stečajnog upravitelja Marka Zagorac (što je utvrđeno uvidom u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda), a bez nazočnosti uredno pozvanog ovlaštenog tužitelja i uredno pozvane okrivljene odgovorne osobe Maje Blagus, koja je do početka ročišta dostavila pisanu obranu.

Nakon otvaranja rasprave , temeljem odredbe čl.238. st.9. Prekršajnog zakona , prekršajni nalog Klasa : UP/I-740-04/14-02/248, Ur.broj: 513-07-08-14-4 od 26.11.2014. godine, stavljen je izvan snage.

Ovlašteni predstavnik okrivljene pravne osobe izjavio je da se ne osjeća krivim te da ostaje kod navoda iz prigovora (koji je i pročitan), te je izjavio da se pridružuje i navodima iz pisane obrane drugookrivljene odgovorne osobe. Također je izjavio da su navodni prekršaji koji se prvoookrivljeniku stavljaju na teret navodno počinjeni prije otvaranja stečaja , te bi optužni prijedlog u odnosu na prvookrivljenika trebalo odbaciti.

Nakon izjave predstavnika prvookrivljenika pročitana je i pisana obrana drugookrivljene odgovorne osobe.

U pisanoj obrani okrivljenica, između ostalog, navodi da se za prekršaje koji joj se optužnim prijedlogom stavljaju na teret ne osjeća krivom iz razloga što nisu ostvarena bitna obilježja djela koja se istim stavljaju na teret.

Nadalje, ističe prigovor zastare vezano za obračun i naplatu PDV-a, te obračun i naplatu doprinosa , kao i pokretanje prekršajnog postupka , te osporava optužni prijedlog iz razloga da nije osnovan niti potkrijepljen dokazima , a između ostalog , da evidencije Ministarstva financija Porezne uprave područnog ureda Rijeka, Ispostave Crikvenica, na koje se tužitelj poziva , ne odražavaju stvarno stanje eventualnog dugovanja okrivljenika jer su okrivljenici izvršili više uplata na ime predmetnih naknada u relevantnom razdoblju te je istima i odobren reprogram dugovanja za određeno razdoblje, a što nije iskazano u predmetnim evidencijama niti je utvrđeno i vrednovano u konačnom obračunu. Navodi da prvookrivljenik od 04.01.2013. god. ne obavlja poslovnu djelatnost, kada je poslovni pogon u Novom Vinodolskom zatvoren, te sukladno tome u razdoblju koje je prethodilo navedenom datumu, I.okrivljenik nije ostvarivao primjereno poslovanje koje bi omogućilo pravovremeno i potpuno izvršavanje poreznih obveza. Također, kako kartice stanja računa nisu dostavljene okrivljenicima to se na iste ne može očitovati čime joj je uskraćeno zakonsko pravo na pripremu obrane te moli da se privitci navedeni uz optužni prijedlog dostave na uvid i očitovanje. Ukazuje da podnositelj optužnog prijedloga nije objasnio na što se odnosi kartica 1201, iako je ista navedena kao prilog Optužnom prijedlogu.

Dalje, navodi okolnosti za koje smatra da optužnim prijedlogom nisu uzete u obzir, a koje osporavaju osnovu i visinu dugovanja izloženog u optužnom prijedlogu (pod. Toč. V.) Ističe da su okrivljenici zahtjev za reprogram podnijeli dana 01.08.2012. godine, te je dana 28.08.2012. god. porezna uprava pozvala okrivljenike na uplatu poreznog duga u iznosu od 71.744,73 kn nastalog u razdoblju od 31.01.2012. do 28.08.2012. ., kao uvjet za odobrenje reprograma . Ovaj iznos su uplatili, te je porezna uprava donijela Rješenje o odobrenju reprograma kojim je obuhvaćen dug iz 2011. godine zaključno s 31.01.2012. godine, čime je uplaćenim iznosom od 71.744,73 kn podmireno dugovanje iz 2011. godine, a što po mišljenju II-okrivljene podnositelj optužnog prijedloga nije uzeo u obzir. Dana 12.04.2013. godine reprogram je obustavljen , a uplaćene rate i jednokratan uplaćeni iznos ostaju nesporni te je iste trebalo uvrstiti u konačan izračun dugovanja , a što podnositelj Optužnog prijedloga nije učinio niti je obrazložio specifikaciju dugovanja i izvršenih uplata od strane okrivljenika, dok se u obrazloženju optužnog prijedloga ne spominje činjenica reprograma i izvršenih uplata po istome, odnosno nisu uzete u obzir nesporne uplate koje su okrivljenici izvršili na ime poreza na dodanu vrijednost i obveznih doprinosa, pored navedenog iznosa od 71.744,73 kn . Navodi da su 27.06.2012. godine okrivljenici izvršili uplatu iznosa od 23.381,74 kn na ime mirovinskog osiguranja na temelju generacijske solidarnosti i to za 08/2011.g. , da su u 07. mjesecu 2012. g. podnijeli zahtjev za preknjiženje sa PDV-a na doprinos na ime obaveznog mirovinskog osiguranja na temelju generacijske solidarnosti i to za 03., za 04., 08. i dio 09. mjeseca 2012. godine . Dana 10.07.2012. g. i 10.08.2012. g. izvršili su uplate za i ID/lipanj i srpanj 2012. g. prema ID/07 i ID/08 za doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualizirane kapitalizirane štednje za osiguranike po osnovi rada, doprinos za zdravstveno osiguranje za osiguranike po osnovi rada i doprinos za zaštitu zdravlja na radu za osiguranike po osnovi rada., te ove uplate nisu iskazane u optužnom prijedlogu . Zato osporava obračun i način uplate dugovanja za 2011., 2012. i 2013. Godinu.

Ističe se postojanje i nastup otežanih uvjeta poslovanja ,te da im je odobren reprogram na ime kojeg su uplatili jednokratno 71.744,73 kn, te kako se pogoršanje gospodarske situacije nastavilo nakon

što je odobren reprogram, okrivljenici nisu bili u mogućnosti u zakonskom roku izvršiti daljnje uplate po obvezama, a s obzirom na visoki iznos koji su morali uplatiti po reprogramu.

Naglašava se i da su do razdoblja navodnog počinjenja prekršaja uredno i pravovremeno izvršavali svoje obveze, a u vrijeme pogoršanja uvjeta su pravovremeno zatražili pomoć i nije namjera bila da se ne isplate propisana davanja što indicira zaključak o nepostojanju krivnje okrivljenika. Kada je postalo izgledno da poslovanje više neće biti moguće, okrivljenici su pristupili zatvaranju pogona,pokretanju odgovarajućih postupaka i pomoći, te je u tom razdoblju došlo do eventualnih dugovanja.

Na kraju navodi da nema osnova za terećenje II.okrivljene jer prvookrivljeni u spornom razdoblju nije poslovao, kao i okolnost nekažnjavanosti okrivljenika, urednog podmirivanja zakonskih obveza sve do nastupa opisanih gospodarskih neprilika, te niskih primanja okrivljene odgovorne osobe koja neto iznose 5.052,12 kn. Predlaže da podnositelj optužnog prijedloga dostavi specifikaciju stanja duga , te da se donese oslobađajuća presuda , a ako se smatra da se ipak treba izreći kaznu da se izrekne opomena. Uz pisanu obranu dostavila je izvode i drugu dokumentaciju (preslike izvoda, rješenja i dr.) .

S obzirom na navode iz pisane obrane okrivljene odgovorne osobe, na održanom ročištu donijeto je rješenje kojim se poziva ovlaštenog tužitelja da se očituje na navode iz pisane obrane. Prijedlog da joj se dostave kartice kao i prilozi uz optužni prijedlog ovo tijelo je odbilo budući da je okrivljena odgovorna osoba sudjelovala u poreznom nadzoru, koji je prethodio podnošenju optužnog prijedloga, da joj je sukladno odredbi čl. 51. st.7. Općeg poreznog zakona dostavljen zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru,na koji nije imala prigovor, dok je okrivljena odgovorna osoba dana 09.05. 2014. godine zaprimila obavijest o pravima i obvezama, u kojoj joj naznačeno što će joj se optužnim prijedlogom staviti na teret . Također u traženu dokumentaciju okrivljena je mogla izvršiti uvid kod ovog tijela tijekom prekršajnog postupka, dok se uz poziv za ročište sukladno čl. 146. st.2. toč. 1. Prekršajnog zakona , okrivljeniku dostavlja samo optužni prijedlog , što je u ovom slučaju i učinjeno.

Ročište zakazano za dan 26.11.2015. godine održano je budući je utvrđeno da su se ispunili zakonski uvjeti (sukladno čl. 167. St.3. Prekršajnog zakona). Naime, ovlašteni tužitelj kao i okrivljenici uredno su zaprimili pozive, ali se nisu odazvali pozivu, već je stečajni upravitelj pisanim putem , kao predstavnik I.okrivljene pravne osobe, predložio da se rasprava održi u njegovoj odsutnosti, dok je II.okrivljena odgovorna osoba dostavila pisanu obranu.

Na ročištu je pročitan zapisnika o održanom ročištu za glavnu raspravu dana 16.06.2015. godine i sadržaj optužnog prijedlog br. Klasa: 471-02/14-01/279, Ur. Broj:513-07-08/14-4 od 26.05.2014. godine . Nadalje je utvrđeno da je do početka ovog ročišta okrivljena odgovorna osoba Maja Blagus dostavila pisanu obranu koja je izložena te je utvrđeno da je sadržaj sada dostavljene pisane obrane uglavnom istovjetan već ranije, za ročište koje je održano16.06.2015., dostavljenoj pisanoj obrani. Utvrđeno je da je ovlašteni tužitelj postupio po rješenju donesenom na prethodno održanom ročištu za glavnu raspravu, te da je dana 02.07.2015. godine dostavio u spis očitovanje na navode iz pisane obrane okrivljene odgovorne osobe, koje je i pročitano.

U istom se navodi da nije došlo do zastare , da se nisu utvrđivale nove obveze već je utvrđen samo iznos od okrivljenika kao poreznog obveznika samoprijavljenih dospjelih obveza poreza na dodanu vrijednost i doprinosa za obvezna osiguranje koje porezni obveznik nije plaćao u zakonom propisanim rokovima, čime je i počinio prekršaje koji su navedeni i u optužnom prijedlogu. Ističe se da je okrivljenik kao porezni obveznik u sustavu obveznika poreza na dodanu vrijednost od 15.01.2001. godine od kada je uplaćivao PDV jedino na račun državnog proračuna uz brojčanu oznaku 1201, te da nije potrebno dodatno pojašnjavati na što se odnosi na kartici 1201.Nadalje se navodi , vezano za zahtjev za reprogram poreznog duga od 01.08.2012. godine da je radi stjecanje uvjeta za odobravanje reprograma I. okrivljeni kao porezni obveznik bio dužan podmiriti dugovanje na računima koji ne ulaze u reprogram kao i ostale tekuće obveze , koje su na dan podnošenja zahtjeva iznosile 71.744,73 kn što je porezni obveznik i učinio. Ove uplate uzete su u obzir kod utvrđivanja dospjelog nenaplaćenog duga na dan 04.04.2014 godine utvrđenog zapisnikom o obavljenom poreznom nadzoru Klasa:471-02/14-01/279, Ur. Broj:513-07-08/14-2 od 14.04.2014.godine. Nakon ovih uplata rješenjem Klasa:UP/I-415-02/2012-006/670, Ur.

Broj:513-07-08/2012-03 od 11.10.2012. odobren je zahtjev za reprogramom poreznog duga poreznom obvezniku OKUS MORA d.o.o. koji je na dan 31.01.2012. godine iznosio ukupno 318.298,00 kn od čega 312.312,18 kn glavnice i 5.985,82 kn kamata, a koji iznos se odnosi na dospjeli i neplaćeni dug s osnove poreza i doprinosa na dan 31.01.2012. kn. Istim rješenjem je utvrđena i kamata na glavnicu duga za razdoblje od 01.02.2012. do 10.10.2012. u iznosu 25.906,54 kn i određena je naplata duga reprogramiranjem u 30 jednakih mjesečnih rata i to prva rata dospijeva 11.11.2012. god., a posljednja 11.04.2015. godine . Nakon odobrenog reprograma sve obveze obuhvaćene reprogramom duga rasknjižene su s redovnih računa doprinosa (8109,8400,8443,8559, 8702 i 8729 i zadužene prema dinamici plaćanja na posebnom računu 7560. Sve uplate izvršene po reprogramu evidentirane su uplatom na računu 7560 kod Porezne uprave, ispostave Crikvenica i uzete su u obzir kod utvrđivanja dospjelog neplaćenog duga poreznog obveznika na dan 04.04.2014. godine, utvrđenog zapisnikom Klasa:471-02/14-01/279. Porezni obveznik platio je sveukupno 15.688,84 kn u razdoblju od 11.10.2012. do 31.12.2012. godine i nakon kojeg datuma nije bilo daljnjih plaćanja od strane poreznog obveznika , odnosno na dan 12.04.2013. godine ukupni dospjeli iznos mjesečnih rata po računu 7560 iznosio je 77.441,52 kn od čega je do tog dana porezni obveznik platio ukupno 15.688,84 kn. Kako se porezni obveznik nije pridržavao rokova i načina plaćanja utvrđenih navedenim rješenjem doneseno je dana 12.04.2013. godine rješenje klasa : UP/I-415-02/12-06/670, URBROJ:513-07-08/13-5 kojim je ukinuto rješenje o odobravanju reprogramiranja poreznog duga , te su zaduženja u poreznim evidencijama provedena na način da je obveza rasknjižena s ukinutog računa 7560, te je ukupna obveza za koju je odobren reprogram umanjena za plaćeni razmjerni dio po vrsti duga, zadužen i evidentiran na redovnim računima. Ukidanjem rješenja o reprogramu , evidentirani dug u poreznim evidencijama porezni obveznik je bio dužan plaćati sukladno Općem poreznom zakonu.

Nadalje se obrazlaže da je na dan početka nadzora 04.04.2014. godine ukupna obveza obračunanih i prijavljenih a neuplaćenih doprinosa za obvezna osiguranja i porez na dodanu vrijednost iznosila : -doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualizirane kapitalizirane štednje s osnova rada za poslodavca pravnu osobu (račun 2003) u iznosu 20.685,53 kn ;- doprinos za mirovinsko osiguranje s osnove rada za poslodavca pravnu osobu (račun 8109) u iznosu od 218.476,41 kn; - doprinos za zdravstveno osiguranje za osiguranike po osnovi rada za poslodavca pravnu osobu (račun 8400) u iznosu od 190.696,02 kn; - doprinos za zaštitu zdravlja na radu po osnovi rada za poslodavca pravnu osobu (račun 8559) u iznosu od 6.049,86 kn;- porez na dodanu vrijednost (račun 1201) u iznosu od 120.021,11 kn. Prilikom utvrđivanja iznosa dospjelog duga na dan 04.04.2014. godine u zapisniku o obavljenom nadzoru i u optužnom prijedlogu naveden je dug i iz 2011. godine kao i kamate jer se sukladno čl. 172. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05..125/11) i čl. 114 st.1.,2. I 3. Općeg poreznog zakona (NN br. 147/08...136/12) od primljenih uplata najprije namiruje kamata, a tek zatim dio pripadajuće glavnice prema redoslijedu dospjeća. Budući da je razdoblje nadzora od 01.01.2012. do 04.04.2014. godine, to je optužni prijedlog podnesen samo za neplaćanja dospjelih obveza (glavnica bez kamata) u zakonom propisanim rokovima , odnosno za prekršaje koji su počinjeni u razdoblju od 01.01.2012. do 04.04.2014. godine. Zatim je detaljno, po svakom računu, obrazložen iznos dospjelih doprinosa koji nisu plaćeni u zakonskom roku pri čemu je vidljivo da su uvažene i uplate koje je porezni obveznik izvršio.

U dokaznom postupku pročitani su: zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru Klasa:471-02/14-01/279, Ur. Broj:513-07-08/14-2 od 14.04.2014.godine . sa privitcima karticama- ispisa po računima koje prati Porezna uprava na dan 04.04.2014., obavijest o pravima i obavezama Klasa:471-02/14-01/279, Ur. Broj:513-07-08/14-3 od 06.05.2014.godine god i obavijest Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka., Klasa:471-02/14-01/279, Ur. Broj:513-07-08/14-5 od 26.05.2014. godine, ispisi iz informacijskog sustava porezne uprave o podacima o okrivljenicima kao poreznim obveznicima , stanju na računima okrivljenika kao poreznih obveznika, kaznena evidencija Porezne uprave za okrivljenike. Pročitan je izlist iz Sudskog registra . Zatim su pročitani dostavljeni privici (sve preslike) uz pisanu obranu okrivljene odgovorne osobe:-prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe zaprimljen u FINI RC Zagreb dana 24.01.2013. godine,- prijedlog za pokretanje stečajnog postupka – fina UP/I/110/07/13-01/2994, Ur.broj 04-06.-13-2994-15 od 26.09.2013.,-poziv Porezne uprave, ispostave Crikvenica od 28.08.2012. god., Klasa:UP/I-415-02/2012-06/78;- izvadak po transakcijskom računu broj:141- PBZ;-rješenje Ministarstva financija Klasa:UP/I-415-02/2012-006/670, Ur. Broj:513-07-08/2012-03 od 11.10.2012. kojim se odobrava zahtjev za reprogramom poreznog duga poreznom obvezniku OKUS MORA d.o.o.;- izvadak PBZ po transakcijskom računu broj:84 (1-8) od 27.06.2012.; 94 (1-5) od

10.07.2012.; 113 (1-3) od 10.08.2012.; 124 (1/1) od 04.09.2012.; 132 (1/1) od 17.09.2012.; 141 (1/1) od 28.09.2012.; 166 (1/1) od 12.11.2012.; 172 (1/1) od 22.11.2012.; 176 (1-2) od 30.11.2012.; 179 (1-2) od 12.12.2012.; i 184 (1/1) od 28.12.2012., - preslika knjigovodstvene kartice 1201- pdv- 26.07.2012.- prijava i dopuna tražbine u stečajnom postupku od 11.03.2015. Županijskog Državnog odvjetništva u Rijeci (1 stranica- preslika),- obavijest o razlučnom pravu i prijavi tražbina od 12.03.2015. Županijskog Državnog odvjetništva u Rijeci . Nadalje je radi usporedbe s zapisnikom o obavljenom nadzoru kao i dostavljene dokumentacije od strane okrivljene odgovorne osobe (navedeni izvodi) ponovno pročitano od strane ovlaštenog tužitelja dana 02.07.2015. godine dostavljeno pisano očitovanje .

Okolnosti na koje se u obrani okrivljenici pozivaju i kojima obrazlažu zašto se ne smatraju krivim ovo tijelo nije cijenilo kao oslobađajućom, već samo kao olakšavajuću okolnost pri i određivanju vrste i mjere kazne.

Naime, okolnost da je nad okrivljenom pravnom osobom otvoren stečajni postupak dana 30.01.2015. godine , nakon pokretanja prekršajnog postupka nije razlog da se optužni prijedlog odbaci, a kako predlaže stečajni upravitelj kao predstavnik okrivljene pravne osobe. Zakonom o trgovačkim društvima i to odredbom čl. 4. propisano je da" trgovačko društvo stječe svojstvo pravne osobe upisom u sudski registar , a gubi to svojstvo brisanjem društva iz sudskog registra „ slijedom čega niti otvaranje stečajnog postupka nad okrivljenom pravnom osobom nije od utjecaja za postojanje prekršajne odgovornosti pravne osobe.

Nadalje, pozivanje okrivljene odgovorne osobe na zastaru nije osnovano budući da je optužni prijedlog podnesen dana 27.05.2014. godine , dok su okrivljenici propustili izvršiti uplate dospjelih obveza u razdoblju 31.07.2012. do 31.01.2014. godine iz čega proizlazi da nije nastupila zastara pokretanja prekršajnog postupka budući da nije proteklo više od tri godine od počinjenja prekršaja. Naime, sukladno čl. 13. st.1., 2. i 6. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07) , kao općeg propisa o prekršajima, a u svezi čl. 14. c. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07...39/13) , te čl. 94. st.2. Općeg poreznog zakona (NN br.147/08) propisano je da pravo poreznog tijela na pokretanje prekršajnog postupka zastarijeva kad proteknu tri godine od počinjenja prekršaja, a u svakom slučaju apsolutni rok zastare na pokretanje prekršajnog postupka nastupa za šest godina od kada je zastara počela prvi put teći (čl. 96. st.2. istog Zakona).

Ocijenjena je neosnovan tvrdnja okrivljene odgovorne osobe vezano za obračun način utvrđivanja dugovanja, odnosno visine nepravodobno uplaćenog PDV-a i doprinosa, odnosno da izvršene uplate od strane poreznog obveznika nisu u iste uračunate, to tim više što je okrivljena kao odgovorna osoba sudjelovala u poreznom nadzoru u kojem je sastavljen zapisnik o poreznom nadzoru Klasa:471-02/14-01/279, Ur. Broj:513-07-08/14-2 od 14.04.2014.godine , koji joj je uručen dana 17.04.2014. godine , a nije vidljivo da je na isti uložila prigovora, niti da je zatražila u tijeku nadzora specifikaciju dugovanja, kartica i sl. Optužni prijedlog koji je podnesen protiv okrivljenika sadržava iznose koji su utvrđeni upravo ovim zapisnikom s tim da je razdoblje za koje se terete 2012. – 2014.godina.

Također, temeljem provedenog postupka utvrđeno je da nije sporno da su okrivljeni bili u reprogramu poreznog duga, da su izvršili uplate za koje su dostavili izvode. Međutim , kako se od primljenih uplata najprije namiruje kamata, a tek zatim dio pripadajuće glavnice prema redoslijedu dospijeća, što je sukladno čl. 172. Zakona o obveznim odnosima i čl. 114 st.1., 2. i 3. Općeg poreznog zakona (NN br. 147/08...136/12), tako da su izvršene uplate uzete u obzir s tim da su istima namirena kamate i neplaćena ranije dospjela dugovanja , a ne ona dugovanja za koja to smatra okrivljena odgovorna osoba . Slijedom toga, visinu obvezu uplate pdv i doprinosa iskazivali su sami okrivljenici, dok su uplate koje su na ime tih obveza okrivljeni izvršili uračunate, odnosno uzete su u obzir na način kako je to propisano navedenom odredbom Općeg poreznog zakona.

Na temelju provedenih dokaza utvrđeno je da okrivljenici obračunati i prijavljeni porez na dodanu vrijednost nisu uplaćivali u zakonom propisanom roku do zadnjeg dana u tekućem mjesecu po proteku obračunskog razdoblja, odnosno za obračunsko razdoblje: od 01.08.2012. do 31.08.2012. god. iznos od 13.777,57 kn (dio obveze) nisu uplati do 01.10.2012. godine; od 01.09.2012. do 30.09.2012. god. iznos od 9.055,85 kn nisu uplati do 31.10.2012. godine; od 01.10.2012. do 31.10.2012. god. iznos od 10.394,41 kn nisu uplati do 30.11.2012. godine; od 01.11.2012. do 30.11.2012. god. iznos od 564,72 kn nisu uplati do 31.12.2012. godine; od 01.12.2012. do 31.12.2012. god. iznos od 64.869,65

kn nisu uplati do 31.01.2013. godine; od 01.03.2013. do 31.03.2013. god. iznos od 13.960,39 kn (dio obveze) nisu uplati do 30.04.2013. godine; od 01.04.2013. do 30.04.2013. god. iznos od 1.096,37 kn nisu uplati do 31.05.2013. godine; od 01.12.2013. do 31.12.2013. god. iznos od 6.302,16 kn nisu uplati do 31.01.2014. godine. Navedeni iznosi nisu plaćeni niti do dana nadzora.

Obzirom da je odredbom čl.. 19. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, odnosno čl. 76. St.1. i 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN br. 47/95...136/1273/13), pored ostalog propisano da obračunani i prijavljeni PDV za obračunsko razdoblje porezni obveznika mora platiti do posljednjeg dana u mjesecu koji slijedi po završetku obračunskog razdoblja, a što okrivljeni nisu učinili, odnosno PDV koji su obračunali i iskazali za navedena obračunska razdoblja nisu uplatili u propisanom roku, kojim propuštanjem su se stekla sva bitna obilježja prekršaja iz čl. 131. st.1. toč. 6. i st. 2. istog Zakona, za koji je propisana novčana kazna za pravnu osobu kao poreznog obveznika u rasponu od 2.000,00 kn do 500.000,00 kn, a za odgovornu osobu u pravnoj osobi u rasponu od 1.000,00 kn do 50.000,00 kn.

Optužnim prijedlogom okrivljenicima je za prekršaj opisan pod točkom 1. izreke stavljen na teret prekršaj iz čl.29. st.1.toč. 6. i st.2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN 47/95...136/12.) i čl.131.stavak 1.toč.6 .i st. 2. . Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN 73/13) , ali kako se radi o produženom prekršajnom djelu okrivljenici su kažnjeni po odredbi čl.. 131.stavak 1.toč.6 .i st. 2. . Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN 73/13) jer je ova odredba je bila na snazi u vrijeme počinjenja posljednje radnje(sukladno čl.3. st.4. Prekršajnog zakona).

Nadalje, temeljem provedenog postupka utvrđeno je da okrivljenici: pravna osoba kao poslodavac i obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa po osnovi radnog odnosa i odgovorna osoba u pravnoj osobi, u razdoblju navedenom u izreci ovog rješenja protivno odredbi čl. 24. Zakona o doprinosima, mjesečne obveze doprinose za obvezna osiguranja nisu uplatili u zakonom propisanom roku (istodobno s isplatom plaće ili ako se plaća ne isplati do posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec.

- Naime, prema ispisu kartice računa 2003 , na dan 31.12.2012., prema prijavljenim izvješćima ID / 01- ID/12 ukupno zaduženje je iznosilo 47.152,70 kn, što je s dugom iz 2011. godine u iznosu od 20.311,36 kn (na dan 31.12.2012. god.) i kamatom u iznosu od 3.757,96 kn ukupno dugovanje iznosilo 71.222,02 kn. Za 2013. godinu, dugovanje je na dan 31.12.2013. godine prema prijavljenim izvješćima ID / 01 i ID/02 zaduženje/ dugovanje je iznosilo 4.002,89 kn, dok se na dug iz 2012. odnosi 16.682,64 kn , odnosno s kamatom od 2.763,12 kn ukupno dugovanje je 23.448,65 kn .

Tijekom 2012. godine izvršene su uplate kojima su sukladno čl. 172. Zakona o obveznim odnosima i čl. 114 st.1.,2.i 3. Općeg poreznog zakona, prvo namirene kamate i neplaćena ranije dospjela dugovanja i to uplatama (što je vidljivo i iz dostavljenih izvoda, te kartica) od dana 27.06.2012. u iznosu od 4.428,19 kn; 10.07. 2012. u iznosu od 3.498,51 kn; 02.08.2012. u iznosu od 5.547,72 kn i 10.08.2012. u iznosu od 3.471,39 kn podmirene su obveze kamate i dio nepodmirene dospjele glavnice duga za 2011. godinu, a ne kako okrivljena odgovorna osoba misli dospjelu obvezu za 2012. godinu po ID/06; ID/07;ID/08. Uplatom izvršenom 28.09.2012. u iznosu od 37.264,18 kn podmiren je preostali dug glavnice iz 2011. godine, kamata iz 2012. godine te neplaćena dospjela glavnica za 2012. godinu po : ID/01, ID/02, ID/03, ID/04, ID/05, ID/06 i dio ID/07.

Utvrđeno je da je na dan 31.12.2013 godine ostao nepodmiren, u izreci naveden, dug doprinosa (račun 2003) u ukupnom iznosu od 20.685,53 kn (i neplaćanje kojeg u zakonom propisanom roku se stavlja na teret okrivljenicima) koji se odnosi na 2012. godinu i to po : ID/07 dio u iznosu 396,13 kn , ID/08, ID/09,ID/10, ID/11, te ID/12 u ukupnom iznosu od 16.682,64 kn , kao i dug doprinosa za 2013. Godinu (ID/01 i ID/02) u iznosu 4.002,89 kn. Naveden iznos dugovanja obveze doprinosa sa zateznom kamatom u iznosu od 2.763,12 kn na dan 31.12.2013. godine (prema kartici stanja na računu 2003) ukupno iznosi 23.448,65 kn . Navedeno dugovanje nije podmireno niti do dana nadzora 04.04.2014.

Dakle, utvrđeno je da okrivljenici doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualizirane kapitalizirane štednje za osiguranike po osnovi rada, za poslodavca pravnu osobu, račun – **2003** , nisu

uplatili i to za plaću :- lipanj 2012., prema ID/07 2012.god. obvezu u iznosu od 396,13 kn (dio) s dospijećem 31.07.2012.- srpanj2012., prema ID/08 2012.god. obvezu u iznosu od 3.471,39 kn s dospijećem 31.08.2012.- kolovoz 2012., prema ID/09 2012.god. obvezu u iznosu od 3.511,43 kn s dospijećem 01.10.2012.- rujan 2012., prema ID/10 2012.god. obvezu u iznosu od 3.488,27 kn s dospijećem 31.10.2012.- listopad 2012., prema ID/11 2012.god. obvezu u iznosu od 2.971,25 kn s dospijećem 30.11.2012.- studeni 2012., prema ID/12 2012.god. obvezu u iznosu od 2.844,17 kn s dospijećem 31.12.2012.- prosinac 2012., prema ID/01 2013.god. obvezu u iznosu od 3.019,86 kn s dospijećem 31.01.2013.- siječanj 2013., prema ID/02 2013.god. obvezu u iznosu od 983,03 kn s dospijećem 28.02.2013.

- Također, iz ispisa kartice o stanju na računu 8109 vidljivo je da je tijekom 2012. godine, razdužen iznos duga za 2011. godinu i dug do 31.01.2012. godine (ID/01) koji je ušao u reprogram, tako da je na dan 31.12.2012. godine za ovaj doprinos (MO po računu 8109) prema predanim ID obrascima. ID / 02- ID/12 ukupno zaduženje iznosilo 150.743,75 kn te kamata u iznosu od 1.945,63 k, što je ukupan iznos od 152.689,38 kn.

Na dan 31.12.2013. godine, na kartici računa 8109 za 2013.godinu evidentirano je prema prijavljenim izvješćima ID / 01 i ID/02 ukupno zaduženje u iznosu od 15.381,42 kn, te dug iz 2012. godine u iznosu od 43.191,87 kn kao i dug iz 2011. Godine u iznosu od 159.903,12 kn knjižen nakon ukidanja reprograma zbog nepodmirivanja obveza.

Tijekom 2012. godine izvršene su uplate u ukupnom iznosu od 108.863,44 kn, kojima su prvo namirene kamate i neplaćena ranije dospjela dugovanja i to uplatama (što je vidljivo i iz dostavljenih izvoda, te kartica) i to od: dana 02.02.2012. u iznosu od 7.225,95 kn; dana 27.06.2012. u iznosu od 15.576,04 kn; dana 27.06.2012. u iznosu od 24.381,74 kn; dana 10.07. 2012. u iznosu od 12.746,73 kn; dana 11.07.2012. u iznosu od 36.225,81 kn i 10.08.2012. u iznosu od 12.707,17 kn , kojima su podmirene obveze kamate i dio nepodmirene dospjele glavnice duga za 2012. Godinu po : ID/01, ID/02, ID/03, ID/04, ID/05, ID/06, ID/07, ID/08 i dio ID/09. Od 10.08. 2012. godine nema uplate dospjelih obveza.

Slijedom toga, utvrđeno je da je na računu 8109 na dan 31.12.2013. godine, nepodmiren ostao u izreci naveden dug doprinosa za 2012. godinu u iznosu od 43.181,87 kn (dio po ID/09, ID/10, ID/11, ID12) i za 2013 godinu iznos od 15.371,42 kn po ID/01 i ID/02, odnosno ukupno 58.573,29 kn i neplaćanje kojeg u zakonom propisanom roku se okrivljenicima stavlja na teret) , kao i dug iz 2011. godine knjižen nakon ukidanja reprograma u iznosu od 159.903,12 kn, što ukupno iznosi 218.476,41 kn, te sa kamatom u iznosu od 31.076,61 kn, ukupno zaduženje/dugovanje iznosi 249.553,02 kn. Navedeno dugovanje nije podmireno niti do dana nadzora 04.04.2014.god.

Dakle, utvrđeno je da niti doprinos za mirovinsko osiguranje za osiguranike po osnovi rada, za poslodavca pravnu osobu, račun – **8109**, nije uplaćen u roku i to za plaću :- kolovoz 2012., prema ID/09 2012.god. obvezu u iznosu od 8.579,67 kn s dospijećem 01.10.2012.;- rujan 2012., prema ID/10 2012.god. obvezu u iznosu od 12.854,69 kn s dospijećem 31.10.2012.;- listopad 2012., prema ID/11 2012.god. obvezu u iznosu od 11.127,07 kn s dospijećem 30.11.2012.- studeni 2012., prema ID/12 2012.god. obvezu u iznosu od 10.943,44 kn s dospijećem 31.12.2012.- prosinac 2012., prema ID/01 2013.god. obvezu u iznosu od 11.959,30 kn s dospijećem 31.01.2013.- siječanj 2013., prema ID/02 2013.god. obvezu u iznosu od 3.422,12 kn s dospijećem 28.02.2013.

-. Nadalje, iz ispisa kartice o stanju na računu 8400 vidljivo je da je tijekom 2012. godine, razdužen iznos duga (glavnica i kamate) za 2011. godinu i dug do 31.01.2012. godine (ID/01) koji je ušao u reprogram, tako da je na dan 31.12.2012. godine za ovaj doprinos (MO po računu 8400) prema predanim ID obrascima ID / 02- ID/12 ukupno zaduženje iznosilo 133.539,71 kn te kamata u iznosu od 2.665,67 kn, što je ukupan iznos od 152.689,38 kn.

Za 2013. godinu, na kartici računa 8400 za 2013.godinu evidentirano je prema prijavljenim izvješćima ID / 01 i ID/02 ukupno zaduženje u iznosu od 12.599,76 kn, te dug iz 2012. godine u iznosu od 51.296,55 kn, kao i dug iz 2011. godine u iznosu od 126.799,71 kn knjižen nakon ukidanja reprograma zbog nepodmirivanja obveza.

Tijekom 2012. godine izvršene su uplate u ukupnom iznosu od 83.899,70 kn, kojima su prvo namirene kamate i neplaćena ranije dospjela dugovanja i to uplatama (što je vidljivo i iz dostavljenih izvoda, te kartica) od dana 02.02.2012. u iznosu od 15.736,61 kn; dana 11.04.2012. u iznosu od

4.110,08 kn; dana 01.06.2012. u iznosu od 3.477,76 kn; dana 27.06.2012. u iznosu od 13.002,73 kn; 10.07. 2012. u iznosu od 10.559,40 kn; 10.08.2012. u iznosu od 10.516,08 kn; dana 17.09.2012. u iznosu od 8.000,00 kn; dana 28.09.2012. u iznosu od 18.497,04 kn; podmirene su obveze kamate i dio nepodmirene dospjele glavnice duga za 2012. Godinu po : ID/01, ID/02, ID/03, ID/04, ID/05, ID/06, i dio ID/07. Od 28.09. 2012. godine nema uplate dospjelih obveza.

Slijedom toga , utvrđeno je da je na dan 31.12.2013. godine nepodmiren ostao u izreci naveden dug doprinosa (račun 8400) za 2012. godinu u iznosu od 51.296,55 kn (ost. ID/07,ID/08, ID/09, ID/10,ID/11,ID/12) i za 2013. godinu u iznosu od 12.599,76 kn- ID/01,ID/02 (ukupno- 2012.-2013- 63.896,31 kn i neplaćanje kojeg u zakonom ,propisanom roku se stavlja na teret okrivljenicima) kao i dug iz 2011. godine koji je knjižen, nakon ukidanja reprograma, u iznosu od 126.799,71 kn , te zatezne kamate u iznosu od 27.292,36 kn, tako da ukupno zaduženje/ dugovanje iznosi 217.988,38 kn.

Navedeno dugovanje nije podmireno niti do dana nadzora 04.04.2014. god.

Obzirom na navedeno, utvrđeno je da doprinos za zdravstveno osiguranje za osiguranike po osnovi rada, za poslodavca pravnu osobu, račun – **8400**, nije uplaćen u roku i to za plaću :- lipanj 2012., prema ID/07 2012.god. obvezu u iznosu od 1.656,54 kn s dospijećem 31.07.2012.;- srpanj 2012., prema ID/08 2012.god. obvezu u iznosu od 10.516,08 kn s dospijećem 31.08.2012.;- kolovoz 2012., prema ID/09 2012.god. obvezu u iznosu od 10.578,60 kn s dospijećem 01.10.2012.- rujan 2012., prema ID/10 2012.god. obvezu u iznosu od 10.419,47 kn s dospijećem 31.10.2012.;- listopad 2012., prema ID/11 2012.god. obvezu u iznosu od 9.163,91 kn s dospijećem 30.11.2012.;- studeni 2012., prema ID/12 2012.god. obvezu u iznosu od 8.961,95 kn s dospijećem 31.12.2012.;- prosinac 2012., prema ID/01 2013.god. obvezu u iznosu od 9.736,43 kn s dospijećem 31.01.2013.;- siječanj 2013., prema ID/02 2013.god. obvezu u iznosu od 2.863,33 kn s dospijećem 28.02.2013.

- Prema ispisuz kartice o stanju na računu 8559- ZO za zaštitu zdravlja na radu, vidljivo je da je tijekom 2012. godine, razdužen iznos duga (glavnica i kamate) za 2011. godinu i dug do 31.01.2012. godine (ID/01) koji je ušao u reprogram, tako da je na dan 31.12.2012. godine za ovaj doprinos (po računu 8559) prema predanim ID obrascima ID / 02- ID/12 ukupno zaduženje iznosilo 4.826,72 kn te zatezne kamata u iznosu od 131,58 kn, što je ukupan iznos od 4.958,30 kn.

Za 2013. godinu, na kartici računa 8559 za 2013.godinu evidentirano je prema prijavljenim izvješćima ID / 01 i ID/02 ukupno zaduženje u iznosu od 484,61kn, te dug iz 2012. godine u iznosu od 1.997,36 kn, kao i dug iz 2011. godine u iznosu od 3.567,89 kn knjižen nakon ukidanja reprograma zbog nepodmirivanja obveza, te kamata od 861,86 kn.

Tijekom 2012. godine izvršene su uplate u ukupnom iznosu od 2.917,49 kn, kojima su prvo namirene kamate i neplaćena ranije dospjela dugovanja i to uplatama (što je vidljivo i iz dostavljenih izvoda, te kartica) od dana 27.06.2012. u iznosu od 500,11 kn; 10.07. 2012. u iznosu od 406,13 kn; 10.08.2012. u iznosu od 404,46 kn; dana 04.09.2012. u iznosu od 1.606,79 kn; podmirene su obveze kamate i dio nepodmirene dospjele glavnice duga za 2012. godinu po : ID/02, ID/03, ID/04, ID/05, ID/06, i dio ID/07. Od 04.09. 2012. godine nema uplate dospjelih obveza.

Slijedom toga , utvrđeno je da je na dan 31.12.2013. godine nepodmiren ostao u izreci naveden dug doprinosa (račun 8559) za 2012. godinu u iznosu od 1.997,36 kn (ost. ID/07,ID/08, ID/09, ID/10,ID/11,ID/12) i za 2013. godinu u iznosu od 484.61 kn- ID/01,ID/02 (ukupno- 2012.-2013- 2.481,97 kn i neplaćanje kojeg u zakonom ,propisanom roku se stavlja na teret okrivljenicima) kao i dug iz 2011. godine koji je knjižen, nakon ukidanja reprograma, u iznosu od 3.567,89 kn , te zatezne kamate u iznosu od 861,86 kn, tako da ukupno zaduženje/ dugovanje iznosi 6.911,72 kn. Navedeno dugovanje nije podmireno niti do dana nadzora 04.04.2014.

Dakle , utvrđeno je da i doprinos za zaštitu zdravlja na radu za osiguranike po osnovi rada, za poslodavca pravnu osobu, račun – **8559**, nije uplaćen u zakonom propisanom roku i to za plaću :- lipanj 2012., prema ID/07 2012.god. obvezu u iznosu od 88,13 kn s dospijećem 31.07.2012.;- srpanj2012., prema ID/08 2012.god. obvezu u iznosu od 404,46 kn s dospijećem 31.08.2012.;- kolovoz 2012., prema ID/09 2012.god. obvezu u iznosu od 406,87 kn s dospijećem 01.10.2012.- rujan 2012., prema ID/10

2012.god. obvezu u iznosu od 400,75 kn s dospijećem 31.10.2012.- listopad 2012., prema ID/11
2012.god. obvezu u iznosu od 352,46 kn s dospijećem 30.11.2012.;- studeni 2012., prema ID/12
2012.god. obvezu u iznosu od 344,69 kn s dospijećem 31.12.2012.;- prosinac 2012., prema ID/01
2013.god. obvezu u iznosu od 374,48 kn s dospijećem 31.01.2013.- siječanj 2013., prema ID/02
2013.god. obvezu u iznosu od 110,13 kn s dospijećem 28.02.2013.

Kako okrivljenici navedene doprinose nisu uplaćivali u propisanim rokovima, a obzirom da je odredbom čl.249. st.1. t.1. Zakona o doprinosima , pored ostalog, propisano da će se kaznit poslodavac koji za osiguranika po osnovi radnog odnosa ne uplati doprinose u roku propisanom člankom 24.istog Zakona, a čl.249. st. 2. istog Zakona propisano je i kažnjavanje odgovorne osobe u pravnoj osobi, to su se u propuštanju okrivljenika, da u navedenom razdoblju postupe na propisani način stekla sva bitna obilježja navedenog prekršaja za koji je propisana novčana kazna za pravnu osobu kao poslodavca u rasponu od 5.000,00 kn do 100.000,00 kn, a za odgovornu osobu u pravnoj osobi u rasponu od 5000,00 kn do 20.000,00 kn.

Kako se za postojanje prekršajne odgovornosti ne traži namjera počinitelja , već je dovoljan i nehaj , navodi obrane okrivljenike ne oslobađaju prekršajne odgovornosti . Problemi u poslovanju na koje se pozivaju u obrani ih ne ispričavaju ali je ta okolnost uzeta u obzir pri odmjeravanju novčane kazne.

Na temelju provedenog postupka, nedvojbeno je utvrđeno i dokazano da su okrivljenici počinili prekršaje činjenično i pravno opisane u izreci ovog rješenja , te su temeljem čl. 39. Prkršajnog zakona za iste proglašeni krivim i za svaki prekršaj im je utvrđena novčana kazna, te im je zatim izrečena ukupna novčana kazna.

Izbor vrste i mjere kazni počiniteljima prekršaja, ovo tijelo je odredilo u granicama koje su određene propisima za počinjeni prekršaj, shodno odredbi čl. 36. Prekršajnog zakona, na temelju stupnja krivnje , opasnosti djela i svrhe kažnjavanja .

Prilikom odmjeravanju visine novčane kazne svakom okrivljeniku , uvažile su se sve okolnosti koje utječu na visinu novčane kazne propisane odredbom čl.36. st.2. Prekršajnog zakona , odnosno olakotne i otegotne okolnosti .

Kao olakotna okolnost cijenjena je prekršajna nekažnjavanost okrivljenika od strane ovog tijela , te okolnost da okrivljena pravna osoba ne obavlja poslovnu djelatnost od 04.01.2013. godine kada je zatvoren poslovni pogon u Novom Vinodolskom, kako je navela odgovorna osoba, a što je utvrđeno i očevidom ovlaštenih djelatnika porezne uprave (vidljivo iz zapisnika o obavljenom poreznom nadzoru), da su okrivljeni pokušali putem reprograma namiriti ranija dugovanja, otežano poslovanje okrivljenika, te da je nad okrivljenom pravnom osobom otvoren stečajni postupak, na što se i sami okrivljenici pozivaju.

Kao otegotna okolnost cijenjeno je razdoblje počinjenja prekršaja (više obračunskih razdoblja kada se propuštanjem uplate poreza i doprinosa i za jedno obračunsko razdoblje ostvaruju obilježja prekršaja), kao i visina neuplaćene obveze. Također, otegotnim su cijenjene i posljedice počinjenih prekršaja jer se neplaćanjem ovih obveza nanosi šteta proračunu.

Ukoliko okrivljenici u roku 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja o prekršaju plate dvije trećine (2/3) izrečene novčane kazne, sukladno odredbi čl. 183.st.2. Prekršajnog zakona, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

Troškovi prekršajnog postupka utvrđeni su u paušalnom iznosu temeljem čl. 138. St.2. toč.3. Prekršajnog zakona i Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka ("N.N." br. 18/13).

Ako okrivljenici izrečenu novčanu kaznu i trošak postupka ne uplate u roku 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja o prekršaju, isto će se naplatiti prisilnim putem.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana od dana primitka ovog rješenja.

Žalba se podnosi u pisanom obliku neposredno ili šalje poštom preporučeno putem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, Službe za prekršajni postupak, Rijeka, Riva 16, u tri istovjetna primjerka.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Zvjezdana Dodić

DOSTAVITI:
1. okrivljenicima
2. ovlaštenom tužitelju
3. nadležnoj ispostavi PU
4. Pismohrana - ovdje.