

MEDIJAK d.o.o. u stečaju
OIB: 53930159824
Kalinovica 5, 10000 Zagreb

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Poslovni broj spisa: ST- 2058/2017
Dužnik: MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB: 53930159824 Kalinovica 5, 10000 Zagreb

Radi: Očitovanje na Zaključak Suda od 25.01.2024.g

- a) Stečajna upraviteljica nije pobijala propust dužnika da podnese žalbu protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. P Ob-1300/18 od 21.veljače 2019.godine iz razloga što pobijanje navedene pravne radnje ne bi dovelo do povećanja stečajne mase, a niti posljedično tome i do većeg namirenja stečajnih vjerovnika nego što bio to bilo po sadašnjem tijeku stvari.

Naime, imovina stečajnog dužnika koje je bila predmetom parničnog postupka, posl.br. P Ob-1300/18 radi utvrđenja bračne stečevine u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom bila je opterećena je založnim pravom upisanim u korist založnog vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. (za iznos od 410.000,00 eur uvećano za zakonske zatezne kamate od dospijeća pa do isplate) te dobrim dijelom založnim pravom u korist založnog vjerovnika Renata Kujundžić (za iznos od 3.580.000,00 hrk uvećano za zakonske zatezne kamate od dospijeća pa do isplate).

Pored činjenice da je imovina stečajnog dužnika značajno opterećena založnim pravima i imajući u vidu dugotrajnost i neizvjesnost ishoda postupka pobijanja pravnih radnji kao i trošak vođenja postupka koji bi teretio stečajnu masu, smatram da pokretanje postupka pobijanja pravnih radnji dužnika nije u interesu stečajnog dužnika MEDIJAK d.o.o. u stečaju. Također sud je mogao u tijeku prethodnog postupka, a u koje vrijeme je radnja poduzeta, odrediti mjere kojima bi se onemogućilo raspolaganje imovinom dužnika.

- b) U periodu od otvaranja stečajnog postupka do dana isplate kupoprodajne cijene sve troškove je snosio kupac Boris Žužul.
- c) U članku 4. Ugovora stoji da je kupac isplatio kupoprodajnu cijenu za garažno mjesto u cijelosti a za stan u iznosu 26.165,00 eur, taj iznos od ukupno 34.545,00 eur je isplaćen na temelju Ugovora o cesiji od dana 28.11.2018.g, između potpisnika tog ugovora ta okolnost nije sporna. Na skupštini vjerovnika od 26.03.2021.g SU je iznijela pobojne pravne radnje između ostaloga i sklapanje navedenog ugovora nakon podnošenja

prijedloga za pokretanje stečajna, SU je bila stava da ne treba ići u parnice radi pobijanja. Uz dugotrajnost i parnične troškove smatram da je i upitan uspjeh u takvom sporu, stoga je navedno dano na znanje vjerovnicima kako bi oni mogli pokrenuti parnicu. Činjenica da stečajni vjerovnici nisu pokretali parnicu radi pobijanja tog ugovora, ali i drugih poboynih radnji, ukazuje da im pobijanje očito nije bilo u interesu.

Dužnik nema obavezu vratiti sredstva ni tom niti drugim kupcima u slučaju da bude pokrenuta ovrha na predmetnim nekretnina, a sve imajući u vidu da je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Z-13924/2021 od 12. ožujka 2021. uvažen prigovor Felicite Glavaš i preinačeno rješenje broj Z-29001/15 od 28. srpnja 2015.

Taj kupac je dostavio Izjavu koja se dostavlja u prilogu. U odnosu na diobni popis dostavljen 20.06.2023.g SU će umanjiti iznos tražbine stečajnog vjerovnika Vlaić Branka za iznos 34.545,00 eur i dostaviti ispravljen diobni popis.

d) U prilogu se dostavljaju bankovni izvodi za Interijeri Bruno d.o.o. U Prilogu Izjava tog kupca da ništa ne potražuje od dužnika u slučaju da bude pokrenuta ovrha na predmetnim nekretnina, a sve imajući u vidu da je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Z-13924/2021 od 12. ožujka 2021. uvažen prigovor Felicite Glavaš i preinačeno rješenje broj Z-29001/15 od 28. srpnja 2015. U odnosu na kupce Babić Juru i Interijeri Bruno d.o.o isti su voljni zaključiti i anekse ugovora u koje bi se stavila odredba da od dužnika neće potraživati povrat sredstava.

e) U prilogu 3 se dostavljaju bankovni izvodi i Ugovor o kupoprodaji sklopljen sa Barbić Ivica.

f) Ugovor nije ostao na snazi nakon otvaranja stečajnog postupka. Zakupnine koje RE-LU d.o.o uplaćuje su jedini stalni prihod kojeg je dužnik ostvaruje. Zakupnine i režijske troškove zakupnik uredno plaća. Sa tim subjektom je potpisan aneks ugovora o zakupu kojim se mjenja odredba o trajanju zakupnog odnosa na period od 6 mjeseci sa mogućnošću produženja.

g) Ugovor o najmu sklopljen sa Antom Maršić sklopljen je na period od 6 mjeseci, prikupljene su ponude iz oglasnika, ali je ugovor je stavljen izvan snage jer je Ante Maršić dostavio Predugovor.

g 1) Većina kupaca stanova je podignula kaznenu prijavu protiv F.Glavaš jer imaju saznanja da je tražbina radi koje je upisana hipoteka za korist F.Glavaš je nepostojeća tražbina i da se radi o kaznenom djelu. Maligno je da punomoćnik F.Glavaš šalje podneske u ovaj spis iako ga je SU pozvala da održe sastanak i da dostavi Ugovor o zajmu, koji nota bene nikada nigdje

nije predložen. Tijekom 2021.g SU je razmatrala mogućnost da predloži skupštini donošenje odluke kojom bi dužnik isplatio F.Glavaš određeni iznos sredstva u zamjenu da dobivanje brisovnog očitovanja. U tom trenutku nije bilo doneseno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama a ista je prijavila tražbinu kao stečajni vjerovnik. Nakon donošenja Odluke o utvrđenim i osporenim tražbinama ta osoba nije pokrenula parnicu u koju je upućena, no i dalje „progoni“ dužnika.

- h) Ante Maršić je pristao sklopiti glavni ugovor iako nije dostavljen zemljišnoknjižni izvadak podoban za upis hipoteke a dužnik je pokrenuo parnicu radi brisanja hipoteke kojom je osigurana nepostojeća tražbina F.Glavaš.
- i) U Prilogu se dostavljaju jedine tri ponude koje su zaprimljene i koje ponude su prihvaćene te ugovori sa bankovnim izvodima.
- j) Skupština je dala suglasnost za angažiranje punomoćnika za parnicu koju je dužnik podnio protiv F.Glavaš radi izdavanja brisovnog očitovanja, u vrijeme poduzimanja nekih radnji skupština nije bila formirana, a za neke radnje poput ulaganja žalbi, radi prekluzivnog roka nije bilo vremena za sazivanje skupštine.
- k) Nisu dosuđeni. Tužiteljica ih je uplatila, u prilogu bankovni izvod.
- l) Troškovi iskazani u ukupnom iznosu od 191.655,46 kn dostavljeni 26.05.2023.g u tabličnom prikazu odnose se na sve troškovi koji terete sve nekretnine opterećene razlučnim pravom a koji su nastali od otvaranja stečaja do svibnja 2023.g. i svi ti troškovi su plaćeni. U tabličnom prikazu su iskazani i izlazni računi za režijske troškove izdani Re-Lu d.o.o po osnovi zakupnog odnosa i računi koje si izdani Renati Kujundžić. Istoga dana su dostavljeni svi izlazni računi i bankovni izvodi. U prilogu se dostavlja bankovni izvod od 23.05.2023.g koji omaškom nije dostavljen uz podnesak od 26.05.2023.g.
Razlučni vjerovnik i suvlasnik svih nekretnina u 1/2 je podmirila je sve troškove koje izravno terete sve nekretnine ne u 1/2 nego u cijelosti .U tijeku je prijenos svih brojila na tog suvlasnika.
- i) U prilogu bankovni izvod.

Zagreb, 12.02.2024.g

Ana Ikić _____