REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Broj: Pp-19027/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Vesni Bestić, uz sudjelovanje Marine Ulamec kao zapisničarke, odlučujući u prekršajnom postupku protiv I. okrivljene pravne osobe INO TURIZAM j.d.o.o. i II. okrivljene odgovorne osobe Ivice Mičića, radi djela prekršaja iz članka 296. stavka 1. točke 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima ("Narodne novine" broj 111/21.), a povodom optužnog prijedloga Hrvatskog društva skladatelja – ZAMP – stručne službe za zaštitu autorskih muzičkih prava, broj: 352917-0002 od 4. prosinca 2025., nakon provedenog žurnog postupka dana 8. listopada 20226., u odsutnosti uredno pozvanih okrivljenika, objavio je i

p r e s u d i o j e

I)
I. okrivljena pravna osoba: INO TURIZAM j.d.o.o., OIB 68963511676, MBS 110135545, neosuđivana, sa sjedištem u Zadru, Đure Marušića 45 i

II. okrivljena odgovorna osoba: Ivica Mičić, sin Ante, rođen 3. rujna 1973. u Zadru, OIB 46949154270, član uprave I. okrivljenika, drž. RH, neosuđivan, s prebivalištem u Zadru, Ulica Romansa 24,

k r i v i s u

što su:
dana 12. srpnja 2025. godine oko 16,45 sati gostima hotela Zadar u Đure Marušića 45 u Zadru javno priopćavali autorska glazbena djela putem TV uređaja kao sredstva za mehaničku izvedbu zvuka postavljenih u hotelskim sobama, omogućivši tako korištenje glazbenih djela u javnosti, iako za takvo priopćavanje ne posjeduju Zakonom propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja, kao ovlaštene organizacije autora

dakle, bez odobrenja autora, odnosno ovlaštene organizacije autora, priopćavali javnosti autorsko glazbeno djelo,

čime su počinili djelo prekršaja opisano i kažnjivo po članku 296. stavku 1. točki 16. i stavku 2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima ("Narodne novine" broj 111/21.)

pa se temeljem citiranih zakonskih odredaba

I. okrivljenoj pravnoj osobi INO TURIZAM j.d.o.o., izriče NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 700,00 eura (sedamsto eura), a

II. okrivljenoj odgovornoj osobi Ivici Mičiću se temeljem odredbe članka 296. stavka 2. istog Zakona, izriče NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 300,00 eura (tristo eura).

Temeljem odredbe članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.), okrivljenici su obvezni platiti novčane kazne u roku 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a ukoliko u roku koji im je određen za plaćanje novčanih kazni uplate po dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da su novčane kazne u cjelini uplaćene.

Novčane kazne ili dvotrećinske novčane kazne okrivljenici su obvezni platiti u korist Državnog proračuna odabirući odgovarajuću od priloženih uplatnica, a u protivnom će se postupiti po odredbama članka 34. PZ-a.

II) Temeljem odredbe članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. stavka 2. točke 3. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od PO 100,00 eura (sto eura) SVAKI u korist Državnog proračuna prema priloženim uplatnicama, u roku 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude jer će se, u protivnom, postupiti po odredbama članka 152. stavka 4. i 11. PZ-a.

Obrazloženje

1. Tužitelj Hrvatsko društvo skladatelja – ZAMP – stručna služba za zaštitu autorskih muzičkih prava, pod brojem gornjim od 4. prosinca 2025., podnio je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude.

2. Okrivljenici su uredno pozvani na ročišta za dan 14. travnja 2026. i 8. listopada 2026. no pozivima Suda nisu se odazvali niti su svoje nedolaske opravdali. Naime, I. okrivljenik je uredno pozvan za ročišta 23. veljače 2026., 14. travnja 2026. i 8. listopada 2026. dok je dostava poziva II. okrivljeniku za 23. veljače 2026. vraćena s naznakom "nepoznat" pa je izvršena provjera putem JRO MUP-a RH i utvrđeno da isti ima prijavljeno prebivalište upravo na adresi na koju mu je poziv i upućen. Međutim i za ročišta 14. travnja 2026. i 8. listopada 2026. dostava poziva vraćena je s naznakom "nepoznat", ali je uredno pozvan putem e-oglasne ploče. Okrivljenici se niti jednom pozivu Suda nisu odazvali niti su nedolaske opravdali.

3. U žurnom postupku sutkinja je pročitala spis, a posebice zapisnik o izvršenom nadzoru javnog korištenja autorskih glazbenih djela iz kojih je vidljivo da su okrivljenici dana 12. srpnja 2025. u vremenu od 16,45 do 17,05 sati u hotelskim sobama s TV-om u hotelu Zadar u Marušićevoj 45 u Zadru putem TV uređaja kao sredstva za mehaničku

izvedbu zvuka postavljenih u hotelskim sobama, javno priopćavali autorska glazbena djela, izvadtke iz prekršajne evidencije za okrivljenike iz kojih je vidljivo da do sada nisu osuđivani, izvadak iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je Ivica Mičić član uprave i jedini ovlašten za zastupanje samostalno i neograničeno od 9. siječnja 2024. te zapisnik o zamolbenom ispitivanju svjedoka zastupnika referenta Tihomira Jerkovića.

4. Propisno upozoren svjedok pred zamoljenim Općinskim sudom u Osijeku, izjavio je da je 12. srpnja 2025. oko 16,45 sati u hotelu "Zadar", Đure Marušića 45, Zadar, prilikom nadzora zatekao da se javno priopćava glazba putem TV uređaja kao sredstva za mehaničku izvedbu zvuka postavljenim u hotelskim sobama, te je na taj način omogućeno korištenje glazbenih dijela u javnosti, a okrivljenici nisu posjedovali zakonom propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja, Organizacije za kolektivno ostvarivanje prava svih domaćih i stranih autora glazbenih dijela. Djelatnica je bila prisutna tijekom nadzora, te je odbila potpisati zapisnik o izvršenoj kontroli javnog korištenja autorskih glazbenih djela koji je sačinio tijekom nadzora.

5. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz saslušanog svjedoka jer je isti logičan, uvjerljiv, utemeljen na neposrednom opažanju i u suglasnosti s drugim provedenim dokazima, a posebice zapisnikom o izvršenoj kontroli, tako da nije bilo razloga posumnjati u njegovu vjerodostojnost. Svjedok je iskazivao homogeno, opširno, navodio je i detalje događaja, a iskaz je dao jasno i nedvosmisleno.

6. Cijeneći i analizirajući provedene dokaze posebno i u međusobnoj povezanosti, nedvojbeno je utvrđeno da su okrivljenici doista počinili djelo prekršaja na način i pod uvjetima kako je to navedeno u izreci presude te da su prekršajno odgovorni, pa ih je za počinjeno djelo valjalo proglasiti krivima i sankcionirati. Naime, provedenim postupkom dokazano je da su okrivljenici navedenom zgodom javno priopćavali autorska glazbena putem TV uređaja, omogućivši tako korištenje glazbenih djela u javnosti, iako za takvo priopćavanje ne posjeduju Zakonom propisano odobrenje, a takvim postupkom ostvarili su sva bitna obilježja prekršaja za koji ih se tereti.

7. Obzirom da je provedenim žurnim postupkom činjenično stanje u cijelosti utvrđeno Sud nije inzistirao na ispitivanju okrivljenika jer bi se time samo nepotrebno odugovlačio i poskupljivao prekršajni postupak. Okrivljenicima je više puta pruženo pravo na obranu koje oni nisu iskoristili.

8. Naime, odredba članka 165. stavka 3. PZ-a propisuje da je dužnost suca brinuti o svestranom raspravljanju o predmetu, sprečavati svaka odugovlačenja postupka i brinuti o dostojanstvu Suda, dok iz odredbe članka 89. stavka 1. istog Zakona proizlazi da je sutkinja dužna postupak provesti brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje svih nepotrebnih radnji i troškova te onemogućiti svaku zlouporabu prava što pripadaju strankama i sudionicima u postupku.

9. Odlučujući o vrsti i mjeri prekršajne sankcije, Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da ista bude lakša ili teža za okrivljenike, a osobito stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, njihovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost osobnih i društvenih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja.

10. Cijeneći sve okolnosti koje se tiču prekršaja i počinitelja, Sud je okrivljenicima izrekao novčane kazne u označenim iznosima, smatrajući da će se upravo takovim kaznama u potpunosti postići svrha kažnjavanja, kako u smislu specijalne prevencije u odnosu na okrivljenike od kojih se očekuje da se ubuduće klone i suzdržavaju od protupravnih načina ponašanja, tako i u smislu opće prevencije,

djelujući na druge glede zauzimanja negativnog stava u odnosu na društveno nepoželjna i neprihvatljiva ponašanja. Međutim, Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenike primijenio i odredbu članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona na način da im je omogućio da plaćanjem dviju trećina izrečene novčane kazne ista bude smatrana plaćenom u cijelosti. Izrečena novčana kazna izraz je društvenog prijekora zbog počinjenih prekršaja, a njome se utječe na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti sankcioniranja njihovih počinitelja.

11. Odluka o trošku temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a paušalni iznos odmjeren je prema trajanju i složenosti postupka.

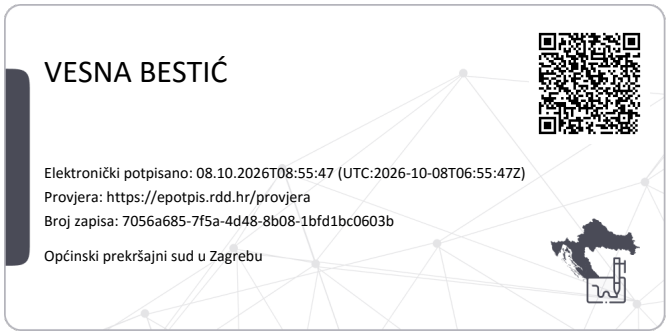
U Zagrebu 8. listopada 2026.

sutkinja
Vesna Bestić

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove presude okrivljenici i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH u roku 8 dana po primitku, putem ovoga Suda, pisano, u dva istovjetna primjerka bez naplate pristojbe na adresu Zagreb, Av. Dubrovnik 8.

Dostavna naredba:
1. I. okrivljenik INO TURIZAM j.d.o.o., Đure Marušića 45, Zadar
2. II. okrivljenik Ivica Mičić, Ulica Romansa 24, Zadar
3. Tužitelj Hrvatsko društvo skladatelja
4. Pismohrana, ovdje.



Broj zapisa: **9-3088e-51a68**

Kontrolni broj: **0c30d-3b0ea-5c0ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.