

Predstečajni dužnik: **STUDENAC d.o.o.**, Četvrt Ribnjak 17, Omiš,
OIB: 02023029348, zastupano po Luki Tadić-Čoliću,
odvjetniku u Zagrebu, Ivana Lučića 2A, Zagreb

Zagreb, 25. rujna 2026.

Luka Tadić-Čolić
Odvjetnik / Attorney-at-Law

Ivana Lučića 2a / 19
HR – 10000 Zagreb
luka.tadic-colic@wolftheiss.com

U suradnji s / In cooperation with
Wolf Theiss

PODNEŠAK PREDSTEČAJNOG DUŽNIKA

Predstečajni dužnik, **STUDENAC d.o.o.**, Četvrt Ribnjak 17, Omiš, OIB: 02023029348, podnio je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 23. rujna 2024. godine. Postupak se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem St-431/2026.

Predstečajni dužnik je obaviješten kako je društvo A&G LOGISTIKA 01 d.o.o. iz Kopčevca, Ulica hrvatskog preporoda 58F, OIB 79502089410 (**A&G**), podnijelo prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad predstečajnim dužnikom, koji predmet se pred Trgovačkim sudom u Splitu navodno vodi pod poslovnim brojem St-433/2026.

Predstečajni dužnik se protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu navodno vodi pod poslovnim brojem St-433/2026, pri čemu zahtijeva da sud otvori predstečajni postupak u predmetu poslovni broj St-431/2026.

Prvo, predstečajni dužnik ukazuje na vremenski slijed događaja koji prethode podnošenju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Naime, A&G je prema iznesenim navodima prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio tek neznatno prije nego što je predstečajni dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka – prema dostupnim podacima, vremenska razlika navodno iznosi otprilike dva sata. Prijedlog A&G-a podnesen je u trenutku dok je predstečajni dužnik bio duboko uključen u pregovore sa svojim poslovnim partnerima, vjerovnicima i drugim dionicima te dok je intenzivno pripremao prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Pritom valja istaknuti da su se u navedeno vrijeme u medijima počele pojavljivati naznake o potencijalnim financijskim poteškoćama predstečajnog dužnika, uz naznake mogućeg otvaranja predstečajnog postupka, što je najlogičniji slijed događaja uslijed nepovoljnih poslovnih okolnosti u njegovom poslovanju. Upravo u to vrijeme i sam A&G je s predstečajnim dužnikom vodio operativne razgovore u pogledu sveobuhvatnog poslovnog odnosa. Činjenica da je A&G istodobno pripremio i podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ukazuje na njegovu upoznatost s činjenicom da predstečajni dužnik namjerava podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Predstavnici A&G su potom nastavili komunikaciju sa predstavnicima predstečajnog dužnika, zajedno s istupima u relevantnim medijima, izvjesno kako bi neosnovano ostvarili benefite, prednost i povlašteni tretman u usporedbi s drugim vjerovnicima.

Otvaranje predstečajnog postupka od iznimne je važnosti za ostvarivanje temeljnih ciljeva postupka propisanih člankom 2. stavkom 1. SZ-a, a osobito za uređivanje pravnog položaja predstečajnog dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima te – što je od presudnog značaja – održavanje djelatnosti predstečajnog dužnika. Predstečajni dužnik predstavlja jednog od najznačajnijih poslodavaca i gospodarskih subjekata u sektoru maloprodaje na nacionalnoj razini, s mrežom od preko **1.400 poslovnica** i više od **7.000 zaposlenika** diljem Republike Hrvatske. Održavanje poslovne aktivnosti predstečajnog dužnika stoga nije samo pitanje očuvanja vrijednosti imovine za namirenje vjerovnika, već i pitanje od šireg društvenog i gospodarskog značaja, uzimajući u obzir egzistenciju velikog broja radnika i njihovih obitelji, odnose s brojnim dobavljačima i partnerima, kao i kontinuitet opskrbe.

Drugo, predstečajni dužnik je već u podnesku prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, pored zakonom propisanog obrasca, detaljno obrazložio relevantne činjenice i okolnosti koje – na razini vjerojatnosti – ukazuju na postojanje prijetće nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 4. stavka 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; SZ). Naime, predstečajni dužnik je učinio vjerojatnim da svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću, s obzirom na navedene okolnosti u pogledu smanjene dostupnosti financiranja i projekcija novčanih tokova navedenih u obrazloženju.

Navedene okolnosti dodatno su dokazane potvrdama FINA-e o blokadi računa predstečajnog dužnika, koje nedvojbeno potvrđuju ispunjenje zakonskih pretpostavki za otvaranje predstečajnog postupka uslijed postojanja predstečajnog razloga prijetće nesposobnosti za plaćanje iz članka 4. SZ-a.

S druge strane, A&G je tek paušalno naveo svoje vlastito i ničim potkrijepljeno stajalište prema kojemu je predstečajni dužnik navodno prezadužen pa da bi stoga trebalo otvoriti stečajni postupak. Međutim, navedene okolnosti nisu točne, a A&G ničime nije dokazao postojanje stečajnih razloga, odnosno navodne prezaduženosti u smislu članka 7. SZ-a. Paušalne i nepotkrijepljene tvrdnje ne mogu biti temelj za otvaranje stečajnog postupka koji bi izvjesno mogao imati dalekosežne i nepovratne posljedice za predstečajnog dužnika, njegove zaposlenike i vjerovnike, uslijed značaja predstečajnog dužnika.

S tim u vezi, iz same dokumentacije uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka A&G-a, temeljem koje A&G izvodi neutemeljeni zaključak o navodnoj prezaduženosti, jasno i nedvojbeno proizlazi da dužnik nije i ne može biti smatran prezaduženim. Naime, kako sama revidirana financijska izvješća pokazuju, usporedba ukupne imovine i ukupnih obveza na dan 31. prosinca 2025. godine je pozitivna, pri čemu je ukupna imovina iskazana u vrijednosti EUR 706.105.000,00, a ukupne obveze u vrijednosti EUR 655.409.000,00, odnosno pozitivne razlike u omjeru imovine i obveza preko EUR 50.000.000,00.

Treće, A&G je u podnesku sudu u predmetu poslovni broj St-431/2026 iznio strogo formalnu pravnu interpretaciju članka 15. stavka 3. SZ-a, prema kojoj bi se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u predmetu poslovni broj St-431/2026 trebao odbaciti zbog toga što je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u predmetu poslovni broj St-433/2026 navodno podnesen dva sata ranije istoga dana.

Predstečajni dužnik u ovom trenutku i dalje nije u položaju utvrditi sve relevantne okolnosti vezane za oba predmeta, s obzirom na to da je tek zatražio pristup spisu predmeta poslovni broj St-433/2026, stoga pridržava pravo dodatno se očitovati na sve relevantne okolnosti nakon utvrđenja svih okolnosti.

Međutim, pravni položaj koji zastupa A&G svakako nije osnovan, s obzirom na to da se temelji na pogrešnoj interpretaciji propisa zajedno s pretjeranim pravnim formalizmom i interpretacijom zakona koja bi – u slučaju da se prihvati – dovela do povrede temeljnih prava predstečajnog dužnika i drugih predstečajnih vjerovnika. Takva interpretacija osobito bi povrijedila ustavna i konvencijska prava na pristup sudu, kao i pravo na učinkovito pravno sredstvo. Prihvatanje argumentacije A&G-a dovelo bi do apsurdne pravne situacije u kojoj bi bilo dovoljno da bilo koji vjerovnik podnese nepotpun, neuredan ili

prima facie neosnovan prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kojim bi onemogućio pristup dužnika mehanizmima restrukturiranja, bez obzira na to je li takav prijedlog utemeljen na stvarnim činjenicama.

Takva situacija svakako bi nepovoljno utjecala na više od **7.000 radnika** predstečajnog dužnika, čija je sudbina krajnje neizvjesna u slučaju otvaranja stečajnog postupka. Stečajni postupak, za razliku od predstečajnog, u pravilu rezultira obustavljanjem djelatnosti, dok predstečajni postupak upravo ima za cilj očuvanje poslovanja i radnih mjesta. Donošenje odluke o odbacivanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka isključivo na temelju dvosatne vremenske razlike u podnošenju prijedloga predstavljalo bi nerazmjerno ograničenje prava na pristup sudu i bilo bi protivno načelu razmjernosti.

Vrhovni sud Republike Hrvatske u činjenično i pravno usporedivoj situaciji donio je odluku kojom jasno ukazuje na nedopuštenost pretjerano formalističkog pristupa kod tumačenja članka 15. SZ-a. U rješenju u predmetu koji je također uključivao vremenski slijed podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog i stečajnog postupka, Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzeo je sljedeće pravno shvaćanje:

*"4. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. st. 1. ZPP ovaj revizijski sud je ocijenio da je **dužnik učinio vjerojatnim da mu je u drugostupanjskom postupku povrijeđeno temeljno ljudsko pravo (pravo na pristup sudu i učinkovito pravno sredstvo)** iz čl. 29. st. 1. Ustava RH i čl. 6. i 13. Konvencije, a sve iz razloga kako slijedi.*

*5. Naime, dužnik je 14. svibnja 2025. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji prijedlog je prvostupanjski sud odbacio (i drugostupanjski sud takvu odluku potvrdio), s obrazloženjem da je pred istim sudom već pokrenut stečajni postupak nad dužnikom na prijedlog vjerovnika GENS trgovina in storitve d.o.o., Slovenija, Sromlje, Zgornja Pohanca 45, OIB SI 99149907, koji prijedlog je podnijet 8. svibnja 2025. (predmet broj St-1021/2025). **Pritom su se sudovi pozvali na odredbu čl. 15. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 - dalje u tekstu: SZ) kojom je propisano da ako je pokrenut stečajni postupak da nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka.** [...]*

*7. Po ocjeni revizijskog suda, **dužnik je učinio vjerojatnim da mu je povrijeđeno pravo na pristup sudu, zbog pretjerano formalističkog pristupa drugostupanjskog suda.** Uzimajući u obzir odredbu čl. 16. st. 6. SZ da će se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici eOglasnoj ploči sudova u roku od tri dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga te činjenicu da u konkretnom slučaju potpuni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nije nikad podnesen, zbog čega je u konačnici prijedlog i odbačen, **potrebno je ocijeniti u kojem trenutku se smatra da je stečajni postupak pokrenut, je li to trenutak podnošenja potpunoga prijedloga ili trenutak podnošenja prijedloga, ma kakav on bio.**"*

Dakle, primjenjujući gore navedenu interpretaciju najvišeg sudskog tijela u Republici Hrvatskoj, jasno je da bi prihvaćanje argumentacije A&G-a dovelo do apsurdne pravne situacije koja bi štetila svima – predstečajnom dužniku, svim predstečajnim vjerovnicima i zaposlenicima – dok bi istodobno pravno osnažila strateški potez i objesnu pravnu radnju A&G-a, koja je izgledno usmjerena na ostvarivanje vlastitog povlaštenog tretmana u postupku namirenja tražbina, na štetu svih ostalih vjerovnika.

S tim u vezi, sud je na temelju članka 10. SZ-a u vezi s člankom 10. ZPP-a dužan spriječiti svaku zloupotrebu prava. Predstečajni dužnik smatra da prijedlog A&G-a za otvaranje stečajnog postupka nad predstečajnim dužnikom predstavlja zloupotrebu procesnih ovlaštenja, osobito s obzirom na to da:

- (i) vremenski kontekst u kojem je prijedlog podnesen, odnosno činjenicu da je A&G podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka upravo u trenutku kada je znao ili morao znati da predstečajni dužnik priprema prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka,
- (ii) paušalnost i nedokazanost navoda o prezaduženosti, s obzirom na to da A&G nije dostavio nikakvu dokumentaciju kojom bi učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga, i
- (iii) očiglednu pozadinsku namjeru A&G-a da spriječi pokretanje legitimnog predstečajnog postupka i time ostvari povlašteni položaj u odnosu na ostale vjerovnike, na štetu predstečajnog dužnika i svih njegovih vjerovnika, zaposlenika i poslovnih partnera.

Stoga je sud dužan spriječiti obijesno podnošenje neosnovanih prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i odbaciti prijedlog A&G-a za otvaranje stečajnog postupka nad predstečajnim dužnikom. U protivnom, omogućilo bi se da svaki vjerovnik, podnošenjem neosnovanih i nepotpunih prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, može trajno blokirati pristup dužnika mehanizmima restrukturiranja koji su predviđeni upravo radi zaštite vrijednosti imovine za sve vjerovnike i očuvanja radnih mjesta.

Četvrto, opreza radi i podredno, predstečajni dužnik predlaže sudu da, u slučaju da iz bilo kojih razloga nastavi s provedbom stečajnog postupka pod poslovnim brojem St-433/2026, sukladno članku 118. stavku 1., 2. i 3. SZ-a donese rješenje o zabrani odnosno privremenoj odgodi određivanja i provedbe ovrhe ili osiguranja protiv predstečajnog dužnika, kao mjeru koja je potrebna da bi se spriječio nastup takvih promjena imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

Naime, u slučaju nastavljanja s provedbom stečajnog postupka pod poslovnim brojem St-433/2026, uz eventualno odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka pod poslovnim brojem St-431/2026, izvjesno bi mogle nastupiti nepovoljne i nepovratne promjene imovinskog stanja predstečajnog dužnika uslijed određivanja i provođenja ovrhe ili osiguranja protiv predstečajnog dužnika, koje bi mogle značajno umanjiti imovinu dužnika na štetu svih vjerovnika, uključujući one koji bi u urednom predstečajnom postupku ostvarili znatno viši stupanj namirenja, onemogućiti daljnje operativno vođenje poslovanja predstečajnog dužnika, a time i generiranje prihoda potrebnih za redovno poslovanje kao i namirenje vjerovnika u bilo kojem postupku, kao i u konačnici dovesti u pitanje sudbinu više od 7.000 zaposlenika u više od 1.400 poslovnica predstečajnog dužnika diljem Republike Hrvatske, čiji bi egzistencijalni položaj – kao i položaj njihovih obitelji – izvjesno postao krajnje neizvjestan.

Zakonom propisane pretpostavke za određivanje mjera iz članka 118. SZ-a u ovom su slučaju nedvojbeno ispunjene. Sud je ovlašten, pa i dužan, odrediti mjere koje su potrebne da bi se spriječio nastup štetnih promjena imovinskog položaja dužnika. Pritom, sukladno članku 118. stavku 3. SZ-a, mjere se mogu odrediti i prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnoga (stečajnog) postupka.

Slijedom svega navedenog, predstečajni dužnik predlaže Trgovačkom sudu u Splitu da:

- (1) **odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka** u predmetu poslovni broj St-433/2026 kao objesnu zloupotrebu procesnih ovlaštenja protivnu članku 10. SZ-a u vezi s člankom 10. ZPP-a,
- (2) **nastavi s provedbom predstečajnog postupka** u predmetu poslovni broj St-431/2026, kao i
- (3) podredno, **u slučaju da iz bilo kojih razloga nastavi s provedbom postupka pod poslovnim brojem St-433/2026**, sukladno članku 118. stavku 1., 2. i 3. SZ-a zabrani odnosno privremeno odgodi određivanje odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv predstečajnog dužnika, kao mjeru koja je potrebna da bi se spriječio nastup nepovoljnih promjena imovinskog položaja dužnika.