



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Trogiru
Put Mulina 1, Trogir

Poslovni broj: Pp-4646/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Željki Matkov, uz sudjelovanje sudske savjetnice Josipe Grga i Milenke Vičić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv prvookrivljene pravne osobe TROGIRSKA BARKA d.o.o. i drugookrivljene odgovorne osobe BERNARDA JUKIĆA, zbog prekršaja iz članka 5. stavka 1. podstavka 2. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 61/11, 66/19, dalje u tekstu: Zakon o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti), kažnjiv po članku 10. stavku 1. i 2. istog Zakona, povodom prigovora okrivljenika protiv prekršajnog naloga Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Službe turističke inspekcije, Klasa: 334-01/24-02/4772, Urbroj: 443-02-03-05-26-7 od 27. siječnja 2026., ispitujući navedeni optužni akt u smislu odredbe 161. Prekršajnog zakona (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, dalje: Prekršajni zakon), dana 17. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju odredbe članka 161. stavka 6. Prekršajnog zakona,

Prvookrivljena pravna osoba: TROGIRSKA BARKA d.o.o. za usluge, OIB: 40534263813, MBS: 081535014, sa sjedištem u Hrvatski Leskovac (Grad Zagreb), Ciglarska ulica 25,

Drugookrivljena odgovorna osoba: BERNARD JUKIĆ, OIB: 50498230693, sin Marka, rođen 12. srpnja 1970. u mjestu Zabilje (BiH), s prebivalištem u Okrugu Gornjem, Mirine 15 B, državljanin Republike Hrvatske

o s l o b a đ a j u s e o d o p t u ž b e

da bi

u periodu od 29.07.2024. godine do 23.09.2024. godine, u objektu naziva CLUB HAVANA u Okrugu Gornjem, Šetalište Stjepana Radića 20, koji posluje u sklopu

trgovačkog društva TROGIRSKA BARKA d.o.o. za usluge, sa sjedištem u Hrvatski Leskovac, Ciglarska ulica 25, OIB: 40534263813, obavljali ugostiteljsku djelatnost i to ugostiteljsku djelatnost pripremanja i usluživanja pića i napitaka, a da nisu ishodili zakonom propisane akte o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti, a što su isti bili dužni ishoditi prije početka pružanja usluga, pri čemu su ostvarili i imovinsku korist u gore navedenom razdoblju u iznosu od 25.469,78 eura, a što je utvrđeno inspekcijskim nadzorima obavljenima dana 16. siječnja 2025. godine i dana 23. siječnja 2026. godine u službenim prostorijama Državnog inspektorata, Službe turističke inspekcije, Split, Mike Tripala 6; stoga imovinska korist ostvarena prekršajem iznosi 25.469,78 eura, a za koju postoji osnovana sumnja da je prvookrivljena pravna osoba ostvarila prekršajem te se ista sukladno odredbi članka 77. stavka 1. i 2. Zakona o Državnom inspektoratu te sukladno odredbi članka 10. stavka 9. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti predlaže za oduzimanje,

pa da bi time počinili prekršaj iz članka 5. stavka 1. podstavka 2. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti, kažnjiv po članku 10. stavku 1. i 2. istog Zakona.

II. Temeljem članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Split, Služba turističke inspekcije izdala je prekršajni nalog pod brojem navedenim u uvodu ove presude protiv prvookrivljene pravne osobe i drugookrivljene odgovorne osobe zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude, a protiv kojeg su okrivljenici zajedno i pravodobno podnijeli prigovor zbog poricanja prekršaja.

2. Ispitujući označeni optužni akt u skladu s odredbom članka 161. Prekršajnog zakona, Sud je utvrdio da iz činjeničnog opisa djela sadržanog u označenom optužnom aktu ne proizlaze zakonska obilježja inkriminiranog prekršaja.

3. Materijalnom odredbom članka 5. stavka 1. podstavka 2. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti propisano je, kako se u smislu ovoga Zakona, obavljanjem neregistrirane djelatnosti smatra i kad pravna osoba nema zakonom propisane akte o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti.

3.1. Člankom 10. stavkom 1. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti propisano je da će se novčanom kaznom od 20.000,00 do 50.000,00 kuna (*u protuvrijednosti eura*) kaznit za prekršaj iz članka 5. stavka 1. podstavka 1., 2. i 5. ovoga Zakona pravna osoba koja obavlja djelatnost koja nije upisana u sudski ili drugi odgovarajući registar, nema zakonom propisane akte o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti ili obavlja djelatnost unatoč zabrani obavljanja djelatnosti, dok je stavkom 2. propisano da će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom od 5.000,00 do 20.000,00 kuna (*u protuvrijednosti eura*).

4. Razmatrajući činjenični opis predmetnog optužnog akta Sud je utvrdio kako isti sadrži samo zakonsko obilježje prekršaja, odnosno u činjeničnom opisu prekršaja

optužnog prijedloga nedostaje opis konkretnog djela okrivljenih- radnje iz koje proizlaze bitna obilježja prekršaja, budući činjenični opis predstavlja samo zakonski opis prekršaja koji se okrivljenicima stavlja na teret. Međutim, isti ne sadrži podatak o tome koji to zakonom propisani akt o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti okrivljenici nisu posjedovali.

4.1. Ovdje je potrebno istaknuti da je zakonski opis odnosno pravno kvalificiranje prekršaja podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, te iz navedenog razloga sve odlučne činjenice moraju nužno biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja. U protivnom, u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj.

5. Slijedom iznijetog, s obzirom da iz činjeničnog opisa djela sadržanog u navedenom prekršajnom nalogu ne proističu zakonska obilježja iz članka 5. stavka 1. podstavka 2. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti, kažnjiv po članku 10. stavku 1. i 2. istog Zakona, odnosno u činjeničnom opisu je izostala konkretizacija u pogledu određivanja bitnih obilježja djela, pa je stoga ovaj Sud, na temelju odredbe članka 161. stavka 6. Prekršajnog zakona, prvookrivljenu pravnu osobu i drugookrivljenu odgovornu osobu oslobodio od optužbe, budući da djelo koje se okrivljenicima stavlja na teret, a kako je činjenično opisano u izreci ove presude, po propisu nije prekršaj.

6. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona te isti padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Trogir, 17. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Milenka Vičić, v.r.

Sutkinja
Željka Matkov, v.r.

Sudska savjetnica
Josipa Grga, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlaštene osobe imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a putem ovog Suda, bez takse, u roku od 8 (osam) dana od dana prijema iste, u dva istovjetna primjerka.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

- prvookrivljenoj pravnoj osobi TROGIRSKA BARKA d.o.o.,
- drugookrivljenoj odgovornoj osobi BERNARDU JUKIĆU,
- ovlaštenom tužitelju,
- za spis.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Milenka Vičić