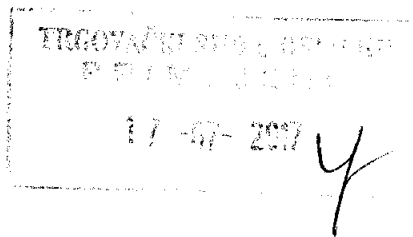




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



Ref. 54 Pž-3340/2017-2

St-289/12-427

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Mirte Matić, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONIKOM društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge u stečaju Osijek, Jablanova 43, MBS 030029774, OIB 99644455223, odlučujući o žalbi zakupca CENTAR TEHNIKE d.o.o., Osijek, Županijska 31, OIB 95735819993, kojeg zastupa punomoćnik Damir Zagorščak, odvjetnik u Osijeku, I. Gundulića 36b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-289/12-398 od 8. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba zakupca CENTAR TEHNIKE d.o.o., Osijek i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-289/12-398 od 8. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Osijeku je naložio zakupcu Centar tehnike d.o.o., Osijek, Županijska 31, OIB 95735819993, da preda kupcu Slatinskoj banci d.d. Slatina, V. Nazora 2, OIB: 42252496579:

- nekretninu koja se vodi u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba Valpovo k.o. Valpovo upisanu u zk. ul. 3739 kč. br. 2573/1 stambeno-poslovna građevina i dvorište u ul. Osječka 4,6 s 703 m2 u naravi:

- Poduložak 2

- 2. Etaža 1161/10000 poslovni prostor PP 2 ulaz B u prizemlju i I. katu ukupne korisne površine 183,49 m2 s balkonom, kao sporednim dijelom u diobenom planu označeno crvenom bojom, u roku od 3 mjeseca od dostave toga rješenja zakupcu te nakon što to rješenje postane pravomoćno (točka 1. izreke).

Odredio je prisilnu ovrhu tako što se nalaže zakupcu Centar tehnike d.o.o. Osijek, Županijska 31, OIB 95735819993 da isprazni nekretninu iz točke 1. rješenja i preda je kupcu

e-ogl. pl.

Slatinskoj banci d.d. Slatina, V. Nazora 2, OIB: 42252496579, ako je ne preda u roku iz točke 1. rješenja (čl. 130. st. 1 OZ-a; točka 2. izreke).

Prisilnoj ovrši iz točke 1. i 2. Rješenja nadležni sud će pristupiti, na prijedlog kupca Slatinske banke d.d. Slatina, nakon što rješenje postane pravomoćno i nakon što istekne rok iz točke 1. rješenja. Ovrha se provodi po pravilima Zakona o ovrši ispražnjenjem i predajom nekretnine iz točke 1. rješenja (čl. 130 st. 2. OZ-a; točka 3. izreke).

Rok za predaju nekretnine kupcu iz točke 1. rješenja počinje teći dostavom zakupcu i ne prekida se izjavljivanjem žalbe (čl. 130 st. 3. OZ-a; točka 4. izreke).

U postupku iz točke 1. i 2. rješenja kupac Slatinska banka d.d. Slatina ima položaj ovrhovoditelja (čl. 130. st. 4. OZ-a; točka 5. izreke).

Tako je odlučio sud, primjenom odredbe čl. 130. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16, OZ-a), jer je, uvidom u materijalnu dokumentaciju uz zahtjev Slatinske banke d.d. od 10. veljače 2017. i to otkaz Ugovora o zakupu od 31. listopada 2016., presliku preporučene dostave s povratnicom zakupcu Centar tehnike d.o.o. od 2.11.2016., Ugovor o zakupu poslovnog prostora zaključen između stečajnog dužnika i Centar tehnike od 20. kolovoza 2016., Obavijest Centar tehnike d.o.o. od 18. siječnja 2017., utvrdio da su navodi Slatinske banke d.d. iz podneska od 10. veljače 2017. osnovani te da je nesporno da se zakupac Centar tehnike nalazi u poslovnom prostoru u Valpovu, Osječka 6, a da su se temeljem navedenih Odluka tog suda stekli uvjeti da se predmetni prostor preda kupcu Slatinska banka d.d.

Protiv rješenja je žalbu podnio zakupac Centar tehnike d.o.o., Osijek, navodeći da kupac Slatinska banka d.d. nije dokazao da se u trenutku podnošenja predmetnog zahtjeva zakupac još uvijek nalazio u predmetnom poslovnom prostoru, slijedom čega nije dokazao niti postojanje pravnog interesa za vođenje ovoga postupka. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 2.562,50 kn.

Dužnik je u odgovoru na žalbu naveo da se zakupac i dalje nalazi u spornom poslovnom prostoru.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje nakon što je rješenje o dosudi nekretnine postalo pravomoćno i nakon što je donio zaključak o predaji nekretnine kupcu.

Iz mjerodavnih odredaba čl. 130. OZ-a ne proizlazi da kupac u ovome izvanparničnom postupku mora dokazivati postojanje pravnog interesa za donošenje pobijanog rješenja, kako

to pogrešno drži žalitelj, već proizlazi da je za njegovo donošenje dovoljan prijedlog kupca. Ako zakupac doista više nije u posjedu predmetnog poslovnog prostora pobijano rješenje se neće provesti odnosno prisilno ovršiti.

Naime, nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, sud će, na prijedlog kupca, narediti najmoprimcu ili zakupcu da je predaju kupcu u roku koji ne može biti kraći od tri mjeseca i u istom rješenju odrediti prisilnu ovrhu ispražnjenjem nekretnine i njezinom predajom kupcu ako je oni u roku koji im je određen ne predaju (čl. 130. st. 1. OZ-a).

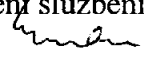
Stoga je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom citiranih odredaba čl. 130. OZ-a, donio pobijano rješenje pa je, sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 6. srpnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašten službenik


BRANKICA CURMAN