



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: P-122/2025-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sucu ovog suda Ilki Leko, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Mirjane Cavrić, OIB 67979140745, Sisak, Vinogradska 54, koju zastupa punomoćnica Valentina Gacik, odvjetnica iz Požege protiv tužene Marice Kušter, OIB 86383087098, Požega, Vanje Radauša 4 koju zastupa punomoćnik Marjan Bruketa, odvjetnik u Odvjetničkom uredu odvjetnika Juraja Rajić iz Požege, radi utvrđenja pravne nevaljanosti vlastoručne oporuke, nakon glavne rasprave održane 28. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnice tužiteljice Valentine Gacik, odvjetnice iz Požege i punomoćnika tuženika Marjana Brukete, odvjetnika iz Požege i presude objavljene 15. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da pravno nije valjana vlastoručna oporuka koju je dana 20. veljače 2022. u Požegi sačinila oporučiteljica Ljubica Barukčić, OIB 04514854431 s prebivalištem u Požegi, Vladimira nazora 4, a kojom oporukom je oporučiteljica svojom nasljednicom označila tuženu Maricu Kušter iz Požege, Vanje Radauša 4, 34000 Požega, OIB 86383087098

II Nalaže se tuženoj Marici Kušter, OIB 86383087098 da tužiteljici Cavrić Mirjani, OIB 67979142745 naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.955,35 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3% tna poena počevši od dana presuđenja pa do isplate u roku od 15 dana.

S preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka tužiteljica se kao s neosnovanim odbija.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Mirjana Cavrić podnijela je tužbu protiv tužene Marice Kušter radi utvrđenja pravne nevaljanosti vlastoručne oporuke. U tužbi navodi da je rješenjem Općinskog suda u Požegi, poslovni broj O-626/2022 -12 od 3. travnja 2025. godine prekinut ostavinski postupak iza pokojne Ljubice Barukčić, OIB 04514854431 preminule dana 1. kolovoza 2022. godine. Pod točkom II upućena je tužiteljica Mirjana Cavrić da u roku od 30 dana od pravomoćnosti predmetnog rješenja pokrene

parnicu protiv oporučne nasljednice, ovdje tužene Marice Kušter radi utvrđenja da nije istinita i pravovaljana oporuka ostaviteljice Ljubice Barukčić. Rješenje je postalo pravomoćno dana 25. travnja 2025. Člankom 29. stavak 1. Zakona o nasljeđivanju (NN 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15, 14/19) propisano je da je valjana ona oporuka koja je napravljena u obliku utvrđenom zakonom i uz pretpostavke predviđene zakonom. Prema člankom 30. stavak 1. istog zakona oporuka je valjana ako ju je oporučitelj vlastoručno napisao i ako ju je potpisao. Oporuka ostaviteljice Ljubice Barukčić od 20. veljače 2022. godine nije sastavljena u obliku propisanim zakonom odnosno nije vlastoručno pisana niti potpisana od strane ostaviteljice zbog čega nije pravno valjana. Temeljem predloženih dokaza i relevantnih odredbi Zakona o nasljeđivanju tužiteljica predlaže da sud nakon izvođenja predloženih dokaza donese presudu kojom se utvrđuje da pravno nije valjana vlastoručna oporuka koju je dana 20. veljače 2022. godine u Požegi sačinila oporučiteljica Ljubica Barukčić, OIB 04514854431 s prebivalištem u Požegi, Vladimira Nazora 4, a kojom oporukom je oporučiteljica svojom nasljednicom označila tuženu Maricu Kušter, iz Požege, Vanje Radauša 4, 34 000 Požega OIB 86383087098. Nalaže se tuženoj Marici Kušter, iz Požege, Vanje Radauša 4, 34 000 Požega, OIB 86383087098 da tužiteljici Cavrić Mirjani iz Siska, Vinogradska 54, OIB 67979140745 nadoknadi troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3%-tna poena, počevši od dana presuđenja pa do isplate.

2. Tužena Marica Kušter u odgovoru na tužbu navela je da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu i predlaže da sud tužbu tužitelja odbije u cijelosti. Nadalje, navela je da se priznaje da je prekinut ostavinski postupak iza pokojne Ljubice Barukčić. Oспорava se da bi oporuka koju je pokojna Ljubica Barukčić sama svojom rukom napisala i potpisala dana 20. veljače 2022. bila pravno nevaljana.

3. Tužiteljica se očitovala na odgovor na tužbu tužene te je navela da se protivi dokaznim prijedlozima jer je člankom 29. stavak 1. Zakona o nasljeđivanju propisano da je valjana ona oporuka koja je napravljena u obliku utvrđenom zakonom i uz pretpostavke predviđene zakonom. Prema članku 30. stavak 1. istog zakona oporuka je valjana ako ju je oporučitelj vlastoručno napisao i ako ju je potpisao.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u spise ovoga suda broj O-69/2022 i O-626/2022, izvršen je uvid u oporuku u spisu ovog suda Pi-20/2023, pročitana je nalaz i mišljenje grafološkog vještaka Centra za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" od 21. srpnja 2026. i 12. siječnja 2026.

5. Uvidom u spis ovoga suda broj O-626/2022 utvrđeno je da je Matični ured Požega izdao smrtovnicu za pokojnu Ljubicu Barukčić koja je umrla 1. kolovoza 2022. i da je prema podacima o nasljednicima na nasljedstvo pozvana tužena Marica Kušter. Na ostavinskoj raspravi kod Javnog bilježnika Ante Brekala utvrđeno je rodoslovlje ostaviteljice i na nasljedstvo temeljem zakona po pravu predstavljanja dolazi tužiteljica Mirjana Cavrić, polusestra ostaviteljice. Tužena je javnom bilježniku predala vlastoručno pisanu oporuku ostaviteljice od 20. veljače 2022. pisanu rukom te je javni bilježnik tu oporuku proglasio. Rješenjem ovoga suda broj O-626/2022-12 od 3. travnja 2025. prekinut je ostavinski postupak iza pokojne Ljubice Barukčić te je Mirjana Cavrić upućena pokrenuti parnicu protiv oporučne nasljednice Marice Kušter radi utvrđenja da nije istinita i valjana vlastoručna oporuka ostaviteljice Ljubice Barukčić od 20. veljače 2026.

6. Prema odredbi članka 30. stavak 1. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine broj 48/2003, 163/2003, 35/2005, 127/2013, 33/2015, 14/2019) oporuka je valjana ako ju je oporučitelj vlastoručno napisao i ako ju je potpisao.

7. Uvidom u oporuku koja je predana u spis ovoga suda broj Pi-20/2023 i koju je javni bilježnik proglasio utvrđeno je da ista nosi datum 20. veljače 2022. i da je pisana na papiru kemijskom olovkom i ista sadrži potpis. Prema sadržaju oporuke imovina oporučitelja ostavlja se tuženoj Marici Kušter iz Požege.

8. Tužiteljica je upućena u ovaj parnični postupak da utvrdi da nije istinita i pravovaljana naprijed navedena oporuka ostaviteljice Ljubice Barukčić.

9. Radi utvrđenja pravne valjanosti naprijed navedene vlastoručne oporuke provedeno je vještačenje po vještaku grafološke struke, Centru za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić".

10. Grafološki vještak u svom nalazu i mišljenju od 12. siječnja 2026. naveo je da je oporuka napisana vlastoručno na listu papira A4 formata, nesporni materijal bio je potpis pokojne Ljubice Barukčić na OBD2-kartonu izdane osobne iskaznice serijskog broja 110989252 od 16. lipnja 2014. i izvornik dviju razrednih knjiga Tehničke škole u Požegi u kojima se navodi kao razrednik i potpisuje u rubrikama razrednik. U svom mišljenju grafološki vještak Željka Tkalac iz Centra za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" navela je da nema temelja za identifikaciju Ljubice Barukčić kao skriptora spornog potpisa na predmetnoj oporuci.

11. U dopunskom nalazu i mišljenju od 21. srpnja 2026. grafološki vještak uz naprijed navedeni nesporni materijal na uvidu je imao i nesporni potpis sada pokojne Ljubice Barukčić na zapisniku s ostavinskog postupka u ispod nasljedničke izjave i rješenja u spisu O-69/2024 i polica osiguranja od automobilske odgovornosti datirana od 20. rujna 2020. kao i predmetnu oporuku iz spisa ovoga suda broj Pi-20/2023. Prema mišljenju grafološkog vještaka Željke Tkalac Ljubica Barukčić vjerojatno nije skriptor spornog potpisa na spornoj oporuci od 20. veljače 2022.

12. Sud je nalaz i mišljenje grafološkog vještaka kao i dopunski nalaz i mišljenje grafološkog vještaka u cijelosti prihvatio ocjenjujući da je dan u skladu s pravilima struke nepristrano i objektivno, a uz to grafološki vještak prilikom davanja nalaza i mišljenja imao je nesporni potpis sada pokojne Ljubice Barukčić na više isprava za usporedbu sa spornim potpisom na predmetnoj vlastoručnoj oporuci.

13. Budući je sud utvrdio da sada pokojna Ljubica Barukčić nije potpisala oporuku od 20. veljače 2022. to nalazi da ta oporuka nije pravovaljana jer je valjana samo vlastoručna oporuka koju je oporučitelj vlastoručno napisao i ako ju je potpisao.

14. Stoga je sud tužbeni zahtjev tužbe tužitelja prihvatio i odlučio kao u izreci.

15. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25). Sud je kao osnovan priznao trošak tužitelja za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eur, za sastav obrazloženog podneska od 22. srpnja 2025. u iznosu od 200,00 eur, za pristup na pripremno ročište održano 1. rujna 2025. u iznosu od 100,00 eur kako je to tužiteljica i zatražila, za sastav obrazloženog podneska od 15. svibnja 2026. u iznosu od 200,00 eur, za pristup na glavnu raspravu održanu 30. lipnja 2026. u iznosu od 100,00 eur budući je rasprava bila odgođena bez izvođenja dokaza, za sastav obrazloženog podneska od 18. kolovoza 2026. u iznosu od 200,00 eur i za pristup na glavnu raspravu održanu 28. rujna 2026. u iznosu od 200,00 eur. Dakle, sud je kao osnovan priznao trošak zastupanja tužiteljice u iznosu od 1.200,00 eur. Sud je kao osnovan priznao i trošak tužitelja na ime troškova grafološkog vještačenja u iznosu od 462,12 eur koliko iznosi

trošak grafološkog vještačenja, trošak tužiteljice na ime sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 73,23 eur koliko bi tužiteljica platila da je sudsku pristojbu platila danom podnošenja tužbe te na ime sudske pristojbe na presudu u iznosu od 220,00 eur koliko iznosi sudska pristojba na presudu. Dakle sud je kao osnovan priznao ukupan trošak tužiteljice u iznosu od 1.955,35 eur, a tužiteljicu je s preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka sud kao s neosnovanim odbio.

16. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Požegi 15. listopada 2026.

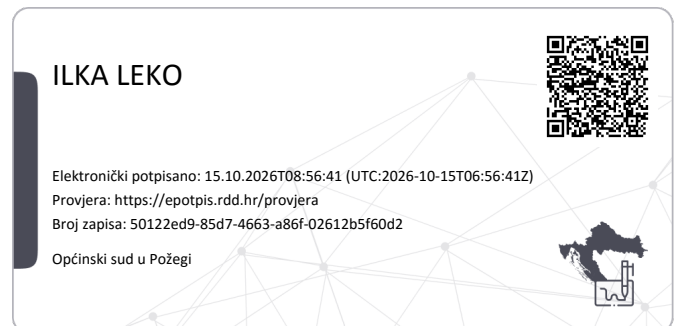
S u d a c:

Ilka Leko

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude, odnosno od primitka prijepisa presude u 3 istovjetna primjerka.

DNA:

1. Odvjetnica Valentina Gacik, Požega
2. Odvjetnik Marjan Bruketa, Požega



Broj zapisa: **9-3088e-a9a3d**

Kontrolni broj: **0a0a8-14485-dd882**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.